



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 72/07.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5573/10.04.2015, aparținând asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, prin liderul său SC ... SRL, cu sediul în ..., ...județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ..., înaintată împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., emisă de ..., cu sediul în ..., sat Viișoara nr. 1, cp 617505, județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare strada Caișilor și strada Zarzărilor, ..., județul ...”, cu invitație de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în aplicarea procedurii, inclusiv a ofertei contestatoarei;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

1

Respinge ca nefondată contestația depusă de asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, prin liderul său SC ... SRL.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 72/07.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5573/10.04.2015, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, prin liderul său SC ... SRL, atacă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, întrucât aceasta nu îndeplinește obligațiile minimale cerute de legislația națională, în speță, art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, nefiind indicate și detaliate în adresă elementele ofertei care nu au corespuns caietului de sarcini.

Referitor la motivele respingerii ca neconformă a ofertei sale, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, cu privire la faptul că: *„nu s-au respectat articolele de transport din cadrul caietului de sarcini. Ofertantul nu a avut posibilitatea prin cerințele caietului de sarcini și clarificări de a oferta propriile lungimi de transport”*, contestatoarea susține că prin caietul de sarcini se prevedea ofertarea unui preț pentru o distanță de 25 km, iar aceasta a ofertat prețuri pentru o distanță de 15 km, calculate de la locul de procurare al materialelor, respectiv Piatra ..., stație de betoane ... S.R.L., către .... Astfel, arată petenta, având în vedere că locul de aprovizionare cu materiale este situat la o distanță de 15 km, nu putea oferta pentru o distanță mai mare, în caz contrar, un preț mai mare, corespunzător unei distanțe mai mari, nereale, ar fi atras corecții din partea organismelor de control pentru autoritatea contractantă și, în final, pentru asociere.

Contestatoarea consideră că aceste aspecte puteau fi lămurite de către autoritatea contractantă prin aplicarea art. 78 din HG nr.

925/2006, respectiv, prin emiterea unei cereri de clarificări suplimentare, fără a se limita la a declara neconformă oferta.

Referitor la respingerea ofertei sale motivat de faptul că: „conform Listei de resurse materiale cumulate pe proiect se observă următoarele diferențe față de caietul de sarcini:

= nu s-a ofertat oțel beton profil neted  $D = 8$  mm în cantitate de 108.07 kg”, contestatoarea precizează că articolul CZ0302MI - confecționare armături  $D=6-8$  mm, cantitatea 107 kg, nu a fost cuprins în ofertă, menționând că prețul acestuia, de 326,06 lei, fără TVA, reprezintă 0,033% din oferta depusă, nu influențează prețul ofertei și al clasamentului, acesta va fi încorporat în lucrare.

În ceea ce privește celelalte articole considerate neofertate (ciment portland, ciment metalurgic vrac, ciment metalurgic saci, ciment portland saci, pietriș ciuruit nespălat de râu 7-15 mm, pietriș ciuruit nespălat de râu 15-30 mm, pietriș ciuruit spălat de mal 7-15 mm, pietriș ciuruit spălat de mal 15-30 mm, nisip - 3 mm, nisip 0-7 mm), sau ofertate „în contradicție cu specificațiile caietului de sarcini - total ore manoperă ofertate de 22.805,63 ore vs 23.296,117 ore caiet de sarcini)”, contestatoarea arată că aceste diferențe provin din articolele de preparare betoane, respectiv balast stabilizat, articole ce au fost ofertate ca procurare de material din mai multe considerente:

- rețetele pentru prepararea betoanelor, conform indicatoarelor de deviz "C", respectiv "D", ediția 1981, nu pot fi aplicate pe stația de betoane, acestea având caracter orientativ, fiecare producător de betoane având propria rețetă;

- în listele de cantități postate de autoritatea contractantă apar atât articole de preparare betoane cât și materiale procurate;

- în listele de cantități postate de autoritatea contractantă apar neconcordanțe între materialele cuprinse în listele de resurse materiale și cele necesare pentru prepararea betoanelor, conform indicatorilor de norme de deviz "D" ediția 1981, de exemplu: conform listelor de cantități postate de autoritatea contractantă, se impun a fi preparate 1.488 mc „beton ciment pentru platformă pistă aeroport marca B400 cu pietriș și nisip în centrale de beton cu capacitatea de 25-35 mc/h”, iar, conform articolului DZ30F1 ed. 1981, cantitatea de ciment Portland P45 vrac este de 380 kg/mc. Un calcul simplu arată că pentru 1.488 mc beton este necesară cantitatea de:  $1488 \text{ mc} \times 380 \text{ kg/mc} = 565.440 \text{ kg}$ . Autoritatea contractantă, în listele de cantități postate pe SEAP, respectiv „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale”, cât și în comunicarea rezultatului procedurii, face referire la cantitatea de 504.432 kg ciment Portland P45 vrac;

- nu se putea formula o ofertă reală la articolul de preparare beton marca 400, dacă la un calcul simplu există o diferență de 61.008 kg între necesarul de ciment și cantitățile la care autoritatea contractantă face referire în comunicarea rezultatului procedurii.

În susținere, contestatoarea evocă listele de cantități pentru prepararea betoanelor cerute de autoritatea contractantă și a balastului stabilizat, articole ce au fost înlocuite pentru a se evita aceste neconcordanțe între materialele necesare producerii betoanelor și balastul stabilizat, cerute prin listele de cantități și materiale necesare producerii betoanelor balastului stabilizat, conform indicatoarelor de norme de deviz "C" și "D" ediția 1981, respectiv:

- ciment portland saci = 6.526,2 kg, folosit la balast stabilizat;
- balast nespălat de râu 0-70 mm, conform liste din SEAP 2.878,734 mc, ofertat 2.784,564 mc, diferența 94.17 mc, ofertat ca balast stabilizat material;

- nisip sortat nespălat 0-7 mm, conform liste din SEAP 1.774,465 mc, ofertat 771.553 mc, diferența 1002,912 mc, este cuprins în articolul preparare betoane;

- nisip 0-3 mm = 72,823 mc este cuprins în articolul preparare betoane;

- nisip 3-7 mm = 35,893 mc este cuprins în articolul preparare betoane;

- pietriș ciuruit nespălat de râu 7-15 mm = 511,872 mc, este cuprins în articolul preparare betoane;

- idem: pietriș ciuruit nespălat de râu 7-15 mm, pietriș ciuruit nespălat de râu 15-30 mm, pietriș ciuruit spălat de mal 7-15 mm, pietriș ciuruit spălat de mal 15-30 mm, aceste articole, în cantitățile menționate în caietul de sarcini, fiind cuprinse în articolul preparare betoane;

- apă industrială pentru betoane conform liste din SEAP 428.279 mc, ofertat 159.224 mc, diferența 269,06 mc, din care 260,05 mc preparat betoane și 9.71 mc preparat balast stabilizat.

- manoperă liste din SEAP 23.296,117 ore, ofertat 22.805,63 ore, diferența 490,487 ore, din care 489,50 ore preparat betoane și 28.103 ore preparat balast stabilizat;

- utilaje (buldozer pe senile) liste din SEAP 37,46 ore, ofertat 4.11 ore, diferența 33.35 ore, din care 31.286 ore preparat betoane și 1.679 ore preparat balast stabilizat.

Nici în ceea ce privește critica referitoare la: *Schemele de semnalizare a zonei de drum în lucru, adaptate la situația concretă din teren*, pag. 291-296, schemele prezentate în ofertă nu sunt adaptate

*la situația concretă și anume în schemele prezentate se lucrează pe maxim ½ din cale, circulația desfășurându-se alternativ, ori pentru proiectul supus procedurii nu se poate aplica, deoarece lățimea părții carosabile este de 4 m (a se vedea piesele desenate din caietul de sarcini) nu poate fi primită, susține contestatoarea, deoarece:*

- schemele de semnalizare a zonei de drum în lucru sunt adaptate pentru lucrările premergătoare turnării dalelor din beton. După minim 7 zile de la turnarea dalelor din beton se poate circula pe sens, acces pentru persoanele riverane, activitatea pentru continuarea proiectului desfășurându-se pe cealalt sens;

- pentru perioada de timp aferenta turnării dalelor este de înțeles că circulația pe aceste tronsoane va fi închisă total riveranilor, deci nu necesită o schemă de prezentare a circulației, aceasta desfășurându-se pe drumurile laterale adiacente.

Referitor la precizarea: *nu s-a prezentat P.C.C.V.I. pentru stratul de formă din balast, așa cum a fost descrisă soluția tehnică din ofertă* contestatoarea menționează că în PCCVI terasamente se regăsește PCCVI la nivelul patului drumului (strat de formă), pag. 275-277 din propunerea tehnică.

Totodată, pentru: *în PCCVI de la pag. 271, la pct. 1 "Controlul calității compactării balastului" - s-a scris că verificarea umidității optime de compactare se face cu o frecvență de min. 3 probe la 2000 mp, ori în caietul de sarcini min. 3 probe la 250 m sector sau 1000 mp, iar pentru determinarea capacității portante s-a trecut o valoare admisibilă a deformabilității <250 (l/100 mm), ori conform CD 31/2002 (tabelul 7), atunci când există un strat de formă, valoarea maxima admisibilă a deflecțiunii pentru o grosime de 20cm a stratului de balast este del44(l/100mm)* petenta arată că în PCCVI s-a strecurat o eroare de redactare, în loc de 1000 mp s-a scris 2000 mp, valoarea admisibilă a deformabilității trecută de < 50 este din CD 31/2002 tabel 4 drumuri nemodernizate cu pietruiri din balast sau piatră spartă.

Contestatoarea opinează că, în condițiile în care la procedura de atribuire au participat doar două ofertante, este lesne de înțeles că prin eliminarea, ca neconformă, a ofertei sale, este avantajat în mod direct SC AQUA PARC SRL, deși oferta acesteia depășește oferta sa cu aproximativ 400.000 lei. Astfel, consideră petenta, având în vedere principiul eficienței utilizării fondurilor publice, instituit de art. 2 din OUG nr. 34/2006, pentru o diferență de 400.000 lei se impune ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să procedeze la o evaluare temeinică a ofertelor.

În drept, contestatoarea evocă prevederile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și ale Legii 554/2004, precum și prevederile actelor normative menționate în expunere.

Prin adresa nr. 3368/14.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5686/14.04.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de asocieria SC ... SRL - SC ... SRL, având nr. 3368/14.04.2015, solicitând respingerea acesteia și continuarea procedurii, având în vedere următoarele:

1. Legat de faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru că: *nu s-au respectat articolele de transport din cadrul caietului de sarcini. Ofertantul nu a avut posibilitatea prin cerințele caietului de sarcini și clarificări de a oferta propriile lungimi de transport, ...* consideră că, prin modificarea distanțelor de transport și nerespectarea listelor de cantități (articole) în consecință, petenta a urmărit să își creeze în mod voit un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți la procedură, care au respectat întocmai cerințele caietului de sarcini, având în vedere că nu s-au solicitat clarificări la documentația de atribuire, conform prevederile art. 78 alin. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, au fost acceptate condițiile impuse de autoritatea contractantă.

2. Cu privire la afirmația contestatarii referitoare la emiterea unei cereri de clarificări suplimentare pentru a lămuri aceste aspecte, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, reținând faptul că articolul prezentat recomandă un drept al autorității contractante, nicidecum o obligație, susținând că, de altfel, caracterul neconform al ofertei se observă fără drept de tăgadă din documentele depuse, nefiind necesară transmiterea niciunei solicitări de clarificări către ofertantă.

De asemenea, precizează autoritatea contractantă, raportat la multitudinea neconformităților constatate, orice altă solicitare de clarificări ar fi fost nerelevantă pentru evaluarea ofertei și nu ar fi înlăturat caracterul de neconformitate al acesteia.

3. Referitor la observația petentei precum că oferta sa a fost respinsă pe baza faptului că: *„conform Listei de resurse materiale cumulate pe proiect se observă următoarele diferențe față de caietul de sarcini: - nu s-a ofertat oțel beton profil neted  $D = 8 \text{ mm}$  în cantitate de 108.07 kg”,* autoritatea contractantă învederează că:

- ofertanta însuși admite greșeala susținând faptul că valoarea mică reprezentată de această omisiune în ofertă nu influențează prețul ofertei și clasamentul;

- din trimiterea la art. 79 alin. 2 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, reiese faptul că ofertanta recunoaște neconformitatea cu cerințele caietului de sarcini;

- prin decizia CNSC nr. ..., Consiliul a constatat faptul că o eventuală solicitare de clarificări care ar face obiectul articolelor prezentate în oferta financiară ar însemna încălcarea principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

4. Cu privire la critica contestatoarei referitoare la inadvertențele constatate în cadrul listei cuprinzând consumurile de resurse materiale (lipsă materiale: beton, ciment, nisip etc.), autoritatea contractantă reține următoarele:

- indicatorii de deviz conțin rețete prestabilite;

- omisiunile constatate contravin cu prevederile caietului de sarcini (care include și lista cuprinzând consumurile de resurse materiale) și cu rețetele indicatorilor de deviz;

- ofertanta nu doar că nu neagă faptul că nu a respectat prevederile caietului de sarcini, dar dă clar de înțeles faptul că nu a respectat rețetele indicatorilor de deviz, modificându-le după bunul plac pentru obținerea unui avantaj al prețului față de ceilalți ofertanți;

- enumerarea de materiale și calculele făcute de contestatoare aduc cel mult cu o solicitare de clarificări și nicidecum cu o contestație. Ofertanta aduce critici la caietul de sarcini întocmit și aprobat de beneficiar și finanțator. Astfel, dacă contestatoarea avea nelămuriri legate de orice informație cuprinsă în cadrul documentației publicate pe SEAP trebuia să se preleve de dreptul conferit prin art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- ofertanta contestatoare are obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar, prin depunerea ofertei, aceasta și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire.

5. Întrucât, în contestația depusă, asocieria SC ... SRL - SC ... SRL nu neagă faptul că motivele care stau la baza respingerii ofertei nu ar fi adevărate și conforme cu oferta sa, reiese că aceasta este de acord cu observațiile prezentate în scrisoarea de respingere a ofertei.

6. Referitor la discordanțele între caietul de sarcini și oferta financiară, autoritatea contractantă susține că nu se pot accepta ca fiind vicii de formă sau erori aritmetice, conform prevederilor art. 80 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările

ulterioare. Astfel, se constată că ofertanta contestatoare nu a respectat în mod voit cerințele caietului de sarcini, și anume partea financiară, liste de cantități, ofertând în plus sau în minus anumite cantități sau omițând altele.

7. Legat de motivele declarării neconforme a ofertei tehnice a contestatoarei, autoritatea contractantă evocă conținutul cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției, apreciind că prin afirmațiile *nu necesită o schemă de prezentare a circulației și s-a strecurat o eroare de tehnoredactare*, petenta își recunoaște lipsurile.

8. Referitor la critica contestatarei cum că: *„este avantajat în mod direct ofertantul SC ... SRL, deși oferta acestuia depășește oferta subscrisei cu aproximativ 400.000 lei”*, autoritatea contractantă face trimitere la precizările art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, menționând că aplicarea criteriului de evaluare se realizează numai asupra ofertelor declarate admisibile și acceptabile din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire (în totalitatea sa), categorie în care oferta contestatarei nu se încadrează.

În opinia autorității contractante, neconformitățile prezentate nu fac obiectul unei solicitări de clarificări, ele reprezentând omisiuni ale rețetelor articolelor, lucru care ar conduce la o execuție defectuoasă a lucrărilor, neexistând concordanță cu proiectul tehnic și caietul de sarcini.

În considerarea celor menționate, autoritatea contractantă apreciază că solicitarea contestatarei vizând anularea deciziei de respingere a ofertei sale și reevaluarea ofertelor depuse în aplicarea procedurii este neîntemeiată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *„Modernizare strada Caișilor și strada Zarzărilor, ..., județul ...”*, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ...

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ...

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată asocierii SC ... SRL - SC ... SRL prin adresa nr. ..., respectiv faptul că



oferta sa este neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. În cuprinsul adresei sunt expuse pe larg motivele pentru care autoritatea contractantă a stabilit neconformitatea ofertei acestei asocieri, cu trimitere la acele elemente ale ofertei care nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Nemulțumită de hotărârea autorității contractante de respingere a ofertei sale, asociera SC ... SRL - SC ... SRL, prin liderul său SC ... SRL, a înaintat Consiliului contestația de față (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 14.824,63 lei), solicitând Consiliului admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 3070/02.04.2015, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în aplicarea procedurii, inclusiv a ofertei contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Analizând contestația cu a cărei soluționare a fost investit, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia, autoarea nu infirmă cele constatate de către autoritatea contractantă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ci doar oferă explicații cu privire la motivele de neconformitate constatate de comisia de evaluare, susținând necesitatea solicitării de clarificări din partea autorității contractante, în ceea ce privește oferta sa.

Cu referire la aprecierea contestatoarei vizând necesitatea clarificării din partea autorității contractante a situației ofertei sale, Consiliul reține că, potrivit art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

În conformitate cu art. 79 alin. (2) din hotărârea de Guvern, „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

- a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

- b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.”

Așa cum rezultă din textul art. 78 alin. (1), comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei. Dat fiind faptul că din oferta prezentată de asocieria SC ... SRL - SC ... SRL lipsesc o serie de elemente, așa cum au fost identificate de autoritatea contractantă, iar altele nu corespund cerințelor documentației de atribuire, așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, completarea ofertei ori modificarea acesteia, astfel încât să corespundă cerințelor caietului de sarcini nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, astfel încât comisiei de evaluare nu îi era permis să solicite ofertantei clarificări privind aceste aspecte ale ofertei și cu atât mai puțin să ceară acesteia să transmită o oferta completată cu elementele respective.

Completarea ofertei cu informațiile a căror lipsă a fost constatată de comisia de evaluare și modificarea astfel a acesteia, nu poate fi reținută ca o modificare ce poate fi acceptată în condițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, deoarece completarea astfel a ofertei nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă și nici nu reprezintă corectarea unei abateri tehnice minore. Astfel, pe de o parte, lipsa unor elemente tehnice nu poate fi considerată „abatere tehnică minoră”, iar pe de altă parte nu poate fi reținută nici ca un viciu de formă a cărui corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, de vreme ce în alte acte depuse de ofertanta nu se regăsesc elementele tehnice lipsa ori acele informații care să răspundă cerințelor autorității contractante menționate în documentația de atribuire.

În cauză, deși Consiliul consideră că propunerea unei distanțe de transport mai mici decât cea estimată de autoritatea contractantă (indicată în listele de cantități - 25 km) nu ar fi un motiv de respingere a ofertei, întrucât reprezintă, în fapt, un avantaj real și măsurabil, caracterul neconform al ofertei rezidă, totuși, din lipsa concordanțelor dintre caietul de sarcini și oferta contestatoarei, în ceea ce privește celelalte elemente indicate în adresa de comunicare.

Astfel, pretextul înlocuirii unor articole de deviz, cu alte articole, ori al cuprinderii unor materiale în cantități diferite (apreciate de contestatoare a fi reale), nu poate justifica înaintarea unei oferte ce nu s-ar putea raporta la conținutul caietului de sarcini. O astfel de

abordare este contrară scopului organizării competiției, întrucât soluțiile tehnice care nu se pot compara, din diferite oferte, ar putea duce la anularea procedurii, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

De altfel, contestatoarea avea posibilitatea indicării tuturor cantităților de materiale necesare lucrărilor, indiferent dacă acestea urmau a fi procurate vrac sau preparate gata (pentru producerea betoanelor). Chiar dacă utiliza un beton gata preparat, indicarea cantităților pretinse de autoritatea contractantă dădea certitudinea că, inclusiv furnizorul de betoane, respectă nivelul calității și cantității minim impuse prin caietul de sarcini (în referire la ciment, nisip, balast, pietriș și apă industrială – indicate în comunicarea rezultatului).

Consiliul constată că inclusiv susținerile din contestație legate de o parte a motivelor de respingere nu dau un răspuns ce ar fi putut să facă obiectul unor clarificări concludente, așa cum pretinde contestatoarea.

Astfel, costurile cu utilaje (buldozer), respectiv orele de preparare betoane, vin în contradicție cu tipul de utilaj și cu pretinsa furnizare a betonului gata preparat.

De asemenea, Consiliul constată ca pretinsa existență a PCCVI pentru stratul de formă din balast, la pagina 275-277 din propunerea tehnică, nu se confirmă. În documentul arătat sunt trimiteri generale la parametri de compactare, precum și la gradul de compactare și calitatea lucrărilor pe parcursul execuției, ceea ce a determinat și eronata indicare a frecvenței verificării umidității la compactare.

Or, toate acestea sunt erori ale întocmirii ofertei care, în concordanță și cu secțiunea IV.4.1. "Modul de întocmire a propunerii tehnice", îndreptățeau autoritatea contractantă la respingerea ei.

Este nesemnificativ, în cauză, faptul că autoritatea contractantă a apreciat eronat că schemele de semnalizare a zonei de lucrări nu ar fi adaptate situației reale, sub aspectul neindicării explicite a tipului de circulație (pedestră, auto) pe durata lucrărilor. Acest aspect nu poate înlătura, prin clarificarea sa eventuală, caracterul neconform al ofertei, în raport cu celelalte motive, analizate anterior.

În aceste condiții, este corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta prezentată de asocieria SC ... SRL - SC ... SRL, aceasta fiind una neconformă potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de

sarcini. Astfel, critica din contestație vizând acest aspect este nefondată.

În susținerea pretențiilor sale, contestatoarea arată faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu este întocmită cu respectarea obligației autorității contractante instituită la art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, aspect nereal, deoarece, în respectiva adresă, autoritatea contractantă a expus, pe larg, motivele pentru care a stabilit neconformitatea ofertei acestei asocieri, cu trimitere la acele elemente ale ofertei care nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatoarea își motivează demersul și prin exprimarea de critici cu privire la documentația de atribuire, critici pe care Consiliul le retine ca tardiv formulate raportat la data la care a luat cunoștință despre conținutul acestui act al autorității contractante. Mai mult, prin elaborarea și prezentarea unei oferte pe baza prevederilor documentației de atribuire ce nu a fost contestată în termenul legal stabilit în acest sens, operatorul economic contestator și-a asumat cerințele autorității contractante, pe care, prin documentele de calificare depuse și prin oferta prezentată, avea obligația să le îndeplinească și să le respecte, așa cum prevăd și dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de asocierile SC ... SRL - SC ... SRL, prin liderul său SC ... SRL.

În baza art. 278 alin. (8) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

1  
2

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.