



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 483/28.04.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 6854/28.04.2015, și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7164/04.05.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., având CUI ..., lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. S... S.R.L. a contestat adresa nr. 5309/23.04.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacere și amenajare drumuri de interes local calamitate în c...: Negreni, Gurișoara, ... și Bărsești”, cod CPV: 45233140-2 (Rev.2), organizată de C... (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Satul ... nr. 73, c..., județul ..., și a solicitat:

„1. Anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5309 din 23.04.2015.

2. Să constatați formalismul exagerat al autorității contractante manifestat pe timpul activității de evaluare a ofertelor cu scopul evident de a înlătura din procedură ofertele mai avantajoase decât cea care, în mod aprioric, a fost stabilită ca fiind câștigătoare.

3. Să constatați subiectivismul și părtinirea în aprecieri privind oferta declarată câștigătoare în raport cu oferta noastră.

4. Să obligați autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedura de atribuire și la desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în

vigoare în materia achizițiilor publice și a regulilor relevante ale documentației de atribuire vizând îndeplinirea contractului la parametrii stabiliți prin caietul de sarcini.

5. Să obligați autoritatea contractantă la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, în cuantum de 500 lei, reprezentând contravaloarea primei de asigurare aferente poliței nr. 0125107 din 28.04.2015, eliberată de S.C. CERTASIG-SOCIETATE DE ASIGURARE SI REASIGURARE S.A, prin care am constituit garanția de bună de conduită, în cuantum de 1% din valoarea estimată a contractului, reprezentând suma de 16.666.91 lei.

6. În temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) coroborat cu art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, solicităm a ni se încuviința studierea dosarului cauzei, inclusiv, a ofertei declarată câștigătoare, ca unică modalitate de dovedire a afectării integrității rezultatului procedurii de atribuire, precum și încuviințarea depunerii de concluzii scrise în susținerea celor solicitate”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr.140/28.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7040 din data de 30.04.2015, formulată de S.C. CI... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 5306/23.04.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, transmisă prin e-mail la data de 24.04.2015 prin care s-a solicitat:

„1. ...um și toate actele subsecvente acestuia;

2. Obligarea autorității contractante să revină asupra deciziei de respingere a ofertei noastre din cadrul procedurii de atribuire, precum și la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei subscrisei sub aspectul pretinselor motive de neconformitate invocate de autoritatea contractantă, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire;

3. Obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, implicit la obligarea acesteia de a atribui contractul de achiziție publică ofertantului care îndeplinește toate criteriile de calificare, pe baza criteriului de atribuire stipulat în fișa de date a achiziției;

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Admite excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. CI... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu C... cu sediul în c..., sat ... nr.73, județul ....

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. S... S.R.L., în contradictoriu cu C... cu sediul în c..., sat ... nr.73, județul ....

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 5173/21.04.2015 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 5309 din 23.04.2015.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., conform celor reținute în motivare.

Obligă autoritatea contractantă C... la plata către S.C. ... S.R.L. a sumei de 500 (cincisute) lei, reprezentând contravaloarea primei de asigurare aferentă constituirii garanției de bună conduită.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. 483/28.04.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 6854/28.04.2015, și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7164/04.05.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. S... S.R.L., în contradictoriu cu C... (...), în calitate de autoritate contractantă, s-a contestat adresa nr. 5309/23.04.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacere și amenajare drumuri de interes local calamitate în c...: Negreni,

Gurișoara, ... și Bărzești”, cod CPV: 45233140-2 (Rev.2), și s-a solicitat:

„1. Anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5309 din 23.04.2015.

2. Să constatați formalismul exagerat al autorității contractante manifestat pe timpul activității de evaluare a ofertelor cu scopul evident de a înlătura din procedură ofertele mai avantajoase decât cea care, în mod aprioric, a fost stabilită ca fiind câștigătoare.

3. Să constatați subiectivismul și părtinirea în aprecieri privind oferta declarată câștigătoare în raport cu oferta noastră.

4. Să obligați autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedura de atribuire și la desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a regulilor relevante ale documentației de atribuire vizând îndeplinirea contractului la parametrii stabiliți prin caietul de sarcini.

5. Să obligați autoritatea contractantă la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, în quantum de 500 lei, reprezentând contravaloarea primei de asigurare aferente poliței nr. 0125107 din 28.04.2015, eliberată de S.C. CERTASIG-SOCIETATE DE ASIGURARE SI REASIGURARE S.A, prin care am constituit garanția de bună de conduită, în quantumul de 1% din valoarea estimată a contractului, reprezentând suma de 16.666.91 lei.

6. În temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) coroborat cu art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, solicităm a ni se încuviința studierea dosarului cauzei, inclusiv, a ofertei declarată câștigătoare, ca unică modalitate de dovedire a afectării integrității rezultatului procedurii de atribuire, precum și încuviințarea depunerii de concluzii scrise în susținerea celor solicitate”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr.140/28.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7040/30.04.2015, formulată de S.C. CI... S.R.L., prin care s-a contestat adresa nr. 5306/23.04.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, transmisă prin e-mail la data de 24.04.2015, și s-a solicitat:

„1. ...um și toate actele subsecvente acestuia;

2. Obligarea autorității contractante să revină asupra deciziei de respingere a ofertei noastre din cadrul procedurii de atribuire, precum și la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei subscrisei sub aspectul pretinselor motive de neconformitate

invocate de autoritatea contractantă, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire;

3. Obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii, implicit la obligarea acesteia de a atribui contractul de achiziție publică ofertantului care îndeplinește toate criteriile de calificare, pe baza criteriului de atribuire stipulat în fișa de date a achiziției;

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații”.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștință că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) și 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă considerând că „nu satisface în mod corespunzător prevederile caietului de sarcini și răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent”.

Contestatoarea susține că, motivele invocate în decizia de respingere a ofertei sale, precizate în adresa atacată nr. 5309/23.04.2015, sunt netemeinice și nelegale, astfel că, interesul său în promovarea prezentei contestații devine evident, fiind unul personal, direct, actual și legitim, promovarea contestației îndeplinind condiția consacrată de art. 270 alin. (1) lit. d<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea combate punctual motivele invocate de autoritatea contractantă și prezintă susținerile sale privind aceste aspecte.

Astfel, cu privire la motivul de respingere a ofertei sale, ca neconformă, constituit de aspectul că descrierea lucrărilor prezentată la pag. 1-44 din propunerea tehnică ar fi fost una generală, fără a face descrierea lucrărilor efective ce urmează a fi executate, contestatoarea susține că, elaborarea propunerii tehnice a fost efectuată cu respectarea întocmai a instrucțiunilor de elaborare a propunerii tehnice precizate prin pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”. Astfel, contestatoarea susține că, în cadrul propunerii tehnice, la capitolul intitulat „descrierea lucrărilor”, a precizat următoarele:

- amplasamentul, planul de situație, platforme de încrucișare, întoarcere, scurgerea apelor;
- descrierea operațiunilor de trasare a lucrărilor;
- descrierea operațiunilor de terasamente;

- descrierea tehnologiei de realizare a straturilor de fundație, îmbrăcămînți asfaltice, șanțuri permeate;
- rigorile tehnice privind operațiunile de preparare/utilizare betoane și mortare;
- operațiunile de decolmatare a podelelor;
- operațiunile de realizare a siguranței circulației;
- modalitatea de realizare a îmbrăcămînților bituminoase;
- operațiunile de preparare și transport a mixturii asfaltice;
- execuția marcajelor rutiere etc.

De asemenea, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că, a prezentat:

- graficul Gantt, în care a precizat lucrările, pe tipuri, momentul de începere și de terminare a fiecăreia, durata;
- graficul cu costurile pe fiecare dintre cele 8 luni, defalcate pe material, manoperă, utilaje și transport;
- graficul pentru resurse, detaliat pe ore aferente fiecărui utilaj;
- graficul cu manopera, detaliat pe fiecare tip de meserie și oreom;
- graficul pentru materiale, detaliat pe tipuri de material și cantități;
- rapoartele de încărcare (histograme) pentru fluxul de numerar, material, manoperă, utilaje, transport.

Contestatoarea susține că, a răspuns integral și documentat cerinței fișei de date a achiziției privind „Descrierea lucrărilor care vor fi executate, operațiunile tehnologice și echipamentele utilizate pentru realizarea acestora, a resursele alocate pentru executarea lucrărilor”, iar considerentul autorității contractante, conform căruia „descrierea lucrărilor ar fi fost una generală, fără a face descrierea lucrărilor efective ce urmează a fi executate”, este unul subiectiv, având în vedere și dispozițiile art. 23 lit. g) din Legea nr. 10/1995.

Concluzionând, contestatoarea S.C. ... S.R.L. apreciază că, încadrarea ofertei sale, în categoria celor reglementate de art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 a fost netemeinică, de natură a conduce la afectarea integrității procedurii de atribuire.

Cu privire la motivul conform căruia „Planul de aprovizionare (pag. 45- 46) nu ar fi fost corelat cu Graficul Gantt, în sensul că mixtura asfaltică BA 16 este aprovizionată în lunile 5, 6 și 7 în condițiile în care, conform Graficului Gantt, strada Negreni, Ulița Noane și Str. Ilie Ciolaca vor fi finalizate (inclusiv așternerea statului de asfalt) în lunile 1, 2 și 3 de execuție a lucrărilor, contestatoarea S.C. ... S.R.L. precizează că, „(...)”, baza noastră de producție conținând: stație de mixturi asfaltice, stația de betoane, stația de sortare, spălare și concasare agregate și depozitul de piatră spartă,

se află amplasată în localitatea ... (pe teritoriul autorității contractante) DC 179, lângă râul Govora”, și că, fabrica de asfalt/produce zilnic asfalt, atât pentru sine, cât și pentru alți clienți, astfel încât „a considera că aprovizionăm mixturi asfaltice numai în lunile 5-7 de derulare a contractului nu are niciun temei”.

Explicația materializării în graficul de aprovizionare cu mixturi BA16 în lunile 5-7 este constituită de faptul că respectiva perioadă era prevăzută pentru refacerea stocului de bitum, operațiune care, într-adevăr nu trebuia materializată în graficul de aprovizionare în interesul lucrării, fiind de natură a conduce la interpretări eronate, de natura celei invocată de autoritatea contractantă, motiv pentru care, solicită a se constata că mențiunea respectivă a graficului de aprovizionare putea fi considerată cel mult o abatere tehnică minoră, a cărei corectare este susținută inechivoc de următoarele: „noi nu aprovizionăm mixtură asfaltică BA16 de la vreun terț, respectivul produs fiind fabricat de către noi, în fabrica proprie de asfalt amplasată pe teritoriul comunei - autoritate contractantă; în graficul Gantt, principalul instrument de planificare, este prevăzută execuția lucrărilor la partea carosabilă anterior marcării eronate din Planul de aprovizionare”.

Întrucât, neconcordanța dintre cele două documente poate fi încadrată în categoria viciilor de formă așa cum acestea sunt reglementate de art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, contestatoarea S.C. ... S.R.L. apreciază că, aceasta putea fi corectată, cu atât mai mult cu cât o astfel de operațiune nu poate implica niciun fel de modificare a propunerii financiare, a ofertei și nici nu ne creează vreun avantaj necuvenit în raport de ceilalți ofertanți.

Concluzionând, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că, respingerea ofertei sale, pentru motivul antemenționat, este bazată pe un formalism exagerat, motivul astfel invocat neputând avea, în niciun fel, semnificația de „element al ofertei care nu corespunde cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Cu privire la faptul că S.C. ... S.R.L. nu are punct de lucru deschis la Romanii de Sus, unde este locul de dispunere a carierei de amfibolit din care se exploatează și se aprovizionează piatra concasată, punct de lucru având S.C. ... S.R.L., contestatoarea susține că, „nu am făcut nicio mențiune din care să rezulte că noi suntem exploratori/exploatatori de agregate minerale din cariera de piatră din Romanii de Sus” și că la pct. 5 al documentului în care a menționat „Detalii amplasare depozit piatră spartă roci magmatice din cariera amfibolit Romanii de Sus – Horezu”, a precizat:

„- Cariera de amfibolit se află amplasată în loc. Romanii de Sus - Horezu, jud. .... Sensul acestei precizări a fost acela de a accentua faptul că piatra spartă ce se va utiliza este din roci magmatice și nu de altă natură (sedimentare, metamorfice etc.).

- Depozitul de piatră spartă roci magmatice se află în c... (...), precizare prin care am dorit să evidențiem faptul că piatra aprovizionată din cariera antemenționată este depozitată în depozitul din cadrul bazei noastre tehnice”.

Contestatoarea susține, de asemenea, că, în condițiile în care aprovizionarea pietrei sparte din roci magmatice se efectuează de la operatorul economic licențiat pentru exploatarea carierei, aprecierea autorității contractante conform căreia S.C. ... S.R.L. nu deține punct de lucru în localitatea Romanii de Sus nu prezintă nicio relevanță, deoarece, aceasta, ca și aproape toți ceilalți constructori din zonă, aprovizionează piatră spartă de la cariera indicată, fără să exploateze respectiva resursă minerală astfel încât să fie nevoie să creeze vreun punct de lucru în localitatea de amplasare a carierei de exploatare, astfel încât, acesta nu poate constitui motiv legal de respingere a ofertei sale.

Având în vedere că, niciunul dintre motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei ca neconformă, nu are reflectare în dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, considerând că „subiectivismul și formalismul autorității contractante este evident”, contestatoarea solicită a se constata că rezultatul procedurii de atribuire a fost stabilit cu înfrângerea dispozițiilor art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației sale, S.C. CI... S.R.L. aduce la cunoștință că, prin adresa nr. 5306/23.04.2015, în urma mai multor solicitări de clarificări formulate de autoritatea contractantă, prin adresele nr. 3753/24.03.2015, nr. 3865/25.03.2015, nr. 4532/07.04.2015, și a răspunsurilor sale, formulate prin adresele nr. 103/27.03.2015 și nr. 130/14.04.2015, oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. c) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatoarea consideră că motivele indicate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, pe baza cărora s-a procedat la respingerea ofertei sale, nu reprezintă argumente de natură a justifica decizia de respingere a acesteia, fiind netemeinice și nelegale, în fapt, artificial create spre a susține decizia de respingere, în detrimentul eficienței utilizării fondurilor vizate a fi alocate cu acest scop, oferta sa având prețul cel mai



scăzut, dintre toate cele 8 (opt) oferte depuse, respectiv 1.243.377,75 lei fără TVA, așa cum s-a consemnat în Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 3686/23.03.2015.

Considerând că oferta sa îndeplinește atât condițiile de eligibilitate din fișa de date, cât și condițiile impuse de art. 188 alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea prezintă argumentele sale privind experiența similară, prezentarea ofertei, justificarea prețului ofertat, a distanțelor de transport și tarifele utilajelor.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea SC CI... SRL solicită Consiliului „să constate că argumentele privitoare la anumite aspecte ale cerințelor de calificare privind capacitatea tehnico-economică nu sunt de natura a fundamenta neconformitatea ofertei (...), formulată în baza cerințelor autorității contractante, potrivit documentației de atribuire”.

În plus, contestatoarea consideră că, motivele avansate cu privire la anumite aspecte de conținut din oferta sa reprezintă, în fapt, recunoașterea încălcării deliberate a legislației aplicabile, care obligă autoritatea contractantă să solicite clarificări precise și suficient de detaliate, în conformitate cu prevederile legale și, în același timp, cu fișa de date a investiției.

Concluzionând, contestatoarea S.C. CI... S.R.L. susține că, autoritatea contractantă a dispus în mod nelegal și netemeinic respingerea ofertei sale, invocând, artificial, motive de neconformitate, care în fapt, conduc la încălcarea prevederilor legale aplicabile în activitatea de evaluare a ofertelor, inclusiv a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), lit. b), lit. d), lit. e), lit. g) din OUG nr. 34/2006, astfel încât, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și anularea adresei nr. 5306/23.04.2015 de comunicare a rezultatului procedurii și implicit anularea deciziei/măsurii autorității contractante prin care a decis respingerea ca inacceptabilă a ofertei, respectiv a raportului procedurii de atribuire, precum și toate actele subsecvente acestuia și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 3619/... .../29.04.2015, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul, a solicitat contestatoarei S.C. ... S.R.L., printre altele, comunicarea, motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea sa, în sensul depunerii concluziilor scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, și a altor înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea

contestației. Totodată, a fost solicitat contestatoarei, să comunice contestația în original, dovada asocierii încheiată între societatea sa și S.C. S... S.R.L. și acordul acestui asociat privind depunerea contestației în discuție, precum și dovada transmiterii, în original, către autoritatea contractantă, a Poliției de asigurare de garanție nr. 0125107/24.04.2015 reprezentând constituirea garanției de bună conduită. Referitor la solicitarea privind accesul la dosarul achiziției publice, urmând a depune concluzii scrise în raport de informațiile din respectivul dosar, Consiliul a menționat faptul că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile, precizând că, ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, contestatoarea va fi informată asupra termenului la care va putea consulta documentele din respectivul dosar, precum și a depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L., a răspuns solicitării Consiliului, mai sus menționată, prin adresa nr. 550/08.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7628/08.05.2015 precizând că, după studierea dosarului comunicat de autoritatea contractantă conform art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, va depune concluzii scrise, în care nu va adăuga noi capete de cerere, respectiv motive noi față de cele avute în vedere în contestația inițială.

Prin adresa nr. 3620/... .../29.04.2015, transmisă prin poștă, Consiliul, a încunoștințat autorității contractante C... (...), depunerea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. S... S.R.L. și i-a solicitat, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, să transmită documentele necesare soluționării contestației, inclusiv oferta și documentele de calificare depuse de contestatoare, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea sa privind primirea, în original, a Poliției de asigurare de garanție nr. 0125107/24.04.2015 (asigurare de garanție de bună conduită).

Prin adresa nr. 3753/.../... .../04.05.2015, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, fiind înregistrată sub nr. 5914/04.05.2015, Consiliul a încunostiințat autorității contractante C... (...), depunerea contestației formulată de către S.C. CI... S.R.L., și i-a solicitat, să transmită oferta și documentele de calificare depuse de contestatoare, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea privind primirea în original a Poliței de asigurare de garanție nr. 0125195/24.04.2015 (asigurare de garanție de bună conduită).

Prin adresa nr. 6096/05.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7430/08.04.2015, autoritatea contractantă a transmis, în original, Punctul de vedere nr. 5984/05.05.2015, cu privire la contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și de S.C. CI... S.R.L., precum și o parte din dosarul achiziției, în copie certificată.

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, menționând că au fost depuse 8 (opt) oferte, oferta S.C. ... S.R.L. situându-se pe locul 2 al clasamentului, pe primul loc fiind oferta S.C. CI... S.R.L., și că, în urma procesului de evaluare al ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii – aprobat de conducătorul U.A.T. și a fost comunicat rezultatul procedurii, tuturor ofertanților.

În ceea ce privește contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată și „reținerea garanției de bună conduită constituită conform Poliței de asigurare a garanției nr. 0125107/24.04.2015 emisă de SC CERTASIG – Societate de Asigurare Și Reasigurare SA”.

În ceea ce privește oferta depusă de contestatoarea S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă prezintă corespondența pe care a avut-o cu aceasta, respectiv solicitările de clarificări și răspunsurile primite, precum și prevederile fișei de date a achiziției.

Astfel, în ceea ce privește nerespectarea prevederilor caietului de sarcini, autoritatea contractantă susține că, la pct. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, al fișei de date, a precizat că: *„Propunerea tehnică trebuie să conțină: 1. Descrierea lucrărilor care vor fi executate, operațiunile tehnologice și echipamentele utilizate pentru realizarea acestora, a resursele alocate pentru executarea lucrărilor. 3. Ofertantul trebuie să prezinte informații referitoare la sursele principalelor materiale (depozite, furnizori, materiale), în acest sens elaborând un Plan de aprovizionare tehnico-materială”, iar ASOCIEREA S.C. ... S.R.L- S.C. S... S.R.L. a prezentat în propunerea sa tehnică o descriere generală a metodologiei și descrierea tipurilor de lucrări ce fac obiectul contractului de achiziție publică, fără a face*

descrierea lucrărilor efective ce urmează a fi executate cu menționarea resurselor ce vor fi alocate, pentru a convinge cu privire la faptul că a înțeles și cunoaște ceea ce urmează a fi realizat. Practic descrierea lucrărilor a constat în copierea prevederilor Caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că, Planul de aprovizionare prezentat de ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. - S.C. S... S.R.L. în propunerea tehnică, la pag. 45-46, nu a fost corelat cu Graficul Gantt prezentat. Spre exemplu, în cazul Mixturii asfaltice BA16, Conform Planului de aprovizionare, acest material se aprovizionează în lunile 5, 6 și 7, iar conform Graficului Gantt, Strada Negreni, Ulița Noane și Strada Ilie Ciolacu vor fi finalizate (inclusiv așternerea statului de asfalt) în lunile 1, 2 și 3. În acest context, autoritatea contractantă consideră că prin susținerile contestatoarei că „fabrica de asfalt a S.C. ... S.R.L. produce zilnic asfalt atât pentru consumul propriu cât și pentru alți clienți și prin urmare a considera ca aprovizionarea cu mixturi asfaltice numai în lunile 5-7 de derulare a contractului nu are niciun temei”, astfel că „explicația materializării în lunile 5 - 7 a aprovizionării cu mixtură asfaltică BA16 este legată de refacerea stocului de bitum”, dovedește încă odată neînțelegerea unei cerințe a fișei de date.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează următorul, „comentariul potrivit căruia «mențiunea respectivă a graficului de aprovizionare, nu se poate considera o abatere tehnică minoră”, așa cum susține contestatoarea, neavând legătură cu propunerea financiară și că, în cel mai bun caz, se putea considera „un viciu de formă”.

În ceea ce privește nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă susține că a solicitat justificarea acestuia, conform art. 202 din OUG nr. 34/2006, întrucât acesta reprezintă 75,1 % din valoarea estimată a lucrărilor, contestatoarea formulând răspunsul în termen, prin adresa nr. 401/15.04.2015, înregistrată cu adresa nr. 4825/15.04.2015, ora 09:37, prin care s-au adus clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate, prezentându-se următoarele:

- analize de preț pentru Mixtura asfaltică BA 16, raport de încercare;
- analiză preț beton, rețetă beton;
- analiză preț balast;
- analiză preț sorturi nespălate;
- analiză preț piatră spartă;

- lista de prețuri S.C. ... S.R.L pentru anul 2015;
- ofertă de preț SC ...SRL pentru OB, plasă sudată, cuie, sârmă;
- ofertă de preț SC ...SRL pentru emulsie;
- detalii surse de materiale.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, în conformitate cu aceste detalieri, piatra concasată se exploatează de la cariera de amfibolit, amplasată la Romanii de sus, Horezu, județul ..., rezultând că, ofertantul exploatează, nu comercializează și susține că „În situația în care comercializa, trebuia să prezinte ofertă de preț de la producătorul de piatră spartă de la cariera amfibolit de la Romani”.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că „S.C. ... S.R.L nu are cum să dețină cariera de amfibolit de la Romani, deoarece conform ofertei depusă de ASOCIEREA S.C. ....S.R.L. (lider) - S.C. ... S.A, certificat constatator nr. 5608/12.03.2015 al SC ... SRL, la Romanii de sus, Horezu, județul ... aceasta figurează cu punct de lucru” iar „Conform certificatului constatator nr. 5609/12.03.2015 al SC ... S.R.L., aceasta nu are punct de lucru deschis la Romanii de sus”. De asemenea, „Conform site-ul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale s-a emis permis de exploatare la cariera de amfibolit de la Romanii de sus pentru S.C. ....S.R.L.”.

Autoritatea contractantă mai arată că, a avut suspiciuni cu privire la depunerea unor oferte independente în cazul celor doi ofertanți (S.C. ... S.R.L. în asociere cu S.C. S... S.R.L. și S.C. ....S.R.L. în asociere S.C. ... S.A.) având în vedere faptul că S.C. ....S.R.L. are sediul în aceeași clădire, în baza contractului de comodat încheiat cu S.C. ... S.R.L (a se vedea Certificatul Constatator nr. 5608/12.03.2015 depus în ofertă) iar persoana împuternicită, să participe la ședința de deschidere, de către S.C. ... S.R.L. este de fapt angajată la S.C. ... S.R.L, același lucru fiind valabil și pentru administratorul S.C. ... S.R.L.. În acest context, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 4105/31.03.2015 a solicitat I.T.M. ... să comunice dacă Dl. ... - administrator și unic asociat S.C. ... S.R.L- și Dl. ... persoană împuternicită să participe la ședința de deschidere din partea S.C. ... S.R.L au contract de muncă în acest moment iar în cazul în care răspunsul este afirmativ, să îi comunice numele angajatorilor. Prin răspunsul formulat prin adresa nr. 4938/03.04.2015 înregistrată la C... cu nr 4341/03.04. 2015, i s-a comunicat că informațiile solicitate nu sunt informații de interes public cf. Legii 544/2001, prin urmare Comisia de evaluare nu a avut nicio dovadă cu privire la o posibilă înțelegere între părți.

Autoritatea contractantă precizează că, nu a primit nicio solicitare de acces la dosarul achiziției din partea contestatoarei ASOCIEREA S.C. ... S.R.L- S.C. S... SRL.

În încheiere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către ASOCIEREA S.C. ... S.R.L- S.C. S... S.R.L., ca nefondată și „reținerea garanției de bună conduită constituită conform Politiei de asigurare a garanție nr. 0125107/24.04.2015 emisă de SC CERTASIG -SOCIETATE DE ASIGURARE SI REASIGURARE SA având în vedere conduita de rea-credință a contestatorului”.

În ceea ce privește contestația nr. 142/29.04.2015, formulată de către S.C. CI... S.R.L., autoritatea contractantă solicită, pe cale de excepție, respingerea acesteia, ca tardivă, și reținerea „garanției de bună execuție constituite”, susținând că, termenul limită de depunere al contestației era 28.04.2015, întrucât, Comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut în data de 23.04.2015 prin fax la numărul de fax comunicat de ofertant în documentele de calificare - ... - conform confirmării de primire anexată. În cazul în care Consiliul va respinge excepția invocată, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă susținerile sale referitoare la motivele respingerii contestației ca nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă susține că răspunsurile formulate ca urmare a solicitărilor de clarificări au fost neconcludente, atât cu privire la clarificarea aspectelor legate de experiența similară solicitată conform fișei de date a achiziției, cât și în ceea ce privește cerințele caietului de sarcini și justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă precizează că, nu a primit nicio solicitare de acces la dosarul achiziției din partea contestatoarei S.C. CI... S.R.L.

Prin adresa nr. 3922/... .../06.05.2015, Consiliul a invitat contestatoarea S.C. ... S.R.L., în data de 08.05.2015, între orele 9<sup>00</sup>-16<sup>00</sup>, în vederea studierii dosarului achiziției publice, solicitându-i ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii acestuia, să transmită eventuale note scrise/concluzii, și nu completarea contestației cu noi motive, astfel cum s-a comunicat și prin adresa nr. 3619/... .../29.04.2015.

În urma studierii dosarului achiziției publice, pus la dispoziție de către Consiliu în data de 08.05.2015, prin adresa nr.560/11.05.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 7752/11.05.2015, contestatoarea SC ... SRL a transmis documentul intitulat „Răspuns în contradictoriu cu Punctul de vedere

nr. 5984/05.05.2015 formulat de autoritatea contractantă (...)", în care reiterează susținerile din cuprinsul contestației și face unele precizări ce vizează motivele de respingere a ofertei sale, invocate de autoritatea contractantă.

Astfel, cu privire la motivul de respingere a ofertei sale, motivat de faptul că descrierea lucrărilor ar fi fost una generală, fără a face descrierea lucrărilor efective ce urmează a fi executate, contestatoarea reiterează susținerile sale privind acest aspect și subliniază faptul că, „(...) executantul lucrărilor nu poate face o descriere a lucrărilor diferită de cea din proiect, ci, dimpotrivă, cea din proiect trebuie însușită, deoarece o parte a proiectului este constituită de descrierea generală a lucrărilor, memoriile tehnice pe specialități (documentele care reglementează nivelul de performanță a lucrărilor, precum și cerințele, condițiile tehnice și tehnologice, condițiile de calitate pentru produsele care urmează a fi încorporate în lucrare, testele, inclusiv cele tehnologice, încercările, nivelurile de toleranțe și altele de aceeași natură, care să garanteze îndeplinirea exigențelor de calitate și performanță solicitate) etc”.

Referitor la necorelarea Planului de aprovizionare cu Graficul Gantt prezentat, întrucât „documentul plan de aprovizionare este impropriu reglementărilor și practicii în domeniul construcțiilor”, și accepțiunea autorității contractante că un astfel de plan presupune că execuția construcției s-ar efectua de către un operator economic care nu ar avea nicio resursă/rezervă, niciun material de construcție specific, și doar după ce i s-ar atribui contractul ar începe să se aprovizioneze de la zero de la diverși terți, contestatoarea susține că, documentul de bază al ofertei privitor la planificarea execuției lucrărilor este graficul Gantt iar așa zisa necorelare din Planul de aprovizionare, o recunoaște „fie ca abatere tehnică minoră, fie viciu de formă, a cărui corectare nu va influența în nici un fel oferta.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante că „(...) ofertantul a precizat că el exploatează nu comercializează. În situația în care comercializa, trebuia să prezinte oferta de preț de la producătorul de piatră spartă de la cariera amfibolit de la Romani”, și că „S.C. ... S.R.L. are sediul pe raza comunei noastre, ... în aceeași clădire, în baza contractului de comodat încheiat cu S.C. ... S.R.L. - a se vedea Certificatul Constatator nr. 5608/12.03.2015 depus în ofertă”, contestatoarea consideră că, art. 17 alin. (4) din Legea societăților nr. 31/1990, conform căruia „*La același sediu vor putea funcționa mai multe societăți numai dacă imobilul, prin structura lui și suprafața sa utilă, permite funcționarea mai multor societăți în încăperi diferite sau în spații distinct partajate. Numărul societăților ce funcționează într-un imobil nu poate depăși numărul de încăperi*

*sau spații distincte obținute prin partajare*”, permite funcționarea mai multor societăți la același sediu, ceea ce „nu înseamnă că, dacă S.C. ... S.R.L are un sediu secundar în baza noastră tehnică, respectiva societate ne este subordonată sau depinde de societatea noastră din punct de vedere decizional”. Prin urmare, fiind independentă în ceea ce privește derularea activității sale comerciale, aceasta a avut deplinul drept de a participa la procedură în asociere cu orice alt operator economic a considerat că își promovează mai bine interesele. Totodată, având punct de depozitare în cadrul bazei noastre tehnice, ne-a pus și ne va pune la dispoziție piatră spartă din roci magmatice de carieră ori de câte ori avem nevoie, la un preț accesibil, decontările dintre noi efectuându-se, fie prin plăți, fie prin compensare cu produse de balastieră, betoane, mixturi asfaltice sau orice alte produse sau servicii care răspund optim la anumit moment nevoilor comerciale ale celor două societăți.

De asemenea, contestatoarea susține că, întrucât, în depozit deține suficientă piatră de proveniență din cariera Romanii de sus, având perspectiva de a primi alte cantități și din operațiunile de compensare dintre cele două societăți, în răspunsul la clarificări a precizat că „piatra spartă va fi pusă la dispoziția lucrărilor de către asociatul ... SRL, proveniența acesteia fiind din cariera Romanii de sus”, spre a se înțelege că este piatră din roci magmatice și nu de altă natură.

În raport de dispozițiile Deciziei nr. 5/2015 a Curții Constituționale, contestatoarea solicită respingerea, ca inadmisibilă, a cererii autorității contractante de reținere a garanției de bună conduită constituită conform Poliței de asigurare a garanției nr. 0125107/24.04.2015 emisă de SC CERTASIG – Societate de Asigurare Și Reasigurare SA.

Concluzionând, contestatoarea S.C. ... S.R.L. solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. 3754/.../... .../04.05.2015, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, confirmată prin adresa nr. 149/04.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7244/05.05.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. CI... S.R.L., printre altele, comunicarea, motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea sa, în sensul unei viitoare completări, și a altor înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației. Totodată, Consiliul a solicitat contestatoarei, să-i comunice, în copie conformă cu originalul, actul atacat din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință



Referitor la solicitarea privind accesul la dosarul achiziției publice, urmând a-și completa contestația în raport de informațiile din respectivul dosar, Consiliul a înștiințat contestatoarea cu privire la faptul că, ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile, precizând că, ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, contestatoarea va fi informată asupra termenului la care va putea consulta documentele din respectivul dosar, precum și a depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Prin adresa nr. 157/06.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7489/07.05.2015, contestatoarea S.C. CI... S.R.L., a răspuns solicitării mai sus menționată (nr. 3754/.../... .../04.05.2015), și a transmis, în copie conformă cu originalul, documentele solicitate și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, precizând că motivarea contestației a fost prezentată pe larg, în adresa nr. 140/28.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7040/30.04.2015.

Prin adresa nr. 6203/08.05.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 7630/08.04.2015, autoritatea contractantă, în completarea punctului de vedere nr. 6069/08.05.2015, precizează faptul că, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire a fost transmisă ofertantului S.C. CI... S.R.L., prin fax, în data de 23.04.2015, ora 18:28, iar contestația formulată de acesta, „a fost depusă personal” la sediul primăriei fiind înregistrată sub nr. 5602/29.04.2015.

Prin adresa nr. 4097/.../... .../06.05.2015, transmisă pe fax, recepționată de contestatoare în aceeași zi conform raportului fax și a confirmării contestatoarei din conținutul adresei nr. 166/12.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7872/12.05.2015, Consiliul a solicitat acesteia, să transmită, prin fax, până la data de 13.05.2015, ora 12<sup>00</sup>, susținerile sale referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 5984/05.05.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 7430/06.05.2015, având în vedere că actul atacat, respectiv adresa

nr. 5306/23.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, i-a fost comunicată, prin fax, la data de 23.04.2015, conform dovezii existente la dosarul cauzei (raportul de comunicare, prin fax, a actului atacat), iar prin raportare la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, termenul legal de depunere a contestației s-a împlinit la data de 28.04.2015, cu precizarea că, în probatoriu va transmite orice înscrisuri pe care le consideră ca fiind necesare.

Prin adresa nr. 169/12.05.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), în data de 12.05.2015, de 2 ori (la ora 5:16 PM și la ora 08:08 PM), înregistrată la Consiliu sub nr. 7973/13.05.2015 și respectiv nr. 7976/13.05.2015, contestatoarea S.C. CI... S.R.L. susține că excepția privind tardivitatea contestației sale, invocată de autoritatea contractantă, nu poate fi reținută.

Contestatoarea S.C. CI... S.R.L. susține că în data de 23.04.2015 până la ora 16:30, la închiderea programului de lucru zilnic al societății sale nu a primit nici un fel de comunicare din partea autorității contractante, prin nici un mijloc (fax, e-mail, telefon, curier, poștă), adresa de comunicare a rezultatului procedurii fiindu-i comunicată prin e-mail, în data de 24.04.2015, ora 08:30, solicitându-i-se „rog confirmare”, și nu în data de 23.04.2015 ora 18:28, așa cum susține autoritatea contractantă, astfel încât, conform 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și art. 297 din ordonanță coroborat cu art. 181 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, „5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință se împlinesc în data de 29.04.2015, inclusiv”.

În dovedirea susținerilor sale, contestatoarea anexează „captura de ecran”/print screen, cu e-mailul primit de la autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 3921/.../... .../06.05.2015, Consiliul a invitat contestatoarea S.C. CI... S.R.L., în data de 11.05.2015, între orele 9<sup>00</sup>-16<sup>00</sup>, în vederea studierii dosarului achiziției publice, solicitându-i ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii acestuia, să transmită eventuale note scrise/concluzii, și nu completarea contestației cu noi motive, astfel cum i s-a comunicat și prin adresa nr. 3754/.../... .../04.05.2015.

În urma studierii dosarului achiziției publice, pus la dispoziție de către Consiliu în data de 11.05.2015, și a Punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 168/12.05.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin fax la data de 13.05.2015 ora 08:53, înregistrată la Consiliu sub nr. 7977/12.05.2015 și respectiv sub nr. 7980/13.05.2015,

contestatoarea S.C. CI... S.R.L. a formulat „Concluzii scrise”, în care, reiterează susținerile privind excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și considerațiile sale privind experiența similară, prezentarea propunerii tehnice și justificarea prețurilor oferite.

În continuare, contestatoarea prezintă „Considerații cu privire la punctul de vedere al autorității contractante” referitor la Permisul de exploatare deținut de S.C. ...S.R.L. și „Considerații cu privire la ofertele celorlalți participanți la licitație”, referitor la oferta depusă de S.C. ...S.R.L. - declarată câștigătoare.

Concluzionând, contestatoarea S.C. CI... S.R.L. apreciază că autoritatea contractantă a dispus în mod nelegal și netemeinic respingerea ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire, invocând, artificial, motive de neconformitate, care în fapt conduc la încălcarea prevederilor legale aplicabile în activitatea de evaluare a ofertelor, inclusiv a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), lit. b), lit. d), lit. e), lit. f), lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, și de aceea „trebuie sancționată în consecință, prin anularea comunicării și deciziei/măsurii de excludere”.

Prin adresa nr. 6610/14.05.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) de 2 ori, înregistrată la Consiliu sub nr. 8080/14.05.2015 și respectiv sub nr.8111/14.05.2015, autoritatea contractantă, în completarea Punctului de vedere nr. 6069/05.05.2015, precizează că „nu a fost transmis prin poștă rezultatul procedurii către S.C. CI... S.R.L. și nici către vreun alt operator economic participant la procedura de atribuire” și reiterează susținerile sale cu privire la faptul că, rezultatul procedurii a fost comunicat prin fax, la data de 23.04.2015. În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă anexează desfășurătorul convorbirilor efectuate în rețeaua operatorului de telefonie fixă (TELEKOM), în care apare ora de transmitere 19:06, durata de transmitere de 1:40 minute, iar confirmarea de trimitere de la aparatul fax al instituției apare 18:28 (diferențele dintre cele două ore se datorează unor fluctuații de tensiune ale rețelei electrice).

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă C... a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Refacere și amenajare drumuri de interes local calamitate în c...: Negreni, Gurișoara, ... și Barsesti”, cod CPV: 45233140-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../ ..., stabilind data de depunere a ofertelor la 23.03.2015, criteriul de

atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, 1.666.691 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 8 oferte, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 3686/23.03.2015.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire au formulat contestații S.C. CI... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul procedează la analiza excepției tardivității contestației formulate de S.C. CI... S.R.L. invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Procedând la verificarea excepției tardivității, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, așa cum s-a reținut anterior, în speță autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică de lucrări în valoare de 1.666.691 lei, fără TVA. Actul atacat i-a fost comunicat contestatoarei S.C. CI... S.R.L., prin fax, așa cum rezultă din documentele depuse la dosar, la data de 23.04.2015, astfel că termenul de contestare, calculat prin raportare la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, incidente în speță, coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din ordonanța evocată, s-a împlinit la data de 28.04.2015, contestația fiind transmisă către Consiliu, în data de 29.04.2015, prin poștă, conform LM2999908401.

Verificând respectarea de către contestatoare a prevederilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată că prevederea legală indicată nu a fost respectată, întrucât din dovezile depuse la dosarul cauzei rezultă că autorității contractante i-a fost depus un exemplar al contestației, la sediul acesteia, la data de 29.04.2015, ora 15<sup>11</sup>, cu adresa de înaintare nr.142/29.04.2015, deși trebuia să se conformeze acestei obligații până la data de 28.04.2015.

Consiliul reține de asemenea că în speță sunt incidente dispozițiile art. 59 și art. 60 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

Art. 59. – „(1) Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, trebuie să fie transmise în scris.

(2) Orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii.

(3) Comunicarea, transmiterea și stocarea informațiilor se realizează astfel încât să se asigure integritatea și confidențialitatea datelor respective.

Art. 60. – „(1) Documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități:

- a) prin poștă;
- b) prin fax;
- c) prin mijloace electronice;
- d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a)-c).

(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a impune, în documentația de atribuire, modalitățile de comunicare pe care intenționează să le utilizeze pe parcursul aplicării procedurii”.

Analizând documentele aflate la dosar, Consiliul constată că autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei adresa nr.5306/23.04.2015, conținând 6 pagini, prin fax, la numărul ..., în data de 23.04.2015, ora 18:28, durata transmiterii fiind de 1 minut și 26 de secunde, așa cum rezultă din raportul fax, cu facsimil însoțit de imaginea primei pagini a documentului transmis, aflat la dosarul cauzei.

În antetul documentului „Scrisoare de înaintare” nr. 97/23.03.2015, adresa cu care a fost depusă oferta S.C. CI... S.R.L. este menționat același număr de „Tel/fax: 0350.806.279”.

Studiind documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că la același număr de fax, respectiv 0350.806.279 autoritatea contractantă a mai purtat corespondență cu contestatoarea, în sensul că i-a comunicat acesteia solicitarea de clarificări, conform dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 35 și art. 78 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv adresa nr. 4532/07.04.2015 precum și adresa nr. 4901/16.04.2015, reprezentând informarea contestatoarei cu privire la prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că raportul fax, aflat la dosarul cauzei, confirmă atât transmiterea de către autoritatea contractantă cât și recepționarea de către contestatoarea a adresei nr. 5306/23.04.2015. De asemenea, raportul fax, însoțit de imaginea primei pagini a documentului transmis, mai sus invocat probează faptul că autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei adresa nr. 5306 /23.04.2015 printr-un mijloc de comunicare prevăzut în art.60 alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006, astfel încât să fie asigurată transmiterea textului actului și confirmarea primirii acestuia.

În acest context, Consiliul apreciază că modalitatea de confirmare este specifică fiecărui mijloc de comunicare reglementat de art. 60 alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006, iar în cazul comunicării prin fax, confirmarea se realizează prin OK-ul înregistrat pe suportul

de hârtie emis după transmiterea faxului, însoțit de imaginea primei pagini a documentului transmis.

De astfel, raportul fax mai sus menționat se coroborează cu detalierea facturii emisă de TELEKOM ROMÂNIA COMMUNICATIONS S.A. (anterior ROMTELECOM) aferentă liniei telefonice 0250772522 (linie telefonică aparținând autorității contractante C..., menționată în Fișa de date a achiziției la punctul I.1) – *Denumire, adresa și punct(e) de contact*), document care confirmă taxarea de către serviciul de telefonie a faxului transmis contestatorului de către autoritatea contractantă.

Analizând „Detalierea apelurilor telefonice automate” emisă de TELEKOM ROMÂNIA COMMUNICATION S.A. (perioada de facturare 01.04.2015 – 30.04.2015), rezultă în mod explicit faptul că, în data de 23.04.2015, ora 19:06, a avut loc o sesiune de comunicare cu numărul ..., cu durata de 1:40 secunde.

Verificând raportul fax mai sus invocat și listingul facturii TELEKOM ROMÂNIA COMMUNICATION S.A., Consiliul constată următoarele diferențe:

- raport fax: ora transmiterii 18:28, durata transmiterii 1:26 de secunde;
- listingul facturii TELEKOM: ora transmiterii 19:06, durata transmiterii 1:40 de secunde.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul reține în soluționare susținerile autorității contractate potrivit cărora diferențele între cele două ore se datorează unor fluctuații de tensiune ale rețelei electrice la care a fost conectat aparatul fax și care nu au mai fost corectate, sau pot fi generate de ora de setare a tel/faxului.

De asemenea, Consiliul constată că, din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă, în mod clar, că adresa nr. 5306/23.04.2015 a fost transmisă contestatoarei de către autoritatea contractantă în data de 23.04.2015.

Consiliul constată, de asemenea, că în data de 23.04.2015, în intervalul orar 19:04 – 19:18, autoritatea contractantă a transmis către toți ofertanții care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire, rezultatul acesteia.

De asemenea, Consiliul constată că și operatorului economic S.C. ... S.R.L., ofertant contestator în cadrul procedurii de atribuire, i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire în aceeași dată, respectiv 23.04.2015 ora 18:35, la numărul de fax 025073888, număr la care, conform detalierii TELEKOM a fost transmis un document timp de 0:43 secunde la ora 19:13.

Analizând intervalele orare cât și documentele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că

acestea confirmă faptul că, în intervalul orar 19:04-19:18, a avut loc transmiterea adreselor privind rezultatul procedurii de atribuire către toți ofertanții care au depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv contestatoarei S.C. CI... S.R.L.

Luând în considerare, aspectele de fapt și de drept menționate mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de contestatoarea S.C. CI... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C....

Având în vedere cele reținute anterior, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații, va fi respins de către Consiliul ca nefondat, având în vedere faptul că, în speță, nu sunt incidente dispozițiile art. 453 alin.(1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia *„Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”*.

Consiliul nu se va pronunța asupra fondului contestației.

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, invocând încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cât și netemeinicia motivelor de respingere.

Potrivit adresei nr. 5309/23.04.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. S... S.R.L. reținând ca motive concrete avute în vedere în luarea deciziei următoarele:

*„1. Conform Fișei de date achiziții pct. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI s-a solicitat:*

*«Propunerea tehnică trebuie să conțină*

*1.Descrierea lucrărilor care vor fi executate, operațiunile tehnologice și echipamentele utilizate pentru realizarea acestora, a resurselor alocate pentru executarea lucrărilor.*

*..... (...)*

*3.Ofertantul trebuie să prezinte informații referitoare la sursele principalelor materiale (depozite, furnizori, materiale), în acest sens elaborând un Plan de aprovizionare tehnico-materială»*

*Ați prezentat în oferta tehnică – pag.1-44 o descriere generală a metodologiei și descrierea tipurilor de lucrări, fără a face descrierea lucrărilor efective ce urmează a fi executate.*

*Ați prezentat principalele materiale și un plan de aprovizionare (pag.45-46) ce nu este corelat cu Graficul Gantt. De exemplu;*

Mixtura asfaltică BA16 este aprovizionată în lunile 5,6 și 7 în condițiile în care, conform Graficului Gantt, strada Negreni, Ulița Neoane și Str. Ilie Ciolacu vor fi finalizate (inclusiv așternerea stratului de asfalt) în lunile 1, 2 și 3.

2. Comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei dumneavoastră financiare. Ați trimis în termen documentele solicitate cu adresa nr. 401/15.04.2015 înregistrată cu adresa nr. 4825/15.04.2015 ora 09:37. Prin aceasta adresă au fost prezentate sub titulatura de Soluții tehnice adoptate sau condiții favorabile de care beneficiază o descriere generală a unor tehnologii de execuție lucrări fundații directe, terasamente, structuri de beton. Cu privire la originalitatea ofertei au fost prezentate tehnologii de execuție la modul general, se precizează că nu se beneficiază de ajutor de stat.

Cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate au fost prezentate analize de preț pentru Mixtura asfaltică BA16, raport de încercare, analiza preț beton, rețeta beton, analiza preț balast, analiza preț sorturi nespălate, analiza preț piatră spartă, lista de prețuri SC ... SRL pentru anul 2015, oferta de preț SC ...SRL, oferta de preț SC ...SRL pentru emulsie, detalii surse de materiale.

Conform acestei detalieri piatra concasată se exploatează de la cariera de amfibolit este amplasată la Romanii de sus, Horezu, jud. .... Conform ofertei depusă de ASOCIEREA S.C. ....S.R.L. (lider) – S.C. ... S.A., certificat constatator nr. 5608/12.03.2015 al SC ... SRL, la Romanii de sus, Horezu, jud ... aceasta figurează cu punct de lucru. Conform certificatului constatator Nr. 5609/12.03.2015 al SC ..., aceasta nu are punct de lucru deschis la Romanii de sus.

Au fost prezentate analize de preț utilaje.

Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent."

În ceea ce privește critica potrivit căreia autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată că potrivit prevederilor legale în discuție autoritatea contractantă are obligația ca „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă,



*îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.*

Din analiza actului atacat, respectiv adresa nr. 5309/23.04.2015, Consiliul constată că autoritatea contractantă a adus la cunoștință contestatoarei, în mod concret, care sunt motivele avute în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei ca neconformă, iar prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei și pus la dispoziția contestatoarei, cu ocazia studierii dosarului, au fost detaliate aspectele legate de motivele de respingere a ofertei, situație în care criticile cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006 vor fi respinse.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei, respectiv cele două aspecte legate de modul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractată a stabilit următoarele cerințe:

*„Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini.*

*Propunerea tehnică trebuie să conțină:*

*1.Descrierea lucrărilor care vor fi executate, operațiunile tehnologice și echipamentele utilizate pentru realizarea acestora, a resurselor alocate pentru executarea lucrărilor;*

*2.Lucrările ce vor fi efectuate de subcontractanți*

*3.Ofertantul trebuie să prezinte informații referitoare la sursele principalelor materiale (depozite, furnizori, materiale), în acest sens elaborând un Plan de aprovizionare tehnico-materială.*

*4.Graficul GANTT, cu indicarea reperelor (jaloanelor) critice pentru execuția lucrărilor pe categorii de activități cu indicarea necesarului de resurse (principalele materiale, resurse umane și utilaje/echipamente de construcție și mijloace de transport) și cu precizarea duratelor aferente (start-finish).*

*5.Declarație privind respectarea reglementărilor privind condițiile de muncă.*

*În cazul în care oferta este depusă de o asocieră, se va depune o singură propunere tehnică”.*

Referitor la criticile aduse primului motiv de respingere, respectiv faptul că ofertantul contestator a „prezentat în oferta tehnică – pag. 1 - 44 o descriere generală a metodologiei și descrierea tipurilor de lucrări, fără a face descrierea lucrărilor efective ce urmează a fi executate”, Consiliul constată că în propunerea tehnică a contestatoarei se regăsesc descrise activități din caietele de sarcini însă nu sunt prezentate în forma solicitată prin

fișa de date, respectiv cap.IV.4.1), în sensul că activitățile nu sunt însoțite de operațiunile tehnologice, echipamentele utilizate și resursele alocate pentru executarea acestora.

Consiliul constată că în propunerea tehnică se regăsesc informațiile solicitate prin caietul de sarcini, respectiv utilajele se regăsesc la pagina 32 sub următoarea formă:

*„SC ... SRL are în dotare următoarele echipamente:*

- *1 stație betoane*
- *1 laborator*
- *2 autobetoniere*
- *2 buldoexcavator*
- *2 autobasculante*
- *2 excavatoare*
- *1 încărcător frontal*
- *1 autogreder*
- *1 stație de asfalt”,*

iar cu privire la resursele alocate lucrării în cadrul propunerii tehnice (pag. 32-33) se arată că afirmă că *„SC ... SRL va asigura o structură de organizare care cuprinde personalul calificat, cu experiență și bine dozat din punct de vedere numeric, pentru a asigura respectarea riguroasă a programului de construcții și prevederile contractuale”,* prezentându-se totodată (pag. 34-44) și documentul *„Organigrama proiectului”* însoțit de *„Matricea responsabilităților pentru personal cheie”*.

Faptul că activitățile nu au fost descrise în forma în care au fost solicitate, este confirmat de însăși contestatoarele, care, prin adresa nr. 560/11.05.2015 afirmă că *„din propunerea noastră tehnică, rezultă inechivoc faptul că ne-am însușit descrierea lucrărilor din proiect cu precizări punctuale privind specificul asocierii referitor la execuție. Celelalte informații invocate de autoritatea contractantă se regăsesc în diversele secțiuni ale ofertei, cum ar fi:*

- *documentele de calificare – partea de resurse;*
- *graficul Gantt – în partea de planificare a lucrărilor și resurselor;*
- *procedurile de execuție a diferitelor activități/lucrări, instrucțiunile de lucru, responsabilități ale specialiștilor implicați în execuție - în Planul calității aplicat la lucrare;*
- *consumurile orare de manoperă, utilaje, consumurile materiale și de transporturi în detalierea devizului-ofertă conform listelor de cantități, extraselor de consumuri de diversele resurse și rapoartele de încărcare (histograme) pe categorii de resurse”.*

Or, raportat la modul în care a fost stabilită prevederea din documentația de atribuire și modul în care a fost prezentată

propunerea tehnică Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare riguroasă a propunerii tehnice, cu respectarea dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, întrucât, în condițiile în care propunerea tehnică conținea informații solicitate în caietul de sarcini dar prevăzute într-o formă diferită de cea stabilită, autoritatea contractantă trebuia să solicite, prin aplicarea prevederilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, corelarea acestor informații. O asemenea solicitare nu ar fi fost de natură să-i producă vreun avantaj contestatoarei întrucât ar fi constituit o clarificare formală.

În acest sens, Consiliul reține că în etapa de evaluare a propunerii tehnice, conform procesului –verbal nr. 4, comisia de evaluare s-a limitat doar la a consemna faptul că *„A fost prezentată o descriere generală a lucrărilor ce urmează a fi executate, nu sunt detaliate echipamentele și resursele alocate”*, susțineri care au constituit motiv de respingere a ofertei, comunicat contestatoarei, fără a avea un rol activ și a solicita contestatoarei clarificarea acestor aspecte.

Având în vedere că cerințele solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini se pot regăsi în ofertă, în lipsa mențiunii potrivit căreia se aplică sancțiunea respingerii ofertei pentru neprezentarea unei descrieri conform prevederii din fișa de date, având în vedere rolul activ comisia de evaluare trebuia să stabilească care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare evaluării ofertei, în temeiul dispozițiilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, Consiliul reține că era necesară solicitarea unor clarificări cu privire la modul în care ofertantul îndeplinește cerințele minime stabilite de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, iar ulterior primirii răspunsului să se stabilească dacă acestea au fost în totalitate îndeplinite, iar în caz contrar să identifice, în mod concret, care cerință/cerințe din caietul de sarcini nu a/au fost îndeplinită/îndeplinite. Stabilirea caracterului conform sau neconform al propunerii tehnice depusă de contestatoare se poate stabili numai ulterior unui astfel de demers.

Ofertantului contestator trebuie să i se acorde posibilitatea de a face dovada că propunerea tehnică cuprinde, așa cum stabilește autoritatea contractantă prin prevederea *„Descrierea lucrărilor care vor fi executate, operațiunile tehnologice și echipamentele utilizate pentru realizarea acestora, a resurselor alocate pentru executarea lucrărilor”* și să demonstreze legătura dintre operațiunile tehnologice,

echipamentele utilizate și resursele alocate pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

În stabilirea caracterului conform al ofertei, ulterior lămuririi aspectelor legate de propunerea tehnică, comisia de evaluare va avea în vedere în luarea deciziei o eventuală incidență a dispozițiilor art. 79 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006.

Față de cele constatate în analiza primului motiv de respingere a ofertei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a luat o astfel de decizie fără a stabili, punctual, dacă propunerea tehnică îndeplinește sau nu cerințele caietului de sarcini, pentru a o putea încadra în dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora *„Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, cu atât mai mult cu cât prin punctul de vedere afirmă că *„Practic descrierea lucrărilor a constat în copierea prevederilor Caietului de sarcini”*, susținere care apare ca fiind în contradicție cu cea din actul atacat.

Prin urmare, Consiliul reține că decizia de respingere a ofertei, legat de modul în care a fost descrisă propunerea tehnică, a fost luată în lipsa vreunui demers de clarificare/confirmare a conținutului acesteia din partea autorității contractante, decizie care vine în contradicție cu afirmația din punctul de vedere potrivit căreia a fost copiat caietul de sarcini, împrejurarea față de care criticile vor fi reținute ca fiind fondate.

În ceea ce privește al doilea aspect, respectiv *„Ați prezentat principalele materiale și un plan de aprovizionare (pag.45-46) ce nu este corelat cu Graficul Gantt. De exemplu; *Mixtura asfaltică BA16 este aprovizionată în lunile 5,6 și 7 în condițiile în care, conform Graficului Gantt, strada Negreni, Ulița Neoane și Str. Ilie Ciolacu vor fi finalizate (inclusiv așternerea stratului de asfalt) în lunile 1, 2 și 3”*, Consiliul reține că ofertantul contestator admite că este vorba de o necorelare între informațiile conținute de cele două documente, însă, consideră că aceasta poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore.*

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat, potrivit cap.I.V.4.1) *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”*, următoarele documente:

*„3.Ofertantul trebuie să prezinte informații referitoare la sursele principalelor materiale (depozite, furnizori, materiale), în acest sens elaborând un Plan de aprovizionare tehnico-materială.*

*4.Graficul GANTT, cu indicarea reperelor (jaloanelor) critice pentru execuția lucrărilor pe categorii de activități cu indicarea*

*necesarului de resurse (principalele materiale, resurse umane și utilaje/echipamente de construcție și mijloace de transport) și cu precizarea duratelor aferente (start-finish)”, fără a solicita o corelare a informațiilor conținute de acestea, ci doar prezentarea acestor două documente.*

În situația în care în etapa de evaluare a ofertei comisia de evaluare a constatat existența unei astfel de neconcordanțe trebuia, în temeiul dispozițiilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 78 din H.G. nr. 925/2006, să-i transmită contestatoarei o solicitare de clarificări în vederea lămuririi acestor neconcordanțe, respingerea ofertei motivat de faptul că a fost depus *„un plan de aprovizionare ce nu este corelat cu Graficul Gantt”* neputând fi reținută ca fiind întemeiat.

Consiliul va reține că, așa cum susține și autoritatea contractantă, necorelarea dintre informațiile conținute de planul de aprovizionare și graficul Gantt nu intră în categoria abaterilor tehnice minore nefiind vorba de neîndeplinirea unor cerințe stabilite prin caietul de sarcini ci în categoria viciilor de formă, așa cum sunt acestea reglementate de dispozițiile art. 80 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora *„Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare nefiind susceptibile de produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Or, având în vedere prevederile fișei de date a achiziției, citate anterior, comisia de evaluare trebuia să stabilească, potrivit tezei a doua a art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, prin solicitarea unor clarificări, lămurirea erorii apărute cu privire la informațiile din conținutul planului de aprovizionare și a graficului Gantt, iar ulterior primirii răspunsului să stabilească caracterul admisibil sau nu al ofertei.

Un astfel de demers trebuia făcut de către autoritatea contractantă cu atât mai mult cu cât este ținută de scopul și principiile statuate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în speță principiul utilizării eficiente a fondurilor, stipulat de lit. f), în condițiile în care oferta contestatoarei are prețul cel mai scăzut iar criteriul de atribuire stabilit este *„prețul cel mai scăzut”*, dar și al principiului tratamentului egal, stipulat de lit. b), având în vedere că, așa cum afirmă și contestatoarea, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător, dar nu și societății sale.

În acest sens, Consiliul reține că a fost încălcat principiul tratamentului egal, atunci când, la stabilirea caracterului propunerii tehnice a contestatoarei s-a reținut necorelarea informațiilor din planul de aprovizionare cu cele din graficul Gantt fără ca aceasta să fie încadrată în categoria viciilor de formă, iar în ceea ce privește propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător comisia de evaluare a stabilit, conform procesului verbal de evaluare nr. 4, faptul că „A fost prezentat un grafic general, nedetaliat pe categorii de lucrări și obiecte. Având în vedere că a fost prezentat un grafic de execuție care conține o parte de elementele solicitate, se pot solicita clarificări, omisiunile putând fi încadrate în categoria viciilor de formă”, hotărâre materializată prin adresa nr. 4908/16.04.2015.

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor.

Un alt motiv de respingere a ofertei l-a constituit nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut motivat de faptul că în detalierea prețurilor ofertantul a precizat că piatra concasată se exploatează de la cariera de amfibolit amplasată la Romanii de sus, unde, după cum susține autoritatea contractantă, S.C. ... S.R.L. nu are deschis punct de lucru, iar din documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire, un alt ofertant, respectiv S.C. ... S.R.L. (membru al Asocierii S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L.), figurează cu punct de lucru la Romanii de sus.

Din analiza modului în care a fost evaluată oferta depusă de S.C. ... S.R.L. sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că prin adresa nr. 4533/07.04.2015 autoritatea contractantă a solicitat acesteia, în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G nr. 34/2006, și art. 35 și 78 din H.G. nr. 925/2006, „clarificări în raport cu documentele prezentate în cadrul ofertei depuse:

1. Având în vedere faptul că oferta financiară prezentată reprezintă 75,17% din valoarea estimată, vă solicităm să prezentați:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiați pentru executarea lucrărilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca să beneficiați de un ajutor de stat;

*f) oferte de preț/analiza de preț de la furnizorii declarați pentru:*

- oțel beton;*
- beton B100;*
- beton B200;*
- balast sortat spălat;*
- balast nespălat;*
- mixtura asfaltică BA16;*
- nisip sortat nespălat de râu 0-3 mm;*
- nisip sortat nespălat de râu 0-7mm;*
- piatra spartă pentru drumuri roci magmatice 15-25mm;*
- piatra spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63mm;*
- emulsie de bitum cationică;*

*f) justificarea distanțelor de transport prezentate în oferta financiară (cel puțin pentru principalele materiale prezentate mai sus);*

*g) analize de preț/contracte de închiriere pentru următoarele utilaje; excavator, autogreder, compactor static autopropulsat, repartizor mixturi asfaltice”.*

Contestatoarea a răspuns solicitării de justificare a prețului neobișnuit de scăzut prin adresa nr. 401/15.04.2015, în fundamentarea prețului, cu privire la materialul piatră, contestatoarea susținând prin documentul „Detalii pentru sursele de materiale” faptul că:

*„Pentru aprovizionarea lor se vor folosi ca furnizori: (...)*

*- piatra spartă roci magmatice. S.C. ... S.R.L. – Depozit Com. ..., Jud. ... – cariera de amfibolit Romanii de Sus – Horezu, jud. ...”.*

Având în vedere că, în justificarea prețului contestatoarea a arătat că piatra spartă se află în depozitul propriu autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”, și să solicite acesteia documente prin care să confirme afirmația făcută de contestatoare.

Un astfel de demers nu poate fi interpretat a constitui un avantaj în favoarea contestatoarei în condițiile în care criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut” iar autoritatea contractantă este ținută de respectarea scopului și principiilor în procedurile de achiziție publică statuate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, având relevanță principiul asumării răspunderii și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate cu privire la prețul

neobișnuit de scăzut, în condițiile în care contestatoarea a susținut că piatra se găsește în depozitul său iar autoritatea contractantă trebuia să se asigure că afirmația făcută este susținută de dovezi. Aceasta avea obligația de a-și manifesta rolul activ și de a clarifica aspectul care considera că trebuie lămurit, având în vedere că în solicitarea de fundamentare a prețului nu au fost solicitate documente pentru stocuri.

Prin urmare, față de cele reținute anterior Consiliul constată caracterul fondat al criticilor aduse ultimului motiv de respingerea ofertei S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește cererea contestatoarei prin care aceasta a solicitat Consiliului să dispună restituirea garanției de bună conduită în termenul prevăzut la art. 271<sup>2</sup> alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, text de lege care stipulează că *„În situația în care consiliul admite contestația, respectiv instanța competentă admite plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului de respingere a contestației, autoritatea contractantă are obligația de a restitui contestatorului garanția de bună conduită, în cel mult 5 zile de la momentul rămânerii definitive a deciziei/hotărârii”*, aceasta va fi respinsă de Consiliu, ca inadmisibilă, având în vedere faptul că, potrivit art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, competența Consiliului este de a examina din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și *„poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire”*, solicitarea contestatoarei excedând cadrului legal mai sus menționat.

În luarea deciziei, Consiliul are, de asemenea, în vedere și dispozițiile art. 255 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora Consiliul este competent în soluționarea contestațiilor formulate de persoane care se consideră vătămate într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, prin contestație putându-se solicita *„anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*.

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține că singura în măsură să se pronunțe în legătură cu o astfel de cerere este instanța de judecată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate și constatând temeinicia criticilor contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006,



Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C....

Va anula raportul procedurii de atribuire nr. 5173/21.04.2015 și documentele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 5309 din 23.04.2015 și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., conform celor cuprinse în motivarea deciziei și cu respectarea legislației în vigoare.

În contextul celor reținute anterior, capătul de cerere formulat de contestatoare privind obligarea autorității contractante la plata sumei de 500 lei reprezentând contravaloarea poliței de asigurare aferentă constituirii garanției de bună conduită, va fi admis de Consiliu, în temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât această sumă, potrivit Poliței de asigurare de garanție nr. 0125107 din data de 24.04.2015, reprezintă prima de asigurare, respectiv o cheltuială efectuată de contestatoare în cursul soluționării contestației, în speță fiind incidente dispozițiile art. 453 alin. (1) din Noul cod de procedură civilă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 34 (treizecișipatru) pagini.