



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 78/28.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6894/29.04.2015, înaintată de ..., cu sediul în localitatea ...județul ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4903/22.04.2015, emis de ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru, având ca obiect „Acțiuni sanitar-veterinare”, cod CPV 85200000-1, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea deciziei de declarare a neconformității ofertei depuse de ...;
- anularea raportului procedurii nr. 4874/21.04.2015;
- anularea comunicării nr. 4903/22.04.2015 a rezultatului procedurii către ... – *lotul 4*;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei depuse de ..., cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și finalizarea procedurii de atribuire;
- reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare ..., de la etapa verificării admisibilității acesteia și respectiv anularea raportului procedurii de atribuire, a contractului de achiziție publică – *lotul 4* – ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației formulate de ..., în contradictoriu cu..., în favoarea Tribunalului ... - Secția de contencios administrativ și fiscal și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 78/28.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6894/29.04.2015, ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4903/22.04.2015, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin adresele nr. 3845/.../.../05.05.2015, respectiv nr. 3846/.../.../05.05.2015, Consiliul a solicitat părților punct de vedere cu privire la excepția lipsei de competență materială a Consiliului, prin raportare la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a lotului 4 contestat, cuprinsă între 97.110 lei și maxim 388.440 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 5618/05.05.2015, înregistrată la CNSC cu 7352/05.05.2015, autoritatea contractantă menționează că procedura de achiziție publică s-a desfășurat în conformitate cu prevederile art. 16 din OUG nr. 34/2006 (serviciile fac parte din categoria celor incluse în anexa nr. 2B), precizând că valoarea estimată a lotului nr. 4 - ... este cuprinsă între 97.110 lei și maxim 388.440 lei, fără TVA. În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă a anexat Nota privind determinarea valorii estimate, nr. 3452/19.03.2015.

Totodată, autoritatea contractantă susține că nu poate formula punct de vedere la contestație, întrucât aceasta nu a fost transmisă și instituției sale, astfel că nu cunoaște motivele invocate.

Prin adresa nr. 79/05.05.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 7402/..., contestatoarea a răspuns la solicitare, menționând că atât în documentație de atribuire, cât și în comunicarea rezultatului procedurii nr. 4903/22.04.2015, autoritatea contractantă a precizat că organismul competent de rezolvare a contestațiilor este CNSC.

Contestatoarea susține că, în analiza și stabilirea competenței materiale a CNSC, se ia în calcul documentația de atribuire – *licitația deschisă cu încadrarea în prevederile art. 16 din OUG/2006 și implicit codul CPV al acestei licitații, care este unic pe toate cele 9 loturi, respectiv: cod CPV 85200000-1*, astfel că, în opinia sa, nu se poate face o încadrare separată funcție de valoarea estimată minimă sau maximă a fiecărui lot ofertat.

În susținerea afirmației sale, arată că autoritatea contractantă a tratat în mod unitar această procedură de achiziție pe loturi, pe baza valorii cumulate, citând următoarele prevederi din OUG nr. 34/2006: „În cazul în care autoritatea contractantă își propune să achiziționeze produse similare, dar defalcate pe loturi a căror cumpărare se realizează prin atribuirea mai multor contracte de furnizare distincte, atunci valoarea estimată se consideră a fi valoarea cumulată a tuturor loturilor”.

În concluzie, contestatoarea consideră că „*în cazul prezentei acțiuni înaintate, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor are competența necesară prevăzută de lege și este recunoscut de către autoritatea contractantă*”.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Acțiuni sanitar-veterinare”, Anexa 2B, cod CPV: 85200000-1 *Servicii veterinare (Rev. 2)*,... (în calitate de autoritate contractantă) a organizat o procedură proprie, publicând în data de 19.03.2015 pe site-ul *www.ansvsa.ro/structuri teritoriale/.../ anunt*, un anunț privind achiziția de servicii veterinare, documentația de atribuire putând fi obținută de la sediul

Nemulțumită de rezultatul procedurii pentru lotul nr. 4, ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând revizuirea lui.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, verificând mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestației, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea acesteia.

Pentru stabilirea acestei finalități, Consiliul a solicitat autorității contractante prin adresa nr. 3845/.../.../05.05.2015 și contestatoarei prin adresa nr. 3846/.../.../05.05.2015, să-și precizeze opinia față de excepția arătată, raportat la obiectul achiziției, valoarea estimată a lotului contestat, precum și la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În speță, Consiliul constată că serviciile ce constituie obiectul procedurii, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a lotului 4 contestat este cuprinsă între 97.110 lei și maxim 388.440 lei, fără TVA, fiind situată sub pragul valoric prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, neavând relevanță valoarea estimată a întregii proceduri, așa cum eronat susține contestatoarea. De altfel, contrar acestor susțineri ale contestatoarei, în cazul unei proceduri atribuite pe loturi, se aplică dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și b) și cele ale alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, care prevăd termene diferite pentru formularea contestațiilor (de 5 sau 10 zile), în funcție de valoarea estimată a fiecărui lot în parte.

Astfel că, în cauză, au relevanță dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanță, modificată prin OUG nr. 76/2010, potrivit căroră obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B: „(...) se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 (...). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Ori, conform prevederilor coroborate ale art. 266 și 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizate în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență, competența acestuia neputând fi extinsă, eventual, prin înțelegerea părților.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, exercitat conform regulilor procedurale din cuprinsul capitolului IX al OUG nr. 34/2006, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun.

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul ... – Secția de contencios administrativ și fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, în temeiul dispozițiilor de la alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția lipsei competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul cauzei la Tribunalul ... – Secția de contencios administrativ și fiscal, măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 pagini.