



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 118/27.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6686/27.04.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., bl. B8, ap. 10, județul ..., având CUI RO..., privind procedura de cerere de oferte, organizată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de *servicii de curățenie, întreținere, reparații*, cod CPV 90910000-9 *Servicii de curățenie* (Rev. 2), s-a solicitat ...or subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Capătul de cerere privind suspendarea a fost respins ca nefondat prin decizia nr. .../57.../.../....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, prezentând în preambulul contestației un scurt istoric al procedurii și susținând, totodată, că, prin raportare la cele consemnate în procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ...nu au făcut dovada capacității tehnice și/sau profesionale solicitate.

De asemenea, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 252/24.04.2015, i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, pe considerentul că nu ar fi prezentat declarația de IMM și că nu a îndeplinit cerința privind cifra de afaceri medie pe ultimii 3 ani.

Contestatoarea apreciază că măsura de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă este nelegală și nefondată, pentru următoarele considerente:

În invitația de participare, la secțiunea III.1.1) „Condiții suplimentare, garanție de participare” s-a prevăzut o garanție de participare în valoare de 5.300 lei, pe care a constituit-o integral și pe care a prezentat-o împreună cu oferta, fără să beneficieze de facilitatea la plată stipulată pentru ofertanții din categoria IMM, motiv pentru care nu era necesară depunerea la documentație a declarației de IMM.

Astfel, în acest caz, nu era aplicabilă mențiunea din invitația de participare potrivit căreia „ofertanții din categoria Întreprinderilor Mici și Mijlocii (făcând dovada în acest sens prin prezentarea documentelor prevăzute în legea nr. 346/2004) beneficiază de reduceri cu 50% pentru garanția de participare și pentru garanția de bună execuție din cuantumul precizat în documentația de atribuire. Neconstituirea garanției de participare și neprezentarea acesteia împreună cu oferta, atrage după sine respingerea ofertei”.

Se susține că nu au fost respectate prevederile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, nesolicitându-i-se clarificări în acest sens.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a modificat nelegal după deschiderea ofertelor, cerința care se referea la cifra de afaceri pe ultimii 3 ani și nu la o medie a acestui indicator economic.

Astfel, în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.2, este prevăzut ca „valoarea minimă acceptată reprezentând cifra de afaceri pe ultimii 3 ani în domeniul de activitate să fie de 530.000 lei, reprezentând de două ori valoarea estimată a contractului”, neexistând informații suplimentare privind modul de calcul al valorii minime a cifrei de afaceri acceptate.

În opinia contestatoarei, motivul privind neîndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri medie pe ultimii 3 ani care să depășească valoarea de 530.000 lei nu subzistă, în condițiile în care în documentația de atribuire s-a stipulat că cifra de afaceri pe ultimii 3 ani (valoarea cumulată) să depășească 530.000 lei, societatea sa înregistrând o cifră de afaceri pe ultimii 3 ani conform documentelor financiar contabile prezentate autorității contractante, în valoare de 994.968 lei, care depășește 530.000 lei (dublul valorii estimate a contractului).

Mai mult, contestatoarea învederează că această cerință privind cifra de afaceri pe ultimii 3 ani, este disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului care se va atribui, în speță aplicându-se prevederile art. 9 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Totodată, se susține că au fost încălcate prevederile art. 178 alin. (2) și art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Sunt invocate și prevederile art. 13 din HG nr. 925/2006, apreciindu-se că au fost îndeplinite toate condițiile din documentația de atribuire.

În susținerea celor criticate, contestatoarea a prezentat, în copie, un set de documente.

În punctul său de vedere nr. 265/07.05.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 7555/07.05.2015, ..... a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, având în vedere că, potrivit procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, cei șapte operatori economici care au depus ofertă au prezentat documentele de calificare conform fișei de date a achiziției.

În ședința de evaluare, s-a constatat că cinci operatori economici au îndeplinit cerințele din fișa de date, ofertele acestora fiind declarate admisibile, iar contestatoarea și ...nu au îndeplinit cerința referitoare la cifra de afaceri pe ultimii trei ani (conform formularului nr. 5 din documentație) ofertele acestora fiind declarate inacceptabile conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, SC ... SRL și ...nu au făcut dovada de IMM, conform fișei de date, prin care garanția de participare și cifra de afaceri se reducea la 50%.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 7555/07.05.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de *servicii de curățenie, întreținere, reparații*, cod CPV 90910000-9 *Servicii de curățenie* (Rev. 2), ..... a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este de 265.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 15.04.2015.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul verbal nr. 235/15.04.2015, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 244/24.04.2015, oferta SC ... SRL fiind respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 252/24.04.2015, SC ... SRL a formulat contestație, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertelor.

Critica contestatoarei formulată împotriva pretensei neîndepliniri de către ceilalți ofertanți a cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională, prin raportare la cele consemnate în procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, este considerată de Consiliu nefondată.

Pe de o parte, se constată din cuprinsul fișei de date că autoritatea contractantă nu a solicitat „Certificat înregistrare fiscală” și „Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și a cadrelor de conducere pe ultimii 3 ani”, astfel că nu se poate imputa vreunui ofertant lipsa acestor documente.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către ..., față de care contestatoarea are interes în a contesta (fiind ofertantul cu prețul mai mic decât al său, în condițiile în care criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”), se constată că, în fișa de date, la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, față de această cerință s-a solicitat: „Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani servicii similare, conform art. 188 alin. (2) lit. a (OUG nr. 34/2006) în valoare cumulată de minim 265.000 lei, la nivelul a mai multe contracte”. La modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe s-a precizat „documente”.

Față de cerința de calificare amintită, ... a prezentat Formularul nr. 6 „Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani”, precum și situația contractelor de servicii similare finalizate în ultimii 3 ani:

1. Servicii de curățenie, având ca beneficiar ..., cu valoare de 67.491,83 lei;
2. Servicii de curățenie, având ca beneficiar ...local, sector 2, cu valoare de 49.999,95 lei;
3. Servicii de curățenie, având ca beneficiar ..., cu valoare de 32.000 lei;
4. Servicii de întreținere igienico – sanitară, având ca beneficiar ..., cu valoare de 50.258,28 lei;
5. Servicii de curățenie, având ca beneficiar ..., cu valoare de 183.208,67 lei.

Având în vedere că prin cerința impusă autoritatea contractantă a solicitat dovada prestării în ultimii 3 ani de servicii similare, pe baza mai multor contracte îndeplinite a căror valoare cumulată să fie de 265.000 lei, dovada fiind asigurată pe baza oricăror documente, nu se poate considera că, prin situația prezentată, ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerința de calificare impusă.

Totodată, contrar celor susținute de societatea contestatoare, se constată că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat Certificatul constatator nr. 18576/26.03.2015, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, din care rezultă desfășurarea de activități în domeniul aferent obiectului contractului (activități specializate de curățenie; activități generale de curățenie a clădirilor), astfel că nu se poate constata neîndeplinirea nici a acestei cerințe.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că, în conformitate cu prima teză a art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, *Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de*

*evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte.*

*Totodată, potrivit prevederilor art. 33 alin. (6) din HG nr. 925/2006, Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor.*

Câtă vreme procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor cuprinde aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, nu se poate considera că informațiile cuprinse în cadrul acestui document ar avea vreo influență asupra evaluării ofertelor și ar aduce vreun prejudiciu societății contestatoare, evaluarea ofertelor fiind realizată în cadrul unor ședințe ulterioare.

În condițiile în care critica contestatoarei a fost raportată doar la cele consemnate în procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, moment la care evaluarea ofertelor nu este finalizată, și nu au fost aduse alte argumente concrete și probe concludente în privința susținerii că ceilalți ofertanți nu au îndeplinit cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională, se consideră că aceasta este nefondată.

Mai mult, potrivit raportului procedurii nr. 244/24.04.2015, oferta ...a fost respinsă ca inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, ceea ce determină lipsa de interes a contestatoarei în a critica această ofertă.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 15.04.2015, motivat de faptul că acesta nu ar cuprinde informații privind Certificatele constatatoare emise de Oficiul Registrului Comerțului, solicitate în cadrul documentației de atribuire (fișa de date), prezentate de ofertanți, Consiliul constată tardivitatea acesteia, prin raportare la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere că societatea contestatoare a fost participantă, prin reprezentantul său la ședința de deschidere a ofertelor din 15.04.2015, documentul fiind însușit, prin semnătură de persoana respectivă, este evident că a avut cunoștință de acest document din data amintită.

Or, prin raportare la data luării la cunoștință a actului atacat, cu luarea în considerare a valorii contractului de servicii care se va atribui, mai mică decât 130.000 euro, contestația împotriva acestui document se putea formula în termen de 5 zile, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, termen care s-a împlinit la data de 20.04.2015, la data înaintării contestației, 27.04.2015, acest termen fiind depășit.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii, Consiliul reține că, prin adresa nr. 252/24.04.2015, cuprinzând rezultatul procedurii, i s-a comunicat că oferta prezentată a fost considerată inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește

cerința prevăzută în documentația de atribuire în referire la cifra de afaceri medie pe ultimii 3 ani, în condițiile în care nu s-a prezentat declarația de IMM, iar garanția de participare a fost plătită la valoarea integrală de 5.300 lei, ceea ce a condus la incidența dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Totodată, Consiliul reține că, în fișa de date, la pct. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară”, s-a solicitat operatorilor economici: „Informații privind cifra de afaceri, în acest sens, având în vedere valoarea contractului precum și în baza prevederilor HG nr. 925/2006 valoarea minimă acceptată reprezentând cifra de afaceri pe ultimii 3 ani în domeniul de activitate să fie de 530.000 lei, reprezentând de două ori valoarea estimată a contractului de servicii”.

Din verificarea secțiunii „Formulare”, se constată că, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței privind cifra de afaceri, s-a pus la dispoziția operatorilor economici Formularul nr. 5 „Informații generale”, care cuprinde și următoarele informații:

Anul	Cifra de afaceri anuală la 31 decembrie (lei)	Cifra de afaceri anuală la 31 decembrie (lei)
2012		
2013		
2014		
<b>Media anuală pe ultimii 3 ani</b>		

Pentru îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la cifra de afaceri pe ultimii 3 ani, societatea contestatoare a prezentat Formularul nr. 5 „Informații generale”, în care a indicat următoarele valori:

Anul	Cifra de afaceri anuală la 31 decembrie (lei)	Cifra de afaceri anuală la 31 decembrie (lei)
2012	215.573 lei	50.867 euro
2013	349.803 lei	78.501 euro
2014	429.592 lei	96.659 euro
<b>TOTAL</b>	<b>994.968 lei</b>	226.027 euro

Având în vedere cele reținute, se constată că societatea contestatoare nu a prezentat pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la cifra de afaceri din ultimii 3 ani, media valorilor din cei 3 ani, ci totalul acestor valori.

Chiar dacă în cadrul cerinței privind cifra de afaceri de la pct. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date, nu se indică faptul că, pentru îndeplinirea acesteia, trebuie calculată media valorilor cifrei de afaceri din ultimii 3 ani, câtă vreme în Formularul nr. 5 „Informații generale” se indică „media anuală pe ultimii 3 ani”, este lipsit de echivoc că ofertantul trebuia să procedeze în consecință.

Astfel, pentru îndeplinirea cerinței în discuție, era necesar să se calculeze valoarea medie a cifrelor de afaceri corespunzătoare ultimilor 3

ani, respectiv 2012, 2013 și 2014, și nu valoarea cumulată astfel cum a procedat societatea contestatoare.

Fiind solicitată cifra de afaceri pe ultimii 3 ani, în mod evident nu putea fi calculată prin însumarea cifrelor de afaceri pe cei 3 ani, ci prin calcularea valorii medii pe cei 3 ani indicați.

De altfel, și în Anexa 1 a Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011, la rubrica formulări nerestrictive, se face referire la „media cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent contractului într-o perioadă anterioară care vizează cel mult ultimii 3 ani”, astfel cum s-a solicitat și în cazul de față.

Pe de altă parte, ofertantul nu a urmărit să depună ofertă în calitate de IMM, pentru a beneficia de reducere cu 50% a valorii pragului impus pentru cerința privind cifra de afaceri din ultimii 3 ani.

Această situație rezultă din faptul că ofertantul a prezentat garanția de participare în cuantumul impus, fără a beneficia de reducerea cu 50% acordată în condițiile Legii nr. 346/2004.

În fapt, chiar prin textul contestației, ofertantul nu a exprimat nicio intenție cu privire la posibilitatea de a beneficia de prevederile legii privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii și a facilităților oferite de aceasta în referire la reducerea cu 50% a pragului impus pentru cifra de afaceri solicitată, nefiind depuse nici în cadrul ofertei și nici odata cu contestația, documente în acest sens.

Din aceste motive se consideră că oferta societății contestatoare a fost în mod corect respinsă ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea acestei cerințe de calificare.

Prezintă relevanță și faptul că valoarea propunerii financiare prezentate de autoarea contestației este mai mare decât valoarea ofertei câștigătoare, astfel că, și în cazul în care ar fi fost declarată admisibilă, oferta acesteia nu ar fi putut fi declarată câștigătoare, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Susținerea contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă a modificat nelegal, după deschiderea ofertelor, cerința care se referea la cifra de afaceri pe ultimii 3 ani și nu la o medie a acestui indicator economic, este considerată nefondată.

Câtă vreme în fișa de date, la pct. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” se indică faptul că, pentru îndeplinirea cerinței trebuie prezentat un formular, iar în secțiunea „Formulare”, Formularul nr. 5 „Informații generale” se indică calculul „mediei anuale pe ultimii 3 ani”, în mod evident societatea contestatoare trebuia, la dovedirea îndeplinirii cerinței în analiză, să calculeze valoarea medie a cifrei de afaceri corespunzătoare ultimilor 3 ani, și nu valoarea cumulată, astfel cum s-a procedat.

Referitor la critica contestatoarei privind pretinsul caracter disproportionat al cerinței privind cifra de afaceri pe ultimii 3 ani, în raport cu natura și complexitatea contractului care se va atribui, precum și cu prevederile art. 9 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, și ale art. 178 alin. (2) și art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată

tardivitatea acesteia, prin raportare la data luării la cunoștință a actului atacat, respectiv fișa de date a achiziției.

În condițiile în care autoarea contestației a luat cunoștință de prevederile documentației de atribuire, implicit ale fișei de date a achiziției, la data publicării acesteia în SEAP, respectiv ..., iar valoarea contractului de servicii care se va atribui este mai mică decât 130.000 euro, ofertantul avea posibilitatea de a contesta actul atacat în termen de 5 zile, în conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, termen care s-a împlinit la data de 06.04.2015, la momentul înaintării contestației, 27.04.2015, acest termen fiind cu mult depășit.

În ceea ce privește pretinsa încălcare, la atribuirea contractului, a prevederilor art. 13 din HG nr. 925/2006, în condițiile în care criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, Consiliul constată lipsa de temeinicie, având în vedere că oferta câștigătoare a fost declarată dintre ofertele admisibile, respectiv oferta cu prețul cel mai scăzut, oferta contestatoarei nefiind avută în vedere, fiind declarată inacceptabilă.

În considerarea celor constatate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.