



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../ ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. A503/04.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...9/05.05.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ...județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, transmis cu adresa nr. „15145/2693/30.04.2015”, de către - ..., cu sediul în municipiul ..., ...județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă offline fără etapă de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția lucrărilor de „*Extindere rețea de canalizare menajeră încoduri CPV 45000000-7 lucrări de construcții (Rev.2), 45232400-6 lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), 45232423-3 lucrări de construcții de stații de pompare a apelor reziduale (Rev.2)*”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii „nr. 5145/30.04.2015/2639/30.04.2015”, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea „*Certificatului fiscal nr. 7540/02.10.2014, din care reiese clar că nu sunt creanțe bugetare neachitate, nici curente și nici anterioare*”, precum și la „*solicitarea de clarificări în conformitate cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, în situația în care comisia are neclarități*”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, pe motiv că petenta S.C. ... S.R.L. nu ar fi constituit și prezentat legal garanția de bună conduită.

Admite contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ...județul ..., în contradictoriu cu - ..., cu sediul în municipiul ..., ...județul

Anulează raportul procedurii nr. 2635/30.04.2015 în partea privind evaluarea ofertei depusă de către petentă și actele subsecvente emise în legătură cu partea anulată a raportului.

Obligă autoritatea ca, în termen de 12 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatoarei, să emită raportul completator la raportul procedurii cu rezultatul respectivei reevaluări și să comunice petentei rezultatul stabilit în urma celor dispuse, procedura urmând a fi continuată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. A503/04.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...9/05.05.2015, S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii, transmis cu adresa nr. „15145/2693/30.04.2015”, de către - ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă offline fără etapă de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția lucrărilor de „*Extindere rețea de canalizare menajeră însolicitând admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii „nr. 5145/30.04.2015/2639/30.04.2015”, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea „Certificatului fiscal nr. 7540/02.10.2014, din care reiese clar că nu sunt creanțe bugetare neachitate, nici curente și nici anterioare”, precum și la „solicitarea de clarificări în conformitate cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, în situația în care comisia are neclarități”.*

Contestatoarea menționează că a participat la procedura de atribuire mai sus menționată, depunând oferta conform scrisorii de înaintare nr. 104/03.10.2014/30775/06.10.2014, ora 8.20, însoțită de garanția de participare solicitată în documentația de atribuire și de „*Declarația pe proprie răspundere cu anexa, conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006*”, aspecte consemnate și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3828/7736-UIP/06.10.2014.

Petenta precizează că, în data de 03.11.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, iar în data de 15.01.2015, a solicitat prelungirea, cu 60 de zile, a

perioadei de evaluare a ofertei depuse și a garanției de participare aferente acesteia, solicitare la care S.C. ... S.R.L. susține că a răspuns, prin adresa nr. 2/21.01.2015, și a depus documentele doveditoare (Declarație, Actul adițional nr. 1 la Polița de asigurare nr. 20278784 din 02.10.2014).

S.C. ... S.R.L. mai arată că, prin adresa nr. 7056/26.02.2015/1185/26.02.2015, comisia de evaluare i-a transmis „Solicitarea de clarificări nr. 1”, având următorul conținut: „Întrucât ați prezentat declarație conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, vă rugăm să prezentați:

1. *Certificat de atestare fiscală, eliberat de organul fiscal competent, din care să rezulte situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care era prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, față de bugetul de stat român/pentru ofertanții din alte țări documente echivalente care să ateste îndeplinirea obligațiilor față de bugetul de stat din țara de origine.*

2. *Certificat privind plata impozitelor și taxelor locale, din care să rezulte situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere al ofertelor, față de bugetul local din România/pentru ofertanții din alte țări documente echivalente care să ateste îndeplinirea obligațiilor față de bugetul local din țara de origine.*

În conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, (...), «(1) în cazul în care ofertantul nu transmite, în perioada precizată de comisia de evaluare, clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă»”.

Contestatoarea precizează că a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 21/03.03.2015 și a depus următoarele documente:

1. Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 7540/02.10.2014, emis de Serviciul de Impozite și Taxe Locale –, care atestă că, la data de întâi a lunii următoare prezentului certificat de atestare fiscală ofertantul NU figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local (certificatul fiscal este valabil în luna în curs – octombrie 2014);

2. Certificat de atestare fiscală nr. 6197/21.10.2014, emis de DGRFP Ploiești – AJFP ..., care atestă că, la data de 30.09.2014, S.C. ... S.R.L. nu figurează cu obligații de plată la bugetul consolidat de stat.

Petenta menționează că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, înregistrată la societatea sa sub nr. 219/30.04.2015, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că, în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79

alin (1) lit. b) din același act normativ, motivația fiind următoarea: *„Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 7056/26.02.2015 nu ați dovedit îndeplinirea obligațiilor de plată a taxelor și impozitelor locale la luna anterioară depunerii ofertelor – luna septembrie 2014, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 113 alin. (2) din Ordonanța 92/2003 privind codul de procedură fiscală, republicată și actualizată, Certificatul fiscal nr. 7540/02.10.2014 prezenta situația obligațiilor de plată la data de 31.10.2014 – luna depunerii ofertelor”.*

S.C. ... S.R.L. învederează faptul că, la pagina a doua, Certificatul de atestare fiscală nr. 7540/02.10.2014 conține un tabel explicit, în care se stipulează că, la data eliberării (02.10.2014), nu se înregistrează datoriile curente, rămășițe, majorări, penalizări *„conform evidențelor existente la data întocmirii”*, mențiune care, în opinia petentei, indică, fără echivoc, că societatea sa nu are datoriile către bugetul local în luna octombrie, dar nici datoriile anterioare, respectiv, în luna septembrie 2014, lună la care face referire expresă autoritatea contractantă în comunicare.

Având în vedere cele expuse, autoarea contestației opinează că autoritatea contractantă a realizat o analiză superficială a documentelor, deoarece solicitarea privind depunerea documentelor a fost transmisă la 140 de zile de la data deschiderii ofertelor, deși S.C. ... S.R.L. s-a prevalat de prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, depunând Declarația pe proprie răspundere însoțită de anexa privind îndeplinirea cerințelor de calificare.

Mai mult, arată petenta, în conformitate cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare avea posibilitatea de a-i solicita clarificări cu privire la Certificatul fiscal nr. 7540/02.10.2014, solicitare la care ofertantul S.C. ... S.R.L., deținător și al Certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 6480/01.09.2014, emis de Serviciul de Impozite și Taxe Locale –, putea răspunde și atesta, încă o dată, lipsa datoriilor în luna septembrie 2014.

În probațiune a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 2844/11.05.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 7798/11.05.2015, - ... solicită respingerea contestației depusă de S.C. ... S.R.L. pe cale de excepție, ca fiind inadmisibilă, pe motiv că petenta nu ar fi constituit și prezentat garanția de bună conduită în condițiile exprese prevăzute de art. 271¹ din O.U.G.nr. 34/2006, iar pe fond, ca neîntemeiată.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă precizează că a primit un exemplar original al contestației nr. A503/04.05.2015 de la S.C. ... S.R.L., pe care a înregistrat-o cu nr. 1551/05.05.2015, însă contestația nu a fost însoțită de dovada constituirii garanției de bună conduită, în original, astfel cum a fost prevăzută la art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că petenta nu a făcut dovada existenței acestei garanții prin niciuna din modalitățile prevăzute la art. „278¹ alin. (3)”, motiv pentru care apreciază că *„sanctiunea pe care Consiliul trebuie să o aplice contestatoarei este cea prevăzută de art. 278¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv respingerea contestației.”*

Autoritatea contractantă susține că măsura respingerii contestației formulată de S.C. ... S.R.L. pe motivul lipsei garanției de bună conduită subzistă chiar și în împrejurarea în care, prin adresa nr. A505/07.05.2015, denumită *„Completări ale contestației”*, petenta a făcut dovada achitării garanției de bună conduită prin polița de asigurare nr. 0125442/07.05.2015, valabilă până în 08.05.2015, fiind evident faptul că, la data depunerii contestației 05.05.2015, contestatoarea nu avea constituită această garanție.

Sub acest aspect și prin prisma sancțiunii neîndeplinirii condițiilor legale, autoritatea contractantă apreciază că petenta nu s-a conformat prevederilor art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, constituirea și depunerea acestei garanții la 3 zile de la data depunerii contestației fiind tardivă.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației operatorului economic S.C. ... S.R.L. în temeiul prevederilor art. 271².

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă, ulterior unui scurt istoric al procedurii de atribuire, precizează că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, a constatat că ofertantul S.C. ... S.R.L. a depus parțial documentele de calificare solicitate prin documentația de atribuire, însoțite de o declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Se mai arată că, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, prin adresa nr. 7056/1185/26.02.2015, comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestator prezentarea certificatului de atestare fiscală privind plata impozitelor și a taxelor locale din care să rezulte obligațiile scadente față de bugetele locale în luna anterioară celei în care era prevăzut termenul de depunere a ofertelor, astfel cum se stipulează în anunțul de participare nr. .../... și la Cap. III.2.1.a) pct. 2 *„Situația personală a candidatului”* al fișei de date a achiziției.

Autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 21 din 03.03.2015, ofertantul S.C. ... S.R.L. a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări mai sus menționată, precum și Certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale nr. 7540/02.10.2014, eliberat de Primăria Comunei Cornu, județul ..., document în cuprinsul căruia, la pag. 2, se precizează următoarele: *„La data de întâi a lunii următoare emiterii prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu următoarele creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii”*.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că data emiterii certificatului constatator „(02.201.2014)”, atestă faptul că, la data de 01.11.2015, contestatoarea nu figura cu creanțe bugetare.

Raportat la cerința fișei de date a achiziției, organizatoarea procedurii apreciază că acest certificat fiscal ar trebui să dovedească faptul că în luna septembrie (*lună anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor 06.10.2014*), contestatoarea nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile către bugetul consolidat și bugetul local.

Astfel, susține autoritatea contractantă, întrucât, în pofida solicitării de clarificări, ofertantul nu a depus, în termenul legal, documentul care să ateste că, în luna septembrie, nu a figurat cu obligații de plată exigibile către bugetul consolidat și bugetul local, este evident că soluția comisiei de evaluare menționată în procesul-verbal de evaluare nr. 3, înregistrat sub nr. 8042 din 09.03.2015 de a declara inacceptabilă și neconformă oferta S.C. ... S.R.L. este întemeiată.

În sprijinul susținerii sale, organizatoarea procedurii redă dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește înscrisul intitulat „Completări ale contestației”, depus la data de 08.05.2015, autoritatea contractantă învederează Consiliului că acesta este un înscris nou, care nu a fost prezentat comisiei de evaluare în termenul legal, motiv pentru care apreciază că nu poate fi avut în vedere la soluționarea contestației, hotărârea comisiei de evaluare de respingere, ca neconformă, a ofertei fiind luată în baza documentelor existente la dosarul achiziției, documente între care nu s-a regăsit și acest certificat constatator.

În drept, se invocă, dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de ..., -... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă offline fără etapă de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția lucrărilor de „*Extindere rețea de canalizare menajeră încoduri CPV 45000000-7 lucrări de construcții (Rev.2), 45232400-6 lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), 45232423-3 lucrări de construcții de stații de pompare a apelor reziduale (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.....*

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 3.346.976 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”.

Au depus oferte 6 operatori economici, printre care și contestatoarea, oferte care au fost deschise la data de 06.10.2014, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.30828/7736-UIP.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii 15145/30.04.2015/2639 din 15.04.2015, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. 81) din H.G. Nr. 925/2006, întrucât: *„Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 7056/26.02.2015 nu ați dovedit îndeplinirea obligațiilor de plată a taxelor și impozitelor locale la luna anterioară depunerii ofertelor – luna septembrie 2014, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 113 alin. (2) din Ordonanța 92/2003 privind codul de procedură fiscală, republicată și actualizată, Certificatul fiscal nr. 7540/02.10.2014 prezenta situația obligațiilor de plată la data de 31.10.2014 – luna depunerii ofertelor”.*

Împotriva rezultatului procedurii, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale, despre care a luat cunoștință din adresa nr. 15145/30.04.2015/2639/30.04.2015, S.C. ... S.R.L. a depus, în termen legal, prezenta contestație.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, și motivată de aceasta prin invocarea faptului că petenta din cauză nu ar fi constituit și prezentat garanția de bună conduită în condițiile exprese prevăzute de art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, excepție care va fi respinsă din următoarele considerente:

- la dosarul cauzei ca a fost depusă polița de asigurare de garanție nr. 0125442/07.05.2015, în valoare asigurată de 33.469,76 lei, reprezentând garanția de bună conduită în cadrul procedurii organizată de către autoritatea contractantă;

- invocarea faptului că garanția de bună conduită a fost constituită ulterior datei depunerii contestației se raportează la dispozițiile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 – *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”* coroborate cu cele ale art. 297 din același act normativ, raportate la prevederile art. 200 alin. (2) din C.pr.civ.

Întrucât petenta S.C. ... S.R.L. s-a conformat obligației impusă de Consiliu prin adresa nr. 3892/479/... din 06.05.2015, prezentând dovada constituirii garanției de bună conduită în forma, cuantumul și perioada de valabilitate reglementate de art. 271 ind. 1 din OUG nr. 34/2006, excepția invocată de autoritatea contractantă este neîntemeiată.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin anunțul de participare (Utilitati) nr. ... din ... și fișa de date a achiziției, pct. III.2.1.a) – *„Situția personală a candidatului”* a fost impusă cerința minimă de calificare prin care s-a impus prezentarea, de către ofertanți, a documentelor: *„Declarație privind reîncadrarea în prevederile art. 181 din ordonanța Condiție de calificare: autoritatea contractanta nu va califica ofertantul care înregistrează datorii la bugetul consolidat precum și la cel local (indiferent de cuantumul acestora) - din documentele prezentate trebuie să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente **la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limita de depunere a ofertelor.** Pentru persoanele juridice române documentele se prezintă în original, copie legalizată sau copie conformă cu originalul, iar pentru persoanele juridice străine, documentele se prezintă, în original sau copie conformă cu originalul și vor fi însoțite de traducere autorizată și legalizată. Modalitatea de îndeplinire: Declarație pe proprie răspundere (completare Formular nr.4) și documente care să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente (buget consolidat și buget local) **în luna anterioara celei în care este prevăzut termenul limita de depunere a ofertelor,** (certificat de atestare fiscală eliberat de organul fiscal competent și certificat privind plata impozitelor și taxelor locale).*

(...)

Nota: În cazul depunerii unei oferte în asociere, fiecare asociat are obligația de a demonstra îndeplinirea cerinței.”

După cum rezultă din susținerile părților, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a recurs la modalitatea reglementată de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, depunând inițial o declarație pe proprie răspundere prin care confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare.

La solicitarea autorității contractante, emisă conform normelor alin. (5) al art. 11 din HG nr. 925/2006, petenta a depus, cu adresa nr. 21/03.03.2015, certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale, eliberat de Primăria Comunei Cornu, sub nr. 7540/02.10.2014, prin care se confirmă că, la data de 01.11.2014, S.C. ... S.R.L. nu figura cu creanțe bugetare de plată către bugetul local.

Situația astfel descrisă este reglementată de art. 9 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, de maniera: *„(1) Cerințele referitoare la obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat sunt considerate ca fiind îndeplinite în măsura în care operatorii economici prezintă înlesniri la plată de genul eşalonărilor sau compensărilor, aprobate de către organele competente în domeniu. (2) Raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat, la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau*

deschiderii ofertelor. (3) **În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006** pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, **autoritatea contractantă va lua în considerare**, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, **chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date**".

Prin urmare, pentru motivul reținut de autoritatea contractantă la modul: „Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 7056/26.02.2015 nu ați dovedit îndeplinirea obligațiilor de plată a taxelor și impozitelor locale la luna anterioară depunerii ofertelor – luna septembrie 2014, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 113 alin. (2) din Ordonanța 92/2003 privind codul de procedură fiscală, republicată și actualizată, Certificatul fiscal nr. 7540/02.10.2014 prezenta situația obligațiilor de plată la data de 31.10.2014 – luna depunerii ofertelor”, oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost, în mod eronat, respinsă.

Formalismul exagerat al autorității contractante este flagrant îndreptat împotriva dispozițiilor art. 7 din HG nr. 925/2006 – „**Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare**”, impunerea cerințelor de calificare fiind subordonată scopului de demonstrare a potențialului ofertanților de a îndeplini contractul și nicidecum speculațiilor de genul celor invocate de autoritatea contractantă, decizia acesteia de eliminarea din procedură a contestatoarei pentru motivul analizat fiind evident contrară scopului și principiilor reglementate de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Față de cele constatate, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, va admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu – ..., și va anula raportul procedurii nr. 2635/30.04.2015 în partea privind evaluarea ofertei depusă de către petentă și actele subsecvente emise în legătură cu partea anulată a raportului.

Obligă autoritatea ca, în termen de 12 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta contestatoarei, să emită raportul completator la raportul procedurii cu rezultatul respectivei reevaluări și să comunice petentei rezultatul stabilit în urma celor dispuse, procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...