



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 327/27.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6649/27.04.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ..., str. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat actul administrativ nr. 58263/21.04.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, online, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Prestarea de servicii de pază și protecție a bunurilor”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., sector 6 și a solicitat ...-elor ținând cont de solicitările fișei de date cu privire la modul de formare a prețului, în special a ofertei declarate câștigătoare, care este nefundamentată și continuarea procedurii de atribuire prin declararea ca fiind câștigătoare a ofertei dintre cele declarate admisibile, comunicarea modului de formare a prețului ofertei declarate câștigătoare în raport cu cerințele autorității contractante din fișa de date, avându-se în vedere solicitările autorității contractante din fișa de date a achiziției.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a

1
/
7

Consiliului, invocată din oficiu, și dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., sector 6, în favoarea TRIBUNALULUI ... – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, cu sediul în municipiul ..., bd. Unirii nr. 37, sector 3.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 327/27.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6649/27.04.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. 58263/21.04.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, online, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Prestarea de servicii de pază și protecție a bunurilor”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), s-a solicitat ...elor ținând cont de solicitările fișei de date cu privire la modul de formare a prețului, în special a ofertei declarate câștigătoare, care este nefundamentată și continuarea procedurii de atribuire prin declararea ca fiind câștigătoare a ofertei dintre cele declarate admisibile, comunicarea modului de formare a prețului ofertei declarate câștigătoare în raport cu cerințele autorității contractante din fișa de date, avându-se în vedere solicitările autorității contractante din fișa de date a achiziției.

Contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul al II-lea din 10, dar necâștigătoare, deoarece a prezentat o ofertă mai ridicată decât oferta firmei declarate câștigătoare, respectiv cea depusă de către S.C. ...S.R.L., societate care se presupune că beneficiază de ajutor de stat în conformitate cu Legea nr. 76/2002, fără a face dovada în acest sens. De asemenea, se mai arată: că nu s-a făcut dovada, prin niciun document, că respectivele persoane nu ar fi fost angajate în cadrul S.C. ...S.R.L. până în prezent fiind, prin urmare angrenate, la momentul depunerii ofertei, într-o altă prestație, la un alt beneficiar; nu a fost precizat, cu certitudine, în cadrul ofertei depuse, dacă respectivele persoane urmează să fie angajate și alocate exclusiv pentru efectuarea prestației de pază

la obiectivele AFM, astfel încât autoritatea contractantă să poată proceda la verificarea modului de utilizare a subvenției pentru calculul costului lunar aferent prestației de pază oferit de S.C. ...S.R.L.

Contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare și-a fundamentat prețul scăzut prin presupusul ajutor de stat de care va beneficia prin angajarea șomerilor ce se încadrează în prevederile Legii nr. 76/2002, fără a face dovada numărului de șomeri angajați, având în vedere că acordul-cadru se încheie pe o perioadă de 2 ani respectiv ajutorul de stat se acordă pe un an, iar prețul rămâne ferm pe toată durata acestuia.

Totodată, contestatoarea consideră că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca fiind inacceptabilă prin raportare la prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Mai mult decât atât, contestatoarea subliniază că la fundamentarea tarifului de prestație, toți ofertanții ar fi trebuit să țină cont de necesitatea creării unei rezerve rezonabile de resurse financiare pentru plata salarială a personalului necesar a fi alocat viitoare prestații, în condițiile în care eventuale noi acte normative ce ar putea fi adoptate pentru anii 2016-2017, ar stabili salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată la o valoare superioară, având în vedere că perioada derulării viitorului contract excede anului calendaristic în curs, ori oferta declarată câștigătoare de 6,93 lei/oră/agent nu acoperă cheltuielile salariale în vigoare pentru anul 2015.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice în vederea formulării de concluzii scrise.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresele nr. 3577/... .../28.04.2015 și nr. 3578/... .../28.04.2015, Consiliul a solicitat părților să transmită susținerile referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul ... - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, având în vedere dispozițiile art. 16 din OUG nr. 34/2006 și faptul că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit face parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din aceeași ordonanță, iar valoarea estimată de 368.424 lei este sub pragul prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din ordonanța evocată.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 62814/29.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6990/29.04.2015, prin care a motivat faptul că lasă la aprecierea Consiliului modul de soluționare a contestației ce

face obiectul cauzei, adăugând totodată, că serviciile de pază fac parte din Anexa nr. 2B din OUG nr. 34/2006 și ținând cont de faptul că valoarea estimată a contractului este de 368.424 lei, situată sub pragul prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din ordonanța evocată, nu se impune obligativitatea aplicării prevederilor OUG nr. 34/2006.

Atașat răspunsului, autoritatea contractantă a remis nota justificativă privind determinarea valorii estimate.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 332/29.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7014/30.04.2015, prin care a comunicat faptul că lasă la aprecierea Consiliului competența de soluționare a contestației, solicitând astfel, ca în cazul în care aceasta este declinată, să se transmită dosarul instanței competente.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, online, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „Prestarea de servicii de pază și protecție a bunurilor”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 26.03.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 368.424 lei.

Analizând excepția lipsei competenței materiale a Consiliului, invocată de acesta din oficiu, și susținerile părților cu privire la aceasta, Consiliul constată că excepția este întemeiată pentru motivele prezentate în continuare.

În speță, Consiliul are în vedere că serviciile ce constituie obiectul acordului-cadru, respectiv „servicii de pază și protecție a bunurilor”, pe care autoritatea contractantă intenționează să le achiziționeze, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006, punct 23 - Servicii de investigație și de siguranță, cu excepția serviciilor de transport cu vehicule blindate.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, de 368.424 lei, echivalentul a aproximativ 82.000 euro, se situează sub pragul de 134.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, așa cum a fost acesta modificat prin Regulamentul Comisiei Europene nr. 1336/2013.

În aceste condiții, prezentei spețe îi sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror

valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 din ordonanță, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit art. 16 din ordonanță, în competența sa intră doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât, prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea acestui act normativ.

Prin urmare, competența materială a Consiliului, fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, doar la soluționarea contestației formulate în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în Anexa 2B cu valori mai mari decât pragurile prevăzute la art. 57 alin. (2), aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

Față de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, achizițiile publice sunt asimilate actului administrativ și prin urmare sunt supuse controlului judecătoresc al instanțelor de contencios – administrativ, astfel încât, în mod evident, contestatoarea are posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție publică de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

În ceea ce privește instanța competentă să soluționeze această cauză, Consiliului reține că actul atacat este un act administrativ al autorității contractante, așa cum este acesta definit de art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, astfel că cererile îndreptate împotriva acestuia se judecă în primă instanță de către tribunale, conform art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, coroborat cu art. 95 pct. 1 din Noul cod de procedură civilă.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit

căruia „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire”;

- art. 297 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că „în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”;

- art. 2 din Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că „dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare”;

- art. 95 pct. 1 din Noul Cod de procedură civilă, conform căruia „tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe”;

- 132 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, potrivit căruia „instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;

- art. 2 lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 prin care achizițiile publice sunt asimilate actelor administrative;

- art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care stipulează că „Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea, modificarea, interpretarea, executarea și încetarea contractului administrativ”;

- art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căruia „Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale /.../”;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 din Noul Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente, respectiv TRIBUNALULUI ... – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Noul Cod de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul cauzei la Tribunalul ... – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, care stipulează că „Dacă

instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competentă”.

Cu privire la fondul cauzei, urmează să se pronunțe instanța competentă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini