



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., ..., reprezentată prin Cabinet de Avocat ..., cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură în ..., str. ... nr. ..., etajul ..., sectorul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., formulată împotriva invitației nr. ... emisă pentru participarea la etapa a 2-a a procedurii de atribuire, de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sectorul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă, aplicată parțial prin utilizarea mijloacelor electronice, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare muniție”, se solicită autorității contractante la reevaluarea candidaturilor depuse de ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția neconstituirii garanției de bună conduită de S.C. ... S.R.L., în condițiile art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, invocată de

Respinge excepția tardivității contestației formulate de S.C. ... S.R.L., invocată de

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sectorul ..., în ceea ce privește anularea invitației nr. ..., de participare pentru etapa a doua a procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea candidaturii ...

Anulează invitația nr. ..., de participare pentru etapa a doua a procedurii.

Anulează procesul verbal nr. ... și procesul verbal nr. ..., în partea ce privește candidatura ...

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică cu reverificarea documentelor depuse de candidatul ... în îndeplinirea criteriilor de calificare de la punctul III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale și de la punctul III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere în ceea ce privește obligarea autorității contractante la reevaluarea candidaturii depusă de ...

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere în ceea ce privește obligarea autorității contractante la reevaluarea candidaturii depusă de S.C. ... S.R.L.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., S.C. ... S.R.L. atacă invitația nr. ... emisă pentru participarea la etapa a 2-a a procedurii de atribuire, de către ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în S.E.A.P. cu nr. .../..., considerând nelegale actele emise de autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că, ulterior comunicării procesului-verbal al ședinței de deschidere a candidaturilor nr. ..., în care s-a consemnat depunerea a ... candidaturi, a transmis autorității contractante Notificările de remediere nr. ... și nr. ..., prin care a învederat și demonstrat inadmisibilitatea candidaturilor depuse de către ceilalți operatori economici, precum și caracterul viciat al Procesului-verbal. Astfel, a solicitat autorității contractante să

efectueze o evaluare corectă și uniformă a candidaturilor depuse în cadrul procedurii.

Ulterior, la data de ..., autoritatea contractantă a transmis contestatorului, prin e-mail, invitația nr. ... pentru participare la etapa a 2-a a procedurii de licitație restrânsă din ..., prin care i s-a comunicat selectarea candidaturii acestuia. Contestatorul arată că din analiza mesajului autorității contractante, rezultă că invitația a fost transmisă și către ... și ..., cel puțin acești operatori economici fiind selectați pentru a depune oferte în cadrul etapei a 2-a a procedurii de licitație restrânsă.

Contestatorul susține faptul că invitația de participare pentru etapa a 2-a a procedurii nu respectă dispozițiile legale și că ..., S.C. ... S.R.L. și ... S.A. au prezentat candidaturi inacceptabile, ce nu îndeplinesc criteriile de selecție impuse de autoritatea contractantă și legislația achizițiilor publice.

1. Interesul S.C. ... S.R.L. de a formula contestație:

În conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, coroborat cu art. 270 alin. (1) lit. d¹) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul demonstrează interesul său în contestarea acestei proceduri, făcând referire și la situații similare în jurisprudența instanțelor de judecată. Cu titlu exemplificativ, se menționează Decizia civilă nr. ... a Curții de Apel

2. Invitația de participare pentru etapa a 2-a a procedurii nu respectă condițiile prevăzute de lege:

Prin respectiva adresă, autoritatea contractantă invită contestatorul să depună oferta pentru etapa a 2-a a procedurii, fără a preciza următoarele informații obligatorii:

- limba sau limbile în care trebuie elaborată oferta;
- informații privind modul de accesare a documentației de atribuire;
- deciziile referitoare la rezultatul selecției.

Contestatorul evocă prevederile art. 66 alin. (1) lit. d), art. 137 alin. (1), art. 189 lit. f) și lit. s) și art. 190 alin. (3) din O.U.G. nr. 114/2011 și susține faptul că invitația nu cuprinde decât informații cu privire la decizia de selectare a candidaturii acestuia și nu i s-au comunicat informațiile minime prevăzute de legislația achizițiilor publice, care ar fi asigurat transparența și integritatea procesului de achiziție publică.

3. Invitația de participare pentru etapa a 2-a a procedurii a fost transmisă cu încălcarea prevederilor legale:

Contestatorul susține că ..., S.C. ... S.R.L. și ... S.A. au depus candidaturi care nu îndeplinesc cerințele de selecție, astfel că operațiunea administrativă de transmitere a invitației către acești

candidați încalcă prevederile art. 65 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011 și art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul face referire la spețe similare, în care Consiliul a reținut deplina aplicabilitate a dispozițiilor din H.G. nr. 925/2006, ce vizează proceduri guvernate de regimul special al O.U.G. nr. 114/2011, respectiv Decizia nr.

Contestatorul arată că ceilalți trei candidați nu au depus documente care să certifice îndeplinirea tuturor criteriilor de selecție impuse prin documentația de atribuire și pentru a fi invitați să participe la etapa a doua a procedurii de licitație restrânsă, autoritatea contractantă permițând acestora completarea documentelor depuse în cadrul candidaturilor.

Contestatorul citează prevederile art. 176 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011, arătând că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita candidaților doar clarificări/lămuriri ale documentelor existente în cadrul candidaturii la data depunerii și nu de a solicita documente noi, care să conducă la îndeplinirea criteriilor de selecție și, implicit, la admisibilitatea candidaturii. O astfel de măsură ar fi de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea respectivului candidat și, pe cale de consecință, să încalce principiul tratamentului egal. Această interpretare a fost confirmată și de jurisprudența anterioară a Consiliului, din care se amintește, cu titlu exemplificativ, Decizia publicată sub nr.

4. Candidatura ... S.A. nu respectă criteriile de selecție impuse prin documentația de atribuire.

- ... S.A. nu îndeplinește cerința privind experiența similară

Contestatorul arată că, potrivit punctului III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, candidații sunt obligați să completeze Formularul nr. 10, pentru fiecare dintre contractele de care aceștia înțeleg să se prevaleze.

Totodată, în ceea ce privește interpretarea modalității de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă a prezentat Clarificarea nr. ... și Clarificarea nr.

Astfel, produsele similare vor fi reprezentate în acest caz de muniție din aceeași categorie cu cea a obiectului contractului, respectiv cartușe pentru pistolete. Diferitele tipuri de arme au coduri CPV diferite (mitraliere - CPV 35321300-3; puști - CPV 35321200-2; pistolete - 35321100-1). Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor statuează principiul conform căruia „muniția urmează regimul armei căreia îi este destinată”, prin urmare, nu se poate considera că muniția pentru pistolete este similară cu muniția pentru mitraliere. Mai mult, ... S.A. nu are sub nicio formă dreptul de a demonstra experiența similară prin

prezentarea unor contracte având ca obiect o categorie substanțial diferită de produse față de cele ce fac obiectul contractului de achiziție publică (grenade - 35331300-3; fumigene etc.).

Contestatorul consideră că ... S.A. nu îndeplinește cerința privind experiența similară, întrucât nu a livrat în ultimii 5 ani produse din categoria cartușelor pentru pistolete, în valorile impuse ca praguri minime de calificare, iar autoritatea contractantă a evaluat îndeplinirea criteriului de selecție cu încălcarea regulilor stabilite de ea însăși prin documentația de atribuire, fără a avea nicio garanție a îndeplinirii cerinței și favorizând în mod nejustificat acest candidat.

- ... S.A. nu a dovedit îndeplinirea obligațiilor exigibile către stat.

Sub acest aspect, contestatorul arată că, potrivit secțiunii III.2.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului, punctul 5 din fișa de date a achiziției, candidații vor prezenta certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice, eliberat de Administrația Financiară și certificat privind impozitele și taxele locale pentru persoane juridice, eliberat de Direcția de Impozite și Taxe a Primăriei.

Contestatorul susține faptul că acest candidat a fost exclus din mai multe proceduri de atribuire, în anul 2014, deoarece nu a prezentat certificate fiscale care să ateste absența datoriilor către bugetul de stat și nici în prezenta procedură aceasta nu a dovedit îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat conform prevederilor documentației de atribuire. Prin urmare, autoritatea contractantă a reținut, în mod eronat, îndeplinirea acesteia, contrar prevederilor art. 156 lit. e) din O.U.G. nr. 114/2011.

- ... S.A. nu îndeplinește criteriul de selecție privind situația personală și a prezentat informații false în acest sens

Astfel cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a candidaturilor (pag. 3 și 4), contestatorul arată că cei trei candidați ..., S.C. ... S.R.L. și ... S.A. au făcut o greșală comună în documentele de selecție depuse, respectiv au prezentat garanții de participare și chiar propunerea tehnică încă din această etapă a procedurii, fără ca acestea să fi fost solicitate de către autoritatea contractantă. Astfel, au fost depuse următoarele documente suplimentare:

- ...: instrumentul de garantare nr. ... din ... și declarația de conformitate cu cerințele tehnice impuse de autoritatea contractantă;

- S.C. ... S.R.L.: scrisoarea de garanție bancară pentru participare nr. ... din ... și specificații tehnice muniție;
- ... S.A.: ordinul de plată nr. ... din ..., reprezentând contravaloare scrisoare de garanție bancară pentru participare.

S.C. ... S.R.L. este singurul candidat care nu a depus garanția de participare și care a depus candidatura în conformitate strictă cu prevederile documentației de atribuire.

Contestatorul face referire la Clarificarea nr. ..., postată în S.E.A.P. de către autoritatea contractantă, la erata publicată în S.E.A.P. la data de ... și la Ordinul Președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 314/2010 și arată că toți cei trei candidați au depus în cadrul procedurii, certificatul de participare la licitație cu ofertă independentă, prin completarea Formularului nr. 3, solicitat prin secțiunea II 1.2.1.a), punctul 3 din fișa de date, în care aceștia au certificat, următoarele aspecte:

- *„oferta prezentată a fost concepută și formulată în mod independent față de oricare concurent, fără a exista consultări, comunicări, înțelegeri sau aranjamente cu aceștia;*

- *oferta prezentată nu conține elemente care derivă din înțelegeri între concurenți în ceea ce privește prețurile/tarifele, metodele/formulele de calcul a acestora, intenția de a oferta sau nu la respectiva procedură sau intenția de a include în respectiva ofertă elemente care, prin natura lor, nu au legătură cu obiectul respectivei proceduri;*

- *oferta prezentată nu conține elemente care derivă din înțelegeri între concurenți în ceea ce privește calitatea, cantitatea, specificații particulare ale produselor sau serviciilor oferite;*

- *detaliile prezentate în ofertă nu au fost comunicate, direct sau indirect, niciunui concurent înainte de momentul oficial al deschiderii publice; anunțată de contractor”.*

Mai mult, conform Formularului nr. 3, candidații au declarat că cele consemnate în certificat sunt adevărate și întrutotul conforme cu realitatea, sub rezerva sancțiunilor prevăzute de legislația în vigoare.

Făcând referire la prevederile art. 156 lit. f) din O.U.G. nr. 114/2011 și având în vedere că ceilalți trei candidați au făcut o greșeală identică în documentele de selecție prin depunerea garanției de participare, respectiv că nu au participat la procedură cu candidatură independentă și cu respectarea regulilor de concurență și nu îndeplinesc criteriul de selecție impus de autoritatea contractantă prin secțiunea III. 2.1. a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului, punctul 3, din cadrul fișei

de date și au prezentat în cadrul Formularului nr. 3 informații false, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție,

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a declara ofertele depuse de către ..., S.C. ... S.R.L. și ... S.A. ca inacceptabile și de a le exclude din procedură, în temeiul art. 156 lit. f) din O.U.G. nr. 114/2011 și a art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

5. Candidatura ... nu respectă criteriile de selecție

- ... nu respectă cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale

Contestatorul susține faptul că acest candidat nu respectă cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, potrivit secțiunii III.2.1. b) din fișa de date a achiziției și a Notei nr. 2, întrucât nu are în obiectul de activitate producerea sau furnizarea de cartușe, nu este autorizată pentru activitatea de comercializare muniții și nu poate îndeplini cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale prin susținerea unui terț.

Referitor la faptul că ... nu are în obiectul de activitate producerea sau furnizarea de cartușe, contestatorul evocă faptul că limitele capacității de folosință și de exercițiu ale acesteia sunt, în primul rând, stabilite prin H.G. nr. 60/1995 privind organizarea și funcționarea Regiei Autonome Rasirom, citând art. 3 alin. (1) din actul normativ, referitor la obiectul principal de activitate.

Contestatorul arată că producerea și furnizarea de cartușe nu intră în obiectul de activitate prevăzut la lit. a)-i) și k)-l) din articolul de mai sus, iar în ceea ce privește lit. j), se impune să se observe că singurele operațiuni de comerț ce pot fi efectuate de către ... sunt cele care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele două condiții: sunt în legătură directă sau conexă cu domeniul său de activitate și îi asigură susținerea și dezvoltarea activităților de bază. Or, potrivit propriei descrieri, publicate pe pagina de internet, obiectul său principal de activitate este „proiectarea și realizarea de sisteme integrate de securitate”.

În al doilea rând, contestatorul arată că din prevederile art. 1 alin. (1) art. 11, art. 12 sau art. 15 din H.G. nr. 60/1995, rezultă că ... se află în subordinea ... și, coroborat cu art. 43 din Legea nr. 14/1992 privind organizarea și funcționarea ..., rezultă că obiectul de activitate al acestei regii autonome este restrâns la activitățile permise prin aceste prevederi legale, iar furnizarea de cartușe nu se încadrează în aceste activități.

Contestatorul face referire și la răspunsul la clarificări nr. ..., în care autoritatea contractantă a precizat în cadrul răspunsului nr. 1,

că este necesar avizul ... pentru efectuarea de operațiuni cu arme și muniții, în vederea introducerii în obiectul de activitate a operațiunilor cu arme și muniții, or ... nu deține nici acest aviz.

În acest context, contestatorul susține că ... nu demonstrează posibilitatea concretă de a îndeplini contractul, impunându-se declararea ofertei acesteia drept inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 158 din O.U.G. nr. 114/2011 și art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

- ... nu este autorizată pentru activitatea de furnizare de cartușe.

Contestatorul arată că, potrivit legislației relevante privind regimul armelor și munițiilor, în vederea desfășurării în mod legal a activității de furnizare de cartușe, este necesar ca un operator economic să aibă calitatea de armurier sau intermediar de drept, ori să fie autorizat în acest sens de către autoritățile competente din domeniu. Astfel, relevante sub acest aspect sunt următoarele prevederi legale: art. 100 alin. (1) lit. b), art. 102 alin. (1) și (2), art. 104 alin. (1) și alin. (4) și art. 111 alin. (1) și (2) din Legea nr. 295/2004.

Dat fiind că ... nu are calitatea de armurier sau intermediar de drept, această regie nefiind constituită nici în baza Legii nr. 31/1990 (ci a Legii nr. 15/1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale), nu a fost autorizată în condițiile legale pentru desfășurarea operațiunilor cu arme, piese și muniții, nu a fost autorizată în condițiile legale nici pentru desfășurarea activității de comercializare muniții, contestatorul arată că ... nu este autorizată să furnizeze produsele ce fac obiectul acordului-cadru, impunându-se excluderea candidaturii sale.

- ... nu poate îndeplini cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale prin susținerea unui terț.

Contestatorul arată că, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a candidaturilor (pag. 3), în ceea ce privește cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, ... a participat cu susținerea terțului susținător ..., recunoscând implicit că nu îndeplinește cerința privind obiectul de activitate.

Contestatorul precizează că instituția terțului susținător este aplicabilă exclusiv pentru demonstrarea capacitații tehnice și financiare ale candidatului/ofertantului, aspect ce reiese din următoarele prevederi legale: art. 161 alin. (1) și art. 165 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011 și nu poate fi în niciun caz invocată pentru demonstrarea cerințelor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale (art. 158 din același act normativ), cu privire la care legiuitorul nu menționează posibilitatea susținerii de către

un terț și care trebuie îndeplinite, în acest caz, de fiecare candidat în parte.

Astfel, contrar legislației achizițiilor publice, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și a admis în mod nelegal candidatura depusă de ...

- ... nu a depus documentele obligatorii pentru terțul susținător

Contestatorul susține că respingerea candidaturii depuse de ... se impune și prin prisma caracterului incomplet al documentelor prezentate de către acesta, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a candidaturilor, din care rezultă că acest candidat nu a respectat cerințele impuse prin documentația de atribuire, respectiv nu a prezentat documentele obligatorii pentru terțul susținător, ...

- ... nu a depus angajamentul ferm al terțului susținător în forma autentică

Contestatorul invocă prevederile art. 161 alin. (2) și art. 165 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011, ale secțiunii III.2.2.) - Capacitatea economică și financiară și secțiunii III.2.3.) - a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, susținând că printre documentele suplimentare depuse de către ..., nu se regăsește angajamentul ferm al ..., în calitate de terț susținător al acestuia, potrivit Procesului-verbal al ședinței de deschidere a candidaturilor și se impune respingerea candidaturii ... din această procedură.

- ... nu a depus Formularul nr. 4 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 150 din O.U.G. nr. 114/2011 completat de terțul susținător

Contestatorul face referire la secțiunea III.2.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției și la secțiunea III.2.2.) - Capacitatea economică și financiară și secțiunea III.2.3.) - a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, arătând că din analiza Procesului-verbal al ședinței de deschidere a candidaturilor, printre documentele suplimentare depuse de către ..., nu se regăsește nici Formularul nr. 4 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 150 din O.U.G. nr. 114/2011, impunându-se astfel respingerea candidaturii acestui operator.

- terțul susținător a prezentat informații false în cadrul declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 156 din O.U.G. nr. 114/2011

Contestatorul face referiri la aceleași secțiuni ale fișei de date, ca la subpunctul anterior și arată că în ultimii 3 ani, ... a fost

furnizorul S.C. ... S.R.L., societate care a semnat cu autoritatea contractantă un acord-cadru cu mai mulți operatori economici pentru furnizarea de muniții în perioada 2012-2014. În executarea contractelor subsecvente aferente acordului-cadru, ... nu a livrat partenerului său din România, S.C. ... S.R.L., în mod corespunzător produsele necesare, contestatorul preluând obligația de livrare în baza acordului-cadru.

Prin urmare, contestatorul consideră că ... nu îndeplinește cerința prevăzută de art. 156 lit. c) din O.U.G. nr. 114/2011, respectiv această companie nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale în ultimii 2 ani, din motive imputabile acestuia, fapt care a produs grave prejudicii beneficiarilor acestuia.

- ... nu respectă cerința privind experiența similară.

Contestatorul susține că ..., în ultimii 5 ani, nu a participat la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică având ca obiect produse similare și nici nu a derulat vreun astfel de contract de furnizare. Acest aspect rezultă, de altfel, și din informațiile publicate în Sistemul Electronic de Achiziții Publice. Astfel, la o simplă căutare a operatorului economic ... în listele cuprinzând anunțurile de atribuire și documentele constatatoare emise de autoritățile contractante, rezultatele dovedesc pe deplin această realitate. Prin urmare, ... nu avea posibilitatea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, în absența unor astfel de contracte anterioare.

Contestatorul arată că, după cum rezultă din cele consemnate în Procesul-verbal al ședinței de deschidere a candidaturilor, ... nu a beneficiat de susținere din partea ..., în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară și, de altfel, o astfel de susținere nici nu ar fi fost permisă de legislația achizițiilor publice, dat fiind că experiența similară nu reprezintă o resursă transferabilă. Această interpretare a fost susținută și de jurisprudența anterioară a instanțelor de judecată, din care contestatorul amintește, cu titlu de exemplu, Decizia civilă nr. ... din ... a Curții de Apel

- ... nu a depus Declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora

Contestatorul arată că, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a candidaturilor, toți candidații au depus Formularul nr. 17, în conformitate cu secțiunea III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul 2, din fișa de date a achiziției, mai puțin ... și, prin urmare, candidatura acestui operator ar fi trebuit respinsă.

- ... nu îndeplinește criteriul de selecție privind situația personală și a prezentat informații false în acest sens

Față de cele arătate în cadrul secțiunii de mai sus și având în vedere că ceilalți trei candidați au făcut o greșală identică în documentele de selecție, prin depunerea garanției de participare, nu au participat la procedură cu candidatură independentă și cu respectarea regulilor de concurență, nu îndeplinesc criteriul de selecție impus de autoritatea contractantă prin secțiunea III.2.1. a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului, punctul 3, din cadrul fișei de date și au prezentat în Formularul nr. 3 informații false, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a declara ofertele depuse de către ..., S.C. ... S.R.L. și ... S.A. drept inacceptabile și de a le exclude din procedură, în temeiul art. 156 lit. f) din O.U.G. nr. 114/2011 și a art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

6. Candidatura S.C. ... S.R.L. nu respectă criteriile de selecție

- S.C. ... S.R.L. nu respectă cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale

Contestatorul arată că, potrivit dispozițiilor O.U.G. nr. 114/2011 și ale secțiunii III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, candidații aveau obligația de a face dovada că au capacitatea de a executa contractul de achiziție publică, respectiv că au în domeniul de activitate „producerea sau furnizarea de produse care fac obiectul procedurii de achiziție” sau că, în acest sens, sunt autorizați în mod corespunzător, potrivit prevederilor legale aplicabile, iar sub acest aspect, S.C. ... S.R.L. a depus doar confirmarea de înregistrare pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse speciale nr. ... din ...

Contestatorul arată că această confirmare de înregistrare nu este suficientă pentru a demonstra capacitatea de exercitare a contractului, deoarece este necesar să se distingă între autorizările impuse prin Legea nr. 295/2004, necesare pentru efectuarea operațiunilor de comercializare de arme și muniții și confirmarea de înregistrare impusă prin O.U.G. nr. 158/1999 privind regimul de control al exporturilor, importurilor și altor operațiuni cu produse militare, care se eliberează de către ..., în temeiul art. 10 alin. (1) din actul normativ referit doar pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare.

Contestatorul susține că, potrivit prevederilor art. 101 alin. (3) și art. 106 alin. (3) din Legea nr. 295/2004, produsele militare din categoria armelor și munițiilor pot fi comercializate de către persoanele juridice care îndeplinesc în mod cumulativ condiția de a

fi înregistrat la ... (autoritate cu atribuții în domeniul produselor strategice) și de a deține calitatea de armurier autorizat de către ..., iar operațiunile de import sau transfer sunt distincte de cele de comercializare/vânzare.

Astfel, contestatorul arată că S.C. ... S.R.L. nu este autorizată pentru efectuarea operațiunilor de comercializare de arme și muniții, ci este doar înregistrată pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare, iar în baza acestei confirmări, candidatul are dreptul să importe produsele, însă nu are dreptul să le vândă pe teritoriul României și, pe cale de consecință, nu poate asigura în mod legal furnizarea de muniții reprezentând obiectul contractului.

- S.C. ... S.R.L. nu respectă cerința privind experiența similară
Contestatorul susține faptul că, în ultimii 5 ani, S.C. ... S.R.L. nu a încheiat contracte de achiziție publică având ca obiect produse similare, astfel cum rezultă din informațiile publicate în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, unde listele cuprinzând anunțurile de atribuire și documentele constatatoare emise de autoritățile contractante dovedesc aceasta.

Prin urmare, contestatorul arată că nici S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerința privind experiența similară, impusă prin fișa de date a achiziției.

- S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește criteriul de selecție privind situația personală și a prezentat informații false în acest sens

Contestatorul reiterează același aprecieri ca și cele de la candidatul ...

7. Autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal

Contestatorul arată că prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 114/2011 stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și că măsura autorității contractante de a invita, la etapa a doua a procedurii de licitație restrânsă, candidați ce nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, reprezintă o încălcare flagrantă a principiului egalității de tratament față de acesta, care a dovedit în mod corespunzător îndeplinirea tuturor cerințelor impuse și solicită Consiliului admiterea contestației.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a transmis dosarul achiziției publice și candidaturile depuse în cadrul procedurii, precum și punctul său de vedere cu privire la contestația formulată.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

I. Se invocă excepția tardivității formulării contestației.

Din coroborarea art. 256² și art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006, raportat la estimarea contractului în valoarea de ... lei (fără T.V.A.), având în vedere faptul că actul contestat a fost transmis în data de 08.04.2015, rezultă faptul că termenul de depunere a contestației (10 zile) expiră pe data de ...

Având în vedere faptul că 18 și 19.04.2015 au fost zile nelucrătoare, termenul de depunere a contestației s-a prelungit până în prima zi lucrătoare, respectiv 20.04.2015 (conform prevederilor art. 3 pct. 39 din O.U.G. nr. 114/2011).

Autoritatea contractantă evocă prevederile art. 194 din O.U.G. nr. 114/2011, ale art. 182 alin. (2) din Legea nr. 134/2010 - Codul de Procedură Civilă: „(...) dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanță sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal (...)” și ale art. 2 din O.M.A.I. nr. 703/06.01.2009 privind stabilirea programului de lucru în M.A.I., publicat în Monitorul Oficial nr. 61/02.02.2009: „Programul de lucru în unitățile din aparatul central, structurile și instituțiile aflate în subordinea/coordonarea M.A.I. se organizează în zilele lucrătoare în intervalul orar 8,00-16,00”.

Autoritatea contractantă arată că a primit contestația prin e-mail, în data de 20.04.2015 ora 21:24, deci peste termenele imperative și procedurale prevăzute de textele de lege sus invocate, fiind înregistrată la secretariatul acesteia cu nr. 5058/21.04.2015, documentele în original fiind primite în data de 24.04.2015.

... citează art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, care prevede faptul că documentele trebuie depuse în original la sediul autorității contractante, în termenul stabilit la art. 256² alin. (1) lit. (a) din actul normativ menționat și precizează că la data de 20.04.2015, la sediul său, nu au fost depuse în original garanția de bună conduită sau contestația S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă precizează faptul că respectiva contestație a fost transmisă Consiliului de către S.C. ... S.R.L. în data de 20.04.2015, tot prin e-mail la ora 21.24. Având în vedere faptul că, pe site-ul Consiliului se menționează faptul că „Orice document primit pe e-mail în afara orelor de program (l-v: 09-16.00) va putea fi înregistrat în registrul de intrări și C.N.S.C. va lua la cunoștință doar în prima zi (la prima oră) cu program de lucru”, consideră că depunerea contestației a fost efectuată în afara termenului prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. (b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă menționează în acest sens și Decizia Curții de Apel ... nr. ... din ...

II. În cazul respingerii excepției mai sus-menționate, pe fondul cauzei, se învederează următoarele:

Cu privire la nerespectarea condițiilor prevăzute de lege de către invitația de participare la etapa a II-a a procedurii de licitație restrânsă cu nr. ..., autoritatea contractantă arată că în documentația de atribuire anexată la anunțul de participare nr. .../..., publicat în SEAP, se prevede: „Limba sau limbile în care poate fi redactată oferta sau cererea de participare – Română”.

De altfel, chiar contestatorul depune în sprijinul contestației formulate Anexa nr. 1 - Anunțul de participare nr. ... din ... și Anexa nr. 2 - Fișa de date a achiziției, lucru care denotă faptul că acesta cunoștea limba în care trebuie redactată oferta, cât și modul de accesare a documentației de atribuire.

Cu privire la precizarea denumirii tuturor candidaților în cadrul invitației de participare, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu reiese din coroborarea prevederilor art. 65 alin. (1) cu art. 66 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011. De altfel, din prevederile art. 137 alin. (2) din actul normativ anterior menționat reiese faptul că „(...) se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie (...)”, denumirea celorlalți candidați neinfluențând eventuala ofertă a unui candidat selectat.

Autoritatea contractantă susține că anunțul de participare conține informațiile minimale precizate în cadrul art. 66 alin. (1) lit. (d) din O.U.G. nr. 114/2011, iar capătul de cerere al contestatorului cu privire la „nerespectarea” de către invitația de participare, este neîntemeiat și formulat cu rea-credință, având în vedere faptul că informațiile la care contestatorul susține că nu a avut acces sunt prevăzute în documentele depuse chiar de către acesta în probatoriul contestației.

Cu privire la completarea în mod „nelegal” a unor documente depuse inițial în cadrul candidaturilor, autoritatea contractantă susține că prin adresele de clarificare nr. ... și nr. ..., s-au solicitat din partea candidaților ... S.A. și ... doar clarificări/completări ale documentelor depuse inițial.

Cu privire la nerespectarea criteriilor de selecție de către ... S.A. prevăzute în documentația de atribuire:

- referitor la cerința privind experiența similară, se arată că prin completarea Formularului nr. 10 - Declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 5 ani și prezentarea documentelor justificative, reiese faptul că operatorul economic în cauză îndeplinește cerințele privind experiența similară, menționate

în anunțul de participare, Secțiunea III, pct. III.2.3, conform Procesului-verbal nr. ...;

- referitor la îndeplinirea obligațiilor exigibile către stat de către ... S.A., se arată că prin documentele depuse se face dovada lipsei datoriilor scadente pentru luna anterioară celei în care a fost prevăzut termenul limită de depunere a candidaturilor, conform Procesului-verbal nr. ...;

- referitor la prezentarea unor informații false privind situația personală de către ... S.A., se menționează faptul că în lipsa unor dovezi concrete, acestea nu reprezintă decât acuzații nefondate care nu pot fi luate în considerare. De asemenea, prezentarea unor documente suplimentare celor minime solicitate nu poate duce la respingerea unei candidaturi.

Cu privire la nerespectarea criteriilor de selecție de către ..., prevăzute în documentația de atribuire:

- referitor la situația personală a operatorului economic, se menționează faptul că din documentele prezentate de către acesta reiese faptul că face parte din categoria armurierilor de drept, conform documentelor depuse și analizate de către comisia de evaluare și materializate prin Procesul-verbal nr. ...;

- referitor la depunerea documentelor obligatorii privind terțul susținător, se menționează faptul că ... a depus aceste documente conform cerințelor din anunțul de participare, fapt detaliat în Procesul-verbal nr. ...;

- referitor la faptul că ... nu a depus Formularul nr. 17, se arată faptul că în anunțul de participare nr. .../..., în cadrul Secțiunii III, la pct. III.2.3 - Capacitatea tehnică, subpct. 2 se menționează ca document solicitat: „Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, dacă există”. În acest sens, comisia de evaluare a considerat că nu se poate imputa lipsa acestui formular, atât timp cât ... nu are subcontractanți;

- referitor la faptul că ... și terțul susținător au prezentat în cadrul documentelor depuse informații false, se consideră că în lipsa unor dovezi concrete, acestea nu reprezintă decât acuzații nefondate, care nu pot fi luate în considerare;

- referitor la faptul că ... nu respectă cerința privind experiența similară, se menționează faptul că S.C. ... S.R.L. a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, prin adresa nr. ..., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ..., în cadrul punctului nr. 7. Autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor prin clarificarea SEAP nr. ... din ..., ora 10:45, în sensul că „În cazul în care grupul beneficiază de susținerea tehnică și profesională a unei/unor terțe

persoane, capacitatea tehnică și/sau profesională se demonstrează în condițiile prevăzute la pct. 2 și pct. 3 din cadrul Secțiunii III.2. Condiții de participare, cap. II.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

Autoritatea contractantă susține că în situația în care S.C. ... S.R.L. considera că răspunsul la clarificări contravine prevederilor legale, avea posibilitatea contestării răspunsului în termenele prevăzute la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la nerespectarea criteriilor de selecție de către S.C. ... S.R.L. prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează faptul că în urma analizării candidaturii depuse de către acest operator economic, comisia de evaluare a hotărât descalificarea sa, după cum este specificat și în Procesul-verbal nr. ... Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră ca fiind rămasă fără obiect critica formulată de către S.C. ... S.R.L. cu privire la acest operator economic.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind tardiv formulată, ținând cont de precizările formulate în cadrul capitolului I și, în cazul în care nu este admisă excepția, se solicită respingerea contestației ca nefondată, pe baza considerentelor precizate în cadrul capitolului II.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. transmite concluzii scrise, ca urmare studierii dosarului achiziției publice la data de ..., în care solicită respingerea excepției tardivității invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. ... și reiterează solicitarea ca, prin decizia pe care o va pronunța Consiliul, să se dispună admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Față de argumentele invocate prin punctul de vedere nr. .../... formulat de autoritatea contractantă, precum și față de aspectele relevate de studierea dosarului, contestatorul transmite observațiile sale punctuale, dat fiind că motivele au fost pe larg expuse prin contestația inițială, astfel:

I. În ceea ce privește excepția tardivității depunerii contestației.

Contestatorul arată că a înaintat contestația nr. ..., atât prin mijloace electronice, cât și în original, prin intermediul serviciilor de transmitere a scrisorilor recomandate cu conținut declarat oferite de Poșta Română, către C.N.S.C. și către autoritatea contractantă, la data de 20.04.2015, respectiv în cadrul termenelor imperative și procedurale reglementate de prevederile legale.

Contestatorul susține că se impune respingerea excepției tardivității, în considerarea prevederilor art. 3 pct. 39, art. 141 și

art. 194 din O.U.G. nr. 114/2011, iar art. 182 alin. (2) din Codul de procedura civilă, invocat de autoritatea contractantă, nu își găsește aplicabilitate în speță prin prisma dispozițiilor speciale, derogatorii, din legislația achizițiilor publice.

S.C. ... S.R.L. evocă faptul că înregistrarea contestației de către autoritatea contractantă la data de 21.04.2015 nu este imputabilă acesteia, câtă vreme prevederile legale nu impun ca destinatarul să primească contestația în termenul impus de lege, ci exclusiv ca aceasta să fie înaintată în termenul impus de lege.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 188 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, coroborat cu art. 271 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006 și face referire la jurisprudența Consiliului.

Contestatorul susține că nici afirmațiile autorității contractante în sensul nedepunerii în original a garanției de bună conduită la sediul acesteia, nu pot fi reținute de Consiliu, deoarece aceasta a fost constituită prin virament bancar în contul indicat în fișa de date a achiziției (Secțiunea VI.3 - Alte informații), astfel că odată cu transmiterea contestației, s-a transmis și ordinul de plată generat online cu prilejul viramentului, făcând referire la jurisprudența Consiliului.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că a formulat și înaintat contestația nr. ..., atât în termenul prevăzut de art. 188 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cât și cu respectarea prevederilor legale privind constituirea garanției de bună conduită, astfel că excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă este neîntemeiată.

II. În ceea ce privește fondul contestației.

- Invitația de participare la etapa depunerii ofertelor nu respectă condițiile prevăzute de lege.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă încearcă să justifice nerespectarea obligațiilor impuse în sarcina sa prin dispozițiile art. 66 alin. (1) lit. d), alin. (2) și alin. (3) din O.U.G. nr. 114/2011, iar motivele invocate în cadrul punctului de vedere neputând justifica încălcarea unor obligații legale expres stipulate în sarcina acesteia.

Referitor la obligația de a menționa în invitație denumirea tuturor candidaților selectați, contestatorul face referire la prevederile art. 137 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011 și arată că autoritatea contractantă nu are dreptul de a-i limita accesul la aceste informații și nu are dreptul de a alege elementele ce vor fi prezentate în cadrul invitației la participarea la etapa a doua a licitației restrânse.

- Invitația a fost transmisă cu încălcarea prevederilor legale.

Contestatorul susține că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu răspunde criticilor sale cu privire la transmiterea invitației, cu încălcarea prevederilor art. 65 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011, dar, în schimb, recunoaște că a permis candidaților ... și ... S.A. completarea documentelor depuse inițial, cu încălcarea art. 176 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 114/2011 și cu nesocotirea jurisprudenței constante a Consiliului.

- Candidatura ... S.A. nu respectă criteriile de selecție.

1. ... S.A. nu a livrat în ultimii 5 ani produse similare obiectului acordului-cadru.

Contestatorul susține că acest candidat nu îndeplinește cerința privind experiența similară, întrucât nu a livrat în ultimii 5 ani produse din categoria cartușelor pentru pistolete, în valorile impuse drept praguri minime de calificare.

A. Obligația de a face dovada experienței similare prin prezentarea unor contracte ce au ca obiect produse care fac obiectul procedurii

Interpretarea învederată de contestator cu privire la criteriul de selecție experiență similară, este confirmată de autoritatea contractantă prin motivele invocate pentru excluderea din procedură a candidaturii S.C. ... S.R.L. și, astfel cum rezultă din procesul-verbal de analiză a candidaturilor nr. ... (pag. 6) și adresa nr. ..., candidatura acestui operator economic a fost declarată inacceptabilă, deoarece „în Declarația privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 5 ani (Formular nr. 10), au fost trecute un nr. de 3 contracte de furnizare produse care nu făceau obiectul procedurii [...]”.

Contestatorul arată că Formularul nr. 10 depus atât de aceasta, cât și de ... sunt structurate pe produsele similare aferente fiecărui lot de produse în parte, spre deosebire de candidatura S.C. ... S.R.L. și a ... S.A. Astfel, comisia de evaluare ar fi trebuit să respecte principiul tratamentului egal și să evalueze experiența similară a ... S.A. de o manieră similară evaluării candidaturii S.C. ... S.R.L., respectiv în considerarea exclusiv a acelor contracte finalizate care au avut ca obiect produse ce fac obiectul fiecărui lot în parte.

B. Consiliul este obligat să analizeze documentele confidențiale depuse în susținerea experienței similare, în virtutea principiului disponibilității

Contestatorul arată că documentele depuse de ... S.A. pentru demonstrarea experienței similare, astfel cum rezultă din opisul documentelor confidențiale, Formularul nr. 10 - Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 5 ani, precum și

răspunsul acestui candidat la solicitarea de clarificări nr. ... referitor la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, au fost declarate confidentiale.

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 194 din O.U.G. nr. 114/2011, coroborate cu cele ale art. 22 alin. (2) din Codul de procedură civilă, contestatorul solicită Consiliului verificarea documentelor justificative prezentate de către ... S.A., din care rezultă neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, făcând referire la Decizia C.N.S.C. publicată sub nr. ...

C. Neîndeplinirea cerințelor referitoare la experiența similară.

Contestatorul arată că așa cum rezultă din solicitarea de clarificări nr. ..., în vederea justificării experienței similare, ... S.A. a invocat cinci acorduri-cadru încheiate în perioada 2008-2014 și un singur contract de furnizare, dar nu toate au avut ca obiect furnizarea unor produse similare celor ce fac obiectul achiziției, iar livrarea acestor produse nu a avut loc în perioada stabilită de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În continuare, contestatorul arată, „prin utilizarea unor informații publice”, că experiența similară invocată de ... S.A. nu îndeplinește cerințele impuse prin documentația de atribuire, astfel:

- la solicitarea comisiei de evaluare, ... S.A. a depus „Recomandare nr. ... din partea ..., prin care se confirmă datele trecute în Declarația privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 5 ani, F.N. din 19.03.2015 (3 file)”, dar care nu confirmă datele din Formularul nr. 10;

- se anexează documentul emis de către cu nr. ..., care include un tabel cu acorduri-cadru și contracte subsecvente încheiate pentru diverse tipuri de cartușe. Acest document a fost folosit pentru demonstrarea experienței similare într-o altă procedură, derulată în 2014, care a fost contestată de S.C. ... S.R.L. pentru motive asemănătoare celor invocate în speța de față și care a fost admisă;

- acest document are același număr de pagini (3 file) ca și recomandarea emisă în 2015 și conține toate acordurile-cadru și contractele menționate în Formularul nr. 10, mai puțin acordul-cadru nr. ... din 2014, încheiat ulterior și, prin urmare, datele înscrise în acesta ar trebui să fie identice cu cele din recomandarea prezentată pentru contractele derulate până în 2014.

O primă critică adusă de contestator acestui document, este aceea că nu menționează cu exactitate perioada de derulare și, mai ales, data de finalizare a contractelor subsecvente, aspect important pentru cele pretins finalizate în 2009, neputându-se

stabili dacă ele au fost executate în intervalul de 5 ani anterior datei limită de depunere a candidaturilor.

O a doua critică a contestatorului este faptul că majoritatea contractelor invocate sunt încheiate pentru alte tipuri de muniție decât cele de pistol, deci valorile acestora nu pot fi luate în considerare decât cu discriminarea flagrantă a celorlalți candidați și, în acest sens, se prezintă valoarea acestora.

Contestatorul consideră că din aceste documente rezultă că ... S.A. are o experiență similară de ... lei, inferioară pragului minim de ... lei, astfel că autoritatea contractantă avea obligația de a descalifica candidatura respectivă, deoarece acesta nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară, iar declararea candidaturii acestui operator acceptabilă, conduce nu doar la încălcarea prevederilor legale menționate, dar și a principiilor legislației achizițiilor publice.

2. ... S.A. a completat în mod nepermis documentele depuse inițial

Contestatorul arată următoarele:

- în procesul-verbal de analiză a candidaturilor nr. ... (pag. 2), s-au consemnat în dreptul cerinței „Declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 5 ani (Formular nr. 10)”, următoarele: *„conform cu solicitările din documentația de atribuire, în original, semnat și stampilat de reprezentantul legal, F.N. din 19.03.2015, din care reiese o valoare a contractelor încheiate în perioada 2010-2015 de ... lei, depune candidatura pentru lotul 1, 2 și 3, fără a avea anexate copii după contracte. Se solicită clarificare.”*

- prin solicitarea de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat ... S.A. depunerea/transmiterea următoarelor: „orice document suport (copii contracte; recomandări certificări sau documente constatatoare), precizate în Declarația privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 5 ani (aferele acordurilor-cadru nr. ... din 2014, ... din 2009, nr. ... din 2008, nr. ... din 2008, nr. ... din 2011; Contractul de furnizare nr. ... din 2013)”;

- în procesul-verbal de examinare a documentelor prezentate pentru clarificarea candidaturilor depuse nr. ... se menționează următoarele: „în data de 07.04.2015, au fost depuse la sediul autorității contractante cu adresa nr. ... din 06.04.2015 [...] următoarele documente: - recomandare nr. ... din 16.03.2015 din partea ..., prin care se confirmă datele trecute în Declarația privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 5 ani, F.N. din 19.03.2015 (3 file)”;

- în cadrul aceluiași proces-verbal, în urma examinării documentelor depuse, autoritatea contractantă a admis candidatura depusă de ... S.A.

Contestatorul arată că recomandarea este emisă la data de 16.03.2015, iar ... S.A. avea posibilitatea de a include această recomandare în candidatura sa (data limită de depunere a candidaturilor fiind 23.03.2015, ora 10.00), autoritatea contractantă permițând în mod nelegal depunerea acesteia ulterior, în etapa evaluării candidaturilor, astfel că se încalcă legislația achizițiilor publice.

Contestatorul menționează prevederile art. 176 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011, ale Manualului Operațional pentru Atribuirea Contractelor de Achiziție Publică publicat de A.N.R.M.A.P., secțiunea III.2.3.a) din fișa de date a achiziției și jurisprudența anterioară a instanțelor de judecată.

Având în vedere cele prezentate, contestatorul consideră că respectiva candidatură a ... S.A. era inacceptabilă, autoritatea contractantă având obligația de a face aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 42 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, aceasta neavând dreptul de a transmite o solicitare de clarificări și de a accepta completarea documentelor de calificare, cu consecința transformării unei candidaturi inacceptabile într-una acceptabilă.

3. Autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal.

Contestatorul susține faptul că prin transmiterea solicitării de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 114/2011 și face referire la jurisprudența instanțelor de judecată, respectiv Decizia civilă nr. ... din 16.12.2010 a Curții de Apel ..., astfel că se impunea constatarea de către comisia de evaluare a inacceptabilității candidaturii depuse de ... S.A. și, pe cale de consecință, excluderea acesteia.

4. ... S.A. nu îndeplinește criteriul de selecție privind situația personală și a prezentat informații false în acest sens.

Contestatorul susține că afirmațiile autorității contractante în sensul în care criticile privind prezentarea unor informații false de ... S.A. reprezintă „acuzatii nefondate care nu pot fi luate în considerare” și că ceilalți candidați nu au participat la procedură cu candidatură independentă și cu respectarea regulilor de concurență și, prin urmare, nu îndeplinesc criteriul de selecție impus prin secțiunea III.2.1. a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului, punctul 3 din fișei de date.

Astfel, în vederea promovării unei concurențe reale între operatorii economici, autoritatea contractantă avea obligația de a declara ofertele depuse de către ceilalți trei candidați ca inacceptabile și de a le exclude din procedură, în temeiul art. 156 lit. f) din O.U.G. nr. 114/2011 și a art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

- Candidatura ... nu respectă criteriile de selecție.

1. ... nu respectă cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Contestatorul menționează că în punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că, din documentele prezentate de către ..., reiese faptul că aceasta face parte din categoria armurierilor de drept, conform documentelor depuse și analizate de comisia de evaluare, astfel cum acestea au fost materializate prin procesul-verbal nr.

În susținerea acestei afirmații, autoritatea contractantă face referire la solicitarea de clarificări nr. ... și răspunsul candidatului nr. ..., prin care acesta a depus următoarele documente:

- copie, conform cu originalul, a Certificatului constatator al Oficiului Național al Registrului Comerțului, emis în temeiul art. 17 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 359/2004;

- copie, conform cu originalul, a Raportului nr. ... privind Furnizarea informații extinse, emis de O.N.R.C. în data de 19.01.2015;

- copie, conform cu originalul, a adresei nr. ... din 11.04.2014, emisă de ..., ..., Direcția ..., care stipulează că ... face parte din categoria armurierilor de drept.

În primul rând, contestatorul învederează Consiliului că solicitarea privind clarificarea îndeplinirii cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ... și, pe cale de consecință, a reprezentat o încălcare a principiului tratamentului egal și a prevederilor art. 176 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011.

În al doilea rând, contestatorul arată că ... nu respectă cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, întrucât:

A. ... nu are în obiectul de activitate producerea sau furnizarea de cartușe.

Contestatorul susține că limitele capacității de folosință și de exercițiu ale ... sunt stabilite prin H.G. nr. 60/1995 privind organizarea și funcționarea Regiei Autonome Rasirom, din analiza prevederilor căruia rezultă fără echivoc că producerea și furnizarea de cartușe nu intră în obiectul de activitate al acestei regii autonome. Prin urmare, codurile CAEN aferente desfășurării

activității unei regii autonome se circumscriu exclusiv activităților prevăzute de Regulamentul de organizare și funcționare al respectivei regii autonome.

S.C. ... S.R.L. arată că simpla mențiune a unor coduri CAEN generale, precum 8422 – „Activități de apărare națională” sau 4778 – „Comerț cu amănuntul al altor bunuri, în magazine specializate”, în lista codurilor CAEN din certificatul constatator depus de ... nu este în măsură să demonstreze faptul că producerea și furnizarea de cartușe intră în obiectul de activitate al regiei autonome, făcând referire și la informațiile publicate pe pagina oficială de internet a O.N.R.C.

Contestatorul menționează faptul că nici codul CAEN 4778 - Comerț cu amănuntul al altor bunuri noi în magazine specializate (ce include vânzarea cu amănuntul a armelor și munițiilor) invocat de ... în răspunsul la solicitarea de clarificări, nu poate fi reținut, dat fiind că obiectul acordului-cadru nu presupune vânzarea cu amănuntul a armelor și munițiilor în magazine specializate și învederează definiția prevăzută de art. 4 lit. d) din O.G. nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, republicată, pct. 13 din Anexa la Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului și codul CAEN, care presupune comercializarea bunurilor în magazine specializate; or, furnizarea produselor solicitate de autoritatea contractantă nu se va realiza într-un magazin specializat al ...

Contestatorul evocă doctrina de specialitate și prevederile din codul CAEN 4778 – „Comerț cu amănuntul al altor bunuri noi în magazine specializate” și CAEN 8422 – „Activități de apărare națională” și concluzionează că ... nu are în obiectul de activitate producerea sau furnizarea de cartușe.

B. ... nu este autorizată pentru activitatea de comercializare muniții.

Contestatorul face referire la prevederile Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor și la adresa nr. ... din 11.04.2014 emisă de ..., ..., Direcția ..., prin care se invocă calitatea de armurier de drept a ..., prin prisma prevederilor art. 67 alin. (1) din legea evocată și arată că aceasta este o regie autonomă, nicidecum o instituție publică, are atribuții în domeniul proiectării și realizării de sisteme integrate de securitate, nicidecum în domeniul apărării, ordinii publice și siguranței naționale, iar obiectul prezentului contract constă în furnizarea de muniții unei alte autorități contractante, în timp ce prevederea referită permite comercializarea de muniții exclusiv pentru înarmarea personalului propriu.

Astfel, aceasta nu poate deține calitatea de armurier de drept în temeiul art. 67 alin. (1) din Legea nr. 295/2004.

C. ... nu poate îndeplini cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale prin susținerea unui terț

Contestatorul arată că, potrivit procesului-verbal de analiză a candidaturilor nr. ..., pentru a dovedi capacitatea de exercitare a activității profesionale, ... a prezentat susținerea unui terț în vederea îndeplinirii acestei cerințe și a depus Certificatul nr. ..., emis de ..., pentru ..., ceea ce este contrar legislației achizițiilor publice.

Contestatorul susține că depunerea certificatului antemenționat aferent ... reprezintă, de altfel, o recunoaștere din partea ... a faptului că obiectul său de activitate nu include furnizarea de arme și muniții și încalcă prevederile art. 158 din O.U.G. nr. 114/2011.

2. ... nu a depus documentele obligatorii pentru terțul susținător.

Contestatorul evocă prevederile art. 165 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011 și solicită respingerea candidaturii depuse de ... și prin prisma caracterului incomplet al documentelor prezentate de către acesta, în ceea ce îl privește pe terțul său susținător, ..., respectiv faptul că așa cum rezultă din documentele depuse în cadrul procedurii, angajamentul ferm al terțului susținător nu a fost încheiat în formă autentică (fila 377 din dosarul achiziției), potrivit art. 89 alin. (1) din Legea nr. 36/1995 a notarilor publici și a activității notariale.

Mai mult, textul angajamentului de susținere a experienței similare nu îndeplinește cerințele obligatorii legale, întrucât din analiza comparativă a Angajamentului de susținere a experienței similare a ... în limba italiană (fila 375 verso - 376 din dosar) și limba engleză (fila 375 din dosar) și a traducerii acesteia în limba română (fila 377 din dosar), se observă discrepanțe semnificative. Astfel, pornind de la textul angajamentului din limba italiană, se observă că emiterea acordului vizează să asigure *„susținerea noastră necondiționată pentru capacitatea tehnică și/sau profesională - Experiența similară, cu unicul scop ca R.A. Rasirom să poată să participe la procedura de achiziție publică inițiată de...”*, în timp ce traducerea în limba română a acestui angajament menționează următoarele: *„acordăm (...) în mod ferm, necondiționat și irevocabil, resursele noastre tehnice și profesionale necesare pentru susținerea capacitații tehnice și profesionale de experiență similară a ..., în vederea participării la procedura de achiziție publică organizată de către...”*. În susținerea celor arătate, contestatorul anexează documentul cu traducerea corectă în limba

română a angajamentului ferm, efectuată de d-na ... - traducătoare autorizată de ..., potrivit autorizației nr. ...

Contestatorul arată că, în mod similar, există discrepanțe și între traducerea în limba română și traducerea în limba engleză a angajamentului de susținere a experienței similare, astfel că ... intervine în mod nepermis în textul acordului, care nu are un caracter angajant pentru terț, fiind o simplă formalitate care nu oferă nicio garanție autorității contractante, în sensul art. 165 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011.

3. ... nu respectă cerința privind experiența similară.

A. Experiența similară nu poate fi susținută de un terț.

Contestatorul arată că din procesul-verbal de analiză a candidaturilor nr. ..., rezultă că ... a beneficiat de susținere din partea ... în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, dar care nu este permisă de legislația achizițiilor publice, dat fiind că experiența similară nu reprezintă o resursă transferabilă, conform jurisprudenței anterioare a instanțelor de judecată (ex. Decizia nr. ... a Curții de Apel ... - Secția aII - a civilă, de contencios administrativ și fiscal).

B. ... nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Potrivit celor consemnate în procesul-verbal de analiză a candidaturilor nr. ..., în ceea ce privește cerința privind experiența similară, contestatorul arată că autoritatea contractantă a reținut depunerea angajamentului ferm al ... de susținere a experienței similare, fără a prezenta însă documentele suport în acest sens. Prin urmare, autoritatea contractantă a transmis adresa de clarificări nr. ..., prin care a solicitat ... următoarele: *„prezentarea din partea terțului susținător ..., a oricărui document suport (copii, contracte, recomandări, certificări sau documente constatatoare) pentru contractele menționate în angajamentul de susținere a experienței similare din data de 16.03.2015, conform clarificării S.E.A.P. nr. ..., postată în data de 16.03.2015, ora 15:12 (răspuns întrebare nr. 4 lit. a)”*.

Față de solicitarea respectivă, ... a transmis adresa nr. ..., prin care a depus o *„declarație pe propria răspundere a reprezentatului legal al terțului susținător, ..., privind experiența similară menționată în angajamentul de susținere din 16.03.2015 și traducerea legalizată a documentelor în limba română”*. Totodată, potrivit Declarației privind contractele realizate de către ..., contractele au fost încheiate cu companii și, *„din motive obiective, în principal acordul de confidențialitate încheiat anterior, nu suntem*

în măsură să obținem confirmări/certificări din partea clienților în legătură cu nicio parte a contractelor noastre.”

Contestatorul susține, în primul rând, că solicitarea de clarificări nr. ..., prin care autoritatea contractantă a permis ... completarea documentelor referitoare la experiența similară, a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestui candidat și, pe cale de consecință, conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și a art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011.

În al doilea rând, contestatorul arată că declarația pe propria răspundere depusă de ... nu poate face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, întrucât documentul prezentat nu conține informații precum valorile exacte ale contractelor, individualizarea contractelor, cantitățile furnizate și perioada de derulare exactă, modul de îndeplinire, etc., fără să se individualizeze în mod corespunzător obiectul fiecărui contract în parte.

În al treilea rând, contestatorul precizează că ... a depus Formularul nr. 10 semnat de reprezentantul legal al său, fără să fie semnat și însoțit de ..., angajamentul ferm și Declarația privind contractele realizate de către terț, semnate de acesta, prin care sunt menționate cu titlu generic doar numărul de contracte și valoarea totală a acestora (cu valori totale în mod evident aproximative, respectiv 8.500.000 EUR, 400.000 EUR, 8.000.000 EUR și 100.000 EUR).

Pe cale de consecință, contestatorul consideră că ... nu și-a însoțit sub nicio formă lista contractelor similare din Formularul nr. 10, neexistând o corespondență clară între această listă și cele 25 de contracte la care acesta face trimitere în angajamentul ferm.

Contestatorul susține că nici argumentul confidențialității contractelor nu poate fi reținut, făcând referire la doctrina de specialitate și la prevederile art. 10 din O.U.G. nr. 114/2011.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a evaluat îndeplinirea criteriului de calificare de către ... cu încălcarea legislației achizițiilor publice.

4. ... nu a depus Declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora.

Contestatorul arată că, astfel cum rezultă din candidaturile depuse în cadrul procedurii, toți candidații, mai puțin ..., au respectat prevederile secțiunii III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. 2, nota 4, din fișa de date a achiziției, astfel că ... S.A. și S.C. ... S.R.L. au depus Formularul nr. 17 - Declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora cu mențiunea „nu este

cazul" (filele 451 și 257 din dosarul achiziției publice), iar potrivit procesului-verbal de analiză a candidaturilor nr. ..., contrar prevederilor obligatorii din documentația de atribuire, ... nu a depus respectiva declarație și, prin urmare, se impune respingerea acestei candidaturi.

5. Autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal.

Contestatorul arată că din procesul-verbal de analiză a candidaturilor nr. ..., rezultă că, în ceea ce privește certificatul de atestare fiscală, ... a depus *„certificat emis de M.F.P. – A.N.A.F. - D.G.F.P.B., în copie, conform cu originalul, semnat și ștampilat de reprezentantul legal ..., nr. ... din 27.02.2015, nu figurează cu obligații de plată exigibile la data de 31.01.2015”*.

Prin adresa de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă solicită ... prezentarea unui *„certificat de atestare fiscală, emis de M.F.P.-A.N.A.F.-D.G.F.P.B., în copie, conform cu originalul, semnat și ștampilat de reprezentantul legal, din care să reiasă faptul că la data de 28.02.2015, nu figurează cu obligații de plată exigibile”*.

Contestatorul apreciază că o astfel de măsură este de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea respectivului candidat și, pe cale de consecință, să încalce principiul tratamentului egal, făcând referire la jurisprudența anterioară a Consiliului (decizia publicată în ...).

Pentru toate aceste motive, precum și pentru motivele arătate în contestație, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să admită contestației formulată și anexează o serie de documente, în dovedirea celor afirmate.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație restrânsă, aplicată parțial prin utilizarea mijloacelor electronice, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect *„Furnizare muniție”*, cod CPV 35331500-8 – Cartușe (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprins între ... și ... lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a candidaturilor, ... operatori economici au depus candidaturi, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

Comunicarea privind participarea la etapa a 2-a a procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin invitația nr. ...

Deoarece Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, prin Decizia nr. ...S/.../.../..., prin prezenta urmează a fi soluționate capetele de cerere cu privire la fondul cauzei.

Având în vedere că, în cuprinsul adresei nr. ..., autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației depuse de S.C. ... S.R.L. și excepția nedepunerii garanției de bună conduită, în original, la sediul autorității contractante, precum și faptul că la art. 188 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011 este precizat că *„Prevederile cap. IX «Soluționarea contestațiilor» din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător”*, Consiliul va face aplicarea prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„Consiliul/Instanța de judecată se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”* și se va pronunța, cu prioritate, asupra excepțiilor invocate.

În ceea ce privește excepția tardivității, din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei și din analiza criticilor formulate de S.C. ... S.R.L. în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la invitația nr. ..., ce i-a fost transmisă de autoritatea contractantă în vederea participării la etapa a doua a procedurii de licitație restrânsă, acesta constituind *„actul administrativ”* contestat.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: *„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)*

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că S.C. ... S.R.L. a luat cunoștință despre conținutul invitației pentru participare la etapa a doua, înregistrată cu nr. ..., în data de 08.04.2015, termenul legal de 10 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat în conformitate cu dispozițiile art. 3 punctul 39 din O.U.G. nr. 114/2011, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, împlinindu-se la expirarea ultimei ore a zilei de 20.04.2015, întrucât zilele de 18.04.2015 și 19.04.2015 au fost zile nelucrătoare, respectiv sâmbătă și duminică.

Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. a transmis contestația prin e-mail, în data de 20.04.2015, ora 09.24 PM, atât la C.N.S.C. cât și la autoritatea contractantă, fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... iar la ... cu nr. ...

De asemenea, se reține că S.C. ... S.R.L. a transmis contestația și prin poștă în data de 20.04.2015, conform ștampilei aplicate pe plicul recepționat de către C.N.S.C. și înregistrat cu nr. .../22.04.2015.

Astfel, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a transmis contestația, atât la C.N.S.C. cât și la autoritatea contractantă, în data de 20.04.2015, fiind respectat termenul limită pentru depunerea contestației, motiv pentru care respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește faptul că S.C. ... S.R.L. nu a depus garanția de bună conduită, în original, la sediul autorității contractante, așa cum impun prevederile art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul reține că ofertantul contestator a ales să constituie garanția de bună conduită prin virament bancar, sens în care a depus, în data de 15.04.2015, suma de ... RON în contul autorității contractante deschis la ..., fără a transmite autorității contractante, în original, documentul care face dovada constituirii garanției.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că prin virarea sumei de ... RON în contul autorității contractante, S.C. ... S.R.L. a constituit garanția de bună conduită, scopul de a proteja autoritatea

contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatorului, pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei prin care această contestație va fi soluționată, astfel cum impune 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, este atins în prezenta cauză, situație în care, neprezentarea foii de vărsământ în original, nu poate conduce la respingerea contestației prezentate, motiv pentru care respinge excepția nedepunerii garanției de bună conduită în conformitate cu prevederile 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, invocată de autoritatea contractantă.

Analizând pe fond contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează invitația de participare la etapa a doua a procedurii de licitație restrânsă, fiind formulate critici cu privire la admisibilitatea candidaturilor prezentate de ..., S.C. ... S.R.L. și ... S.A., considerând că acești operatori economici au depus candidaturi care nu îndeplinesc cerințele de selecție, precum și critici cu privire la modul în care invitația de participare pentru etapa a doua a procedurii respectă condițiile prevăzute de lege, după cum urmează:

- în ceea ce privește candidatura depusă de ... S.A., au fost formulate critici cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor de selecție referitoare la experiența similară și la îndeplinirea obligațiilor către stat, precum și faptul că acest candidat a prezentat informații false în scopul îndeplinirii criteriilor de selecție, întrucât nu a participat la procedură cu candidatura independentă;

- în ceea ce privește candidatura depusă de ..., au fost formulate critici referitoare la modul de îndeplinire a cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale (considerând că acest candidat nu are obiect de activitate producerea sau furnizarea de cartușe, nu este autorizat pentru activitatea de furnizare de cartușe, iar această cerință nu poate fi îndeplinită prin susținerea unui terț), la modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, la faptul că nu a depus documente obligatorii pentru terțul susținător propus și nu a depus declarație privind subcontractanții, precum și faptul că acest candidat a prezentat informații false în scopul îndeplinirii criteriilor de selecție;

- referitor la candidatura depusă de S.C. ... S.R.L., au fost formulate critici ce vizează modul de îndeplinire a cerințelor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și experiența similară și faptul că acest candidat a prezentat informații false în scopul îndeplinirii criteriilor de selecție.

Consiliul reține că, în ceea ce privește criticile referitoare la modul de îndeplinire de către candidatul ... S.A. a cerinței de

selecție privind experiența similară, în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, punctul 1.1. este prevăzut: „*lista produselor furnizate în ultimii 5 ani*”, precum și „*Operatorul economic trebuie să facă dovada că deține o experiență similară prin prezentarea unor certificate/documente (contracte, documente constatatoare, recomandări etc.) emise sau contrasemnate de o autoritate ori de clientul beneficiar, realizate în ultimii 5 ani începând cu data limită de depunere a candidaturilor, din care să reiasă furnizarea de produse similare în valoare de cel puțin: (...) Lotul nr. 1 - Cartuș cal. 7,65x17 mm 1.040.000,00, Lotul nr. 2 - Cartuș cal. 9x18 mm 292.500,00, Lotul nr. 3 - Cartuș cal. 9x19 mm 292.500,00*”, iar ca modalitate de îndeplinire este prevăzută prezentarea Formularului nr. 10.

Se reține că prin clarificarea nr. ... din 16.03.2015, postată în SEAP în data de 16.03.2015, la întrebarea nr. 3, formulată de un operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică, prin care a cerut să se clarifice și să se explicitizeze faptul că demonstrarea experienței similare presupune prezentarea unor contracte pentru tipul de cartuș descris la lotul pentru care depune candidatura, autoritatea contractantă a răspuns: „*Autoritatea contractantă a solicitat prin cap. III.2.3. a) pct. 1. **Lista produselor furnizate în ultimii 5 ani**, din Fișa de date a achiziției, prezentarea unor documente /certificate constatatoare, recomandări emise sau contrasemnate de o autoritate ori de clientul beneficiar, pentru a face dovada că deține o experiență similară prin furnizarea de **produse similare**. În cazul de față putem lua în calcul **prezentarea unor contracte pentru mai multe tipuri de cartușe**, deoarece am solicitat **prezentarea unor contracte de furnizare produse similare**.*

b) *În conformitate cu prevederile art. 15 alin. (5) din O.U.G. nr. 114/2011, autoritatea contractantă își propune să achiziționeze produse similare, dar defalcate pe loturi, a căror cumpărare se realizează prin atribuirea mai multor contracte de furnizare distincte, astfel încât se justifică solicitarea privind **prezentarea unuia sau mai multor contracte de furnizare produse similare, realizate în ultimii 5 ani, a căror valoare să fie cel puțin egală cu valoarea celui mai mare lot pentru care depune oferta**.*

c) *Cu privire la demonstrarea experienței similare se vor lua în calcul numai contractele finalizate /livrate în ultimii 5 ani, începând cu data limită de depunere a candidaturilor”.*

De asemenea, prin clarificarea nr. ..., postată în SEAP în data de 19.03.2015, la întrebarea nr. 3, formulată de un operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică, prin care a cerut să se clarifice aspectele referitoare la demonstrarea experienței similare prin contracte pentru tipul de cartuș aferent lotului pentru care se depune candidatura și să se clarifice aspectele referitoare la cumularea experienței similare din moment ce achiziția pe loturi se realizează prin atribuirea de contracte distincte, fiecare contract distinct având propriile lui criterii de calificare, autoritatea contractantă a răspuns: *„Solicitarea autorității contractante privind îndeplinirea cerinței pe care trebuie să o îndeplinească candidații pentru criteriul de selecție referitor la capacitatea tehnică este clar exprimată în anunțul de participare nr. ... din ... punctul III.2.3) . Nota punctul 1.3 “în cazul în care se depune o ofertă pe mai multe loturi, operatorii economici trebuie să facă dovada că dețin o experiență similară prin prezentarea unuia sau mai multor contracte de furnizare produse similare, realizate în ultimii 5 ani, a căror valoare să fie cel puțin egală cu valoarea celui mai mare lot pentru care depune ofertă. Menționăm faptul că, în Dicționarul Explicativ al Limbii Române cuvântul similar este definit astfel: “de aceeași natură, de același fel; asemănător, analog”. Această cerință a fost stabilită în baza principiului privind “asumarea răspunderii” și urmărește promovarea concurenței între operatorii economici”.*

Consiliul reține că în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, ... S.A. a prezentat Formularul nr. 10 – Declarație privind lista produselor furnizate în ultimii 5 ani, în cuprinsul căreia a precizat că identitatea clienților/beneficiarilor și valorilor contractelor sunt strict confidențiale, fără însă a prezenta *„certificate/documente (contracte, documente constatatoare, recomandări etc.) emise sau contrasemnate de o autoritate ori de clientul beneficiar, realizate în ultimii 5 ani începând cu data limită de depunere a candidaturilor, din care să reiasă furnizarea de produse similare”*, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Comisia de evaluare a analizat, în data de 08.04.2015, documentele prezentate de ... S.A. în cadrul ședinței de deschidere a candidaturilor, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr. ... din 08.04.2015, în care, referitor la declarația privind lista produselor furnizate în ultimii 5 ani, prezentată de acest candidat, s-a consemnat *„conform cu solicitările din documentația de atribuire, în original, semnat și ștampilat de reprezentantul legal, F.N. din 19.03.2015, din care reiese o valoare a contractelor încheiate în perioada 2010-2015 de ... lei, depune candidatura*

pentru lotul nr. 1, 2 și 3, fără a avea anexate copii după contracte. S-a solicitat clarificare".

Se reține că prin adresa nr. ... din 02.04.2015, comisia de evaluare i-a solicitat ... S.A. să depună "orice document suport (copii contracte, recomandări, certificări sau documente constatatoare), precizate în declarația privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 5 ani (aferele acordurilor cadru nr. ... din 2014, nr. ... din 2009, nr. ... din 2008, nr. ... din 2008, nr. ... din 2011; contractul de furnizare nr. ... din 2013), pentru a se verifica valorile consemnate în anexa Formularului nr. 10".

Acest candidat a răspuns prin adresa nr. ... din 06.04.2015, înregistrată la sediul autorității cu nr. ... din 07.04.2015, la care a anexat recomandarea nr. ... din 16.03.2015 din partea..., prin care se confirmă furnizările de produse prezentate în lista principalelor livrări de produse în ultimii 5 ani, comisia de evaluare apreciind că ... S.A. îndeplinește acest criteriu de selecție.

Procedând la analizarea documentelor prezentate de ... S.A., Consiliul se va raporta la documentația de atribuire (inclusiv clarificările postate în SEAP) și la prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice, respectiv O.U.G. nr. 114/2011 și H.G. nr. 925/2006.

Astfel, în ceea ce privește produsele furnizate de acest candidat în cadrul contractelor prezentate pentru demonstrarea experienței similare, pe lângă clarificările și explicațiile formulate de autoritatea contractantă prin răspunsurile la solicitările de clarificări în legătură cu prevederile documentației de atribuire, în care a arătat că ia în calcul **prezentarea unor contracte pentru mai multe tipuri de cartușe**, și făcând trimitere la Dicționarul Explicativ al Limbii Române unde cuvântul similar este definit ca "de aceeași natură, de același fel, asemănător, analog", Consiliul are în vedere și punctul de vedere al ANRMAR, publicat pe site-ul acestei instituții (<http://www.anrmap.ro/punct-vedere/care-este-legatura-intre-codul-cpv-si-estimarea-valorii-contractului-de-achizitie-publi>) în data de 07.05.2012, în care se precizează că „Produsele similare reprezintă produse cu același uz sau cu uz similar care sunt grupate sub același cod CPV (...)”.

Astfel, Consiliul constată, din compararea produselor ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică (cartușe), cu cele furnizate de ... S.A. prin contractele prezentate pentru demonstrarea experienței similare (cartușe, așa cum rezultă din adresa nr. ...), precum și a codurilor CPV atribuite acestor produse (35331500-8), că acest candidat a prezentat produse care au același uz și care sunt grupate sub același cod CPV, îndeplinind

condiția de a fi produse similare, așa cum au fost acestea definite de ANRMAP.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul documentului intitulat „Concluzii scrise și răspuns la punctul de vedere al autorității contractante” nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., potrivit cărora „(..) majoritatea contractelor invocate sunt încheiate pentru alte tipuri de muniție decât pentru pistol”, întrucât prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea livrărilor de produse similare obiectului contractului, reprezentat de cartușe, indiferent de calibrul acestora, or nu de muniție pentru o anumită categorie de armament.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că produsele furnizate de candidatul ... S.A. în cadrul contractelor prezentate pentru demonstrarea experienței similare sunt produse similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

În ceea ce privește valorile prezentate pentru contractele de furnizare de produse similare, Consiliul are în vedere că la solicitarea comisiei de evaluare de a prezenta documente suport (copii contracte, recomandări, certificări sau documente constatatoare) tocmai în vederea confirmării valorilor consemnate în Formularul nr. 10, ..., în calitate de beneficiar, a transmis adresa nr. ... din 16.03.2015 prin care au fost confirmate atât natura produselor furnizate cât și valoarea acestora, aspect verificat și de Consiliu, motiv pentru care respinge critica formulată sub acest aspect.

Referitor la perioada de derulare a contractelor prezentate de ... S.A., prin fișa de date a achiziției s-a solicitat *„prezentarea unor certificate/documente (...) emise sau contrasemnate de o autoritate ori de clientul beneficiar, realizate în ultimii 5 ani, începând cu data limită de depunere a candidaturilor”*, iar în anunțul de participare nr. .../..., la punctul IV.3.4) *„Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare”* este prevăzută data de 23.03.2015, astfel că pentru demonstrarea experienței similare se impun a fi luate în calcul doar furnizările de produse similare realizate după data de 23.03.2010.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul constată că, deși unele dintre acordurile-cadru la care a făcut referire acest candidat au fost semnate în 2008 și 2009, iar contractele subsecvente prin care au fost efectuate livrările de produse au fost încheiate începând cu anul 2010, fără a fi indicată data exactă de încheiere a contractelor subsecvente în vederea verificării dacă livrarea a fost efectuată

înainte, sau după data de 23.03.2010, pentru a se stabili dacă se impune luarea în considerare, în întregime, a valorilor aferente respectivelor contracte, așa cum acestea au fost precizate de candidat în Formularul nr. 10, depus în cadrul candidaturii, s-ar fi impus stabilirea datei la care au fost încheiate respectivele contracte subsecvente.

Cu toate acestea, având în vedere nota de la punctul 1.3 a capitolului III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției potrivit căreia *“1.3. În cazul în care se depune o oferta pe mai multe loturi, operatorii economici trebuie să facă dovada că dețin o experiență similară prin prezentarea unuia sau mai multor contracte de furnizare produse similare, realizate în ultimii 5 ani, a căror valoare să fie cel puțin egală cu valoarea celui mai mare lot pentru care depune oferta”*, precum și faptul că operatorul economic ... S.A. a depus candidatura pentru toate cele trei loturi, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut că valoarea cumulată a contractelor prezentate de operatorii economici care depun ofertă pentru mai multe loturi, trebuie să fie egală sau mai mare decât valoarea celui mai mare lot, respectiv mai mare decât ... lei, fără T.V.A.

Prin urmare, Consiliul constată că prin însumarea valorii contractelor prezentate de ... S.A. pentru demonstrarea experienței similare (de exemplu, contractele subsecvente la acordul cadru nr. ..., în valoare totală de ... lei, fără T.V.A., contractele subsecvente nr. ..., nr. ..., nr. ... la acordul cadru nr. ..., cu valori de ... lei, ... lei, respectiv ... lei, etc.) se obține o valoare mai mare decât cea solicitată pentru cel mai mare lot, astfel încât cerința este îndeplinită și fără luarea în considerare a contractelor subsecvente încheiate în cursul anului 2010, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că, în urma solicitării de clarificări formulată de comisia de evaluare, candidatul ... S.A. a completat documentele depuse inițial, în cadrul candidaturii, Consiliul reține că, în etapa de verificare a documentelor prezentate de candidați, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 176 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011 potrivit căreia *„pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”* și a solicitat acestui candidat prezentarea

oricăror documente suport care să confirme cele prevăzute în formularul nr. 10.

Se constată că prin luarea în considerare, de către comisia de evaluare, a adresei nr. ... din 16.03.2015 formulată de ..., în calitate de beneficiar, aceasta nu a creat un avantaj în favoarea acestui candidat, cum în mod eronat susține contestatorul, întrucât adresa în cauză a fost emisă anterior datei limită de depunere a candidaturilor, iar neincluderea acestei adrese între documentele depuse inițial nu poate conduce la respingerea candidaturii acestui operator economic, care, astfel poate demonstra că deține potențialul tehnic financiar și organizatoric de îndeplinire a contractului la data depunerii candidaturilor, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

Mai mult, Consiliul are în vedere prevederile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră *„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”*, astfel că în situația în care ... S.A. nu ar fi prezentat documentele solicitate, autoritatea contractantă avea dreptul să solicite, beneficiarului..., confirmarea furnizării de produse realizate de candidatul în cauză, fără a se putea considera că în acest fel ar fi avantajat vreun operator economic care a depus candidatura.

Referitor la critica ce vizează modul de îndeplinire a obligațiilor către stat, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.1.a) *„Situația personală a candidatului sau ofertantului”*, la punctul 5, este prevăzut *„Certificate constatatoare, în original, copii legalizate sau în copii lizibile, cu mențiunea „Conform cu originalul”, semnate și stampilate, privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale (formulare tip eliberate de autoritățile competente din țara în care candidatul – operatorul economic este rezident), din care să rezulte că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere al candidaturilor:*

- *Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice, eliberat de Administrația Financiară;*
- *Certificat privind impozitele și taxele locale pentru persoane juridice, eliberat de Direcția de Impozite și Taxe a Primăriei”.*

Raportat la cerința prevăzută în fișa de date a achiziției, Consiliul reține că operatorul economic ... S.A. a prezentat următoarele documente (pag. 401 -402 din dosarul achiziției):

- Certificat de atestare fiscală nr. ... din 12.03.2015, emis de Direcția generală Regională a Finanțelor Publice ..., din care rezultă că, la data de 28.02.2015, acest contribuabil nu figurează cu obligații de plată exigibile la data de 28.02.2015;
- Certificat de Atestare Fiscală pentru Persoane Juridice privind Impozitele și Taxele Locale nr. ... din 12.03.2015, din care rezultă că acest contribuabil figurează în evidențele fiscale cu 11 mijloace de transport și 9 imobile, având obligații de plată curente, în valoare de ... lei, cu scadența la data de 31.03.2015, nefiind prevăzute obligații de plată care au depășit termenul de plată.

Documentele prezentate de acest candidat au fost analizate de comisia de evaluare, care, în cuprinsul procesului verbal nr. ... din 02.04.2015 a precizat că cerința este îndeplinită.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatoarei, exprimate în cuprinsul contestației nr. ..., potrivit căroră *„în anul 2014 ... a fost exclus din mai multe proceduri de atribuire deoarece nu a prezentat certificate fiscale care să ateste absența datoriilor către bugetul de stat”*, întrucât nu are relevanță în prezenta procedură de atribuire modul în care acest operator economic a îndeplinit, sau nu, cerințele din documentațiile de atribuire aferente altor proceduri de achiziții publice.

De asemenea, contrar susținerilor contestatoarei, conform căroră *„potrivit art. 156 lit. e) din O.U.G. nr. 114/2011 autoritatea contractantă trebuie să excludă din procedură candidații care nu și-au îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor (...)”*, Consiliul reține că textul legal citat prevede că *„Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:*

(...)

e) nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit”, astfel că excluderea candidaților pentru aceste considerente este exclusiv atributul autorității contractante, care are dreptul (și nu obligația) de a lua această măsură.

Astfel, Consiliul constată că prin documentele prezentate, ... S.A. a făcut dovada că nu are datorii scadente în luna anterioară

celei în care este prevăzut termenul limită de depunere al candidaturilor, respectiv la data de 28.02.2015, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

Referitor la critica ce vizează faptul că ... S.A. nu îndeplinește criteriul de selecție privind situația personală și a prezentat informații false, întrucât a prezentat garanția de participare și propunerea tehnică încă din această etapă a procedurii, fără ca acestea să fi fost solicitate de către autoritatea contractantă, situație evidențiată și cu privire la candidaturile prezentate de ... și S.C. ... S.R.L., Consiliul o va respinge întrucât, pe de o parte, în legislația privind achizițiile publice nu este prevăzută sancțiunea de respingere a unei oferte/candidaturi în situația prezentării unor documente suplimentare față de cele solicitate de autoritatea contractantă, iar pe de altă parte, contestatorul S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada că respectivii candidați nu au depus candidaturi independente, neavând relevanță în soluționare faptul că într-o altă procedură de achiziție, cei trei candidați sunt acuzați că „și-au împărțit frățește” acordul-cadru.

În ceea ce privește criticile formulate împotriva candidaturii ..., are în vedere următoarele:

Se reține că referitor la critica ce vizează modul de îndeplinire a cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, la acest capitol din fișa de date a achiziției este prevăzut că *„Pentru persoane juridice române: Modalitatea de îndeplinire: Prezentarea Certificatului Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial (în original, copii legalizate sau în copii lizibile, cu mențiunea „Conform cu originalul”, semnate și stampilate), din care să rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora. Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a candidaturilor”,* în nota 2 de la acest capitol fiind precizat că *„Vor fi excluși de la procedura de achiziție ofertanții care nu au în obiectul de activitate producerea sau furnizarea de produse care fac obiectul procedurii de achiziție”.*

Consiliul reține că, prin clarificarea nr. ..., postată în SEAP în data de 23.02.2015, în care la întrebarea nr. 1, la solicitarea unui operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică de a se clarifica și explica cerința de la punctul III.2.1.b) cu prezentarea ca mijloc probant, pentru a se demonstra cerința, a autorizației pentru desfășurarea operațiunilor cu muniții în care să figureze codul CAEN recunoscut de autoritatea națională competentă - Poliția Română aferent operațiunilor asimilabile celei de "furnizare de muniții", și anume acelea de

comerț/comercializare/vânzare/cumpărare de muniții, atât pentru persoanele fizice sau juridice, române sau străine, autoritatea contractantă a răspuns precizând că *"(...) a solicitat operatorilor economici, în cazul cerinței nr. III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, numai prezentarea Certificatului Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial (în original, copii legalizate sau în copii lizibile, cu mențiunea "Conform cu originalul", semnate și stampilate) sau pentru persoane juridice străine prezentarea de documente care dovedesc o formă de înregistrare/atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, conform legii țării de rezidență a operatorului economic, fără a solicita depunerea unei autorizații emise de o autoritate națională (... în cazul de față (...)", răspuns reluat și prin clarificarea nr. ..., postată în SEAP în data de 19.03.2015.*

De asemenea, Consiliul reține că, prin clarificarea nr. ..., la întrebarea nr. 1, formulată de un operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică, prin care a solicitat să se clarifice care este codul C.A.E.N. aferent activității de furnizare de muniții pe care candidații trebuie să îl aibă înscris în documentul relevant prin care se probează îndeplinirea cerinței (...), autoritatea contractantă a răspuns *"(...) Autoritatea contractantă a ales să nu limiteze concurența prin precizarea unui cod C.A.E.N., cod destinat exclusiv întocmirii unor statistici naționale și relevant doar pentru persoane juridice române. Relevant pentru dovada îndeplinirii cerinței de selecție este obiectul de activitate, nu codul C.A.E.N."*

Analizând documentele prezentate de candidatul ... în vederea îndeplinirii criteriilor de selecție, Consiliul reține că acesta a prezentat Certificat Constatator nr. ..., emis de oficiul registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., din care nu reiese că are înregistrat la obiectul de activitate și activitatea de producție sau furnizare de arme și muniții, motiv pentru care, prin adresa nr. ..., comisia de evaluare i-a solicitat ..., între altele, să prezinte *"orice document doveditor prin care se va face dovada că obiectul de activitate este producerea sau furnizarea de produse aferente procedurii de achiziție având în vedere faptul că din H.G. nr. 60/195 privind organizarea și funcționarea ... nu reiese expres acest aspect (...)"*.

Consiliul reține că ... a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ..., în care a precizat, între altele, faptul că ... se află în subordinea ... conform H.G. nr. 60/1995, și are în obiectul de activitate furnizarea de produse aferente procedurii de achiziție. În susținerea celor menționate fiind anexate următoarele documente:

- H.G. nr. 621/2001, de modificare a H.G. nr. 60/1995, care, la art. 3, referitor la obiectul de activitate al ..., la lit. k) se precizează *„efectuarea de operațiuni de import-export în legătură cu activitățile proprii ale ... și ale altor beneficiari, inclusiv cu produse speciale”*;
- Certificat Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului în data de 30.03.2015 în care este menționat Codul CAEN 8422 – activități de apărare națională;
- Raportul Furnizare informații extinse nr. ... din 19.01.2015, emis de Oficiul Registrului Comerțului în care se menționează codurile CAEN: 4778 – comerț cu amănuntul al altor bunuri, în magazine specializate (precizând că în definiția acestui cod CAEN este menționat explicit comerțul cu arme și muniții), 4618 – intermediari în comerț specializat în vânzarea produselor cu caracter specific, 4690 – comerț cu ridicata nespecializat;
- Adresa nr. ... emisă de ... – ... – Direcția ..., în care se arată că ... face parte din categoria armurierilor de drept, conform prevederilor art.67 alin. (1) din Legea nr. 295/2006 privind regimul armelor și munițiilor, și că poate efectua operațiuni cu arme și muniții destinate uzului militar;
- Confirmare de Înregistrare a ... pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare, cod de înregistrare ..., emisă de ... în data de 13.11.2014, valabilă până la data de 12.11.2017.

Documentele prezentate de candidatul ... ca urmare a solicitării de clarificări au fost analizate de către comisia de evaluare, în cadrul ședinței din data de 08.04.2015, care a apreciat că această cerință de selecție este îndeplinită.

Consiliul constată că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire numai prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, din care să reiasă că operatorii economici care au depus candidatura *„au în obiectul de activitate producerea sau furnizarea de produse care fac obiectul procedurii de achiziție”*, fără a solicita ca aceștia să prezinte anumite autorizații.

Analizând documentele prezentate de ... prin răspunsul la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că deși acest candidat a invocat prevederile art. 3 lit. k din H.G. nr. 621/2001, de modificare a H.G. nr. 60/1995 potrivit cărora printre activitățile desfășurate de această regie autonomă figurează și *„efectuarea de operațiuni de import-export în legătură cu activitățile proprii ale .. și ale altor*

beneficiari, inclusiv cu produse speciale”, precum și prevederi ale Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor, care arată că ... face parte din categoria armurierilor de drept și au fost prezentate documente din care rezultă că acest operator economic are dreptul să comercializeze arme și muniții destinate uzului militar, din conținutul certificatelor emise de Oficiul Registrului Comerțului nu rezultă cu certitudine că acest candidat are în obiectul de activitate producerea sau comercializarea de produse care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

În acest sens, deși între obiectele de activitate ale ... au fost incluse și activități de apărare națională – Cod CAEN 8422, așa cum rezultă din Certificat Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului în data de 30.03.2015, Consiliul reține că, în mod greșit, comisia de evaluare a considerat ca fiind relevante aceste activități, întrucât, din definiția acestui cod CAEN, rezultă că între activitățile de apărare națională sunt incluse:

- administrarea, supravegherea și funcționarea activităților de apărare națională și a forțelor armate (terestre, navale, aeriene și spațiale) cum ar fi: -unități combatante ale forțelor terestre, navale și aeriene -unitati de geniu, transport, transmisiuni, servicii secrete, manutanta, personal si alte forte si servicii necombatante -forte de rezerva si auxiliare ale apararii nationale -logistica militara (furnizarea de echipamente, cladiri, provizii etc.);

- activități din domeniul sănătății pentru personalul militar în teatrele de operațiuni;

- administrarea, funcționarea și susținerea forțelor de apărare civilă -pregătirea unor situații de urgență și organizarea de exerciții la care să participe instituțiile civile și populația;

- administrarea politicilor de cercetare-dezvoltare aferente apărării naționale și a fondurilor asociate.

Astfel, Consiliul constată că între activitățile de apărare națională nu figurează și cele de producere sau comercializare arme și muniții, astfel că prin invocarea includerii acestor activități între cele ce fac obiectul de activitate al ... nu se face dovada îndeplinirii acestei cerințe de selecție.

De asemenea, deși a prezentat Raportul de Furnizare informații extinse nr. ... din 19.01.2015, emis de Oficiul Registrului Comerțului, în care se menționează că activitățile desfășurate de ... sunt și cele prevăzute în codul CAEN 4778 – comerț cu amănuntul al altor bunuri, în magazine specializate, în definiția căruia este inclusă și „vânzarea cu amănuntul a armelor și munițiilor”, Consiliul are în vedere că obiectul prezentei proceduri de achiziție nu este reprezentat de vânzarea cu amănuntul, astfel că vor fi reținute ca

fiind relevante în soluționare susținerile contestatorului din „concluzii scrise” potrivit cărora „simpla prezență a codului CAEN 4778 în lista activităților ce pot fi desfășurate de ... nu îndreptățește regia autonomă să comercializeze arme și muniții în speța de față”.

Consiliul constată că în cadrul etapei de verificare a documentelor de calificare și selecție prezentate de ..., comisia de evaluare nu a făcut o aplicare riguroasă a prevederilor art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, și nu a verificat îndeplinirea criteriilor de calificare de către candidatul ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, în procesul verbal nr. ... fiind precizat că *„în urma examinării documentelor depuse comisia de evaluare apreciază candidatura depusă de către ... îndeplinește criteriile pentru etapa I de selecție a candidaților menționate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire (...)*”, fără a face niciun fel de detaliere a modului în care a fost îndeplinită această cerință de calificare, respectiv nu se menționează dacă în certificatele emise de Oficiul Registrului Comerțului pentru acest candidat, este prevăzut ca obiect de activitate producerea sau furnizarea de produse care fac obiectul procedurii de achiziție, cum autoritatea contractantă însăși a impus prin documentația de atribuire.

Mai mult, nici prin punctul de vedere nr. ... autoritatea nu face niciun fel de precizări cu privire la modul concret de îndeplinire a acestei cerințe, raportat la cele solicitate prin fișa de date a achiziției, fiind precizate doar următoarele: *“cu referire la situația personală a operatorului economic menționăm faptul că din documentele prezentate de către acesta reiese faptul că ... face parte din categoria armurierilor de drept, conform documentelor depuse și analizate de către comisia de evaluare și materializate prin procesul verbal nr. ...”*.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune anularea invitației nr. ..., pentru participarea la etapa a 2-a a procedurii de licitație restrânsă și a tuturor actelor care au stat la emiterea acesteia, respectiv procesul verbal nr. ... și procesul verbal nr. ..., în partea ce privește candidatura ..., și reluarea procedurii de achiziție publică cu verificarea de către comisia de evaluare a modului în care acest candidat a îndeplinit criteriul de calificare de la punctul III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, din fișa de date a achiziției, respectiv măsura în care printre obiectele de activitate ale ... figurează și producerea sau furnizarea de produse care fac obiectul procedurii de achiziție.

Referitor la faptul că ... nu este autorizată pentru activitatea de comercializare muniții, Consiliul are în vedere că pentru

demonstrarea îndeplinirii cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea vreunei autorizații ci doar prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, motiv pentru care va respinge această critică.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că R.A. RASIROM a îndeplinit cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale prin susținerea unui terț, motivat de faptul că acesta a depus printre documentele ce vizau demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe și certificatul nr. ... emis de ... pentru ..., Consiliul reține că la pag. 375 - 377 din dosarul achiziției se regăsește documentul intitulat „Angajament de susținere a experienței similare a ofertantului ...”, emis de ..., tradus în limba română de ... - traducător autorizat de ... din România, în care se precizează că “Prin prezentul ne obligăm să punem la dispoziția ..., experiența similară a ... în domeniul producției și furnizării de muniții, (...)”.

Prin urmare, se constată că, pe de o parte, nu documentul la care face trimitere contestatorul este cel prin care ... se angajează să-l susțină pe candidatul ... (document ce reprezintă o anexă a formularului nr. 4), ci angajamentul de susținere anterior menționat, iar pe de altă parte, acest angajament, așa cum rezultă și din denumirea sa (Angajament de susținere a experienței similare), a fost emis în vederea îndeplinirii cerințelor privind experiența similară și nu a celei privind capacitatea de exercitare a activității profesionale a candidatului ..., cum greșit a înțeles contestatorul, motiv pentru care Consiliul respinge, ca nefondată, această critică.

Referitor la criticile ce vizează faptul că ... nu a depus documentele obligatorii pentru terțul susținător, respectiv nu a depus angajamentul ferm al terțului susținător, în formă autentică și că nu a depus formularul nr. 4 – declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 150 din O.U.G. nr. 114/2011 completat de terțul susținător și faptul că terțul susținător a prezentat informații false în cadrul declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 156 din O.U.G. nr. 114/2011, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională este prezentată o notă în care se precizează că *„1. Capacitatea tehnică și profesională a operatorilor economici poate fi susținută și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și persoana respectivă;*

2. Operatorul economic are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că îi va pune la dispoziție resursele tehnice și profesionale invocate.

3. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire conform prevederilor art. 150, art. 155 și art. 156 alin. a), b) și c) din O.U.G. nr. 114/2011. În această situație trebuie să se prezinte F.1, F.2 și F.4 din partea persoanei care sustine capacitatea tehnică și profesională a operatorului economic”.

Consiliul reține că, ... a prezentat documentul intitulat „Angajament de susținere a experienței similare a ofertantului ...”, emis de ..., tradus în limba română de ... - traducător autorizat de ...din România, în care se precizează că “Prin prezentul ne obligăm să punem la dispoziția ..., experiența similară a ... în domeniul producției și furnizării de muniții, (...)”, document prin care ... se angajează în mod ferm să susțină candidatul ... în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, însă acesta nu a fost prezentat în formă autentică.

Consiliul are în vedere că, deși la art. 165 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011 este prevăzut că “(...) acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică (...)”, atât în cuprinsul fișei de date a achiziției cât și în cel al anunțului de participare nr. .../..., este prevăzută doar obligația prezentării unui angajament ferm al terțului susținător, nu și obligația ca acest document să fie prezentat în formă autentică, astfel încât constată că nu poate fi respinsă candidatura depusă de ..., atât timp cât prevederile documentației de atribuire au fost respectate, și mai mult, în condițiile în care această situație putea fi acoperită ulterior prin solicitarea documentului respectiv în forma solicitată, ca clarificare sau completare a documentului depus inițial (demers care nu ar fi creat vreun avantaj acestui candidat) motiv pentru care respinge critica referitoare la faptul că angajamentul ferm al terțului susținător nu a fost depus în formă autentică.

Referitor la faptul că ... nu a depus formularul nr. 4 – declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 150 din O.U.G. nr. 114/2011 completat de terțul susținător, motivat de faptul că în procesul verbal al ședinței de deschidere a candidaturilor nu se afla și formularul nr. 4 depus de terțul susținător, Consiliul reține că deși în procesul verbal nr. ..., nu este evidențiată prezentarea acestei declarații de către ..., la pag. 289 din dosarul achiziției se regăsește

formularul nr. 4 – declarație privind conflictul de interese, tradus în limba română de ... - traducător autorizat, completată de ..., în calitate de reprezentant al ..., prin care declară pe propria răspundere că nu se află în situațiile prevăzute de art. 150 din O.U.G. nr. 114/2006 și anexează la acesta un certificat constatator eliberat de ..., astfel încât Consiliul va respinge această critică.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că terțul susținător a prezentat informații false în cadrul declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 156 din O.U.G. nr. 114/2011, motivat de faptul că S.C. ... S.R.L. are cunoștință de faptul că ..., în calitate de furnizor al companiei S.C. ... S.R.L., nu a livrat în mod corespunzător produsele necesare, Consiliul reține că la art. 156 lit. c) din O.U.G. nr. 114/2011 este prevăzut că *“Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:*

(...) c) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, cum ar fi încălcarea obligațiilor în domeniul securității informației sau al securității aprovizionării într-un contract anterior, fapt care a produs ori este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia.

Astfel, raportat la prevederile legale, anterior citate, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatoarei, întrucât nu a prezentat dovezi cu privire la îndeplinirea în mod defectuos a obligațiilor contractuale de către ..., din motive imputabile acestuia și nici dovezi care să demonstreze că acest fapt ar fi produs sau este de natură să producă prejudicii companiei S.C. ... S.R.L., astfel că respinge, ca nefondată, această critică.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ... nu îndeplinește cerința privind experiența similară, motivat de faptul că experiența similară nu poate fi susținută de un terț și de faptul că ... nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară, Consiliul reține că, în mod contrar celor susținute de contestator în cuprinsul documentului „Concluzii scrise și răspuns la punctul de vedere al autorității contractante” nr. ..., potrivit cărora „(...) o astfel de susținere nu este permisă sub imperiul legislației achizițiilor publice, dat fiind că experiența similară nu reprezintă o resursă transferabilă”, la art. 165 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011 este prevăzut *„Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, cu excepția capacității de a prelucra, stoca și transmite informații clasificate la nivelul de protecție impus, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă*

persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă”, iar în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, este prevăzut „1. Capacitatea tehnică și profesională a operatorilor economici poate fi susținută și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și persoana respectivă;

2. Operatorul economic are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că îi va pune la dispoziție resursele tehnice și profesionale invocate”.

Mai mult, Consiliul reține că prin clarificarea nr. ..., postată în SEAP în data de 23.02.2015, la solicitarea unui operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică, de a se clarifica faptul că susținerea unui terț nu se aplică pentru demonstrarea îndeplinirii valorilor minime precizate pentru experiența similară, să se remedieze eroarea din textul notei a doua, punctul 5 și să se clarifice dacă, pentru a se respecta prevederile legislației române, singura situație în care autoritatea contractantă îl poate implica în derularea contractului pe un terț și îl poate ține responsabil, este aceea în care candidatul care nu îndeplinește criteriile de calificare pentru capacitatea tehnică și financiară și pentru existența resurselor tehnice și profesionale trebuie să depună ofertă comună, în asociere cu susținătorul, cu nominalizarea liderului de asociație în persoana candidatului terț care îndeplinește în proporție majoritară criteriile impuse (...), autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: *„Cu privire la cea de a doua Notă din cadrul Secțiunii III.2. Condiții de participare, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională referitoare la instituția susținătorului, pentru îndeplinirea cerințelor legate de demonstrarea experienței similare, la punctul 5, menționăm faptul că sintagma „situația economico-financiară” este folosită în mod eronat, forma corectă este aceea de „capacitatea tehnico-profesională”, aspect care va fi corectat prin elaborarea și transmiterea unei erate la anunțul de participare, al cărei enunț va fi următorul:*

„Precizări legate de susținerea capacității tehnico-profesionale de către un terț - pct. 5 din cea de a doua Notă a cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:

5.În cazul în care grupul beneficiază de susținerea tehnică și profesională a unei/unor terțe persoane, capacitatea tehnică și/sau profesională se demonstrează în condițiile prevăzute la pct. 2 și pct. 3”.

În conformitate cu prevederile art. 165 din O.U.G. 114/2011, capacitatea tehnică și profesională poate fi susținută, cu excepția capacității de a prelucra și transmite informații clasificate, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între candidat/ofertant și persoana respectivă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului resursele tehnice și profesionale invocate. În acest sens, solicitarea dumneavoastră de a exclude din domeniul de aplicare a susținerii unui terț pentru demonstrarea capacității tehnico-profesionale aferente îndeplinirii unor contracte a căror valoare minimă cumulată să fie peste valorile prevăzute la pct. III.2.3. a) Lista produselor furnizate în ultimii 5 ani, ar excede prevederilor legale”.

De asemenea, prin răspunsul la întrebarea nr. 4 din clarificarea nr. ..., postată în SEAP în data de 16.03.2014, autoritatea contractantă a precizat: *“(...) demonstrarea susținerii capacității tehnico-profesionale de către un terț, prin prezentarea unei liste a principalelor livrări de produse din trecut și implicit a unor contracte privind furnizarea de produse similare, să se facă în acest mod, deoarece ne asigurăm că furnizarea produselor se va efectua cu certitudine”.*

Astfel, Consiliul constată faptul că, pe de o parte, art. 165 din O.U.G. nr. 114/2011 reglementează posibilitatea susținerii capacității tehnice și profesionale a candidaților de către un terț, iar pe de altă parte, prin documentația de atribuire (inclusiv clarificările ulterioare) a fost prevăzută această posibilitate și, în condițiile în care prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate, acestea au caracter obligatoriu, urmând a fi respectate, atât de autoritatea contractantă cât și de candidații care au depus candidaturi în cadrul procedurii de achiziție publică, motiv pentru care respinge critica formulată de contestatoare.

Referitor la critică ce vizează faptul că ... nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară, Consiliul reține că în cuprinsul documentului „Angajament de susținere a experienței similare a ofertantului ...”, prezentat la pag. 377 din dosarul achiziției, se precizează că *“Prin prezentul ne obligăm să punem la dispoziția ..., experiența similară a ... în domeniul producției și furnizării de muniții, dobândită de noi prin încheierea și finalizarea, în ultimii 5 ani, a unui număr de 25 contracte, în valoare totală de ... euro, fără T.V.A., după cum urmează:*

- *cartușe cal. 7,65x17 mm (cu miez de plumb) un număr de 2 contracte, în valoare de ... Euro, fără T.V.A.;*

- cartușe cal. 9x19 mm FMJ un număr de 22 contracte, în valoare totală de ... Euro, fără T.V.A.;
- cartușe cal. 9x18 mm (cu miez de plumb) un număr de 1 contract, în valoare de ... Euro, fără T.V.A.”.

De asemenea, candidatul ... a prezentat, în cadrul documentelor din cuprinsul candidaturii, formularul nr. 10 - declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 5 ani, în cuprinsul căruia a precizat că informațiile furnizate cu privire la identitatea clienților/beneficiarilor și valorilor contractelor sunt strict confidențiale, ele fiind destinate exclusiv evaluării de către autoritatea contractantă, precum și faptul că lista principalelor servicii prestate în ultimii 5 ani este conform angajamentului de susținere emis de ... pentru ...

Se reține că prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat candidatului ... prezentarea din partea terțului susținător ..., a oricărui document suport (copii contracte, recomandări, certificări sau documente constatatoare) pentru contractele menționate în angajamentul de susținere a experienței similare, făcând precizarea că *“în cazul în care beneficiarul este un client privat și din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea furnizării produselor se realizează printr-o declarație a operatorului economic”*.

... a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ... la care a anexat declarația pe propria răspundere dată în data de 03.04.2015, de ... prin reprezentantul legal ..., prin care declară că „acele contracte menționate în Angajamentul de susținere a experienței similare a candidatului ... au fost încheiate cu companii private și din motive obiective, în principal acorduri de confidențialitate încheiate anterior, nu suntem în măsură să obținem confirmări/certificări din partea clienților în legătură cu nicio parte a contractelor noastre”.

Consiliul reține că răspunsul formulat de ... a fost analizat de comisia de evaluare în ședința din data de 08.04.2015, care, în prin procesul verbal nr. ..., a apreciat “candidatura depusă de ... îndeplinește criteriile pentru etapa I de selectare a candidaților (...), urmând a fi invitat la etapa a 2-a a procedurii de licitație restrânsă”.

Astfel, Consiliul constată că, deși a prezentat formularul nr. 10 - declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 5 ani, acesta nu a conținut informațiile solicitate de autoritatea contractantă, nefiind prezentate contractele încheiate de ... prin care se demonstrează experiența similară, respectiv nu au fost precizate, în mod distinct, pentru fiecare contract sau acord cadru

În parte, numărul de înregistrare și data încheierii contractelor sau acordurilor-cadru, obiectul acestora, denumirea/numele beneficiarului/clientului, calitatea furnizorului, Prețul acordului-cadru/contractului (fără TVA), Procent îndeplinit de furnizor (%), respectiv Procent de derulare a acordului-cadru/ contractului, așa cum este prevăzut în modelul de formular nr. 10 ce face parte integrantă din documentația de atribuire, ori ... a făcut trimitere la conținutul angajamentului de susținere a experienței similare formulat de terțul susținător, în care nu au fost incluse datele solicitate prin formularul în cauză ci date generice, respectiv "25 contracte, în valoare totală de ... euro, fără T.V.A., după cum urmează:

- cartușe cal. 7,65x17 mm (cu miez de plumb) un număr de 2 contracte, în valoare de ... Euro, fără T.V.A.;
- cartușe cal. 9x19 mm FMJ un număr de 22 contracte, în valoare totală de ... Euro, fără T.V.A.;
- cartușe cal. 9x18 mm (cu miez de plumb) un număr de 1 contract, în valoare de ... Euro, fără T.V.A."

Consiliul are în vedere art. 10 din O.U.G. nr. 114/2011 care prevede că "Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală" și constată că ... avea obligația prezentării informațiilor solicitate, și, în măsura în care considera că acestea sunt confidențiale, trebuia să aducă acest aspect la cunoștința autorității contractante, care, la rândul ei, avea obligația de a proteja informațiile declarate a fi confidențiale, ..., prin terțul susținător ... având obligația să demonstreze că prin dezvăluirea acestor informații ar fi prejudiciat, simpla susținere a confidențialității informațiilor nefiind suficientă.

Prin urmare, Consiliul constată că ... nu a prezentat în cadrul formularului nr. 10, în mod distinct, contractele derulate în ultimii 5 ani, impunându-se anularea invitației nr. ..., pentru participarea la etapa a 2-a a procedurii de licitație restrânsă și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, în partea ce privește candidatura depusă de ... și reluarea procedurii de achiziție publică și solicitarea prezentării de către ... a informațiilor solicitate prin documentația de atribuire, prin aplicarea prevederilor art. 176 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, care dau dreptul autorității contractante de a solicita clarificări și, după caz, completări ale

documentelor prezentate de candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ... nu a depus declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, Consiliul reține că atât în cuprinsul anunțului de participare nr. .../..., cât și în fișa de date a achiziției, este prevăzut la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul 2, că operatorii economici vor prezenta "declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, dacă există".

Astfel, Consiliul constată că, deși în documentația de atribuire este prevăzută prezentarea formularului privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți, nu poate fi respinsă o candidatură în condițiile nedepunerii acestei declarații în situația în care, din documentele prezentate în cadrul candidaturii depuse, nu rezultă că ... va subcontracta vreo parte sau părți din contract, în această situație se impunea solicitarea, de către comisia de evaluare, depunerii unei declarații în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, care nu ar fi constituit un avantaj pentru candidatul în cauză, în condițiile în care nu va subcontracta vreo parte sau părți din contract, motiv pentru care respinge critica formulată de contestatoare.

Referitor la critica ce vizează faptul că ... nu îndeplinește criteriul de selecție privind situația personală și a prezentat informații false întrucât a prezentat garanția de participare și propunerea tehnică încă din această etapă a procedurii, fără ca acestea să fi fost solicitate de către autoritatea contractantă, Consiliul va avea în vedere considerațiile reținute în soluționarea criticii ce privea candidatura ... S.A., referitoare la același aspect, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

În ceea ce privește criticile referitoare la candidatura depusă de S.C. ... S.R.L., Consiliul are în vedere că în cuprinsul procesului verbal nr. ..., comisia de evaluare a precizat: „consideră candidatura depusă de către S.C. ... S.R.L. ca fiind inacceptabilă. În consecință operatorul economic nu va fi invitat la etapa a 2-a”, precizări reluate de autoritatea contractantă și în cuprinsul adresei nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție către acest candidat.

De asemenea, Consiliul are în vedere că S.C. ... S.R.L. nu a formulat contestație împotriva deciziei autorității contractante, astfel încât, în prezent, decizia de respingere a acestei candidaturi este definitivă iar acesta nu mai are calitatea de operator economic

implicat în procedura de achiziție publică, context în care criticile formulate de S.C. ... S.R.L., cu privire la candidatura S.C. ... S.R.L. sunt rămase fără obiect, motiv pentru care vor fi respinse în consecință.

Referitor la criticile ce privesc modul în care invitația nr. ..., de participare pentru etapa a doua a procedurii respectă condițiile prevăzute de lege, Consiliul reține că la art. 66 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011 este prevăzut că *„Invitația de participare trebuie să cuprindă cel puțin următoarele informații:*

- a) referințe privind anunțul de participare publicat;*
- b) data și ora-limită stabilite pentru depunerea ofertelor;*
- c) adresa la care se transmit ofertele;*
- d) limba sau limbile în care trebuie elaborată oferta;*
- e) adresa, data și ora deschiderii ofertelor;*
- f) dacă este cazul, precizări referitoare la documentele suplimentare pe care operatorii economici trebuie să le prezinte în scopul verificării declarațiilor sau completării documentelor, prezentate în prima etapă pentru demonstrarea capacității tehnice și economico-financiare”.*

Analizând conținutul invitației nr. ... pentru participarea la etapa a 2-a a procedurii de licitație restrânsă, Consiliul constată că aceasta se referă la anunțul de participare nr. .../..., publicat în SEAP, stabilește data și ora limită pentru depunerea ofertelor, respectiv ... ora 10:30, precum și adresa la care se depun ofertele (Secretariatul Serviciului Achiziții – ... cu sediul în Str. ... nr. ... sector

De asemenea, în ceea ce privește adresa, data și ora deschiderii ofertelor este precizat „Sediul Serviciului Achiziții – ..., în data de ..., ora 11:00”.

În ceea ce privește limba sau limbile în care trebuie elaborată oferta, Consiliul reține că în cuprinsul invitației nr. ... nu se face referire la acest aspect însă are în vedere că în conținutul anunțul de participare nr. .../..., la punctul IV.3.6 „Limba sau limbile în care poate fi redactată oferta sau cererea de participare”, este precizat „Română”, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L.,

În contradictoriu cu ..., în ceea ce privește anularea invitației nr. ..., de participare pentru etapa a doua a procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea candidaturii ...

Anulează invitația nr. ..., de participare pentru etapa a doua a procedurii.

Anulează procesul verbal nr. ... și procesul verbal nr. ..., în partea ce privește candidatura ...

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică cu reverificarea documentelor depuse de candidatul ... în îndeplinirea criteriilor de calificare de la punctul III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale și de la punctul III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere în ceea ce privește obligarea autorității contractante la reevaluarea candidaturii depusă de ... S.A.

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere în ceea ce privește obligarea autorității contractante la reevaluarea candidaturii depusă de S.C. ... S.R.L.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 56 (cincizecișase) pagini.