



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../ ... /...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.7069/30.04.2015, astfel cum a fost precizată prin adresa nr.7069/30.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.7498/07.05.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., având C.U.I. ..., reprezentată de ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.22646/AC/21.04.2015, de către ..., cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare anvelope pentru parcul de autovehicule al Regiei Naționale a Pădurilor-Romsilva”, s-a solicitat anularea adresei susmenționată și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin cererea de intervenție principală nr.77/11.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.7830/11.05.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., având C.U.I. ..., reprezentată legal de ..., a solicitat respingerea cererii precizatoare formulată de S.C. ... S.R.L., iar, în subsidiar, respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art.278, alin.5, alin.6 din O.U.G. nr.34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în parte, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud...., în contradictoriu cu ... cu sediul în, ..., anulează comunicarea rezultatului procedurii nr.22646/AC/21.04.2015 și întreaga procedură de atribuire.

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind continuarea procedurii de atribuire cu reluarea acesteia de la etapa evaluării ofertelor.

Respinge cererea de intervenție accesorie, formulată de S.C ... S.R.L.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.22646/AC/21.04.2015, de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare anvelope pentru parcul de autovehicule al Regiei Naționale a Pădurilor-Romsilva”, solicitând anularea adresei susmenționată și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că, prin adresa nr.22646/AC/21.04.2015, i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare deoarece avea un preț mai mare decât cel al societății declarate câștigătoare, S.C. ... S.R.L., considerată ca fiind corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț era de 5.133.147,73 Euro.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a declarat, în mod netemeinic și nelegal, ca fiind câștigătoare oferta S.C. ... S.R.L., deoarece valoarea la care a fost adjudecată licitația, respectiv 5.133.147,73 EURO, nu poate fi reală dacă sunt avute în vedere prevederile caietului de sarcini în ceea ce privește acceptarea spre ofertare doar a mărcilor de anvelope premium.

În temeiul art.275 alin.4 din O.U.G. nr.34/2006, se solicită desemnarea unui expert tehnic independent pentru lămurirea aspectelor de natură tehnică.

În drept, se invocă art.255 și urm., art.266 și urm. din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin precizarea înregistrată la C.N.S.C. sub nr.7498/07.05.2015, S.C. ... S.R.L. susține că, din analiza formularului de ofertă și a anexelor acestuia, depuse de S.C. ... S.R.L., înscrieri ce i-au fost puse la dispoziție de autoritatea contractantă, la data 05.05.2015, rezultă că oferta prezentată de S.C. ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare, în mod netemeinic și nelegal, din următoarele considerente:

1. Nu au fost respectate solicitările caietului de sarcini de la Cap.3,1.4, prin care se specifică, în mod clar, faptul că cerințele pentru categoria de anvelope de iarnă pentru autovehicule trebuie să fie din categoria premium, (Ex. Michelin, Continental, Bridgestone, Goodyear, Nokian, Dunlop, Pirelli sau echivalent), S.C. ... S.R.L. ofertând anvelope din categoria medie Hankook, Fulda și Kleber.

2. Nu au fost respectate solicitările caietului de sarcini de la Cap.3,2.4 prin care se specifică, în mod clar, faptul că cerințele pentru categoria de anvelope de vară pentru autovehicule trebuie să fie din categoria premium. (Ex. Michelin, Continental, Bridgestone, Goodyear, Nokian, Dunlop, Pirelli sau echivalent).

3. Nu au fost respectate mențiunile din clarificarea nr. 20164/AC/12.01.2015 în care s-a arătat: "Ca regulă, în cazul în care pentru anumite dimensiuni nu se produc anvelope din categoria premium, se acceptă și anvelope din categoria buget, cu condiția respectării caracteristicilor tehnice minime solicitate prin prezentul caiet de sarcini. În cazul în care, pentru anumite dimensiuni se produc anvelope din categoria buget cât și din categoria premium se acceptă doar anvelope premium, cu respectarea caracteristicilor tehnice minime solicitate".

4. În formularul de ofertă al S.C. ... S.R.L., la lotul de anvelope de iarnă pentru autovehicule la pozițiile 1, 2, 3, 4, 6, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 23, 25, 26,27, 33, 36, 38, 40, 41, 44, 53, 55, 56, 65, 66, 68, 70 s-au ofertat mărci de anvelope din categoria medie (Hankook, Fulda, Kleber) iar la poziția 7 s-au ofertat anvelope din categoria de buget Kumho, deși la aceste dimensiuni se produc anvelope cu caracteristicile tehnice minime solicitate în categoria de mărci premium menționate în caietul de sarcini: Continental, Bridgestone și Nokian.

5. În formularul de ofertă al S.C. ... S.R.L., la lotul de anvelope de vară pentru autovehicule la pozițiile 2, 4, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 20, 23, 24, 25, 26,28, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 44, 45, 46, 47, 49, 50, 51, 54, 55, 56, 61, 68, 69, 70, 71, 72 s-au ofertat mărci de anvelope din categoria medie (Hankook, Fulda, Firestone) iar la poziția 59 s-au ofertat anvelope din categoria de buget (Rosava), deși la aceste dimensiuni se produc anvelope cu caracteristicile tehnice minim solicitate în categoria de mărci premium menționate în caietul de sarcini: Continental, Goodyear și Nokian .

Pentru conformitatea celor menționate, contestatorul indică adresele de web ale producătorilor:

- Bridgestone:<http://tyrelabel.bridgestone.eu>,
- Continental <http://www.eu-tyre-label.com/>,

-Nokian <http://www.nokiantvres.com/eu-new-tyre-labels>,

-Goodyear http://www.goodyear.eu/ro_ro/tires/tire-finder/index.jsp,

menționând, totodată, faptul că Fulda este anvelopă de linia a doua a producătorului Goodyear, Kleber este anvelopă de linia a doua a producătorului Michelin, iar Firestone este anvelopă de linia a doua a producătorului Bridgestone.

6. La poziția 21, din lotul pentru anvelope de iarnă-autovehicule, în oferta S.C. ... S.R.L. este un profil de anvelopă a cărei producție a încetat de aproximativ 2 ani, astfel încât prin includerea acesteia în ofertă nu se respectă solicitarea din caietul de sarcini, conform căreia anvelopele ce urmează a fi livrate nu pot fi mai vechi de 18 luni de la data fabricației.

7. La poziția 33, din lotul pentru anvelope de iarnă pentru autovehicule, în oferta S.C. ... S.R.L. este o marcă și un profil de anvelopă care, pe lângă faptul că nu este marcă premium, nici nu respectă caracteristicile minime solicitate, astfel 235/75R15 Hankook W310 109T are următoarele caracteristici: clasa de aderență: C și clasa de combustibil: E , deși în caietul de sarcini se stipulează caracteristica minimă acceptată: clasa de aderență: C și clasa de combustibil: C.

8. La poziția 54 din lotul de anvelope de iarnă pentru autovehicule, în oferta S.C. ... S.R.L. figurează o dimensiune și un profil de anvelopă (Nokian WR SUV), care nu se mai produce din anul 2009, legislația UE care prevede obligativitatea etichetării anvelopelor fiind în vigoare din 01.11.2012, iar producția profilului de anvelopă WR SUV a încetat cu 3 ani înainte de a se reglementa normele privind etichetarea.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție principală nr.77/11.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.7830/11.05.2015, S.C. ... S.R.L. a solicitat respingerea cererii precizatoare formulată de S.C. ... S.R.L., iar, în subsidiar, respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art.278, alin.5, alin.6 din O.U.G. nr.34/2006.

În cuprinsul cererii, S.C. ... S.R.L. susține că autoritatea contractantă, contrar prevederilor legale, în data de 05.05.2015, a pus la dispoziția contestatorului oferta sa tehnică și financiară, fără a solicita ofertanților informațiile confidențiale ce ar prejudicia interesele legitime, în special, în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, fapt ce încalcă, în opinia sa, principiul nediscriminării prevăzut de art.2, alin.2, lit.a din O.U.G. nr.34/2006, precum și cel al confidențialității și imparțialității conform art.75, art.74 alin.2 din H.G. nr.925/2006.

Un alt aspect învederat de S.C. ... S.R.L. este cel legat de valabilitatea ofertei și a garanției de participare a S.C. ... S.R.L., data expirării acestora fiind 27.04.2015, iar data la care autoritatea contractantă a solicitat prelungirea acestora fiind 28.04.2015, astfel că, intervenientul anticipează că S.C. ... S.R.L. a dat curs solicitării autorității contractante după data de 28.04.2015, neexistând continuitate în ceea ce privește valabilitatea ofertei acestuia și a garanției de participare.

Referitor la afirmațiile contestatorului, intervenientul susține că acestea sunt nejustificate, mincinoase și speculative din următoarele considerente:

Prin adresa nr. 035/09.03.2015, S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea clarificări nr.675/04.03.2015 ce viza criticile de la punctele 1, 2, 3, 4, și 5 din cadrul completării la contestație, făcând dovada clară că toate anvelopele oferite se încadrează și respectă cerințele minime impuse prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia anvelopele oferite de S.C. ... S.R.L., la poziția 21, din cadrul lotului anvelope pentru iarnă, nu se mai produc de aproximativ 2 ani, intervenientul precizează că afirmația nu este reală, având în vedere că, pe piața anvelopelor, orice producător, după o perioadă de 3-4 ani, scoate din producție anumite profile înlocuindu-le cu altele noi la cel puțin același nivel de calitate și performanță.

Pe de altă parte, având în vedere perioada acordului-cadru, 2015-2017, intervenientul apreciază că niciun ofertant nu poate garanta producția unui produs pe tot parcursul contractului, însă, în egală măsură se poate garanta livrarea profilului nou în condițiile de preț, calitate și performanță cu cel oferit în cadrul procedurii de achiziție.

În ceea ce privește afirmația contestatorului de la punctul 7, din completarea contestației, intervenientul precizează că, în anexa 1, la caietul de sarcini, la poziția 33, din lotul pentru anvelopele de iarnă, autoritatea contractantă nu solicită caracteristici tehnice minime, respectiv clasa de aderență și combustibilul minim solicitat.

Față de afirmația contestatorului de la punctul 8 din completarea contestației, intervenientul precizează că, la poziția 54 din lotul de anvelope de iarnă, anvelopa oferită de S.C. ... S.R.L. este 235/75/16 Nokian Nordman SUV 108 T, așa cum reiese din eticheta cu caracteristicile de performanță precum și din catalogul de prezentare a producătorului, transmise autorității contractate, prin răspunsul nr.39/13.03.2015 la solicitarea de clarificări nr.802/11.03.2015.

În drept, se invocă art.255 și urm din O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.23035/AC/11.05.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.7864/12.05.2015, ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca nefondată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii de atribuire, arătând că, în urma solicitării nr. 5088/28.04.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., i-a comunicat acestuia, pe fax, cu adresa nr. 22906/AC/05.05.2015, oferta financiară a câștigătorului.

Afirmația contestatorului potrivit căreia prețul oferit de S.C. ... S.R.L. nu este real având în vedere prevederile caietului de sarcini potrivit cărora se acceptă spre ofertare doar mărcile de anvelope premium, este, în opinia autorității contractante, nefondată, din următoarele motive:

1. În clarificarea la documentația de atribuire nr.20164/AC/12.01.2015, transmisă în SEAP la aceeași dată, a lămurit aspectul ofertării de anvelope premium și buget, respectiv se acceptă mărcile buget doar pentru dimensiunile de anvelope pentru care nu se produc mărci premium.

Identificarea anvelopelor premium, după cum se susține, a fost făcută în urma testărilor multiple efectuate de organisme/instituții internaționale de testare cum ar fi: **TUV** – Tehnical Inspection Association www.tuv.com; **STIFTUNG WARENTEST**, <http://www.test.de>, **DEKRA**, partener TUV - Asociația germană de inspecție a autovehiculelor (German Motor Vehicle Inspection Association), <http://www.dekra.com>.

De asemenea, se arată că testări ale anvelopelor care indică aceleași mărci premium sunt efectuate periodic de către asociații de automobilism și echipele unor reviste de prestigiu din domeniul automobilistic, cum ar fi: **ADAC** - Automobil Club German, **OAMTC** - Automobil Club Austriac, **TCS** - Touring Club Schweiz, **Auto Bild**, etc".

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, din conținutul clarificării nr.20164/AC/12.01.2015, nu reiese că ofertanții sunt restricționați să oferteze "doar anvelope premium, ... adică Michelin, Constinental, Bridgestone, Goodyear, Nokian, Dunlop și Pirelli", așa cum susține S.C. ... S.R.L.

2. Pe parcursul evaluării ofertelor tehnice, s-au solicitat, prin adresele nr.672/DID/04.03.2015, respectiv nr.675/DID/04.03.2015, clarificări cu privire la calitatea de "anvelope premium", atât S.C. ... S.R.L. cât și S.C. ... S.R.L., răspunsurile transmise de ambii ofertanți fiind acceptate de comisia de evaluare.

Prin adresa nr.776/10.03.2015, S.C. ... S.R.L. a formulat, după cum se arată, justificări referitoare la calitatea premium a anvelopelor ofertate, în concordanță cu solicitările caietului de sarcini și clarificarea la documentația de atribuire nr. 20164/AC/12.01.2015, argumentând punctual, pentru fiecare poziție din propunerea tehnică corespunzătoare produselor ofertate, cu precizări referitoare la mărcile premium date spre exemplu în caietul de sarcini, precum și cu teste efectuate de organisme de testare, asociații de automobilism și reviste de specialitate din domeniul automobilistic.

De asemenea, precizează autoritatea contractantă, comisia de evaluare a ținut seama de adresele de confirmare a calității anvelopelor emise de producătorii de anvelope și a analizat cu rigurozitate justificările S.C. ... S.R.L. referitoare la calitatea anvelopelor ofertate și a acceptat răspunsul acestuia ca fiind concludent.

Referitor la afirmația contestatorului de la pct.6 din completarea la contestație, precum că la poziția 21 din oferta pentru anvelope de iarnă, S.C. ... S.R.L. a oferit un profil de anvelopă a cărei producție a încetat de aproximativ 2 ani, iar ofertarea ei nu respectă cerința caietului de sarcini care prevede că anvelopele ce vor fi livrate nu trebuie să aibă o vechime mai mare de 18 luni de la data fabricației, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

-La poziția 21 din anexa cu anvelope de iarnă, se solicită un produs cu dimensiunea 205/80/16, cu caracteristici tehnice minime de aderență E și consum C, în cantitate maximă de 115 bucăți.

- Poziția 21 din anexa cu anvelope de iarnă din oferta tehnică și oferta financiară a câștigătorului și a contestatorului este identică cu poziția 28 din aceeași anexă, unde se solicită o anvelopă cu dimensiunea 205/80/16 și caracteristici tehnice minime de aderență E și consum de combustibil C, în cantitate maximă de 5 bucăți.

- Produsul oferit de S.C. ... S.R.L., la poziția 21 din anexa cu anvelope de iarnă este NOKIAN HAKKAPELIITA CS 110/108 S cu dimensiunea 205/80/16 și caracteristici tehnice de aderență E și consum de combustibil C.

- Prin solicitarea de clarificări nr.802/DID/11.03.2015, comisia de evaluare a solicitat S.C. ... S.R.L. fișa tehnică însușită de producător pentru fiecare tip, dimensiune, marcă și model de anvelopă cuprinsă în oferta tehnică din care să reiasă îndeplinirea caracteristicilor din oferta depusă și documente din care să reiasă eticheta UE, acolo unde aceasta lipsește, conform Regulamentului (CE) nr.1222/2009, în ceea ce privește eficiența consumului de combustibil și alți parametri esențiali pentru fiecare tip, dimensiune, marcă și model de anvelope de vară, iarnă și mixte pentru autovehicule cuprinse în oferta tehnică, solicitare la care a răspuns prin adresa nr.851/16.04.2015.

- În urma analizării răspunsului S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare a acceptat produsul oferit la poziția 21 (și poziția 28) din anexa cu anvelope de iarnă, având în vedere că ofertantul a depus descrierea tehnică a produsului NOKIAN HAKKAPELIITA CS 110/108 S cu dimensiunea 205/80/16 și caracteristici tehnice de aderență E și consum de combustibil C, respectiv catalogul Nokian Tyres 2013-2014. Catalogul conține la pagina a 2-a un index al produselor prezentate cu indicarea paginii la care se regăsesc, fiind diferențiată o categorie de produse care nu se mai produc (engl. Discontinued products) acestea fiind prezentate de la pag. 22 la pag. 25 a catalogului, la pagina 21 din catalog (ce nu include produse care nu se mai produc), este prezentat în secțiunea a 2-a la ultima poziție, produsul oferit de S.C. ... S.R.L., NOKIAN HAKKAPELIITA CS 110/108 S.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că nu a avut niciun indiciu din care să reiasă că modelul de anvelopă NOKIAN HAKKAPELIITA CS 110/108 S, oferit de S.C. ... S.R.L., nu se mai produce și deci niciun motiv să respingă propunerea de la poziția 21 (și poziția 28) din anexa cu anvelope iarnă.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că însuși contestatorul a oferit, la poziția 28 din anexa cu anvelope de iarnă (identică cu poziția 21), același produs NOKIAN HAKKAPELIITA CS 110/108 S pe care îl contestă în cadrul ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.

Referitor la afirmația contestatorului de la pct.7 din completarea la contestație, potrivit căreia la poziția 33 din anexa cu anvelope iarnă a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., este o marcă și un profil de anvelopă care, pe

lângă faptul că nu este o marcă premium, nu respectă caracteristicile minime solicitate în caietul de sarcini, respectiv clasa de aderență C și clasa de combustibil C", autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- La poziția 33 din anexa cu anvelope de iarnă din caietul de sarcini se solicită un produs cu dimensiunea JR/78/15 (echivalent 235/75/15), cantitatea maximă 11 bucăți;

- Denumirea completă a produsului oferit de S.C. ... S.R.L., la poziția 33 din anexa anvelope de iarnă, este pe site-ul oficial al producătorului Hankook, <http://www.hankooktire-eu.com>: HANKOOK WINTER I CEPT EVO W310 235/75 R15 109 T.

- Profilul WINTER I CEPT EVO fiind încadrat de producătorul HANKOOK în categoria premium, conform site-ului oficial al acestuia.

- În caietul de sarcini, la poziția 33 din anexa cu anvelope de iarnă nu se solicită îndeplinirea niciunei caracteristici tehnice, rubrica "Caracteristici tehnice minime" fiind lăsată goală, astfel că afirmația contestatorului cu privire la nerespectarea caracteristicilor tehnice minime privind aderența și consumul „nu are obiect”, iar motivele de respingere invocate de contestator pentru produsul oferit de S.C. ... S.R.L., la poziția 33 din anexa cu anvelope de iarnă, nu pot fi reținute deoarece nu se susțin în fapt.

În ceea ce privește afirmația contestatorului de la pct.8 din completarea la contestație, potrivit căreia la poziția 54 din anexa cu anvelope iarnă, a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. figurează o dimensiune și un profil de anvelopă (Nokian WR SUV) care nu se mai produce din anul 2009", autoritatea contractantă precizează:

- La poziția 54 din anexa cu anvelope de iarnă din caietul de sarcini se solicită un produs cu dimensiunea 235/75/16, caracteristici tehnice minime de aderență E și consum E, cantitatea maximă 11 bucăți.

- Prin solicitarea de clarificări nr.802/DID/11.03.2015 s-a cerut ofertantului S.C. ... S.R.L. documente din care să reiasă eticheta UE, acolo unde aceasta lipsește, conform Regulamentului (CE) nr.1222/2009, în ceea ce privește eficiența consumului de combustibil și alți parametri esențiali pentru fiecare tip, dimensiune, marcă și model de anvelope de vară, iarnă și mixte pentru autovehicule cuprinse în oferta tehnică.

- S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr.851/16.04.2015.

În urma analizării etichetelor EU atașate răspunsului, arată autoritatea contractantă, la poziția 54 din anexa cu anvelope de iarnă, ofertantul depune eticheta corespunzătoare produsului NOKIAN NORDMAN SUV 108 T, care respectă cerințele caietului de sarcini referitoare la dimensiune și îndeplinirea caracteristicilor minime privind aderența E și consumul E, indicii de sarcină și de viteză (108T) din propunerea tehnică fiind corespunzători celor din etichetă.

Dintr-o eroare, după cum se susține, comisia de evaluare a omis să includă în solicitarea de clarificări nr.1001/D1D/24.03.2015, corectarea ofertei tehnice a S.C. ... S.R.L. cu denumirea corectă a produsului oferit la poziția 54 din anexa cu anvelope de iarnă.

Având în vedere că această neconcordanță se referă la o cantitate maximă de numai 11 anvelope (cu o valoare totală ofertată de S.C. ... S.R.L. de 1294,29 euro, reprezentând 0,025% din valoarea totală a ofertei de 5.133.147,73 euro), iar raportat la totalul cerințelor caietului de sarcini aceasta nu afectează substanțial conținutul lui, autoritatea contractantă apreciază că această eroare poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

În replică la punctul de vedere formulat de ..., S.C. ... S.R.L. a transmis precizarea nr.7069/30.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.8137/14.05.2015, prin care a formulat contraargumente la susținerile autorității contractante, apreciind, totodată, că, în cazul prezentei proceduri, se impune anularea și reluarea ei cu elaborarea unui caiet de sarcini care să nu fie interpretabil de nicio parte.

Autoritatea contractantă a transmis cu adresa nr.23163/CA/18.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.8320/18.05.2015, completare la punctul său de vedere, prin care răspunde susținerilor intervenientului cu privire la acuzele ce i se aduc de către acesta.

Consiliul, relativ la cererea de intervenție principală, formulată de ofertantul câștigător, determină, având în vedere că intervenientul urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv respingerea contestației cu consecința menținerii actelor emise în cadrul procedurii, că cerere de intervenție este una accesorie în sprijinul autorității contractante.

În acest sens, relevante sunt dispozițiile art.61 C. proc. civ., care statuează că oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta și accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

Constatând că S.C. ... S.R.L. prezintă un interes în promovarea cererii de intervenție accesorie, deoarece oferta pe care a depus-o a fost desemnată câștigătoare, fiind, astfel, interesată de menținerea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul va admite în principiu respectiva cerere.

Analizând solicitarea formulată de S.C. ... S.R.L., de desemnare a unui expert independent pentru lămurirea aspectelor de natură tehnică, Consiliul o va respinge având în vedere că, în cadrul completului, se regăsesc membrii cu pregătirea tehnică necesară dezlegării aspectelor menționate.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de ..., ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare anvelope pentru parcul de autovehicule al Regiei Naționale a Pădurilor-Romsilva”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 3.607.658,82 și 5.591.226,66 lei, fără T.V.A., iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse un număr de 6 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, accesul în SEAP la documentele de calificare fiind permis comisiei de evaluare la data de 27.01.2015.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.4733/21.04.2015, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L. cu o propunere financiară de 5.133.147,73 euro, fără TVA, în timp ce oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost clasată pe lotul 2, cu o propunere financiară de 5.491.858, 00 lei.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, respectiv împotriva deciziei de a desemna câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., susținând că este nelegală deoarece prețul oferit de ofertantul menționat, de 5.133.147,73 lei, nu poate fi real dacă s-au avut în vedere prevederile caietului de sarcini în ceea ce privește acceptarea spre ofertare doar a mărcilor de anvelope premium.

Relativ la criticile formulate de contestator prin precizarea la contestație, a cărei respingere este solicitată de intervenientul S.C. ... S.R.L., Consiliul observă că, până la data de 05.05.2015, contestatorul s-a aflat în imposibilitatea obiectivă de a le formula, documentele necesare fiindu-i puse la dispoziție, de către autoritatea contractantă, abia la această dată.

Totodată, se observă că dosarul achiziției publice a fost depus la sediul C.N.S.C., la data de 08.05.2015, dată ulterioară celei în care s-a înregistrat precizarea la contestație.

Astfel fiind, în condițiile în care anterior datei de 05.05.2015 nu s-a asigurat nici de către autoritatea contractantă și nici de către C.N.S.C. accesul contestatorului la informațiile necesare pentru a putea exercita, în mod efectiv, calea de atac a contestației, iar precizarea la contestație a fost transmisă la sediul C.N.S.C. la două zile de la data comunicării actelor necesare, respectiv la 07.05.2015, Consiliul va avea în vedere criticile formulate prin precizarea la contestație și, de asemenea, va proceda la analiza lor.

Pe cale de consecință, apărările intervenientului în sensul că S.C. ... S.R.L. ar fi trebuit să se adreseze C.N.S.C. în temeiul art.274 alin.4 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, nu pot fi primite de vreme ce, așa cum s-a arătat, dosarul achiziției publice a fost primit de organismul administrativ – jurisdicțional ulterior depunerii precizării la contestație.

De asemenea, faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat S.C. ... S.R.L. acceptul pentru a pune la dispoziție contestatorului, documente din

oferta sa, nu reprezintă un motiv pentru care criticile legate de aceste documente să nu fie analizate.

Mai mult, în situația în care S.C. ... S.R.L. a depus documente pe care le-a apreciat cu fiind confidențiale, obligația de a indica respectivele documente ca având acest caracter, așa cum rezultă din interpretarea dispozițiilor art.24 din din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, aparținerea S.C. ... S.R.L., singura obligație care revenea autorității contractante fiind aceea de a nu pune la dispoziție acele documente declarate *deja* ca fiind confidențiale.

Nu reprezintă un argument pentru care criticile din precizarea la contestație să nu fie analizate, nici susținerile intervenientului legate de valabilitatea ofertei S.C. ... S.R.L. și a garanției de participare depusă de acesta, deoarece, chiar dacă nu ar exista o continuitate în ceea ce privește valabilitatea acestora, nu se poate reține vreo culpă a contestatorului în condițiile în care, așa cum rezultă din conținutul art.6 alin.2 teza ultimă din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, obligația de a solicita ofertanților prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare aparține autorității contractante. Deci, contestatorul nu poate fi sancționat la modul dorit de intervenient, pentru o eventuală neexecutare a unei obligații ce revenea, în fapt, autorității contractante.

În soluționarea cauzei, Consiliul se va raporta la prevederile caietului de sarcini, respectiv:

- prevederea de la cap.3.I.4, potrivit cu care *„Anvelopele de dimensiunile de mai sus trebuie să fie de calitate premium. Ex: Michelin, continental, Bridgestone, Goodyear, Nokian, Dunlop, Pirelli sau echivalent.”*

- prevederea de la cap.3.II.4, unde apare precizat cu privire la anvelopele de vară, că *„Anvelopele trebuie să fie de calitate premium. Ex: Michelin, Continental, Bridgestone, Goodyear, Nokian, Dunlop, Pirelli sau echivalent.”*

De asemenea, se reține că, prin clarificarea nr.20164/AC/12.01.2015, la întrebarea având conținutul:

„Întrebare/Solicitare: (...)

În cadrul caietului de sarcini se folosește în mai multe rânduri următoarea solicitare «Anvelopele trebuie să fie de calitate premim. Ex: Michelin, Continental, Bridgestone, Goodyear, Nokian, Dunlop, Pirelli sau echivalent.»

Având în vedere că în cadrul solicitării introduceți și marca de nivel mediu vă rugăm să ne comunicați dacă acceptați mărci echivalente cum ar fi: Fulda, Bfgoodrich, Kleber, Hankook, Firestone. Ținem să precizăm că mărcile enumerate sunt echivalente și produc anvelope cu proprietăți și caracteristici tehnice care determină același efect în exploatare ca produsele premium exemplificate în caietul de sarcini.

Deasemenea invocând principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică art.2 aliniatul 2, litera b) tratament egal și d) transparența, vă rugăm să ne comunicați instituția sau organismul

abilitat ce clasifică mărcile de anvelope pe segmente de premium, mediu și buget și care a stat la baza întocmirii caietului de sarcini, spre informare și spre întocmirea unei oferte conforme cu solicitările dumneavoastră.”, autoritatea contractantă a formulat:

„Răspuns:

Mărcile de nivel mediu sunt acceptate de autoritatea contractantă în contextul precizat în ultimul paragraf de la Cap.3 din Caietul de sarcini pe care îl reproducem mai jos: **«Ca regulă, în cazul în care pentru anumite dimensiuni, nu se produc anvelope din categoria premium, se acceptă și anvelope din categoria buget, cu condiția respectării caracteristicilor tehnice minime solicitate prin prezentul caiet de sarcini. În cazul în care pentru anumite dimensiuni se produc atât anvelope din categoria buget cât și din categoria premium, se acceptă doar anvelope premium, cu respectarea caracteristicilor tehnice minime solicitate.»**

Având în vedere cele de mai sus, se acceptă mărcile buget precizate de dvs. doar pentru dimensiunile de anvelope pentru care nu se produc mărci premium.

Identificarea anvelopelor premium a fost făcută în urma testărilor multiple efectuate de organisme/instituții internaționale de testare cum ar fi: Tuv – Technical Inspection Association www.tuv.com; STIFTUNG WARENTEST <http://www.test.de>, DEKRA, partener TUV – Asociația germană de inspecție a autovehiculelor (German Motor Vehicle Inspection Association) <http://dekra.com> etc.

Testări ale anvelopelor care indică aceleași mărci premium sunt efectuate periodic de către asociații de automobilism și echipele unor reviste de prestigiu din domeniul automobilistic, cum ar fi: ADAC – Automobil Club German, OAMTC – Automobil Club Austriac, TCS – Touring Club Schweiz, Auto Bild etc.”

Procedând la analiza susținerilor contestatorului de la punctele 1, 2, 3, 4 și 5 din precizarea la contestație, respectiv ofertarea, de către S.C. ... S.R.L., la loturile de anvelope de iarnă (pozițiile 1, 2, 3, 4, 6, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 23, 25, 26, 27, 33, 36, 38, 40, 41, 44, 53, 55, 56, 65, 66, 68, 70) și la loturile de anvelope de vară (pozițiile 2, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 20, 23, 24, 25, 26, 28, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 44, 45, 46, 47, 49, 50, 51, 54, 55, 56, 61, 68, 69, 70, 71 și 72), de mărci de anvelope din categoria medie sau chiar buget (poziția 7 și poziția 59), deși la aceste dimensiuni se produc anvelope cu caracteristicile tehnice minim solicitate în categoria de mărci premium, se constată:

În cadrul etapei de evaluare, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... S.R.L., prin adresa nr.675/DID/04.03.2015:

„1. Pentru fiecare tip de anvelopă ofertat, prezentați elemente care să susțină calitatea de anvelope premium. La formularea răspunsului veți avea în vedere și adresa de clarificări nr.20164/AC/12.01.2015 publicată în SEAP în data de 12.02.2015 la secțiunea Clarificări corelat cu precizările din caietul de sarcini referitoare la calitatea anvelopelor.

2. În situația în care ați ofertat anvelope din categoria buget, ne veți prezenta argumente prin care să demonstrați că pentru tipul și dimensiunea în cauză, nu se produc anvelope premium (...)."

Ofertantul desemnat câștigător a răspuns prin adresa nr.035/09.03.2015, din care rezultă că oferă anvelope produse sub mărcile indicate în caietul de sarcini, dar și sub alte mărci, respectiv Hankook, Kleber, Kumho, Firestone etc., în legătură cu acestea din urmă precizând că au performanțe cel puțin egale sau chiar mai bune decât cele agreeate ca anvelope premium (indicate în caietul de sarcini).

Așadar, S.C. ... S.R.L. a oferit, după cum însuși recunoaște, și anvelope produse sub alte mărci decât cele indicate exemplificativ în caietul de sarcini.

Analizând răspunsul ofertantului desemnat câștigător, prin prisma prevederilor susenunțate din caietul de sarcini și a clarificării nr.20164/AC/12.01.2015, Consiliul constată că acestea din urmă sunt confuze, fiind imposibil să se stabilească dacă S.C. ... S.R.L. a întocmit oferta cu respectarea întocmai a acestora sau nu. Aceasta deoarece autoritatea contractantă a utilizat noțiuni precum „calitate premium” sau „categoria buget”, fără a defini ce anume înțelege prin aceste noțiuni sau a indica actul normativ în care acestea sunt definite, și, mai mult, a precizat, cu titlu exemplificativ, mărci de anvelope urmate de mențiunea „sau echivalent”, mențiune al cărei sens, în contextul dat, nu se poate stabili, autoritatea contractantă neaflându-se în imposibilitatea despre care face vorbire art.38 alin.2 din ordonanța de urgență.

Nu pot fi luate în considerare, ca sistem de referință spre identificarea anvelopelor premium, nici rezultatele unor testări efectuate de diferite organisme/instituții indicate de autoritatea contractantă, raportat la prevederile art.35 și urm. din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, care stabilesc rigorile funcției de care autoritățile contractante au obligația de a elabora specificațiile tehnice ce trebuie să se regăsească în caietele de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă ar fi trebuit să elaboreze caietul de sarcini, care, conform art.35 alin.1 din ordonanța de urgență, „(...) conține, în mod obligatoriu specificații tehnice.”, definite la alin.2 al aceluiași articol, ca „(...) cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.”, prin una din modalitățile prevăzute la alin.6 al aceluiași articol, respectiv:

„(...) a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie însoțită de mențiunea sau echivalent;

b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv;

c) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit.b, cât și prin referirea la standardele, omologările tehnice, specificațiile tehnice comune, prevăzute la lit.a, ca mijloc de prezumție a conformității cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale respective;

d) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit.b, pentru anumite caracteristici, și prin referirea la standardele sau omologările tehnice, prevăzute la lit.a, pentru alte caracteristici.”

În condițiile în care nu s-a procedat în concordanță cu dispozițiile legale enunțate, se constată lipsa, practic, a specificațiilor tehnice pe care trebuie să le îndeplinească produsele oferite, lipsind, implicit, și regulile funcție de care se apreciază conformitatea ofertei.

Relevante se rețin a fi și prevederile art.33 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, în conformitate cu care autoritatea contractantă avea obligația de a include în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevederi legale care, dacă ar fi fost respectate, ar fi asigurat întocmirea unei documentații de atribuire coerente, iar nu una ce dă naștere la interpretări diferite.

Prin urmare, față de împrejurarea că nu mai este posibilă adoptarea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire fără a se încălca principiile care guvernează materia achizițiilor publice, dat fiind stadiul procedurii, Consiliul constată că singura măsură ce se impune a fi adoptată este cea a anulării procedurii de atribuire.

Astfel fiind, celelalte critici ale contestatorului nu vor mai fi analizate, o astfel de analiză apărând ca inutilă față de măsura anulării procedurii de atribuire.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația și anulează comunicarea rezultatului procedurii nr.22646/AC/21.04.2015 și întreaga procedură de atribuire.

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind continuarea procedurii de atribuire cu reluarea acesteia de la etapa evaluării ofertelor.

Respinge cererea de intervenție accesorie, formulată de S.C ... S.R.L.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...