



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, ROMANIA, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 788 din 16.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5958 din 17.04.2015, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ...și CUI RO ..., reprezentata legal prin arh. ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 8045 din 09.04.2015, de către ..., cu sediul în municipiul ..., ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii privind construcțiile (dirigenție de șantier) a lucrărilor la spațiile de învățământ și spații administrative la ...*”, cod CPV 71500000-3 – servicii privind construcțiile (Rev. 2), se solicită „*a se dispune măsurile pe care le considerați necesare în vederea corectării situației prezentate*” în cuprinsul contestației.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată , și respinge, ca tardivă, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în municipiul ..., ..., ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 788 din 16.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5958 din 17.04.2015, S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 8045 din 09.04.2015, de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii privind construcțiile (dirigenție de șantier) a lucrărilor la spațiile de învățământ și spații administrative la ...*”, solicitând „*a se dispune măsurile pe care le considerați necesare în vederea corectării situației prezentate*” în cuprinsul contestației.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 8045/09.04.2015, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă pe motiv că subcontractanții nu au ștampilat și semnat declarațiile privind calitatea de participant la procedură.

Petenta apreciază că motivația autorității contractante „*ridică mari semne de întrebare privind modul în care comisia a realizat această acțiune*”, având în vedere faptul că, la data depunerii ofertelor, respectiv 20.03.2015, societății sale i s-au solicitat o serie de clarificări.

Astfel, arată contestatoarea, prin adresa nr. 7256/30.03.2015, transmisă prin fax, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L. următoarele: Contractul nr. 2090/29.12.2011/094/29.12.2011 – „*Sediul Unitate Specială de Aviație UM 0970*”, în valoare de 23.000 lei, fără TVA; Contractul nr. 10/21.08.2012 „*Palatul de Justiție Neamț*”, în valoare de 430.000 lei, fără TVA; Contractul FN/26.06.2014 „*Complex comercial Leroy Merlin Bragadiru*”, în valoare de 123.700 lei, fără TVA, precum și certificatele de bună prestare aferente, solicitări la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 768/01.04.2015 și a depus toate documentele solicitate de comisia de evaluare.

S.C. ... S.R.L. precizează că, ulterior, prin adresa nr. 7684/03.04.2015, transmisă, de asemenea, prin fax, ... i-a solicitat prezentarea calculului detaliat al propunerii financiare, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. 776/06.04.2015, transmitând autorității contractante detalierea prețului prezentat în propunerea financiară.

Petenta susține că, atât în elaborarea ofertei, cât și în prezentarea datelor suplimentare solicitate de comisia de evaluare, a dat dovadă de bună credință, iar, în ipoteza în care erau necesare completări ale documentelor depuse, comisia de evaluare avea posibilitatea de a-i solicita prezentarea acestora.

Precizând că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă care a prezentat prețul de 167.616 lei, fără TVA, preț despre care

susține că este cu 25% mai mare decât prețul de 134.550 lei, fără TVA, oferit S.C. ... S.R.L., contestatoarea apreciază că modul în care autoritatea contractantă a finalizat evaluarea ofertelor este „de neînțeles”.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită dispunerea măsurilor necesare în vedere corectării situației prezentate.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresele nr. 3150/.../... și respectiv nr. 3151/.../... din 20.04.2013, Consiliul, ex officio, a pus în discuție părților excepția tardivității depunerii contestației în raport de prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin punctul de vedere nr. 8575/22.04.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 6389 din 22.04.2015, ... a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., pe cale de excepție, ca tardivă, și dispunerea continuării procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare

Autoritatea contractantă precizează că adresa nr. 8045, privind comunicarea rezultatului procedurii, a fost transmisă, prin fax, în data de 09.04.2015, ora 12.55, ofertantului S.C. ... S.R.L., context în care, în conformitate cu prevederile 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, petenta avea obligația de a contesta această adresă în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre acest act.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că „*modalitatea de calcul al termenului*” în care petenta putea sesiza Consiliul este „*lămurită*” de dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că zilele sunt definite ca „*zile calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt lucrătoare*”, iar „*Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul*”.

Precizând că termenul limită până la care S.C. ... S.R.L. putea depune contestație s-a încheiat la data de 14.04.2015, iar această dată nu a fost zi de sâmbătă, duminică sau sărbătoare legală, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul avea timp suficient atât pentru depunerea contestației, cât și a garanței de bună conduită în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, susține ... „*prin transmiterea, prin fax, a comunicării, înregistrată la sediul contestatorului sub nr. 786/15.04.2015, în data de 15.04.2015, la ora 16:34, în afara programului de lucru al autorității contractante, contestația devine tardivă*”.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Până la data prezentei, contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului, deși primirea adresei este confirmată la data transmiterii.

În raport de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației, invocată din oficiu, în legătură cu care se rețin următoarele aspecte:

Procedura de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii privind construcțiile (dirigenție de șantier) a lucrărilor la spațiile de învățământ și spații administrative la ...*”, cod CPV 71500000-3 – servicii privind construcțiile (Rev. 2), a fost inițiată de autoritatea contractantă ..., prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../..., atașat căreia a fost publicată documentația de atribuire sub formă de fișiere electronice.

Criteriul de atribuire a contractului, precizat în anunțul de participare și documentația de atribuire, a fost „*prețul cel mai scăzut*”, valoarea estimată a contractului de servicii este 209.520 lei, fără TVA.

Întrucât, prin dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 se reglementează că „*Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) **5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*”, termenul în care contestația putea exercita calea de atac împotriva adresei nr. 8045/09.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-a împlinit în data de 14.04.2015.

Astfel că, depunerea contestației în data de 16.04.2015 la Consiliu, înregistrată la sediul respectivei societăți sub nr. 788/16.04.2015, iar la CNSC sub nr. 5958/17.04.2015, a fost efectuată cu depășirea termenului legal reglementat, la data respectivă petenta fiind decăzută din dreptul de exercitare a căilor de atac împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat în data de 09.04.2015, de către ....

Față de aspectele constatate, Consiliul urmează să admită excepția tardivității depunerii contestației, invocată din oficiu, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ....

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU**

...

**MEMBRU**

...