



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 413/07.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7749/11.05.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ..., nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., având CUI 16256332, împotriva adresei nr. 1017 din 05.05.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către C... (.....), cu sediul în c..., , județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum de interes local în c..., județul ...”, cod CPV 45233141-9 lucrări de întreținere a drumurilor (Rev.2), s-a solicitat anularea actului atacat, precum și a raportului procedurii ce a stat la baza emiterii acestuia și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința obligării autorității contractante la reluarea procedurii și reanalizarea ofertei S.C. ... S.R.L. În conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cele ale actelor normative în vigoare.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Ia act de renunțarea, de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ..., nr. ..., județul ..., la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu C... (.....), cu sediul în c..., str. județul ....

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 413/07.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7749/11.05.2015, S.C. ... S.R.L. critică adresa nr. 1017 din 05.05.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către C... (.....), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Modernizare drum de interes local în c..., județul ...*”, și solicită anularea actului atacat, precum și a raportului procedurii ce a stat la baza emiterii acestuia și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința obligării autorității contractante la reluarea procedurii și reanalizarea ofertei S.C. ... S.R.L. în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale actelor normative în vigoare.

Contestatoarea menționează că a contestat un prim rezultat al procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, contestația fiind admisă, în parte, prin Decizia C.N.S.C. nr. 497/C5/362/22.04.2015, prin care Consiliul a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, cu privire la oferta S.C. ... S.R.L., precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte.

Contestatoarea precizează că, ulterior, prin adresa nr. 1017/05.05.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat un nou rezultat al procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

În motivarea deciziei sale, autoritatea contractantă a arătat că, urmare a punerii în aplicare a dispozițiilor deciziei C.N.S.C. nr. 497/C5/362/22.04.2015, prin adresa nr. 973/29.04.2015 a solicitat operatorului economic S.C. ... S.R.L. mai multe clarificări, însă, până dată limită stabilită pentru transmiterea răspunsului, „*operatorul economic nu a formulat răspuns (...), nu a depus nici un script, motiv pentru care comisia, în unanimitate constată că sunt aplicabile dispozițiile art. 79 din H.G. nr. 925/2006, oferta fiind declarată neconformă*”.

În comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a mai precizat că solicitarea de clarificări a fost transmisă pe adresa operatorului economic S.C. S.R.L., conform solicitării S.C. ... S.R.L., întrucât, până în prezent, corespondența a fost efectuată, prin mijloace electronice (e-mail), cu acest operator economic.

Contestatoarea opinează că rezultatul procedurii de atribuire și adresa prin care acesta i-a fost comunicat sunt nelegale, motiv pentru care solicită anularea înscrisurilor.

S.C. ... S.R.L. susține că, întrucât autoritatea contractantă nu i-a transmis solicitarea de clarificări invocată, s-a aflat în imposibilitatea formulării unui răspuns.

Petenta mai menționează că singurele elemente de contact pe care le-a furnizat autorității contractante și la care aceasta avea obligația

efectuării tuturor comunicărilor sunt cele din Formularul 5 „Informații generale”, în care a indicat adresa poștală a S.C. ... S.R.L., numărul de telefon și numărul de fax.

În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestației a invocat prevederile art. 59, art. 60 alin. (1) și art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea apreciază că transmiterea cererii de clarificări pe o altă adresă decât cea indicată în documentație, fie ea și pe adresa susținătorului, *„nu poate fi primită”*, cu atât mai mult cu cât, autoritatea contractantă nu a manifestat o minimă diligență, în sensul de a lua legătura cu operatorul economic, dacă nu pentru a-l atenționa cu privire la transmiterea cererii de clarificări, cel puțin pentru a solicita de la acesta un număr de înregistrare, aspect ce, în opinia sa, ar fi fost cu totul acoperitor pentru luarea deciziei de respingere a ofertei S.C. ... S.R.L., ca neconformă.

În drept au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 1139/12.05.2015, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7902/12.05.2015, denumită *„Măsurile de remediere pentru pretensele încălcări semnalate de către S.C. ... S.R.L.”*, C... precizează faptul că, *„fiind direct interesată în scurtarea perioadei de evaluare a ofertelor și a atribuirii contractului, revocă raportul procedurii nr. 1016/05.05.2015 și adresele subsecvente 1018/05.05.2015, urmând a reevalua ofertele celor doi operatori economici rămași în procedură”*.

Prin adresa nr. 433/12.05.2015, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8090/14.05.2014, S.C. ... S.R.L. a transmis documentul *„Cerere de renunțare la judecata contestației”*, solicitând a se lua act de aceasta, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (7) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea, de către S.C. ... S.R.L., la soluționarea contestației, formulată în contradictoriu cu C....

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...