



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../ .../...

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., ... și adresa de corespondență în ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 524/31.03.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna Comandău, județul ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție Buldoexcavator ...”, cod CPV 43262000-7, s-a solicitat: anularea deciziei autorității contractante emisă sub nr. 524/31.03.2015 cu consecința obligării autorității contractante la declararea ofertei sale ca fiind conformă și câștigătoare în considerarea îndeplinirii tuturor cerințelor stabilite prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de către SC ... SRL, anularea raportului procedurii

nr. 440/18.03.2015 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse în cadrul procedurii, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 524/31.03.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție Buldoexcavator ...”, cod CPV 43262000-7, solicitând: anularea deciziei autorității contractante emisă sub nr. 524/31.03.2015 cu consecința obligării autorității contractante la declararea ofertei sale ca fiind conformă și câștigătoare în considerarea îndeplinirii tuturor cerințelor stabilite prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

În fapt, contestatorul arată că la data de 17.03.2015 a avut loc deschiderea ofertelor, societatea sa fiind singura participantă la procedura în cauză.

Potrivit procesului verbal de deschidere nr. 436/17.03.2015 oferta sa a avut prețul mai mic decât cel stabilit prin fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales fiind prețul cel mai scăzut.

Contestatorul învederează faptul că procesul verbal de deschidere a ofertelor i-a fost comunicat în data de 25.03.2015, prin e-mail, cu foarte mare întârziere față de momentul deschiderii acestora și numai ca efect al insistențelor sale telefonice, concretizate ulterior și prin transmiterea adresei nr. 324 din 20.03.2015.

Cu adresa nr. 524, emisă în data de 31.03.2015, transmisă societății sale abia în data de 02.04.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare pe considerentul că în anexa Declarației pe propria răspundere, dată inițial cu aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006

coroborat cu dispozițiile art. 176 din OUG nr. 34/2006 în scopul îndeplinirii criteriilor de calificare, nu au fost incluse certificatele fiscale.

Prin adresa nr. 375/02.04.2015 a solicitat autorității contractante reevaluarea punctului de vedere exprimat prin adresa nr. 524/31.03.2015 în considerarea aplicării corecte a dispozițiilor art. 11 din HG nr. 925/2006 în sensul că, în cazul în care autoritatea contractantă nu ar fi considerat edificatoare informațiile oferite de către site-ul oficial al ANAF sau ar fi considerat necesar ca certificatele respective să fie depuse de către societatea sa ar fi trebuit să solicite depunerea acestora printr-o adresă înaintată societății sale, cu obligativitatea respectării termenului de 3 zile lucrătoare.

Ori, o astfel de adresă nu a fost formulată, situație în care societatea sa nu poate fi sancționată pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare.

Contestatorul precizează că răspunsul autorității contractante, cuprins în adresa nr. 540/02.04.2015, este total needificator, autoritatea contractantă invocând o modificare de legislație cu referire la art. 11 din HG 925/2006, în contextul în care chiar societatea sa făcuse referire la acesta, justificarea din finalul adresei fiind hilară și în mod surprinzător eronată printr-o interpretare după bunul plac a textului legal în discuție.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 376/02.04.2015 a revenit, solicitând autorității contractante aplicarea întocmai a textului legal în discuție și prin urmare reconsiderarea deciziei comisiei de evaluare, întrucât aceasta nu s-a manifestat în niciun fel în sensul solicitării exprese de prezentare de către societatea sa a certificatelor fiscale prin care să probeze afirmațiile cuprinse în declarația de proprie răspundere cu privire la inexistența vreunei datorii la buget.

Răspunsul autorității contractante cuprins în adresa nr. 544/03.04.2015 a fost în sensul că decizia de descalificare a societății sale rămâne aceeași pentru considerentele precizate.

Invocând prevederile art. 11 din HG nr. 925/2006, contestatorul arată că din conținutul alin. (5), necitat și neluat în considerare de către autoritatea contractantă, reiese faptul că în cazul în care **oferantul uzează de prezentarea Declarației pe propria răspundere are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens.**

În speță, se dovedește clar faptul că o astfel de solicitare nu a existat, fiind indubitabil și cert faptul că autoritatea

contractantă a încălcat dispozițiile legale cu bună-știință.

Din coroborarea prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 cu dispozițiile art. 176 lit. a) din OUG nr. 34/2006 și, în mod obligatoriu, cu dispozițiile art. 181 lit. c) din același act normativ, rezultă că autoritatea contractantă **are obligația de a exclude** dintr-o procedură ofertantul ce nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, iar nu de a-i declara oferta necâștigătoare.

Pe argumente de logică juridică, în considerarea faptului că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, reiese că autoritatea contractantă nu a putut reține neîndeplinirea criteriilor de calificare sub aspectul neîndeplinirii de către ofertant a obligațiilor sale de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, ceea ce ar fi atras excluderea sa din procedură, dar a refuzat să o declare câștigătoare pentru aceleași considerente, pentru care însă nu și-a îndeplinit obligația de a solicita certificatele fiscale probând lipsa datoriilor la buget, încălcând astfel o obligație esențială stabilită în mod expres de textul normativ pe care chiar aceasta l-a invocat dar fără a citi și continuarea.

Pe acest aspect, contestatorul solicită Consiliului să ia act de conținutul Declarației pe propria răspundere, depus de societatea sa la dosar.

În concluzie, contestatorul arată că autoritatea contractantă, încălcând flagrant dispozițiile art. 176 lit. a) și 181 lit. c) din OUG 34/2006 și art. 11 (cu deosebire alin. 4 și 5) din HG 925/2006, a declarat fără nici o justificare temeinică și legală necâștigătoare oferta societății sale, cu toate că aceasta a îndeplinit toate criteriile de calificare stabilite prin caietul de sarcini.

Contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, pentru încălcarea flagrantă și cu bună-știință a dispozițiilor legale mai sus precizate, ca unică măsură posibilă de restabilire a legalității.

Prin adresa nr. 3152/...-.../20.04.2015, în conformitate cu prevederile art. 274 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice, precum și a punctului de vedere la contestație, însă până la data emiterii prezentei decizii aceasta din urmă nu a comunicat niciun punct de vedere.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat

procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție Buldoexcavator ...”, cod CPV 43262000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 436/17.03.2015 s-a consemnat depunerea unei oferte.

În Raportul procedurii nr. 440/18.03.2015 comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei depusă de SC ... SRL ca neconformă.

Pe fondul contestației formulate de către SC ... SRL, Consiliul retine:

Motivul invocat de autoritatea contractantă pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei depuse de către SC ... SRL a fost, potrivit adresei nr. 524/31.03.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, *neincluderea certificatelor fiscale în anexa Declarației pe propria răspundere, prezentată inițial cu aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.*

Potrivit prevederilor legale invocate:

„Art. 11 -(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevazute la art. 176 din ordonanta de urgenta, ofertantul are dreptul de a prezenta initial doar o declaratie pe propria raspundere, semnata de reprezentantul sau legal, prin care confirma ca îndeplineste cerintele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentatia de atribuire. Declaratia va fi însoțita de o anexa în care ofertantul trebuie sa mentioneze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerinte - inclusiv, daca au fost solicitate, diverse valori, cantitati sau altele asemenea”.

Consiliul constata faptul ca în anexa Declarației pe propria răspundere, ofertantul SC ... SRL a mentionat îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat (asa cum prevede art. 181 lit c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare).

Faptul ca ofertantul nu a mentionat efectiv (cu numar si data) certificatele care atesta îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele centrale si locale nu reprezinta o incalcare a prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, in ceea ce priveste continutul anexei la *Declarația pe propria răspundere.*

Chiar sensul introducerii in legislatie a posibilitatii prezentarii initiale a unei declaratii pe propria raspundere pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare a fost simplificarea si

debirocratizarea modalitatii de demonstrare a indeplinirii acestora de catre ofertanti. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

*„Art. 11 -(5) **În cazul în care uzează de dreptul prevazut la alin. (4), ofertantul are obligatia de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probeaza/confirma îndeplinirea cerintelor de calificare, atunci când primeste din partea autoritatii contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevazut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucratoare.**”*

Mai mult decat atat, subliniem si punctul de vedere oficial postat pe site-ul ANRMAP, potrivit caruia:

„Referitor la îndeplinirea obligatiilor exigibile de plata a impozitelor si taxelor catre stat, facem mentiunea ca art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, instituie la lit. c) dreptul, si nu obligatia, autoritatii contractante de a exclude din cadrul unei proceduri ofertantii care nu si-au îndeplinit aceste obligatiile.

*Deoarece scopul prevederilor susmentionate este acela de a da posibilitatea autoritatii contractante sa evite intrarea într-o relatie contractuală cu un ofertant care are un comportament incorect în raport cu obligatiile (de natura fiscala) statuate prin lege, rezulta ca **pentru îndeplinirea conditiei respective este esential ca autoritatea contractanta sa ia în considerare situatia de fapt a ofertantului, respectiv existenta sau inexistenta acestor datorii la momentul solicitat prin documentatie**”.*

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligatia sa solicite ofertantului SC ... SRL prezentarea certificatelor care sa ateste îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele centrale si locale potrivit prevederilor legale mai sus mentionate, decizia de respingere a ofertei fara nicio solicitare fiind vadit nelegală.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabila a ofertei depuse de către SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 440/18.03.2015 precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse in cadrul procedurii, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...