



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă și nedată, transmisă prin mijloace electronice în data de 14.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5734/15.04.2015, și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 5781/15.04.2015, formulată de SC ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., sector 5, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva deciziei comunicată prin adresa nr. 10792/09.04.2015, referitoare la rezultatul procedurii de atribuire prin „cerere de ofertă” organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii: „Întocmire expertize tehnice + PTH + DDE + CS la obiective calamitate (II)”- Loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6:

Lot 1: Întocmire expertiza tehnică + PTII + DDE + la obiectivul calamitat DN 65C km 99+080 - 99+100 (prăbușire taluz prin eroziune mal);

Lot 2: Întocmire expertiza tehnică + P TH + DDE la obiectivul calamitat DN 65C km 107+410 - 107+450 (prăbușire corp drum prin eroziune mal);

Lot 3: Întocmire expertiza tehnică + PTH + DDE la obiectivul calamitat DN 7 km 163+200 - 163+280 (zid sprijin);

Lot 4: Întocmire expertiza tehnică + PTH + DDE la obiectivul calamitat podeț DN 65C km 81+590 (alunecare teren cu afectare podeț);

Lot 5: Întocmire expertiza tehnică + PTH + DDR la obiectivul calamitat pod DN 65 km 58/+350 - 58+450 (alunecare terasamente);

Lot 6: Întocmire expertiza tehnică + PTH + DDE la obiectivul calamitat podeț pe DN 65C km 12+460, Coduri CPV: 71322500-6 (Rev. 2), 71319000 - 7 (Rev. 2), organizată de ... .., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat, ...15, precum și anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de SC ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., sector 5, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... .., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 10626/08.04.2015, respectiv mențiunile cu privire la atribuirea loturilor 1 și 3, precum și toate actele subsecvente referitoare la loturile menționate.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ..., pentru loturile 1 și 3, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Respinge ca nefondate, capetele de cerere privind anularea deciziei autorității contractante de a declara ca necâștigătoare, ofertele contestatoarei depuse pentru loturile 2, 4, 5 și 6, precum și anularea integrală a raportului procedurii, având în vedere aspectele cuprinse în motivarea deciziei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă și nedată, transmisă prin mijloace electronice în data de

14.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5734/15.04.2015, și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 5781/15.04.2015, formulată de SC ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... .., împotriva deciziei comunicată prin adresa nr. 10792/09.04.2015, referitoare la rezultatul procedurii de atribuire prin „cerere de ofertă” organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii: „Întocmire expertize tehnice + PTH + DDE + CS la obiective calamitate (II)”- Loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6

Lot 1: Întocmire expertiza tehnică + PTII + DDE + la obiectivul calamitat DN 65C km 99+080 - 99+100 (prăbușire taluz prin eroziune mal);

Lot 2: Întocmire expertiza tehnică + P TH + DDE la obiectivul calamitat DN 65C km 107+410 - 107+450 (prăbușire corp drum prin eroziune mal);

Lot 3: Întocmire expertiza tehnică + PTH + DDE la obiectivul calamitat DN 7 km 163+200 - 163+280 (zid sprijin);

Lot 4: Întocmire expertiza tehnică + PTH + DDE la obiectivul calamitat podeț DN 65C km 81+590 (alunecare teren cu afectare podeț);

Lot 5: Întocmire expertiza tehnică + PTH + DDR la obiectivul calamitat pod DN 65 km 58/+350 - 58+450 (alunecare terasamente);

Lot 6: Întocmire expertiza tehnică + PTH + DDE la obiectivul calamitat podeț pe DN 65C km 12+460, Coduri CPV: 71322500-6 (Rev. 2), 71319000 - 7 (Rev. 2), s-a solicitat, ...15, precum și anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

În susținerea contestației sale, SC ... aduce la cunoștință că oferta sa a fost eligibilă pentru toate cele 6 (șase loturi) iar din punct de vedere al criteriului de atribuire „prețul cel mai mic”, s-a clasat: pe primul loc pentru loturile 1,3; pe locul 2 pentru loturile 4, 5 și 6 și pe locul 3 pentru lotul 2, precizând faptul că, prețul oferit pentru executarea serviciilor aferente fiecărui lot este menționat în Anexa la Formularul 25 „Centralizator valoric” și care, pentru fiecare lot, este structurat pe trei componente:

1. Expertiza tehnică (studiu topo, geo, raport expertiză);
2. Proiect tehnic (piese scrise, piese desenate, caiete de sarcini, liste de cantități, detalii de execuție, devize, etc);
3. Asistență tehnică.

Având în vedere că valoarea fiecăreia dintre ofertele sale, pentru fiecare dintre cele 6 loturi, este sub procentul de 80% din valoarea estimată, prin adresa nr. SODA 989/16.03.2015, autoritatea contractantă, i-a solicitat justificarea prețurilor ofertate

pentru Loturile 1 - 6, răspunsul contestatoarei fiind comunicat prin adresa nr. 158/11.03.2015.

Contestatoarea susține că, dintr-o eroare, la pct. 2 din Calcul preț ofertă «Contribuții asupra salariilor (CAS, CASS, șomaj, FNUAS, fond Garantare, fond Risc), în loc de aprox. 23%, a menționat 28%, motiv pentru care, cu adresa nr. SODA 1014/19.03.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat noi clarificări legat, în principal, de procentul de 28%, astfel că prin adresa nr. 198/21.03.2015, a transmis autorității contractante corectarea erorilor semnalate și a anexat calculațiile de preț corectate, valoarea ofertată pentru fiecare lot rămânând neschimbată, întrucât, „Corectarea erorilor a constat în calcularea corectă pct. 2 a «Contribuțiilor asupra salariilor (23% în loc de 28%) și transferarea plusului creat la pct. 3 - Cheltuieli indirecte - amândouă aceste componente de preț fiind variabile, pe tot parcursul executării serviciilor”.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că prin corectarea aceasta nu s-ar fi creat un avantaj față de ceilalți participanți, întrucât, pentru Loturile nr. 1 și 3, se situează pe locul I în clasament, având prețul cel mai scăzut iar comisia de evaluare ar fi trebuit să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 80 alin. (1) și (3) coroborat cu dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 3115/... .../17.04.2015, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul, a solicitat contestatoarei, să precizeze dacă pentru loturile 2, 4, 5 și 6 își menține contestația, întrucât prin corespondența nr. 208/17.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5970/17.04.2015, a constituit garanția de bună conduită doar pentru loturile 1 și 3, în suma de 645,18 lei, iar prin contestație a formulat critici cu privire la toate cele 6 loturi ale procedurii de atribuire sus-menționată.

Prin adresa 218/20.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6070/20.04.2015, contestatoarea, SC ..., a răspuns solicitării Consiliului, precizând că își menține contestația, pentru lotul 1 și lotul nr. 3.

Prin adresa nr. 3159/... .../20.04.2015, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul, a încunostiințat autorității contractante ... ..., depunerea contestației formulată de către SC ... și i-a solicitat, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, documentele necesare soluționării contestației, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, inclusiv oferta depusă de contestatoare pentru loturile 1

și 3, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea privind creditarea contului instituției cu suma de 645,18 lei - reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită, constituită prin Ordinul de plată nr. 142/17.04.2015.

La data de 24.04.2015, autoritatea contractantă a transmis pe fax, Punctul de vedere nr. 11986/24.04.2015, acesta fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 6543/24.04.2015, având atașat, dovada transmiterii acestuia, prin mijloace electronice (e-mail), și contestatoarei.

Prin adresa nr. 12084/24.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6668/27.04.2015, autoritatea contractantă a transmis, în original Punctul de vedere nr. 11986/24.04.2015 asupra contestației formulată de către SC ..., și în copie certificată, o parte din dosarul achiziției (4 dosare) precum și propunerile financiare depuse de contestatoare, pentru Loturile 1 și 3.

În cadrul punctului de vedere formulat, autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, menționând că:

- au depus oferte 9 (nouă) operatori economici;
- a fost întocmit Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 5388/19.02.2015;
- după analizarea, în cadrul ședințelor intermediare de evaluare a documentelor de calificare și a ofertelor depuse, s-au solicitat clarificări tuturor ofertanților.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că ofertanții nu au făcut mențiuni cu privire la caracterul confidențial al răspunsurilor date.

În ceea ce privește contestația formulată de către SC ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, pe fond, ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește oferta depusă de contestatoarea SC ..., autoritatea contractantă prezintă corespondența pe care a avut-o cu aceasta, respectiv solicitările de clarificări și răspunsurile primite.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. SODA 989/11.03.2015, a solicitat ofertantului SC C... SA justificarea prețului ofertat pentru Loturile 1 și 3, inclusiv documente privind, după caz, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de transport sau echipamente de lucru, ofertantul justificând prețului ofertat prin adresa nr. 158/11.03.2015, înregistrată la secretariatul ... .. cu nr. 7612/12.03.2015.

Autoritatea contractantă susține că, în cadrul Procesului verbal intermediar nr. 2/8540/19.03.2015, comisia de evaluare a procedat la analiza justificării prețului pentru Loturile 1 și 3 prezentat de către contestatar, și a constatat că, „procentul de 28% declarat de ofertant pentru Contribuțiile asupra salariilor nu este determinat în conformitate cu prevederile legale în vigoare, acestea fiind de aprox.: CAS 15,8%, CASS 5,2%, Ajutor șomaj 0,50%, Asig. Muncă, boli prof. 0,15% - 0.85%, Fond de garantare 0,25%, Fond concedii medicale 0,85%”, fapt pentru care, prin adresa nr. SODA 1014/19.03.2015, comisia de evaluare i-a solicitat contestatarului clarificări cu privire la neconcordanțele constatate, menționând în clar procentele prevăzute de legislația în vigoare pentru contribuțiile datorate de angajator cu privire la salarii, ofertantul răspunzând acestei solicitări, prin adresa nr. 198/21.03.2015, înregistrată la secretariatul ... .. cu nr. 8978/24.03.2015, în care a precizat că „dintr-o eroare am scris și calculat contribuțiile asupra salariilor cu aproximativ 28% în loc de 23%, așa că am procedat la corectarea erorilor semnalate de DVS. și anexam la prezenta calculațiile de preț corectate”.

În acest context, autoritatea contractantă menționează faptul că nu era îndreptățită să solicite ofertantului corectarea procentului de 28% reprezentând Contribuțiile asupra salariilor, deoarece acest tip de „eroare” nu se încadrează în niciuna din situațiile definite de legiuitor în cadrul art. 80 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază că, prin utilizarea de la început a unui procent de 23% și nu de 28% (Contribuții asupra salariilor) în calculul prețului ofertat, în fapt, prețul respectiv (valoarea totală a propunerii financiare) ar fi fost mai mic.

Autoritatea contractantă, prezintă sub formă tabelară modificările efectuate în cadrul propunerii financiare, subliniind faptul că, pentru a nu-și modifica valoarea ofertată inițial, respectiv pentru a nu diminua valoarea totală a ofertei, contestatoarea a modificat valoarea declarată inițial pentru categoria de „Cheltuieli indirecte (...)”, astfel:

Lot 1

Elementele prezentate in cadrul justificării de către contestatar	Justificare pret inițiala, conform Adresa nr. 7612/12.03.2015.	Justificare pret ulterioara, conform Adresa nr. 8978/24.03.2015	Elemente modificate
1. Manopera	5.500 lei	5.500 lei	
2. Contributii asupra salariilor (...): 28%	1.540 lei	1.265 lei	X
3. Cheltuieli indirecte (...)	5.760 lei	6.035 lei	X



4. Profit	1.200 lei	1.200 lei	
PRET OFERTA	14.000 lei	14.000 lei	

**Lot 3**

Elementele prezentate in cadrul justificării de către contestatar	Justificare pret inițiala, conform Adresa nr. 7612/12.03.2015.	Justificare pret, ulterioara, conform Adresa nr. 8978/24.03.2015	Elemente modificate
5. Manopera	5.500 lei	5.500 lei	
6. Contributii asupra salariilor (...): 28%	1.540 lei	1.265 lei	X
7. Cheltuieli indirecte (...)	5.760 lei	6.035 lei	X
8. Profit	1.200 lei	1.200 lei	
PRET OFERTA	14.000 lei	14.000 lei	

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă susține că, a considerat că prin modificarea ulterioară a unor elemente ale propunerii financiare față de cum au fost declarate inițial se procedează la modificarea propunerii financiare, și astfel oferta depusă intră sub incidența prevederilor art. 79 alin. (3) din HG 925/2006.

În sprijinul celor susținute, autoritatea contractantă invocă motivarea CNSC din Decizia nr. 2505/C6/2141/2402/2408/2413/2480/2488/2497/2498/2499/2500/16.07.2013, în cuprinsul căreia sunt invocate Deciziile civile nr. 21/CA/2008 și respectiv nr. 1597/2010 ale Curții de apel ....

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... .. a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Întocmire expertize tehnice + PTH + DDE la obiectivele calamitate”, cod CPV 71322500-6 (Rev.2), divizată pe 6 loturi, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data deschiderii ofertelor la 19.02.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 161.290,32 lei.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte 9 operatori economici, printre care și contestatoarea SC C... SA, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5388/19.02.2015.

Prin Raportul procedurii nr. 10626/08.04.2015, membrii Comisiei de evaluare, au stabilit ca fiind admisibilă, pentru fiecare din cele 6 loturi, doar oferta depusă de SC INTO SRL, operator economic care a și fost declarat câștigător pentru toate loturile.

În ceea ce privește oferta contestatoarei SC C... SA, depusă pentru loturile 1-6, așa cum rezultă din raportul procedurii mai sus menționat, aceasta a fost respinsă pentru următoarele motive:

*„Ofertantul a modificat prin adresa nr. 8978/24.03.2015, pentru fiecare lot 1-6, procentul contribuțiilor asupra salariilor de la 28% la 23% și, pentru a nu modifica valoarea totală a ofertelor inițiale, a modificat implicit și valoarea cheltuielilor indirecte. Comisia de evaluare consideră că ofertantul a modificat elementele declarate inițial în justificarea de preț transmisă prin Adresa nr. 7612/12.03.2015, și anume procentul Contribuțiilor asupra salariilor de 28%, și astfel, consideră că prin adresa nr. 8978/24.03.2015, a fost modificată oferta financiară. Întrucât a fost modificat conținutul propunerilor financiare pentru loturile 1+6, comisia de evaluare declară ofertele neconforme în baza art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 (...) și respinse în baza art. 81 din HG nr. 925/2006 (...).”*

Rezultatul procedurii i-a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 10792/09.04.2015, care a formulat în cadrul termenului legal contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Deși din cuprinsul contestației, reiese faptul că autoarea acesteia a înțeles să conteste rezultatul procedurii de atribuire pentru toate cele 6 loturi, la solicitarea Consiliului din adresa nr. 3029/...../16.04.2015 de constituire a garanției de bună conduită, pentru fiecare lot contestat, SC C... SA a constituit garanția de bună conduită doar pentru loturile 1 și 3.

În ceea ce privește loturile 2, 4, 5 și 6, prin adresa nr. 218/20.04.2015, contestatoarea a precizat următoarele: „contestația noastră are în vedere loturile 1 și 3”, ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o precizare a contestației, în sensul că rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 2, 4, 5 și 6 nu a făcut obiectul contestației.

Din verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că, atât pentru lotul nr. 1 având ca obiect *„Întocmire expertiza tehnică + PTII + DDE + la obiectivul calamitat DN 65C km 99+080 - 99+100 (prăbușire taluz prin eroziune mal)”*, cât și pentru lotul nr. 3 având ca obiect *„Întocmire expertiza tehnică + PTH + DDE la obiectivul calamitat DN 7 km 163+200 - 163+280 (zid sprijin)”*, au depus oferte 8 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, membrii Comisiei de evaluare au stabilit ca fiind admisibilă, pentru cele două loturi mai sus menționate, doar oferta depusă de SC INTO SRL, operator economic care a și fost declarat câștigător pentru loturile în discuție.



Analizând dispozițiile documentației de atribuire, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele informații relevante în soluționarea cauzei: „Propunerea financiară se va elabora, separat, pentru fiecare lot la care ofertantul depune ofertă. Propunerea financiară trebuie să fie prezentată în Lei și echivalentul în euro (valorile fiind exprimate cu două zecimale) și va include: Formularul nr. 25 «Formular de depunere a Propunerii Financiare» din Secțiunea «Formulare» a Documentației de atribuire, împreună cu:

a) Declarația(iile) ofertantului semnate și ștampilate de fiecare membru al asocierii participant la ofertă (Formatul declarației la care se face referire se prezintă la punctul 5 din Formularul nr. 25 «Formular de depunere a ofertei» din Capitolul «Formulare», al Documentației de atribuire);

b) Anexa B - Declarația(iile) ofertantului conform art. 69<sup>2</sup> alin (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificări și completări ulterioare;

c) Anexa «Centralizatorul financiar cu evidențierea următoarelor etape: expertiza tehnică; proiect tehnic + DDE + CS; asistența tehnic». Pentru realizarea acestor servicii, procentul de cheltuieli diverse și neprevăzute este zero. Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă. Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător. Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. «Declarația(iile) ofertantului» din cuprinsul Formularului nr. 25 «Formular de depunere a Propunerii Financiare» va fi semnată pentru persoanele juridice/fizice române și străine de către reprezentantul legal al operatorului economic. În cazul unei asocieri, «Declarația (iile) ofertantului» din cuprinsul Formularului nr. 25 «Formular de depunere a propunerii financiare» va fi

completat de fiecare asociat și va fi semnat de către reprezentantul său legal; Se va avea în vedere: 1 euro = 4,50 lei ( curs mediu).

d) Contract cadru prezentat în Documentația de atribuire, semnat și stampilat de către ofertant, în cazul însușirii prevederilor contractuale. În cazul în care ofertantul nu își însușește toate prevederile contractuale, el va prezenta o anexa la contract cu eventualele modificări dorite la clauzele specifice astfel încât comisia de evaluare să poată analiza dacă respectivele modificări se încadrează sau nu în prevederile art. 36 alin. (2) lit. b) din cadrul HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Menționăm că pentru evitarea încadrării ofertei în prevederile art. 36 alin. (2) lit. b) din cadrul HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în perioada de solicitare a clarificărilor înainte de data limită de depunere a ofertelor, operatorii economici au dreptul de a solicita clarificări cu privire la prevederile modelului de contract (contractul cadru). Conform art. 170 din cadrul OUG nr. 34/2006 (A), ofertantul va indica, în cuprinsul ofertei care informații din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

În legătură cu „Centralizatorul financiar”, la care se face referire în cadrul cerinței mai sus menționată, un operator economic interesat i-a solicitat autorității contractante să atașeze în SEAP acest formular, întrucât nu se regăsește în secțiunea „Formulare”.

Răspunsul autorității contractante, consemnat în cadrul adresei nr. 4550/12.02.2015, publicată în SEAP, a fost următorul: „În cadrul documentației de atribuire nu există un model de formular pentru Centralizatorul financiar. Astfel, ofertantul va prezenta propriul formular cu respectarea prevederilor capitolului IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din cadrul fișei de date, și anume: Anexa «Centralizatorul financiar» va evidenția valoric următoarele etape:

- expertiză tehnică ..... lei fără TVA;
  - proiect tehnic + DDE + CS ..... lei fără TVA;
  - asistența tehnică .....lei fără TVA.
- Total valoare ofertată.....\_lei fără TVA”.

Analizând secțiunea „Formulare”, inclusă în documentația de atribuire, Consiliul reține că, în cuprinsul acesteia, se regăsește Formularul nr. 25 – Formularul de depunere a propunerii financiare, care include, conform notei inserată, și următoarele documente:

- Declarația (Declarațiile) ofertantului;
- Anexa nr. B – Declarația ofertantului conform art. 69<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006;

- Centralizatorul financiar cu evidențierea următoarelor etape: expertiză tehnică, proiect tehnic + DDE + CS, asistență tehnică;\_

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată următoarele:

Prin punctul II al adresei nr. 989/11.03.2015, Comisia de evaluare a constatat că valorile propunerilor financiare depuse de contestatoare, pentru loturile 1 și 3 (contestate), reprezintă „preț aparent neobișnuit de scăzut, așa cum este prevăzut la art. 202 din cadrul OUG nr. 34/2006”, motiv pentru care i-a solicitat contestatoarei să justifice prețurile oferite în conformitate cu art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din HG nr. 925/2006 „inclusiv documente privind, după caz, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de transport sau echipamente de lucru”.

Autoarea contestației a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 158/11.03.2015, anexând printre alte documente, „calculule estimative care au stat la baza prețurilor incluse (...) în ofertele financiare, pe fiecare lot în parte”.

În ceea ce privește loturile 1 și 3 au fost depuse două documente care au un conținut aproape identic (fiind diferită doar denumirea lotului), în care sunt consemnate următoarele date:

*„Valoare ofertă – 14.000 lei*

*1. Manoperă directă:*

- *ing. geodez 1 x 16 ore x 20 lei/oră = 320 lei;*
- *ing. geolog 1 x 24 ore x 20 lei/oră = 480 lei;*
- *expert 1 x 50 ore x 30 lei/oră = 1.500 lei;*
- *ing. proiectant 2 x 80 ore x 20 lei/oră = 3.200 lei.*

*Total manoperă directă; 5.500 lei*

*2. Contribuții asupra salariilor*

*(CAS, CASS, șomaj, FNUAS, fd. Garantare, fd. risc): 28% = 1.540 lei*

*Total 1 + 2 = 7.040 lei;*

*3. Cheltuieli indirecte (consum materiale, ch. deplasări, amortizare, consum carburanți, prestații terți, chelt. administrative, pază, verificare proiecte, taxe avize și acorduri, etc.) = 5.760 lei*

*4. Profit = 1.200 lei*

*Total ofertă = 14.000 lei”.*

Prin adresa nr. 1014/19.03.2015, autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei următoarea cerere de clarificări: „Urmare a răspunsului dvs. nr. 158/11.03.2015 (...), comisia de evaluare vă solicită clarificări cu privire la propunerile financiare pentru loturile

1 - 6, întrucât în ofertele primite de la dvs. procentul de 28% declarat pentru «Contribuțiile asupra salariilor» nu este determinat în conformitate cu prevederile legale în vigoare, acestea fiind de: CAS 15,8%, CASS 5,2%, ajutor de șomaj 0,50%, Fond pentru accidente și boli profesionale 0,15 - 0,85 %, Fond de garantare 0,25%, Fond concedii medicale 0,85%”.

Autoarea contestației a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 198/21.03.2015, precizând că „dintr-o eroare a înscris și calculat contribuțiile asupra salariilor cu aprox. 28% în loc de 23%”, procedând la corectarea erorilor și anexarea calculațiilor de preț corecte.

În ceea ce privește loturile 1 și 3 au fost depuse două documente care au un conținut aproape identic (fiind diferită doar denumirea lotului), în care sunt consemnate următoarele date:

„Valoare ofertă - 14.000 lei

1. Manoperă directă:

- ing. geodez 1 x 16 ore x 20 lei/oră = 320 lei;
- ing. geolog 1 x 24 ore x 20 lei/oră = 480 lei;
- expert 1 x 50 ore x 30 lei/oră = 1.500 lei;
- ing. proiectant 2 x 80 ore x 20 lei/oră = 3.200 lei.

Total manoperă directă; 5.500 lei

2. Contribuții asupra salariilor

(CAS, CASS, șomaj, FNUAS, fd. Garantare, fd. risc): aprox. **23 % = 1.265 lei**

Total 1 + 2 = **6.765 lei;**

3. Cheltuieli indirecte (consum materiale, ch. deplasări, amortizare, consum carburanți, prestații terți, chelt. administrative, pază, verificare proiecte, taxe avize și acorduri, etc.) = **6.035 lei**

4. Profit = 1.200 lei

Total ofertă = **14.000 lei”.**

Analizând cele două răspunsuri la clarificări, Consiliul constată că diferențele dintre primul și cel de-al doilea răspuns la clarificări, constau doar în prezentarea informațiilor menționate la punctele 2 și 3, în sensul calculării valorii „contribuțiilor asupra salariilor” prin aplicarea procentului de 23% în loc de 28% și transferarea sumelor în plus, rezultate din diminuarea procentului cu 5%, la „cheltuielile indirecte”.

Din verificarea propunerii financiare a contestatoarei, Consiliul reține că atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 3, contestatoarea a prezentat centralizatorul valoric solicitat prin documentația de atribuire, care are următorul cuprins:

Nr.	Denumire	Valoare fără	TVA (LEI)	Valoare cu
-----	----------	--------------	-----------	------------

crt.	documentație	TVA (lei)		TVA (lei)
1.	Expertiza tehnică (studii topo, geo, raport expertiză)	6.000	1.440	7.440
2.	Proiect tehnic (piese scrise, piese desenate, Caiete de sarcini, liste de cantități, detalii de execuție, devize etc.)	6.600	1.584	8.184
3.	Asistența tehnică	1.400	336	1.736
4.	Total	14.000	3.360	17.360

Alte informații referitoare la contribuții asupra salariilor/cheltuieli indirecte/profit nu se regăsesc în cadrul propunerii financiare a contestatoarei.

Analizând decizia autorității contractante, comunicată contestatoarei, de a declara oferta acesteia ca fiind neconformă în baza art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și respinsă în baza art. 81 din HG nr. 925/2006 întrucât „ați modificat prin adresa nr. 8978/24.03.2015 (...) procentul contribuțiilor asupra salariilor de la 28% la 23% și, pentru a nu modifica valoarea totală a ofertelor inițiale, ați modificat implicit și valoarea cheltuielilor indirecte. Astfel, ați modificat elementele declarate inițial în justificarea de preț transmisă prin Adresa nr. 7612/12.03.2015, și anume procentul Contribuțiilor asupra salariilor de 28% și astfel se consideră că, prin adresa nr. 8978/24.03.2015, a fost modificată oferta financiară”, Consiliul constată netemeinicia acesteia având în vedere următoarele aspecte:

Art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, stipulează următoarele: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”, iar art. 80 alin. (2) prevede că: „Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător”.

În speță, așa cum se observă din cele de mai sus, valoarea menționată în cadrul propunerii financiare, respectiv 14.000 lei, nu



a fost modificată prin niciunul dintre cele două răspunsuri ale contestatoarei la solicitările de clarificări pe care le-a primit de la autoritatea contractantă, astfel încât nu se poate vorbi despre o modificare a propunerii financiare, în sensul celor stipulate la art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Conform definiției menționată la art. 3 lit. t) din OUG nr. 34/2006, propunerea financiară reprezintă „parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire”, iar răspunsurile la clarificări, chiar dacă sunt în legătură cu propunerea financiară, reprezintă documente distincte, în speță care ar trebui să justifice valoarea de 14.000 lei, menționată în propunerea financiară.

În cauza analizată, Consiliul apreciază că răspunsul la clarificări prin care se detaliază valoarea de 14.000 lei, în cuprinsul căreia sunt incluse date referitoare la manopera directă, contribuții asupra salariilor, cheltuieli indirecte și profit, nu se poate circumscrie propunerii financiare în care se menționează doar valoarea globală a asistenței tehnice de 14.000 lei. Prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a considerat necesar ca ofertanții să menționeze în cadrul propunerii financiare, doar o valoare globală fără a solicita detalierea acesteia.

Invocarea de către autoritatea contractantă a unei decizii a Consiliului, este lipsită de relevanță, având în vedere pe de o parte faptul că, în speță, contribuțiile asupra salariilor și cheltuielile indirecte, nu au fost evidențiate în cadrul propunerii financiare, astfel încât spețele nu sunt identice, fiecare caz în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar pe de altă parte având în vedere faptul că în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că „prin adresa nr. 8978/24.03.2015 s-a modificat procentul contribuțiilor asupra salariilor de la 28% la 23% și pentru a nu se modifica valoarea totală a ofertelor inițiale s-a modificat implicit valoarea cheltuielilor indirecte”, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată deoarece procentele contribuțiilor asupra salariilor, sunt stabilite la nivel legislativ, nefiind sub controlul ofertantului, astfel încât în mod evident menționarea unui procent de 28%, în răspunsul la clarificări, este eronată, în nicio situație SC C... SA neavând obligația legală de a achita contribuții asupra salariilor în procentul indicat de către aceasta în mod greșit.

Astfel, Consiliul apreciază că în speță, sunt incidente dispozițiile art. 80 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că:



„ Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... ..

Va anula, în parte, raportul procedurii nr. 10626/08.04.2015, respectiv mențiunile cu privire la atribuirea loturilor 1 și 3 precum și toate actele subsecvente referitoare la loturile de mai sus.

Va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ..., pentru loturile 1 și 3, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea integrală a raportului procedurii având în vedere faptul că loturile 2, 4, 5 și 6 nu au făcut obiectul contestației. De asemenea, pentru aceleași motive, Consiliul va respinge, ca nefondat și capătul de cerere privind anularea deciziei autorității contractante de a declara ca necâștigătoare, ofertele contestatoarei depuse pentru loturile 2, 4, 5 și 6

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.