



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.A., cu sediul social în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., formulată împotriva punctelor 1, 2 și 4 din adresa nr. ... de solicitare de clarificări, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată parțial prin utilizarea mijloacelor electronice, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Arhivare electronică a dosarelor persoanelor în evidență pentru căutarea unui loc de muncă”, se solicită

Procedura de soluționare a contestației s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul social în ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., județul

Anulează solicitarea: „Vă rugăm să precizați unde în ofertă se găsesc documentele care atestă acreditarea ca administrator de

arhive electronice valabilă la data depunerii ofertei conform cu Legea 135/2007 privind arhivarea documentelor în formă electronică (Ordinul ministrului MCSI 489/15.06.2009 privind normele metodologice de autorizare a centrelor de date. Ordinul nr. 585 din 9 mai 2011 pentru completarea Ordinului ministrului comunicațiilor și societății informaționale nr. 489/2009 privind normele metodologice de autorizare a centrelor de date. Ordinul nr. 1167 din 25 noiembrie 2011 pentru modificarea anexei nr. 3 la Ordinul ministrului comunicațiilor și societății informaționale nr. 489/2009 privind normele metodologice de autorizare a centrelor de date)” din cuprinsul întrebării nr. 1 din adresa nr. ...

Anulează solicitarea „Vă rugăm să precizați unde în ofertă se găsesc documentele ce atestă autorizarea centrului de date ... în conformitate cu Legea 135/2007 privind arhivarea documentelor în formă electronică, ordinul ministrului MCSI 489/15.06.2009 privind normele metodologice de autorizare a centrelor de date, Ordinul nr. 585 din 9 mai 2011 pentru completarea ordinul ministrului MCSI 489/2009, ordinul nr. 1167 din 25 noiembrie 2011 pentru modificarea anexei nr. 3 la ordinul 489/2009”, din cuprinsul întrebării nr. 2 din adresa nr. ...

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să reia procedura de achiziție publică și să analizeze răspunsul dat de S.C. ... S.A. prin adresa nr. ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge capătul de cerere referitor la anularea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., S.C. ... S.A. critică punctele 1, 2 și 4 din adresa de solicitare de clarificări nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în SEAP cu nr. .../....

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de la pct. 1, citată de contestator, prin care s-a cerut să se indice unde în ofertă se găsesc documentele care atestă acreditarea ca administrator de arhive electronice, valabilă la data depunerii ofertei, acesta face următoarele precizări:

- autoritatea contractantă nu indică unde mai exact în caietul de sarcini se găsește această cerință, la ce punct, capitol, subcapitol etc., pentru că aceasta nu există în caietul de sarcini;

- modul în care este formulată clarificarea denotă intenția declarată a autorității contractante de a descalifica contestatorul, motivând „completarea ofertei” cu un document nou, care nu a fost cerut în caietul de sarcini;

- pentru a clarifica aspectul eligibilității solicitat prin clarificare, contestatorul precizează că deține autorizarea solicitată, mai exact Ordinul de acreditare administrator arhivă electronică nr. ..., pe care îl anexează;

- cerința legată de acest punct se regăsește la pag. 6 a caietului de Sarcini, Capitolul III, Subcapitolul 3.1, pct. h) și este citată;

- cerința autorității contractante excede cerințelor caietului de sarcini, întrucât este o cerință nou inventată, menită a forța contestatorul să depună acest certificat, așa cum s-a precizat și în matricea de complianță, parte din propunerea tehnică, astfel:

- la pag. 15 din propunerea tehnică, în cadrul descrierii Centrului de Date ..., s-a menționat faptul că acesta îndeplinește condițiile stabilite de dispozițiile art. 17 din Legea nr. 135/2007 și prevederile art. 8-12 din Ordinul MCSI nr. 489/2009, în acest sens fiind autorizat de către Ministerul pentru Societatea Informațională;

- la pag. 123 din propunerea tehnică s-a confirmat faptul că Centrul de Date ... este autorizat conform Legii nr. 135/2007 să desfășoare operațiuni de arhivare electronică.

În plus, contestatorul arată că această informație este una publică, găsindu-se pe pagina web a Ministerului pentru Societatea Informațională (<http://www.mcsi.ro>), unde poate fi accesat „Registrul Administratorilor de Arhive Electronice” - <http://www.mcsi.ro/CMSPages/GetFile.aspx?nodeguid=cbe668d7-4c13-4f24-9980-309ac9e1785c> și atașează „print screen” din oferta depusă, referitor la cerința de la pag. 6 a caietului de sarcini, Capitolul III, Subcapitolul 3.1, pct. h).

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu este îndreptățită să solicite ofertanților clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire, pentru a crea în mod artificial premisele respingerii acestora, motivând eventual completarea ofertei, invocând prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de la pct. 2, citată de contestator, prin care s-a cerut să se indice unde în ofertă se găsesc documentele care atestă autorizarea Centrului de

Date ..., valabilă la data depunerii ofertei, se fac aceleași precizări ca și cele de la pct. 1, cu menționarea suplimentară că se deține autorizarea solicitată, mai exact Ordinul de autorizare nr. ..., care se anexează.

De asemenea, contestatorul arată că nu este posibilă obținerea acreditării de administrator arhive electronice, fără ca operatorul economic să dețină un Centru de Date autorizat, în conformitate cu Legea nr. 135/2007 privind arhivarea documentelor în formă electronică.

Și la acest punct, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu este îndreptățită să solicite clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire, conform art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006..

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de la pct. 4, citată de contestator, prin care s-a cerut transmiterea documentelor care atestă autorizarea pentru desfășurarea de activități de distrugere, ce produc deșeuri și reziduuri, valabile la data depunerii, conform legislației în vigoare, acesta face aceleași precizări ca și cele de la pct. 1, cu menționarea suplimentară că deține Autorizația de Mediu nr. ..., valabilă până la data de 17.02.2020, pe care o anexează.

Contestatorul arată că singurele cerințe de a prezenta autorizații sunt cele din fișa de date a achiziției, nr. 3 și 4, prin care s-au solicitat și s-au prezentat documentele respective.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 179 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 7 din H.G. nr. 925/2006 și solicită Consiliului

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Instrucțiunilor nr. 1/2013 emise de A.N.R.M.A.P., Ordinului nr. 171/2011 al Președintelui A.N.R.M.A.P., Codului Civil și Codului de Procedură Civilă.

În temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită Consiliului accesul și fotocopierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

În sprijinul contestației au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată, iar prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca neîntemeiată a contestației și, față de alegațiile contestatorului, învederează următoarele:

Referitor la punctul 1 din solicitarea de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă subliniază faptul că aceasta a survenit ca urmare a menționării în oferta depusă de către contestator a următoarelor: *„Am luat la cunoștință și înțelegem nevoia Autorității Contractante, ca serviciile de arhivare să fie realizate de un operator economic care are toate autorizațiile prevăzute de lege pentru prestarea acestor gen de servicii și care au și experiența specifică necesare, așa cum este ea solicitată prin fișa de date a achiziției. ... deține toate autorizațiile necesare pentru realizarea serviciilor de arhivare și deține o vastă experiență câștigată în derularea multor proiecte similar. Toate autorizațiile și referințele pentru proiecte similare se găsesc anexate la prezenta ofertă (pagina 119 din oferta tehnică)”,* ca răspuns la cerința caietului de sarcini.

Față de precizările din propunerea tehnică depusă de contestator și având în vedere că nu au fost identificate autorizațiile la care acesta face referire pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, în conformitate cu prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a considerat că se impune solicitarea prezentării acreditării ca administrator de arhive electronice valabilă la data depunerii ofertei, conform Legii nr. 135/2007 privind arhivarea documentelor în forma electronică, Ordinul Ministrului MCSI nr. 489/15.06.2009 privind normele metodologice de autorizare a centrelor de date, Ordinul nr. 585/09.05.2011 pentru completarea Ordinului ministrului comunicațiilor și societății informaționale nr. 489/2009 privind normele metodologice de autorizare a centrelor de date, Ordinul nr. 1167/25.11.2011 pentru modificarea anexei nr. 3 la Ordinul ministrului comunicațiilor și societății informaționale nr. 489/2009 privind normele metodologice de autorizare a centrelor de date.

Autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.A. afirmă că a precizat la pagina 15 din propunerea tehnică, în cadrul descrierii Centrului de Date ..., că îndeplinește condițiile stabilite de dispozițiile art. 17 din Legea nr. 135/2007 și prevederile art. 8-12 din Ordinul MCSI nr. 489/2009. Aceeași susținere apare și la pagina 123 din propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă consideră că în această situație, prezentarea acreditării ca administrator de arhive electronice, valabilă la data depunerii ofertei, conform Legii nr. 135/2007

privind arhivarea documentelor în forma electronică, ar susține în mod indubitabil conformitatea ofertei cu cerințele solicitate și nu ar constitui sub nicio formă un motiv de descalificare pentru modificarea ofertei, așa cum afirmă contestatorul.

Referitor la punctul 2 din solicitarea de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă arată faptul că aceasta a survenit ca urmare a menționării în oferta depusă de către contestator a următoarelor: *„h) Arhiva electronică rezultată va avea copii de siguranță stocate în centrul de date ..., pe perioada de timp necesară validării rezultatelor serviciului de conversie și arhivare electronică și integrării acestora în sistemul de management a documentelor al Autorității Contractante. Centrul de date ... este autorizat conform Legii nr. 135/2007 să desfășoare operațiuni de arhivare electronică (pag. 123 din propunerea tehnică)”*, ca răspuns la cerința din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă arată că prezentarea documentului care demonstrează autorizarea Centrului de Date StarStorage, în conformitate cu prevederile legale menționate la pct. 1, nu este un document nou, care ar conduce la modificare ofertei, ci susține afirmațiile asumate prin depunerea ofertei. Pe cale de consecință, autorizarea acestuia, valabilă la data depunerii ofertei, este un document suport menit să ajute la demonstrarea conformității ofertei depuse cu cerințele solicitate.

Referitor la punctul 4 din solicitarea de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă arată faptul că aceasta a survenit ca urmare a menționării în oferta depusă de către contestator a următoarelor: *„... va executa lucrările astfel încât să nu provoace daune, de orice natură, proprietății Beneficiarului/obiectivului respectiv sau să afecteze mediul înconjurător (pag. 172 din propunerea tehnică)”*, ca răspuns la cerința din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă apreciază că prezentarea documentului care dovedește faptul că S.C. ... S.A. deține autorizații de mediu pentru distrugerea deșeurilor, nu este un document nou, care ar conduce la modificare ofertei depuse, ci susține afirmațiile asumate prin depunerea ofertei. Pe cale de consecință, autorizarea de mediu pentru distrugerea deșeurilor, valabilă la data depunerii ofertei, este un document suport menit să ajute la demonstrarea faptului că ofertantul contestator este autorizat să desfășoare astfel de activități, cunoscut fiind faptul că activitatea de distrugere a documentelor produce deșeuri și reziduuri nepericuloase, prin urmare a conformității ofertei depuse cu cerințele solicitate.

Față de precizările din propunerea tehnică depusă de contestator și având în vedere prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a considerat că se impune solicitarea prezentării unor documente, care să susțină cele afirmate de contestator.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că aceste documente nu fac parte din categoria celor solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, a eligibilității, după cum în mod eronat consideră S.C. ... S.A., prin urmare, solicitarea prezentării acreditării ca administrator de arhive electronice, a autorizării centrului de date și a autorizației de mediu pentru distrugerea deșeurilor, valabile la data depunerii ofertei, nu excede competențelor comisiei de evaluare

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că solicitarea contestatorului de anulare a solicitării de clarificări nr. 1, 2 și 4 din adresa nr. ..., nu are niciun temei de natură legală, fiind infirmată atât de susținerile din cadrul ofertei, cât și de prezentarea documentelor respective, atât ca anexe la contestația depusă, cât și ca anexe la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., înregistrat cu nr. ...

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe netemeinicia susținerilor contestatorului și a solicitărilor sale, că nu s-au solicitat clarificări care exced prevederilor legale și, pe cale de consecință, să respingă ca neîntemeiată contestația formulată de acesta.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.A. transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la data de 08.05.2015, în care face aprecieri cu privire la unele răspunsuri oferite de asocieria ... la întrebările autorității contractante, după cum urmează:

1. la pagina 2 din Raportul de evaluare intermediar:

- cerința autorității contractante: *„documentele cuprinse în dosar se ordonează în ordinea cronologică a numerelor de înregistrare astfel încât documentele mai vechi trebuie să se afle deasupra, iar cele noi la sfârșitul dosarului”;*

- răspuns asocierie S.C. ... S.R.L.: *„ordonarea documentelor din dosar în ordinea cronologică a numerelor de înregistrare”.*

Contestatorul arată că răspunsul ofertantului este incomplet, întrucât acesta răspunde numai parțial cerinței și specifică doar că ordonarea documentelor din dosar se va realiza în ordinea cronologică a numerelor de înregistrare, fără a se specifica și faptul că documentele mai vechi se vor așeza deasupra, iar cele noi la sfârșitul dosarului, așa cum era solicitarea în documentație.

2. la pagina 10 din Raportul de evaluare intermediar:

- cerința autorității contractante: *„c) indexarea (asocierea unor informații/metadescriptori copiilor electronice ale documentelor, în scopul regăsirii) se va realiza prin extragerea de către furnizor a elementelor de indexare necesare regăsirii arhivei digitale și atașarea acestora la imaginile rezultate în urma procesului de arhivare”;*

- răspuns asociere S.C. ... S.R.L.: *„c) Documentelor scanate li se aplica un număr de metadata/indecși, în funcție de tipul documentului și numărul maxim de caractere pe care îi permite aplicația de indexare. Indecșii vor facilita căutarea și consultarea documentelor electronice rezultate în urma scanării”.*

Contestatorul susține că ofertantul aduce limitări în privința numărului maxim de caractere pe care aplicația de indexare îi permite, fără ca autoritatea contractantă să impună o limitare în acest sens.

3. la pagina 17 din Raportul de evaluare intermediar, autoritatea contractantă a completat o observație conform căreia *„planul de proiect propus de ...” depășește termenul maximal impus pentru finalizarea proiectului”,* aspect foarte important în implementarea cu succes a proiectului, care nu trebuie să depășească o lună de zile, așa cum s-a solicitat.

Contestatorul consideră că acesta este un motiv întemeiat de descalificare a asocierii S.C. ... S.R.L., în condițiile în care autoritatea contractantă a subliniat că termenul de realizare al proiectului este un aspect critic, deoarece riscă să piardă finanțarea proiectului, motiv pentru care a redus termenul de implementare de la două la o lună.

4. la pagina 50 din Raportul de evaluare intermediar:

- cerința autorității contractante: *„Pe tot parcursul derulării activității se va acorda o atenție deosebită respectării securității documentelor. Orice incident de natură să afecteze securitatea documentelor va fi raportat în cel mai scurt timp persoanei responsabile din partea Beneficiarului”.*

- răspuns asociere S.C. ... S.R.L.: *„Prestatorul va asigura de respectarea securității documentelor pe parcursul procesului”.*

Contestatorul arată că ofertantul nu confirmă că va respecta cerința autorității contractante.

Contestatorul evocă prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și susține faptul că autoritatea contractantă nu este îndreptățită să solicite ofertanților clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire, pentru a crea

în mod artificial premisele respingerii acestora, motivând eventual completarea ofertei.

În continuare, contestatorul susține că art. 179 din ordonanța aplicabilă prevede imperativ că nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia, iar pentru contractul pe care dorește să îl atribuie autoritatea contractantă, cerința în discuție este disproporționată, depășind limita legală a strictului necesar.

Având în vedere cele precizate, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației nr. ..., completată cu respectivele concluzii scrise și anularea punctelor 1, 2 și 4 din solicitarea de clarificări nr. ...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, aplicată parțial prin utilizarea mijloacelor electronice, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Arhivare electronică a dosarelor persoanelor în evidență pentru căutarea unui loc de muncă”, cod CPV 72252000-6 – Servicii de arhivare computerizată (Rev.2), 79999100-4 – Servicii de scanare (Rev. 2) și 92512100-4 – Servicii de distrugere a arhivelor (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de ... lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, un număr de 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.A., contestatorul din prezenta cauză.

În procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa nr. ... de solicitare de clarificări.

În cadrul prezentei proceduri, S.C. ... S.A. a solicitat suspendarea procedurii de achiziție publică, până la soluționarea fondului contestației, care a fost admisă de C.N.S.C. prin decizia nr. ...S/.../.../....

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.A., Consiliul constată că prin aceasta au fost formulate critici ce vizează

întrebările nr. 1, nr. 2 și nr. 4 din solicitarea de clarificări nr. ..., transmisă de comisia de evaluare.

Raportat la criticile formulate de contestator, Consiliul reține că, în ceea ce privește întrebările nr. 1 și nr. 2 din adresa nr. ..., comisia de evaluare a formulat următoarele solicitări: „1. Vă rugăm să precizați unde în ofertă se găsesc documentele care atestă acreditarea ca administrator de arhive electronice valabilă la data depunerii ofertei conform cu Legea 135/2007 privind arhivarea documentelor în formă electronică (Ordinul ministrului MCSI 489/15.06.2009 privind normele metodologice de autorizare a centrelor de date. Ordinul nr. 585 din 9 mai 2011 pentru completarea Ordinului ministrului comunicațiilor și societății informaționale nr. 489/2009 privind normele metodologice de autorizare a centrelor de date. Ordinul nr. 1167 din 25 noiembrie 2011 pentru modificarea anexei nr. 3 la Ordinul ministrului comunicațiilor și societății informaționale nr. 489/2009 privind normele metodologice de autorizare a centrelor de date). Vă rugăm să transmiteți documentele care atestă acreditarea ca administrator de arhive electronice valabilă la data depunerii ofertei conform cu Legea 135/2007 privind arhivarea documentelor în formă electronică.

2. Vă rugăm să precizați unde în ofertă se găsesc documentele ce atestă autorizarea centrului de date ... în conformitate cu Legea 135/2007 privind arhivarea documentelor în formă electronică, ordinul ministrului MCSI 489/15.06.2009 privind normele metodologice de autorizare a centrelor de date, Ordinul nr. 585 din 9 mai 2011 pentru completarea ordinul ministrului MCSI 489/2009, ordinul nr. 1167 din 25 noiembrie 2011 pentru modificarea anexei nr. 3 la ordinul 489/2009. Vă rugăm să transmiteți documentele ce atestă autorizarea centrului de date ... în conformitate cu Legea 135/2007 privind arhivarea documentelor în formă electronică”.

Consiliul reține că în caietul de sarcini, la capitolul III. „Specificații tehnico funcționale ale serviciului de arhivare electronică pentru arhiva istorică de documente”, la punctul 3.1 litera h) este prevăzut că „arhiva electronică rezultată va avea copii de siguranță stocate într-un centru de date autorizat, pe perioada de timp necesară validării rezultatelor serviciului de conversie și arhivare electronică și integrării acestora în sistemul de management a documentelor. Centrul de date în care se păstrează temporar informația trebuie să fie autorizat conform legii 135/2007 să desfășoare operațiuni de arhivare electronică”.

De asemenea, prin clarificarea 4, înregistrată cu nr. ..., postată în SEAP, s-a precizat, între altele, faptul că „prin sintagma

«Serviciul de arhivare digitală se va realiza de către un operator economic autorizat și specializat în prestarea de astfel de servicii» din capitolul III, subcapitolul 3.1, autoritatea contractantă înțelege acei operatori economici care au autorizațiile prevăzute de lege pentru prestarea serviciilor de arhivare și care au și experiența specifică necesară, așa cum este ea solicitată prin fișa de date a achiziției».

În același timp, se reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, s-a solicitat prezentarea următoarelor documente:

- Certificat constatator emis de către Oficiul Registrului Comertului, de pe lângă Tribunalul Teritorial, din care să reiasă că operatorul economic are în obiectul de activitate și activități specifice obiectului contractului;
- Dovada înregistrării ca operator de date cu caracter personal. Prezentarea autorizării ca operator de date cu caracter personal emisă de către Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, în temeiul Legii nr. 677 din 21 noiembrie 2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date;
- Dovada autorizării de funcționare pentru prestarea serviciilor de legătorie. Prezentarea autorizației de funcționare din partea Arhivelor Naționale sau a serviciilor județene/Serviciului Municipiului ... ale/al Arhivelor Naționale, după caz, în temeiul Legii nr. 16 din 2 aprilie 1996 (republicată) privind Arhivele Naționale și a Ordin 137/2013 pentru aprobarea Normelor metodologice privind aplicarea unor dispoziții ale Legii Arhivelor Naționale nr. 16/1996.

Astfel, Consiliul constată că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat, în mod expres, prezentarea de către ofertanți a unor documente care să ateste acreditarea ca administrator de arhive electronice, sau autorizarea centrului de date ... în conformitate cu Legea nr. 135/2007 privind arhivarea documentelor în formă electronică, rezultând că, în mod greșit, comisia de evaluare a solicitat ofertantului S.C. ... S.A. să precizeze „unde anume în ofertă se găsesc documentele (...)”, atât timp cât aceste documente nu au reprezentat documente de calificare pe care ofertanții trebuiau să le depună conform fișei de date a achiziției și nu a fost prevăzută obligația de le prezenta în cadrul ofertei.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune eliminarea din cuprinsul solicitărilor nr. 1 și nr. 2 din cadrul adresei nr. ..., a cerințelor de a se preciza unde se găsesc, în cadrul ofertei,

documentele care atestă acreditarea ca administrator de arhive electronice, și autorizației obținută de centrul de date ... în conformitate cu Legea 135/2007 privind arhivarea documentelor în formă electronică, motiv pentru care admite, din acest punct de vedere, critica formulată de contestator.

Pe cale de consecință, în baza prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006 și anulează solicitarea „*Vă rugăm să precizați unde în ofertă se găsesc documentele care atestă acreditarea ca administrator de arhive electronice valabilă la data depunerii ofertei conform cu Legea 135/2007 privind arhivarea documentelor în formă electronică (Ordinul ministrului MCSI 489/15.06.2009 privind normele metodologice de autorizare a centrelor de date. Ordinul nr. 585 din 9 mai 2011 pentru completarea Ordinului ministrului comunicațiilor și societății informaționale nr. 489/2009 privind normele metodologice de autorizare a centrelor de date. Ordinul nr. 1167 din 25 noiembrie 2011 pentru modificarea anexei nr. 3 la Ordinul ministrului comunicațiilor și societății informaționale nr. 489/2009 privind normele metodologice de autorizare a centrelor de date)*, din cuprinsul întrebării nr. 1 din adresa nr. ... și solicitarea „*Vă rugăm să precizați unde în ofertă se găsesc documentele ce atestă autorizarea centrului de date ... în conformitate cu Legea 135/2007 privind arhivarea documentelor în formă electronică, ordinul ministrului MCSI 489/15.06.2009 privind normele metodologice de autorizare a centrelor de date, Ordinul nr. 585 din 9 mai 2011 pentru completarea ordinul ministrului MCSI 489/2009, ordinul nr. 1167 din 25 noiembrie 2011 pentru modificarea anexei nr. 3 la ordinul 489/2009*”, din cuprinsul întrebării nr. 2 din adresa nr. ...

În ceea ce privește partea a doua a întrebării de la punctul nr. 1 și de la punctul nr. 2 din adresa nr. ..., având în vedere că prin caietul de sarcini și ulterior prin clarificarea nr. 4, s-a indicat faptul că operatorii economici trebuie să dețină autorizațiile prevăzute de lege pentru prestarea serviciilor de arhivare, se constată că demersul comisiei de evaluare, de solicitare a documentelor care atestă acreditarea ca administrator de arhive electronice valabilă la data depunerii ofertei conform cu Legea nr. 135/2007, este justificat.

Raportat la acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare afirmația contestatorului din cuprinsul contestației nr. ... potrivit căreia „*comisia de evaluare nu este îndreptățită să solicite ofertanților clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire (...)*”, întrucât, deși nu a prevăzut în fișa de date a achiziției obligația ofertanților de a prezenta anumite

autorizații sau acreditări, activitățile prevăzute a se desfășura în derularea contractului, așa cum acestea au fost indicate în cuprinsul caietului de sarcini, nu pot fi efectuate decât de operatori economici autorizați, aspect precizat de autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 4, postată în SEAP.

Prin solicitarea prezentării de *„documentele care atestă acreditarea ca administrator de arhive electronice valabilă la data depunerii ofertei”*, comisia de evaluare a intenționat, pe de o parte, să se asigure că ofertantul în cauză este autorizat să desfășoare activitățile din caietul de sarcini, iar pe de altă parte, a dorit confirmarea celor susținute chiar de ofertantul contestator atunci când a declarat în cuprinsul propunerii sale tehnice că deține toate autorizațiile necesare pentru realizarea serviciilor de arhivare, fără însă a prezenta autorizațiile în cauză.

Astfel, prin acest demers, comisia de evaluare a dorit o confirmare a celor precizate de acest ofertant, sens în care i-a solicitat acestuia clarificări în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*.

Mai mult, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră *„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”* și constată că, în măsura în care a avut incertitudini asupra documentelor prezentate de S.C. ... S.A., respectiv asupra prevederilor din propunerea tehnică prin care se arată că ofertantul în cauză deține toate autorizațiile necesare, comisia de evaluare avea dreptul să-i solicite acestuia confirmări suplimentare în acest sens.

Prin urmare, Consiliul constată că solicitarea de către comisia de evaluare a prezentării de către S.C. ... S.A. a documentelor care atestă acreditarea ca administrator de arhive electronice, valabilă la data depunerii ofertei este întemeiată, motiv pentru care respinge critica formulară de contestator.

În ceea ce privește întrebarea nr. 4 din adresa nr. ..., Consiliul reține că autoritatea contractantă a formulat următoarea solicitare: *„Având în vedere că activitatea de distrugere produce deșeuri și reziduuri, vă rugăm să ne transmiteți documentele care atestă autorizarea pentru desfășurarea acestui tip de activități, conform legislației în vigoare, valabile la data depunerii ofertei”*.

Consiliul reține că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea de către ofertanți a unei autorizații de mediu, însă, în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul 4.4 *„Transportul și distrugerea documentelor confidențiale”*, este prevăzut că *„Lucrările se vor executa astfel încât să nu provoace daune, de orice natură, proprietății Beneficiarului/obiectivului respectiv sau să afecteze mediul înconjurător”*.

Având în vedere că în conținutul propunerii tehnice depuse de S.C. ... S.A., acest ofertant a declarat că deține toate autorizațiile necesare, comisia de evaluare a dorit confirmarea celor declarate, prin prezentarea unor documente care să ateste că acest ofertant deține autorizare de mediu pentru activitățile prevăzute în caietul de sarcini.

Prin urmare, Consiliul constată că demersul comisiei de evaluare, de a-i solicita ofertantului S.C. ... S.A. prezentarea unei autorizații de mediu pentru activitățile ce urmează a fi desfășurate, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, este justificat, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii de achiziție publică, Consiliul o va respinge, întrucât în prezenta cauză nu sunt întrunite cazurile limitativ prevăzute la art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește situația descrisă de contestator, respectiv faptul că prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare crează în mod artificial premisele respingerii ofertei depuse de S.C. ... S.A., motivat de completarea ofertei prin prezentarea documentelor solicitate, Consiliul constată că aceasta este nefondată, întrucât prezentarea documentelor respective nu a fost solicitată în mod expres în cadrul documentației, ci are rol de confirmare a faptului că respectivul ofertant este autorizat să desfășoare activitățile prevăzute în caietul de sarcini, prezentarea acestora, ca urmare a solicitării de clarificări, neputând fi considerată o completare a acesteia și nu poate atrage sancțiunea respingerii pentru acest motiv.

Având în vedere că în cadrul dosarului achiziției se regăsește adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ..., formulată de S.C. ... S.A., reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., formulată de autoritatea contractantă, și întrucât procedura de achiziție a fost suspendată prin Decizia nr. ...S/.../.../..., Consiliul constată că se impune reluarea procedurii de achiziție publică prin analizarea, de către comisia de evaluare, a răspunsului formulat, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește criticile, formulate de contestator prin documentul intitulat „concluzii scrise”, având nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., referitoare la răspunsurile formulate de asocieria formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., având în vedere că acestea reprezintă critici noi, care nu au fost incluse în contestația inițială, Consiliul le va respinge ca tardiv formulate, întrucât motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei și nu să fie formulată și completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestația în urma consultării dosarului cauzei.

Contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestației să studieze alte oferte, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ..., anulează precizarea „*Vă rugăm să precizați unde în ofertă se găsesc documentele care atestă acreditarea ca administrator de arhive electronice valabilă la data depunerii ofertei conform cu Legea 135/2007 privind arhivarea documentelor în formă electronică (Ordinul ministrului MCSI 489/15.06.2009 privind normele metodologice de autorizare a centrelor de date. Ordinul nr. 585 din 9 mai 2011 pentru completarea Ordinului ministrului comunicațiilor și societății informaționale nr. 489/2009 privind normele metodologice de autorizare a centrelor de date. Ordinul nr.*

1167 din 25 noiembrie 2011 pentru modificarea anexei nr. 3 la Ordinul ministrului comunicațiilor și societății informaționale nr. 489/2009 privind normele metodologice de autorizare a centrelor de date) din cuprinsul întrebării nr. 1 din adresa nr. ... și anulează solicitarea „Vă rugăm să precizați unde în ofertă se găsesc documentele ce atestă autorizarea centrului de date ... în conformitate cu Legea 135/2007 privind arhivarea documentelor în formă electronică, ordinul ministrului MCSI 489/15.06.2009 privind normele metodologice de autorizare a centrelor de date, Ordinul nr. 585 din 9 mai 2011 pentru completarea ordinul ministrului MCSI 489/2009, ordinul nr. 1167 din 25 noiembrie 2011 pentru modificarea anexei nr. 3 la ordinul 489/2009”, din cuprinsul întrebării nr. 2 din adresa nr. ...

Obligă ... ca, în termen de 3 zile de la primirea prezentei, să reia procedura de achiziție publică și să analizeze răspunsul dat de S.C. ... S.A. prin adresa nr. ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge capătul de cerere referitor la anularea procedurii de achiziție publică.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.