



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../ .../...,...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .../14.04.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5721/14.04.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., formulată împotriva comunicării nr. 2331/07.04.2015 și a raportului procedurii emise de către C...cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări "Modernizare străzi, înființare centru de zi îngrijire bătrâni, amenajare cămin cultural în loc. ..., amenajare cămin cultural sat ..."*, cod CPV 45233120-6, - în ceea ce privește lotul 1 - „*Execuția lucrări modernizare străzi*”, s-a solicitat: ...i.

Prin contestația nr. 656/14.04.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5722/14.04.2015, depusă tot de către SC ... SRL, formulată împotriva comunicării nr. 2335/07.04.2015 emisă de către C...în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, în ceea ce privește lotul 2 - „*Execuție lucrări de înființare centru de zi îngrijire*”, s-a solicitat: ...

Prin adresa nr. 233/27.04.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 6656/27.04.2015, SC ... SRL, cu sediul în ..., b-dul ....., județul ..., având Cod Unic de Înregistrare 21729364, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - ..., depune cererea de intervenție voluntară principală și cererea de intervenție voluntară și accesorie în interesul autorității contractante în cadrul procesului de soluționare a contestației nr. .../14.04.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5721/14.04.2015 depuse de SC ... SRL în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, în ceea ce privește lotul 1,

organizată de către C... în calitate de autoritate contractantă, solicitând admiterea acestora și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de SC ... SRL și menținerea raportului/rezultatului procedurii.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația nr. .../14.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5721/14.04.2015, formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ...) privitoare la lotul 1.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația nr. 656/14.04.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5722/14.04.2015 formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ...) privitoare la lotul 2.

Dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 2329/07.04.2015, în partea care privește lotul 1 și lotul 2, precum și anularea tuturor comunicărilor subsecvente pentru loturile 1 și 2.

Dispune continuarea procedurii pentru lotul 1 prin solicitarea de clarificări ofertantului SC ... SRL, potrivit motivării, și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit.

Dispune continuarea procedurii pentru lotul 2 prin reevaluarea ofertei SC ... SRL în sensul celor cuprinse în motivarea prezentei, și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile art. 67 alin. (1) Cod Procedură Civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție voluntară și accesorie în interesul autorității contractante în ceea ce privește lotul 1, formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - ....

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă și părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(1) și alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în

termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva comunicării nr. 2331/07.04.2015 și a raportului procedurii emise de către C... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări „Modernizare străzi, înființare centru de zi îngrijire bătrâni, amenajare cămin cultural în loc. ..., amenajare cămin cultural sat ...”, cod CPV 45233120-6, - în ceea ce privește lotul 1 – „Execuția lucrări modernizare străzi”, solicitând: ...i.

În preambul, contestatorul arată că oferta sa depusă în asociere cu SC ...SA, în cadrul acestei proceduri de achiziție publică, a fost admisibilă, astfel că, în cazul în care a fost desemnat drept câștigător unul dintre ofertanții ... SRL în asociere cu ...și ...SA sau ...SRL, prin aplicarea criteriului de atribuire, oferta sa este mai avantajoasă decât oricare dintre acestea două. Având în vedere însă că nu i-a fost comunicat câștigătorul procedurii, contestatorul solicită ca, în cazul în care a fost desemnat drept câștigător unul dintre ofertanții ..., ...SRL sau ...SRL, respectiv ofertanți care au avut oferte cu prețuri mai mici decât oferta sa, prezenta contestație să fie respinsă ca rămasă fără obiect.

În fapt, contestatorul precizează că prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pe motiv că nu sunt satisfăcute cerințele caietului de sarcini astfel:

- La paginile 32, 36, 121, 131-141 ale ofertei se face vorbire despre STAS-uri înlocuite sau abrogate, respectiv SR 174-1:2002 și SR 174-2;1997;
- Procedura tehnica de execuție a îmbrăcăminților asfaltice este prezentată la modul general, nefiind specifică proiectului;
- Oferta nu prezintă mixturile ce se pun în operă, stratul de uzură și stratul de bază;
- Procedura tehnică privind tratamentele bituminoase (pag 149 - 156) nu prevede închiderea porilor prin răspândirea a 2-3 kg/m<sup>2</sup> de nisip bitumat și cilindrare;
- Oferta nu tratează lucrările provizorii (podețe, indicatoare, semnalizări);
- În oferta s-a prevăzut organizarea de șantier doar în prima lună, ceea ce în viziunea autorității contractante înseamnă că aceasta va rămâne pe amplasament după terminarea lucrărilor;
- Oferta nu identifică pentru ce categorii de lucrări sunt alocate resursele umane;
- În ofertă, autoritatea contractantă nu determină

interdependențele efective dintre activitățile asocierii și modul de gestionare în executarea lucrărilor.

În cauză, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a înțeles să solicite clarificări asupra acestor aspecte, conform obligației prevăzute de art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu atât mai mult cu cât situațiile semnalate reprezentau erori sau omisiuni a căror corectare / completare era susținută în mod neechivoc de alte informații prezentate în oferta, așa cum sunt definite viciile de formă prin art. 80 alin. (2) lit. 3) din același act normativ, iar clarificările respective nu erau de natură să determine apariția vreunui avantaj, așa cum interzice art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Mai mult, contestatorul arată că prin fișa de date s-a impus că doar lipsa din ofertă a unor documente de calificare este penalizată cu respingerea ofertei, regula nefăcând nicio mențiune cu referire la documentele aferente propunerii tehnice sau financiare. Astfel, cum oferta sa nu a fost respinsă pe motivul lipsei vreunui document de calificare, comisiei de evaluare să clarifice, înainte de a declara respingerea ofertei, toate presupusele lipsuri.

Prin urmare, contestatorul consideră că măsura respingerii ofertei sale, anterior solicitării de clarificări, este abuzivă, apreciind că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a aplica prevederile art. 36 din HG nr. 925/2006 atâta vreme cât nu a evaluat oferta sa prin prisma prevederilor art. 78-80 din același act normativ, impunându-se astfel obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu solicitarea de clarificări și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În subsidiar, în argumentarea susținerii sale, contestatorul înțelege să prezinte în mod succint motivele pentru care consideră că deficiențele constatate în evaluare puteau fi clarificate, astfel:

- STAS-urile la care se face referire nu sunt inferioare cerințelor actualelor STAS-uri, iar la pag. 132 ultimul aliniat din propunerea tehnică, precum și în numeroase alte locuri, se arată că se vor respecta, pe lângă STAS-urile în cauză, și cerințele caietului de sarcini. Eventuala modificare reprezintă în sine corectarea unui viciu de formă, definit de art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, corectarea fiind în mod evident susținută de sintagma „se vor respecta cerințele caietului de sarcini”, iar eventuala corectare a acestei abateri tehnice minore nu era în măsură să inducă vreo corectare a prețului și cu atât mai puțin a clasamentului ofertanților, așa cum prevede art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2009.
- Procedura tehnică de execuție a îmbrăcăminților asfaltice este una general valabilă, în conformitate cu normativul tehnic, și este absurd să se solicite o procedură specială pentru .... Eventuala elaborare a unor proceduri speciale

pentru ... va fi conformă celei generale fiind astfel în mod neechivoc susținută de aceasta, conform art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, și nu induce vreo corectare a prețului și cu atât mai puțin a clasamentului ofertanților, așa cum prevede art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2009.

- Oferta prezintă mixturile ce se pun în opera, stratul de uzură și stratul de bază și acest aspect se poate observa în propunerea financiară la pag. 13, 14, 31, 32, 49, 50, unde sunt prezentate ambele straturi. Eventuala modificare reprezintă în sine corectarea unui viciu de forma, fără echivoc susținută de informațiile prezentate la paginile precizate anterior (conform art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006), iar eventuala corectare a acestei abateri tehnice minore nu era în măsură să inducă vreo corectare a prețului și cu atât mai puțin a clasamentului ofertanților, așa cum prevede art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2009.

- Procedura tehnică prezentată privind tratamentele bituminoase este una general valabilă întrucât în listele de cantități nu se prevede execuția acesteia.

- Oferta nu tratează lucrările provizorii (podețe, semnalizări) deoarece acestea nu sunt prevăzute a se realiza conform documentației publicate în SEAP. În ceea ce privește semnalizarea provizorie în timpul execuției, oferta prezintă această operațiune, aspect care se poate observa în propunerea financiară la pag. 14, 32, 50, unde este prezentată această operațiune. Eventuala modificare reprezintă în sine corectarea unui viciu de formă, fără echivoc susținută de informațiile prezentate la paginile precizate anterior (conform art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006), iar eventuala corectare a acestei abateri tehnice minore nu era în măsură să inducă vreo corectare a prețului și cu atât mai puțin a clasamentului ofertanților, așa cum prevede art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2009.

- În oferta s-a prevăzut organizarea de șantier doar în prima lună pentru că organizarea de șantier se realizează de regula înainte de începerea lucrărilor de bază, ocazie cu care se și avansează cheltuielile aferente acesteia. Viziunea autorității contractante conform căreia executarea și decontarea organizării de șantier doar la începutul lucrării înseamnă că aceasta va rămâne pe amplasament după terminarea lucrărilor este una proprie și nejustificată, ruptă de realitate și aleatorie, fiind o simplă afirmație fără nimic la bază. Mai mult, în documentația publicată în SEAP nu există prevederi speciale referitoare la demolarea organizării de șantier, fiind astfel aplicabile prevederile legale stipulate de Legea



nr.50/1991. De asemenea, graficul de execuție al proiectantului de la pag. 32 a proiectului tehnic publicat în SEAP prevede executarea organizării de șantier în prima lună, și nu prevede niciun tip de lucrare la finalizarea execuției lucrărilor de bază.

- Oferta identifică pentru ce categorii de lucrări sunt alocate resursele umane și anume în propunerea financiară la pag. 68, unde sunt prezentate toate alocările de resurse umane necesare în extrasele de resurse, și în propunerea tehnică la pag. 422. Eventuala modificare reprezintă în sine corectarea unui viciu de forma, fără echivoc susținută de informațiile prezentate la paginile precizate anterior (conform art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006), iar eventuala corectare a acestei abateri tehnice minore nu era în măsură să inducă vreo corectare a prețului și cu atât mai puțin a clasamentului ofertanților, așa cum prevede art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2009.

- În ofertă, autoritatea contractantă nu determină interdependențele efective dintre activitățile asocierii și modul de gestionare în executarea lucrărilor, însă nici nu precizează care cerință a caietului de sarcini a fost încălcată și în ce mod.

În final, contestatorul subliniază faptul că orice eventuală modificare, corectare sau clarificare pe care ar putea-o aduce reprezintă în sine corectarea unui viciu de formă, fără echivoc susținută de multe informații și documente prezentate în oferta, iar eventuala corectare a acestei abateri tehnice minore nu induce vreo corectare a prețului și cu atât mai puțin a clasamentului ofertanților, așa cum prevede art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2009.

SC ... SRL a formulat contestație împotriva comunicării nr. 2335/07.04.2015 emisă de către ... (PRIMĂRIA ... ), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, în ceea ce privește lotul 2 – „Execuție lucrări de înființare centru de zi îngrijire”, solicitând: ...

În opinia contestatorului, oferta sa a fost acceptabilă și conformă, motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea acesteia fiind nereal și nelegal.

În fapt, arată că autoritatea contractantă a respins oferta sa, ca neconformă invocând art. 36 alin. (2) lit. a), motivând decizia prin faptul ca nu sunt îndeplinite cerințele de mai jos:

*„Propunerea financiară:*

- *In lista de cantități „Instalații sanitare” nu se regăsesc articolele de la art. 026 până la art. 058 din caietul de sarcini;*

- *In lista „Asigurarea cu utilități Branșament apa”, lipsesc articolele de la articolul 24 - până la articolul 29 din caietul de sarcini;*

- *In lista de cantități „Asigurare cu utilități Canalizare menajera si pluviala” lipsesc cantitățile de lucrări de la articolul 1 la articolul 6 din caietul de sarcini”.*

Contestatorul face precizarea că aceste cantități/articole se regăsesc în oferta sa, mai exact doar în exemplarul original, deoarece în exemplarele copie s-a produs o eroare la copiere, lipsind paginile 42-44 și 76-78.

În cauză, contestatorul subliniază faptul că evaluarea ofertelor se face în baza exemplarului original (fapt pe care autoritatea contractantă nu l-a făcut), iar în cazul existenței unor discrepanțe între original și copie, prevalează originalul.

În acest sens, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la evaluarea exemplarului original.

În concluzie, din acest punct de vedere, contestatorul susține că oferta sa nu este neconformă, deci este admisibilă.

Totodată, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind criticile menționate în comunicare, așa cum prevede art. 78 din HG nr. 925/2006, în care se încadra și oferta sa. Mai mult, contestatorul precizează că potrivit OUG nr. 34/2006, orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente. Prin urmare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a procedat corect și legal în raport cu oferta sa, având obligația de a solicita clarificări și să apeleze la art. 201(1) din OUG nr. 34/2006, înainte de a lua măsura respingerii ofertei.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2495/21.04.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 6401/22.04.2015, referitor la contestația formulată de SC ... SRL în ceea ce privește lotul 1, C..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

În preambul, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii, subliniind faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse pentru lotul 1, astfel cum rezultă din raportul procedurii, comisia de evaluare a stabilit drept câștigătoare a contractului de achiziție publică, oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC ...SRL - SC ...SA - SC ...SA, cu o propunere financiară de 8.076.051,07 lei fără TVA.

Cât privește criticile contestatorului, autoritatea contractantă arată oferta acestuia a fost respinsă în baza art. 81 din HG nr.925/2006, fiind declarată neconformă raportat la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, din cauza următoarelor motive:

1. Referitor la Planul calității propus pentru toate activitățile executării contractului:

- Pentru lucrările de „Imbrăcăminți bituminoase”, la pag. 32 și la pag. 36 se folosesc STAS-uri înlocuite/abrogate: SR 174-1:2002 și SR 174-2:1997.

- în cadrul Sistemului calității, la pag. 121, în cadrul Reglementarilor tehnice se menționează SR 174-1/2002

care anulat și înlocuit.

- La procedura tehnică de execuție pentru prepararea, transportul și așternerea mixturilor asfaltice, prezentată la pag. 131-141 se folosesc ca documente de referință STAS-uri abrogate: SR 174-1/2002 și SR 174-2/1997. Procedura este prezentată la modul general, nefiind specifică proiectului. Nu se prezintă mixturile ce se pun în operă, stratul de uzură și stratul de bază.

- Procedura tehnică privind Tratamentele bituminoase clasice, prezentată la pag. 149-156, nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, unde a fost prevăzut la pag. 29 ca „După executarea îmbrăcăminții, se trece la închiderea porilor suprafeței prin răspândire de 2-3 kg/m<sup>2</sup> nisip bitumat (sort 0-3,15 mm) cu 2-3 % bitum, urmata de cilindrare”.

2. Referitor la Programul pentru execuție:

- La lucrările temporare nu se tratează podețe provizorii, indicatoare rutiere și de avertizare, semnalizarea lucrărilor.

3. Referitor la Graficul detaliat de realizare a lucrărilor pentru fiecare obiect:

- Organizarea de șantier este prevăzută doar în prima lună, ceea ce din punct de vedere tehnologic nu este fezabil, deoarece aceasta ar însemna ca organizarea va rămâne pe amplasament și după terminarea lucrărilor.

- Nu se identifică pentru ce categorii de lucrări sunt alocate resursele umane.

- Nu se determină interdependentele efective dintre activitățile asocierii și modul de gestionare în executarea lucrărilor.

- Cu privire la folosirea standardelor înlocuite/abrogate, autoritatea contractantă susține următoarele:

Afirmația contestatoarei potrivit căreia „STAS-urile la care se face referire nu sunt inferioare cerințelor actualelor STAS-uri iar la pag. 132 ultimul aliniat din propunerea tehnică, precum și în numeroase locuri se arată ca se vor respecta STAS-urile în cauză” nu poate fi reținută deoarece la realizarea lucrărilor este obligatoriu să se respecte procedurile tehnice de execuție, în conformitate cu legislația în vigoare.

În acest sens, se arată cu titlu de exemplu că la standardul 174-2/1997 din Procedura tehnică de execuție pentru prepararea, transportul și așternerea mixturilor asfaltice, prezentat de contestatoare la pag. 131-141 din propunerea tehnică, s-au modificat valorile exact pentru temperaturile de preparare, așternere și compactare.

Se mai arată că Standardul STAS 174-2 a fost abrogat în septembrie 2013, acesta fiind înlocuit de AND 605/2013 *Normativ Mixturi Asfaltice executate la cald*, din analiza acestuia constatându-se că în Tabelul nr. 24 - *Temperaturi la prepararea mixturilor asfaltice* și în Tabelul nr. 25 - *Temperaturile mixturii asfaltice la așternere și compactare*, sunt prevăzute alte temperaturi decât cele indicate



prin Tabelul nr. 1 al standardului abrogat STAS 174-2.

Raportat la cele de mai sus, potrivit autorității contractante, afirmațiile contestatoarei nu pot fi reținute, întrucât au fost prezentate activități în cadrul unei proceduri tehnice de execuție, avându-se în vedere standarde ce nu sunt în vigoare.

- Cu privire la procedura tehnică de execuție pentru prepararea, transportul și așternerea mixturilor asfaltice, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatoarei potrivit căreia *„procedura tehnică de execuție a îmbrăcăminților asfaltice este una general valabilă în conformitate cu normativele tehnice”* nu poate fi reținută având în vedere faptul că procesele de execuție pentru mixturile ce se pun în operă au operații specific și temperaturi specifice: de turnare, compactare, transport pentru fiecare din materialele ce se pun în opera, astfel că ofertantul trebuia să fi prezentat aceste operații.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă subliniază faptul că prin documentația de atribuire s-a solicitat *„descrierea procedurilor tehnice/procese de execuție pentru toate obiectele și categoriile de lucrări, care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții”* ofertanții având obligația de a prezenta proceduri adaptate lucrării licitate și nu proceduri tehnice general valabile.

- Cu privire la mixturile asfaltice: stratul de uzură și stratul de bază, autoritatea contractantă susține următoarele:

Propunerea financiară depusă de contestatoare demonstrează faptul că aceste straturi au fost prevăzute în listele cu cantități de lucrări din documentația de atribuire și au fost evaluate financiar de către aceasta.

Aceste lucrări nu au fost descrise de către contestatoare în propunerea tehnică, cu toate că informațiile cuprinse în propunerea financiară trebuie să se reflecte și în propunerea tehnică depusă de către contestatoare.

Raportat la cele de mai sus, în opinia autorității, afirmațiile contestatoarei potrivit cărora elementele solicitate se regăsesc în propunerea financiară nu pot fi reținute.

- Cu privire la procedura tehnică de execuție a tratamentelor bituminoase, autoritatea contractantă susține că necesitatea executării tratamentelor bituminoase a fost prevăzută în documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini nr. 4 *„Îmbrăcăminte formată din: strat de uzura din beton asfaltic BA16 și strat de legătură din BADPC 25, executate la cald”* din proiectul tehnic, la pag. 29, pct. 4.2.5. Tratarea suprafeței, s-au precizat următoarele: *„După executarea îmbrăcăminții, se trece la închiderea porilor suprafeței prin răspândire de 2-3 kg/m<sup>2</sup> nisip bitumat (sort 0-3,15 mm) cu 2-3 % bitum, urmata de cilindrare”*.

Având în vedere cele de mai sus, potrivit autorității contractante, apare ca evident faptul că informațiile referitoare la

realizarea tratamentelor bituminoase trebuiau cuprinse în propunerea tehnică.

- Cu privire la lucrările temporare, autoritatea contractantă susține următoarele:

Afirmația contestatoarei potrivit căreia „*oferta nu tratează lucrările provizorii podețe semnalizări deoarece acestea nu sunt prevăzute a se realiza conform documentației publicate în SEAP*” este falsă, dat fiind că la pct. 7 Siguranța circulației din Memoriul tehnic general din proiectul tehnic, anexat în SEAP la documentația de atribuire, proiectantul a făcut următoarele precizări: „*Se va acorda o atenție deosebită pentru siguranța circulației atât în perioada de execuție cât și în perioada de după terminarea lucrărilor*”.

Mai mult, faptul că se face trimitere de către contestatoare la propunerea financiară, demonstrează încă o dată că această categorie de lucrări a fost prevăzută în listele cu cantități de lucrări din documentația de atribuire.

Se mai arată că listele cu cantități de lucrări au fost doar evaluate din punct de vedere financiar de către contestatoare în propunerea financiară, însă, având în vedere cele de mai sus, este evident faptul că informațiile cuprinse în propunerea financiară trebuie să se reflecte în propunerea tehnică și reciproc.

Autoritatea contractantă precizează că în propunerea tehnică depusă de către contestatoare nu au fost descrise aceste lucrări, astfel că afirmațiile contestatoarei, potrivit cărora elementele solicitate se regăsesc în propunerea financiară, nu pot fi reținute.

- Cu privire la graficul detaliat de realizare a lucrărilor, autoritatea contractantă susține următoarele:

Prin faptul că lucrările referitoare la organizarea de șantier s-au prevăzut a fi executate doar în prima lună se certifică faptul că, ofertantul contestator nu a avut în vedere și lucrările care se desfășoară pe perioada execuției. Astfel, nu a fost luat în calcul faptul că, după terminarea lucrărilor, amplasamentul trebuie să rămână liber de sarcini (adică fără containere, baracamente, lucrări de aducere la starea inițială etc.) și nici nu s-au avut în vedere lucrările privind semnalizarea temporară, protecția și marcarea lucrărilor din timpul execuției, lucrări ce nu au fost cuprinse nici în propunerea tehnică prezentată, așa cum se vede și la punctul 5 al contestației.

Aceste activități nu au fost marcate pe graficul de execuție, cu planificare pe tot parcursul execuției lucrărilor și după terminarea acestora.

- Cu privire la alocarea resurselor umane, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatoarei potrivit căreia „*oferta noastră identifica categoriile de lucrări sunt alocate resursele umane si anume in propunerea financiara la pag. 69*” nu poate fi reținută deoarece este evident faptul că în propunerea financiară se identifică categoriile

de meserii și numărul de ore alocate pe categorii de lucrări date de listele cu cantități de lucrări. Ori numărul personalului se determina în baza încadrării într-o durată de timp prestabilită (durata de execuție), ceea ce ar fi trebuit să fie identificat la acest punct în propunerea tehnică, în baza extraselor de resurse umane din propunerea financiară.

Mai mult nici afirmația contestatoarei, potrivit căreia elementele solicitate de către comisia de evaluare se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 422 nu poate fi reținută deoarece la pagina indicată se prezintă alocarea resurselor umane pe luni de activitate și nu se identifică categoriile de lucrări unde sunt alocate aceste resurse.

Având în vedere cele de mai sus, în opinia autorității contractante, este evident faptul că informațiile prezentate de către contestatoare nu îndeplinesc cerința din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini.

- Cu privire la interdependențele dintre activitățile asocierii și modul de gestionare în executarea lucrărilor, autoritatea contractantă susține că afirmația **contestatoarei potrivit căreia „nu se precizează care cerința a caietului de sarcini a fost încălcată și în ce mod” este falsă, având în vedere faptul că prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției s-au solicitat următoarele:** *„Modul de organizare a echipei implicate în îndeplinirea obiectivelor contractului precum și modul de organizare în cadrul parteneriatului/subcontractării creat în vederea executării contractului (daca este cazul). Daca este cazul se va prezenta descrierea activităților ce sunt subcontractate, de asemenea în cazul unei asocieri, obligațiile fiecărui membru al asocierii, respectiv activitățile ce le desfășoară fiecare membru. **Interdependentele dintre activități și modul de gestionare al acestora în timpul execuției lucrărilor.**”*

În acest sens, autoritatea arată că în propunerea tehnică contestatoarea a prezentat la pag. 433.1-433.5 la cap. *Interdependentele dintre activitati si modul de gestionare*, modul de întocmire a unui grafic și parametri care se au în vedere în condițiile în care apar interdependențe între activități și nicidecum interacțiunile activităților desfășurate de membrii asocierii.

Având în vedere cele de mai sus, în opinia autorității contractante, este evident faptul că informațiile prezentate de către contestatoare nu îndeplinesc cerința din fișa de date a achiziției.

În final, invocând dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă afirmă că o solicitare de clarificări adresată ofertantului cu privire la neconformitățile constatate, ar fi presupus modificarea propunerii tehnice.

Referitor la același aspect, autoritatea contractantă consideră ca fiind evident faptul că atât motivul de neconformitate privind planul calității propus, cât și cel privind graficul de realizare a lucrărilor, nu ar fi putut fi remediat printr-un răspuns la o solicitare de

clarificări, propunerea tehnică nefiind adaptată la cerințele caietului de sarcini, astfel că, analizând propunerea tehnică depusă de către contestatoare, comisia de evaluare a constatat neconformitatea acesteia cu prevederile caietului de sarcini, neexistând elemente care să necesite a fi clarificate de către ofertant.

Mai mult, susține că remedierea acestor motive ar fi presupus depunerea de către contestatoare a unei alte propuneri tehnice care de această dată să fie corelată cu obiectul investiției respectiv a unui alt grafic care să cuprindă toate informațiile necesare, ceea ce automat ar fi atras incidența în cauză a dispozițiilor art. 79, alin (2) din HG 925/2006 respectiv o încălcare a principiului tratamentului egal.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2496/21.04.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 6400/22.04.2015, referitor la contestația formulată de SC ... SRL în ceea ce privește lotul 2, C..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

În preambul, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii, subliniind faptul că, anterior deschiderii documentelor depuse de ofertanți, comisia a constatat integralitatea sigiliilor de pe ambalajul documentelor de participare la procedura de achiziție și a verificat dovada constituirii garanției de participare în forma și cuantumul solicitat. Mai arată că a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere, fiind semnat de fiecare membru al comisiei de evaluare, și comunicată o copie a acestuia tuturor ofertanților.

De asemenea, precizează că în urma evaluării ofertelor pentru lotul 2, comisia de evaluare a stabilit drept câștigătoare a contractului de achiziție publică, oferta depusă de SC ...SRL, cu o propunere financiară de 535.565,97 lei fără TVA.

Cât privește oferta contestatorului, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au decis, în baza art. 81 din HG nr. 925/2006 respingerea acesteia fiind declarată neconformă raportat la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) același act normativ întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Raportat la motivele acestei decizii, autoritatea contractantă arată că în propunerea financiară a contestatorului:

- în lista de cantități „Instalații sanitare” nu se regăsesc articolele de la art. 026 până la art. 058 din caietul de sarcini.

- în lista „Asigurarea cu utilități Branșament apă”, lipsesc articolele de la articolul 24 - până la articolul 29 din caietul de sarcini.

- în lista de cantități „Asigurare cu utilități Canalizare menajeră și pluvială” lipsesc cantitățile de lucrări de la articolul 1 la articolul 6 din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că afirmațiile

contestatoarei, potrivit căroră „în exemplarele copie s-a produs o eroare de copiere, lipsind paginile 42-44 și 76-78” nu pot fi reținute deoarece, potrivit art. 172 alin. (2) din OUG 34/2006 „riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”.

Mai mult, potrivit cap. IV.4.3. Modul de prezentare a ofertei din fișa de date a achiziției, „oferta se prezintă într-un exemplar original + 4 copii; originalul și copiile ofertei vor fi semnate și stampilate pe fiecare pagină”.

În cauză, se arată faptul că autoritatea contractantă nu poate fi răspunzătoare pentru modul în care contestatoarea a prezentat oferta, iar comisia de evaluare, la studierea dosarelor care conțin propunerea financiară, a constatat lipsa articolelor menționate mai sus din listele cu cantități de lucrări.

În opinia autorității contractante, o solicitare de clarificări adresată ofertantului cu privire la lipsurile constatate, ar fi presupus completarea propunerii financiare, fiind evident că aceste lipsuri nu ar fi putut fi remediate printr-un răspuns la o solicitare de clarificări, propunerea financiară fiind incompletă.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că remedierea acestor motive ar fi presupus depunerea de către contestatoarea unei alte propuneri financiare care de această dată să fie completă, ceea ce automat ar fi atras incidența în cauză a dispozițiilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 respectiv o încălcare a principiului tratamentului egal.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 722/27.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6765/27.04.2015, SC ... SRL formulează un răspuns la punctele de vedere comunicate de autoritatea contractantă, precizând următoarele:

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la contestația pentru lotul 1, contestatorul consideră că singurul aspect atins de către autoritatea contractantă, la finalul punctului de vedere, este format din considerații generale și păreri personale despre ce s-ar fi putut întâmpla dacă ar fi solicitat clarificări și dacă s-ar fi răspuns la acestea.

Contestatorul susține că astfel de interpretări sunt de natură să aducă grave prejudicii procedurii în sine, în sensul că procedând în acest mod, autoritatea contractantă se substituie însuși ofertantului, încălcând în mod grav principiile recunoașterii reciproce și al transparenței. În această logică a lucrurilor, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă crede că este ținută doar în a pune întrebări la care se poate răspunde corect, nefiind astfel nevoie de clarificarea unor aspecte pe care autoritatea contractantă nu le înțelege sau pe care consideră că ofertantul nu le poate clarifica.

Potrivit contestatorului, o astfel de o atitudine este ilegală, contrară art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, iar aplicarea



prevederilor art. 79-80 din același act normativ, invocate de către autoritatea contractantă în punctul sau de vedere, este prematură câtă vreme comisia de evaluare nu și-a îndeplinit atribuțiile precizate la art. 78 alin. (1) din HG 925/2006. Mai mult, susține că invocarea art. 79 alin. (2) din același act normativ nu se aplică în acest caz, întrucât acest alineat prevede că „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă”, ori societatea sa nici nu a avut ocazia să prezinte aceste răspunsuri.

În altă ordine de idei, contestatorul arată că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a analizat cele precizate în contestație „în subsidiar”, însă, în niciun caz autoritatea contractantă nu poate să evalueze oferta sa prin prisma contestației depuse, respectiv a motivelor pentru care societatea sa crede ca putea oferi răspunsuri pertinente și corecte tuturor neclarităților reclamate de comisia de evaluare.

În consecință, contestatorul solicită anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta sa și oferta declarată câștigătoare și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale cu solicitarea de clarificări.

Cât privește lotul 2, contestatorul arată că autoritatea contractantă, la finalul punctului de vedere, precizează că în cazul în care ar fi solicitat clarificări, ar fi adus atingere art. 79 alin. (2) din HG 925/2006, fără însă a avea în vedere și art. 80 alin. (3) din același act normativ. Astfel, în mod evident, informațiile cu care s-ar fi corectat oferta, respectiv cele 6 paginile lipsă din copii, erau informații existente inițial respectiv în exemplarul original al ofertei.

În opinia contestatorului, astfel de interpretări sunt de natură să aducă grave prejudicii procedurii în sine, în sensul că procedând în acest mod, autoritatea contractantă se substituie însuși ofertantului, încălcând în mod grav principiile recunoașterii reciproce și al transparenței.

Totodată consideră că o atitudine este ilegală, contrară art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, iar aplicarea prevederilor art. 79-80 din același act normativ, invocate de către autoritatea contractantă în punctul sau de vedere, este prematură câtă vreme comisia de evaluare nu și-a îndeplinit atribuțiile precizate la art. 78 alin. (1) din HG 925/2006. Mai mult, susține că invocarea art. 79 alin. 2 din același act normativ nu se aplică în acest caz, întrucât acest alineat prevede că „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă”, ori societatea sa nici nu a avut ocazia să prezinte aceste răspunsuri.

Prin adresa nr. 3476/...,...../27.04.2015, Consiliul a solicitat autorității contractantă să precizeze următoarele:

„- dacă documentele transmise CNSC, în ceea ce

*privește oferta financiară depusă pentru lotul 2 de către contestator, reprezintă copia certificată a documentelor pe care membrii comisiei le-au deschis și analizat în cadrul procesului de evaluare a ofertelor;*

*- dacă membrii comisiei au deschis și evaluat exemplarul în original al ofertei financiare depusă pentru lotul 2 de către contestator. "*

De asemenea, Consiliul a solicitat transmiterea, de urgență, a unei copii certificată conform cu originalul, pe fiecare exemplar (filă), prin semnătură și ștampilă în original, de către reprezentantul legal, a exemplarului original al ofertei financiare depusă în cadrul procedurii de către contestator, pentru lotul 2.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2717/28.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6791/28.04.2015, precizând că documentele transmise Consiliului în ceea ce privește oferta financiară depusă pentru lotul 2 de către contestator reprezintă copia 3 din cadrul coletului conținând oferta. De asemenea, a mai specificat că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a deschis plicurile conținând exemplarul original al ofertelor, iar în cadrul procesului de evaluare, comisia a analizat un exemplar copie depus de contestator în cadrul ofertei. Totodată, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei documentele solicitate de Consiliu.

Prin adresa nr. 233/27.04.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 6656/27.04.2015, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – ..., depune cererea de intervenție voluntară principală și cererea de intervenție voluntară și accesorie în interesul autorității contractante în cadrul procesului de soluționare a contestației nr. .../14.04.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5721/14.04.2015 depuse de SC ... SRL în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, în ceea ce privește lotul 1, organizată de către C... în calitate de autoritate contractantă, solicitând admiterea acestora și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de SC ... SRL și menținerea raportului/rezultatului procedurii.

În preambul, intervenientul prezintă, pe scurt, modul de desfășurare al prezentei proceduri, subliniind faptul că după publicarea documentației de atribuire, și rămânerea definitivă a acesteia, prin faptul că nici un potențial ofertant nu a contestat-o, atât autoritatea contractantă cât și ofertanții sunt ținuti de a evalua și întocmi aceste oferte doar prin prisma cerințelor impuse.

În continuare, intervenientul solicită respingerea ca nefondate a criticilor contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la motivele de neconformitate reținute. Ca argument, intervenientul susține că, prin aceste solicitări, se puteau clarifica anumite aspecte din documentele sau informațiile depuse și nu completarea acestora așa cum ar dori contestatoarea. Mai arată că în situația în care comisia de evaluare ar fi solicitat clarificări și

ar fi permis completarea sau modificarea ofertelor/informațiilor (propunerea tehnică) depuse, ar fi încălcat prevederile documentației de atribuire și legislația privind achizițiile publice, având în vedere că atât legiuitorul cât și practica constantă a CNSC și a instanțelor de judecată a statuat faptul că între atribuțiile comisiei de evaluare sunt și acelea de a solicita în vederea evaluării ofertelor eventuale clarificări care au rolul de a explicita sau confirma anumite informații care sunt cuprinse în ofertă.

Invocând în cauză dispozițiile art. 79 din HG nr. 925/2006, conform cărora, în situația în care prin răspunsurile la clarificări ofertantul modifică propunerea tehnică depusă, oferta sa este neconformă, intervenientul arată că din analiza criticilor formulate în contestație, contestatorul, pe lângă toate motivele de neconformitate reținute în sarcina ofertei sale, susține obligativitatea comisiei de evaluare de a solicita clarificări cu privire la aceste aspecte, deși aceasta are dreptul și nu obligația de a solicita eventuale clarificări.

Potrivit intervenientului, în motivarea contestației sale, contestatorul nu aduce argumente pertinente în sensul combaterii motivelor de neconformitate, reținute de către autoritatea contractantă care, printr-o eventuală solicitare de clarificări ar fi schimbat concluzia referitoare la neconformitatea propunerii tehnice.

Se mai susține că prin criticile sale, contestatorul ar fi putut combate pertinent și punctual toate motivele de neconformitate reținute în sarcina sa, însă, prin contestație, acesta s-a limitat doar la criticarea faptului că nu i-au fost solicitate clarificări prin care, în opinia sa, ar fi putut justifica neconformitatea propunerii tehnice, dar fără a arăta și prin acest demers jurisdicțional netemeinicia hotărârii comisiei de evaluare.

Totodată, intervenientul precizează că, în urma unei analize detaliate a motivelor de neconformitate, se constată faptul că din cadrul ofertei/propunerii tehnice a contestatorului, lipsesc cu desăvârșire anumite cerințe expres solicitate prin documentația de atribuire.

Având în vedere dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, intervenientul arată că legiuitorul a stabilit procedura clarificărilor, în situația în care apar anumite neclarități cu privire la oferta depusă, ori, în speța dedusă judecății se constată că din oferta contestatorului lipsește cu desăvârșire dovada îndeplinirii anumitor cerințe expres solicitate autoritatea contractantă cât și de legislația în domeniul tehnic, și nu în situația în care există anumite dubii sau inadvertențe față de anumite documente/informații prezentate deja în cadrul ofertei.

Date fiind cele de mai sus, intervenientul consideră că solicitarea unor eventuale clarificări cu privire la documentele sau părțile din propunerea tehnică care lipsesc, ar fi reprezentat o măsură prin care se crea un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți, lipsa unor documente sau a unor proceduri tehnice din cadrul propunerii tehnice,

neputând fi asimilată nici cu o eventuală eroare aritmetică și nici cu un viciu de formă.

În continuare, intervenientul înțelege să prezinte temeinicia motivelor de neconformitate reținute de comisia de evaluare în sarcina ofertei contestatorului.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că propunerea tehnică a contestatorului este neconformă raportat la următoarele aspecte:

1. Ofertantul și-a întocmit oferta/propunerea tehnică în baza unor STAS-uri și Normative abrogate.

Referitor la acest aspect, intervenientul arată că autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire a atașat un Memoriul Tehnic, întocmit de către proiectantul obiectivului, care în pag. 6 - 7, a specificat STAS-urile și Normativele în vigoare în baza cărora s-a întocmit proiectul tehnic și totodată a enumerat STAS-urile și Normativele în vigoare în baza cărora urmează a fi executate lucrările din cadrul proiectului. Totodată, autoritatea contractantă a specificat în cadrul capitolului II - Caiet de Sarcini la pag. 1, următorul aspect „*Execuția lucrării se va realiza conform proiectului tehnic atașat în SEAP*”.

Având în vedere aceste mențiuni, ofertanții aveau obligația de a-și întocmi propunerea tehnică în baza acestor STAS-urile și Normativele menționate de către proiectant, pentru ca oferta tehnică să fie conformă.

Analizând contestația formulată, în opinia intervenientului, se poate lesne observa, așa cum de altfel a recunoscut și contestatoarea faptul că aceasta și-a întocmit propunerea tehnică în baza unor STAS-uri și Normative abrogate, în speță SR 174-1/2002 și SR 174- 2/1997, STAS-uri și Normative care nu se regăsesc în nici un document din documentația de atribuire, propunerea tehnică fiind astfel neconformă cu specificațiile proiectului tehnic, încălcând-se astfel cerința *expresă* din caietul de sarcini.

Intervenientul susține că folosirea unor STAS-uri și Normative abrogate nu se încadrează în categoria viciilor de formă, așa cum sunt definite de art. 80 din HG nr. 925/2006, iar corectarea acestora cu consecința declarării ofertei ca fiind conformă, ar fi condus la producerea unui avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedură.

De asemenea, precizează că toate cerințele tehnice solicitate prin caietele de sarcini, reprezintă în fapt, specificații tehnice, acestea fiind esențiale, minimale și obligatoriu a fi îndeplinite în realizarea contractului. Ofertanții au obligația de a demonstra faptul ca propunerile lor tehnice, îndeplinesc specificațiile tehnice minime solicitate. Omisiunea demonstrării în cadrul propunerii tehnice a corespondenței cu specificațiile tehnice minimale solicitate, nu poate fi asimilată unui viciu de forma deoarece tocmai acesta este scopul propunerii tehnice -

demonstrarea corespondenței cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini la momentul depunerii ofertei.

2. Procedura tehnică menționată cu privire la îmbrăcămințile asfaltice a fost prezentată / menționată la modul general și nu a fost corelată cu specificațiile proiectului.

Referitor la acest aspect, intervenientul arată că Planul calității solicitat de autoritatea contractantă, pentru obiectivul lotului 1, este un plan de calitate specific obiectivului de investiții pentru care a fost întocmit, și nu un plan al calității general, iar în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat descrierea procedurilor tehnice/proceselor de execuție în cadrul capitolului Planul calității.

În acest sens se arată că în fișa de date, cap. cap. IV.4) Prezentarea ofertei - IV. 4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice a solicitat expres la pct. 1 Planul calității propus alin. 4, *„descrierea procedurilor tehnice/proceselor de execuție pentru toate obiectele și categoriile de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții”*.

Totodată și în caietul de sarcini anexat documentației de atribuire la pag. 1 se precizează: *„Propunerea tehnică trebuie să cuprindă următoarele capitole:*

*1. Planul calității propus pentru toate activitățile executării contractului. In cadrul acestei secțiuni ofertanții vor prezenta cel puțin informații privind: - descrierea procedurilor tehnice/proceselor de execuție pentru toate obiectele și categoriile de lucrări, care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții”*.

Raportat la aceste cerințe exprese, ofertanții aveau obligația de a întocmi planul calității care face parte din propunerea tehnică, specific pentru acest obiectiv de investiții și nu la nivel general așa cum a fost întocmit de către contestatoare și cum de altfel și recunoaște în cadrul contestației formulate.

Cu privire la necesitatea unor eventuale clarificări prin care se puteau corecta aceste „vicii de formă”, intervenientul consideră că descrierea la nivel general al procedurilor tehnice/proceselor de execuție pentru toate obiectele și categoriile de lucrări, care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, nu se încadrează în această categorie, așa cum a fost definită de legiuitor în cuprinsul art. 80 din HG nr. 925/2006, iar corectarea acestora cu consecința declarării ofertei ca fiind conformă, ar fi condus la producerea unui avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedură.

De asemenea, precizează că toate cerințele tehnice solicitate prin caietele de sarcini, reprezintă în fapt, specificații tehnice, acestea fiind esențiale, minimale și obligatoriu a fi îndeplinite în realizarea contractului. Ofertanții au obligația de a demonstra faptul că propunerile lor tehnice, îndeplinesc specificațiile tehnice minime solicitate. Omisiunea demonstrării în cadrul propunerii tehnice a



corespondenței cu specificațiile tehnice minimale solicitate, nu poate fi asimilată unui viciu de forma deoarece tocmai acesta este scopul propunerii tehnice - demonstrarea corespondenței cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini la momentul depunerii ofertei.

3. În oferta depusă, ofertantul nu a prezentat mixturile asfaltice ce urmează a fi puse în operă, în speță stratul de uzura și stratul de bază.

Referitor la acest aspect, intervenientul arată că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a precizat care sunt tipurile de mixturi asfaltice ce trebuie puse în opera în cadrul realizării obiectivului de investiții.

Aceste precizări se regăsesc în Memoriul Tehnic, Planșe, cât și în caietele de sarcini astfel - Memoriu tehnic, BA16 și BADPC25, pag. 11-17/22 - straturi în componenta sistemului rutier proiectat, Dimensionarea sistemului rutier în anexa la Memoriul tehnic - BA16 și BADPC25, Caiet de sarcini nr.4 pag 151 din fișierul .pdf - face referire doar la BA16 și BADPC25 și Planșe T4, G4, P4, pag. 438-440 în fișierul .pdf se arată în detaliu tipul și modul de dispunere a straturilor rutiere Ba16 și BADPC25.

Având în vedere aceste specificații tehnice din documentația de atribuire, era obligatoriu ca în Propunerea Tehnică întocmită să fie specificate tipurile de mixturi asfaltice ce trebuie puse în opera în cadrul realizării obiectivului de investiții.

Ofertantul nu a individualizat în nici un document din cadrul Propunerii Tehnice, ce tip de mixturi asfaltice urmează să folosească pentru straturile asfaltice, aferente acestui obiectiv ci face doar o prezentare generală a tehnologiei de execuție a mixturilor asfaltice.

Cu privire la necesitatea unor eventuale clarificări prin care se puteau corecta aceste „vicii de formă”, intervenientul consideră că lipsa prezentării mixturilor asfaltice ce urmează a fi folosite pentru straturile asfaltice, nu se încadrează în această categorie, așa cum a fost definită de legiuitor în cuprinsul art. 80 din HG nr. 925/2006, iar corectarea acestora cu consecința declarării ofertei ca fiind conformă, ar fi condus la producerea unui avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedură.

De asemenea, se precizează că toate cerințele tehnice solicitate prin caietele de sarcini, reprezintă în fapt, specificații tehnice, acestea fiind esențiale, minimale și obligatoriu a fi îndeplinite în realizarea contractului. Ofertanții au obligația de a demonstra faptul că propunerile lor tehnice, îndeplinesc specificațiile tehnice minime solicitate. Omisiunea demonstrării în cadrul propunerii tehnice a corespondenței cu specificațiile tehnice minimale solicitate, nu poate fi asimilată unui viciu de forma deoarece tocmai acesta este scopul propunerii tehnice - demonstrarea corespondenței cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini la momentul depunerii ofertei.

4. Procedura tehnică prezentată de către ofertant, cu

privire la tratamentele bituminoase nu este conformă deoarece nu este menționată/prevăzută închiderea porilor prin răspândirea a 2-3 kg /mp de nisip bituminat și cilindrarea.

În cadrul documentației de atribuire, caietul de sarcini nr. 4, pag. 155, autoritatea contractantă a solicitat în cadrul paragrafului 4.7.5 următoarele: *„TRATAREA SUPRAFEȚEI: După executarea îmbrăcăminții, se trece la închiderea porilor suprafeței prin răspândire de 2-3 kg/m<sup>2</sup> nisip bituminat (sort 0-3,15 mm) cu 2-3 % bitum, urmată de cilindrare”*.

Având în vedere aceste specificații tehnice din Documentația de Atribuire - Caiet de Sarcini, era obligatoriu ca în propunerea tehnică să se prevadă activitatea de tratare a suprafețelor îmbrăcăminții asfaltice, sancțiunea aplicabilă fiind declararea neconformității ofertei.

De asemenea, se precizează că toate cerințele tehnice solicitate prin caietele de sarcini, reprezintă în fapt, specificații tehnice, acestea fiind esențiale, minimale și obligatoriu a fi îndeplinite în realizarea contractului. Ofertanții au obligația de a demonstra faptul că propunerile lor tehnice, îndeplinesc specificațiile tehnice minime solicitate. Omisiunea demonstrării în cadrul propunerii tehnice a corespondenței cu specificațiile tehnice minimale solicitate, nu poate fi asimilată unui viciu de forma deoarece tocmai acesta este scopul propunerii tehnice - demonstrarea corespondenței cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini la momentul depunerii ofertei.

5. Ofertantul în oferta/propunerea tehnică nu a prevăzut/ nu a tratat lucrările provizorii cum ar fi podețele, indicatoare, semnalizări.

În cadrul documentației de atribuire, atât în listele de cantități de lucrări pentru fiecare strada pag. 47, 56 etc. din fisierul.pdf - indicatoare pentru asigurarea semnalizării pe timpul execuției lucrărilor cât și în Caietul de Sarcini nr. 7 - Semnalizare Rutieră, pag. 106, *„Semnalizare rutiera: „Pe toata durata execuției lucrărilor se vor amplasa panourile de semnalizare verticala, impuse de desfășurarea lucrărilor pe un drum comunal aflat sub circulație: drum îngustat (circulație pe o singura banda), restricții de viteza, reglementarea accesului utilizatorilor drumului în zona de drum unde se efectuează lucrări (eventual semaforizare, circulație pe timp de noapte, etc.)”* autoritatea contractantă a solicitat ca pe toată durata de execuție a lucrărilor să se asigure semnalizarea lucrărilor.

Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice ofertantul nu a prezentat modalitatea de îndeplinire a cerințelor privind semnalizarea rutieră provizorie, oferta sa este neconformă cu cerințele din caietul de sarcini.

Cu privire la necesitatea unor eventuale clarificări prin care se puteau corecta aceste „vicii de formă”, intervenientul consideră că lipsa prezentării modalității de îndeplinire a cerințelor privind semnalizarea rutieră provizorie, nu se încadrează în această categorie,

așa cum a fost definită de legiuitor în cuprinsul art. 80 din HG nr. 925/2006, iar corectarea acestora cu consecința declarării ofertei ca fiind conformă, ar fi condus la producerea unui avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedură.

De asemenea, se precizează că toate cerințele tehnice solicitate prin caietele de sarcini, reprezintă în fapt, specificații tehnice, acestea fiind esențiale, minimale și obligatoriu a fi îndeplinite în realizarea contractului. Ofertanții au obligația de a demonstra faptul că propunerea lor tehnică, îndeplinește specificațiile tehnice minime solicitate. Omisiunea demonstrării în cadrul propunerii tehnice a corespondenței cu specificațiile tehnice minimale solicitate, nu poate fi asimilată unui viciu de formă deoarece tocmai acesta este scopul propunerii tehnice - demonstrarea corespondenței cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini la momentul depunerii ofertei.

6. Ofertantul a prevăzut lucrările privind organizarea de șantier doar în prima lună de realizare a proiectului, ceea ce înseamnă, că aceasta construcție va rămâne pe amplasament după terminarea lucrărilor.

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini ca ofertanții să prezinte „plan organizare de șantier, amplasări optime, lucrări provizorii/instalații, lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate, plan privind asigurarea și menținerea șantierului în stare de curățenie și ordine, modul de gestionare a deșeurilor”, iar ca și cerință din oferta financiară: „f) listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier conform Ordinul MDLPL nr. 863/2008)”.

Potrivit intervenientului, din aceste cerințe rezultă foarte clar faptul că aceste lucrări au un caracter provizoriu, iar la sfârșitul perioadei de execuție trebuie demolate.

Se mai arată că potrivit cerințelor din documentația de atribuire, ofertanții trebuiau să întocmească un grafic de realizare a tuturor lucrărilor pentru obiectivul de investiții, iar din cadrul acestor lucrări fac parte și lucrările de demolare a Organizării de Șantier.

Referitor la acest aspect, intervenientul subliniază faptul că ofertantul contestator nu a prevăzut să realizeze aceste lucrări de demolare a organizării de șantier, în graficul de execuție a lucrărilor, fapt care face ca termenul ofertat să nu fie real, deoarece lucrările (din care face parte și organizarea de șantier) nu se finalizau în acest termen ofertat.

7. Ofertantul în oferta/propunerea tehnică nu a identificat pentru ce categorii de lucrări sunt alocate resursele umane.

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date, la cap. IV.4 ) Prezentarea ofertei - IV. 4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința 3 - ca ofertanții să prezinte o „Alocare a resurselor umane implicate în derularea

*fiecărei activități. Corelare cu graficul de execuție”.*

Prin urmare, ofertanții aveau obligația de a menționa pentru fiecare activitate ce resurse umane alocă pentru realizarea lucrărilor, corelat cu graficul de execuție, iar în lipsa acestei mențiuni nefiind respectată/îndeplinită cerința autorității contractante.

Cu privire la necesitatea unor eventuale clarificări prin care se puteau corecta aceste „vicii de formă”, intervenientul consideră că lipsa menționării pentru fiecare activitate a resurselor umane alocate pentru realizarea lucrărilor, nu se încadrează în această categorie, așa cum a fost definită de legiuitor în cuprinsul art. 80 din HG nr. 925/2006, iar corectarea acestora cu consecința declarării ofertei ca fiind conformă, ar fi condus la producerea unui avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedură.

De asemenea, se precizează că toate cerințele tehnice solicitate prin caietele de sarcini, reprezintă în fapt, specificații tehnice, acestea fiind esențiale, minimale și obligatoriu a fi îndeplinite în realizarea contractului. Ofertanții au obligația de a demonstra faptul că propunerile lor tehnice, îndeplinește specificațiile tehnice minime solicitate. Omisiunea demonstrării în cadrul propunerii tehnice a corespondenței cu specificațiile tehnice minimale solicitate, nu poate fi asimilată unui viciu de formă deoarece tocmai acesta este scopul propunerii tehnice - demonstrarea corespondenței cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini la momentul depunerii ofertei.

8. Ofertantul nu a prezentat interdependențele dintre activitățile realizate de către asociați și modul de gestionare a activităților desfășurate în realizarea lucrărilor.

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date, la cap. IV.4 ) Prezentarea ofertei - IV. 4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința 3 - ca ofertanții să prezinte *„Modul de organizare a echipei implicate în îndeplinirea obiectivelor contractului precum și modul de organizare în cadrul parteneriatului/subcontractării creat în vederea executării contractului (daca este cazul).*

*Daca este cazul se va prezenta descrierea activităților ce sunt subcontractate, de asemenea în cazul unei asocierii (se vor prezenta) obligațiile fiecărui membru al asocierii respectiv activitățile ce le desfășoară fiecare membru. Interdependențele dintre activități și modul de gestionare al acestora în timpul execuției lucrărilor”.*

Așadar, conform acestei cerințe, ofertanți care participau la procedura de achiziție publică în asociere aveau obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice activitățile ce le desfășoară fiecare membru și interdependențele dintre activități și modul de gestionare al acestora în timpul execuției lucrărilor.

Având în vedere că, pentru acest lot, SC ... SRL a participat în asociere, rezultă că era ținută de respectarea acestor cerințe

expres solicitate, lipsa prezentării în cadrul propunerii tehnice a activităților ce le desfășoară fiecare membru și interdependentele dintre activități precum și modul de gestionare al acestora în timpul execuției lucrărilor, ducând la nerespectarea/neîndeplinirea cerinței autorității contractante.

Cu privire la necesitatea unor eventuale clarificări prin care se puteau corecta aceste „vicii de formă”, intervenientul consideră că lipsa menționării în cadrul propunerii tehnice a activităților ce le desfășoară fiecare membru și interdependentele dintre activități și modul de gestionare al acestora în timpul execuției lucrărilor, nu se încadrează în această categorie, așa cum a fost definită de legiuitor în cuprinsul art. 80 din HG nr. 925/2006, iar corectarea acestora cu consecința declarării ofertei ca fiind conformă, ar fi condus la producerea unui avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedură.

De asemenea, se precizează că toate cerințele tehnice solicitate prin caietele de sarcini, reprezintă în fapt, specificații tehnice, acestea fiind esențiale, minimale și obligatoriu a fi îndeplinite în realizarea contractului. Ofertanții au obligația de a demonstra faptul că propunerile lor tehnice, îndeplinesc specificațiile tehnice minime solicitate. Omisiunea demonstrării în cadrul propunerii tehnice a corespondenței cu specificațiile tehnice minimale solicitate, nu poate fi asimilată unui viciu de formă deoarece tocmai acesta este scopul propunerii tehnice - demonstrarea corespondenței cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini la momentul depunerii ofertei.

Având în vedere cele anterior expuse, intervenientul solicită admiterea cererii sale de intervenție principală și a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, respingerea contestației și menținerea raportului/rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 742/30.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7093/30.04.2015 SC ... SRL a transmis un răspuns la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - ..., solicitând constatarea faptului că observațiile aduse de către intervenient, sunt simple interpretări personale ale legislației în vigoare, identice cu cele la fel de personale ale autorității contractante.

În acest sens, contestatorul arată următoarele:

- intervenientul prezintă o interpretare proprie a art. 35 din HG nr. 925/2006, conform căreia autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația de a solicita clarificări.

Raportat la acest aspect, contestatorul precizează că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricând clarificări, așa cum spune respectivul articol, sintagma "are dreptul" referindu-se la momentul solicitării de clarificări, respectiv "oricând" și în nici un caz nu duce la anularea obligației stabilite de art. 78 (1) HG 925/2006 și lăsarea la latitudinea autorității contractante dacă solicită sau nu clarificări.

- la fel ca și autoritatea contractantă, intervenientul



încearcă să se prevaleze de articolele 79- 80 din HG nr. 925/2006, care, conform celor menționate anterior, se aplica doar în urma solicitării și primirii de clarificări, aspect care apare ca fiind drept o forțare de a stabili o stare de fapt, care nu a existat, respectiv evaluarea ofertei în urma unor iluzorii clarificări.

- în mai multe cazuri, intervenientul se contrazice, definind neclaritățile presupus existente în oferta drept "vicii de forma", iar corectarea lor ar duce la neconformitatea ofertei, aspect care contravine art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, care spune că tocmai viciile de forma sunt acelea care se pot modifica în urma clarificărilor.

- la fel ca și autoritatea contractantă, intervenientul face analiza ofertei și a viciilor ei de formă, deși aceste aspecte au fost precizate în contestație în subsidiar.

Referitor la acest aspect, contestatorul arată că cererea sa a fost cea privitoare la reevaluarea ofertei sale, cu solicitarea de clarificări și în nici un caz nu a fost o solicitare către CNSC de a stabili conformitatea ofertei, aspect care stă la îndemâna autorității contractante după respectarea obligației de a solicita clarificări.

Pentru motivele de mai sus, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa nr. 269/06.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7448/06.05.2015, SC ... SRL în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – ... a transmis concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei.

În cuprinsul acestora, intervenientul înțelege să reitereze cele susținute în cuprinsul cererii sale de intervenție, precizând în plus următoarele:

- Referitor la primul motiv de neconformitate a ofertei contestatorului, reținut de autoritatea contractantă, se arată că în propunerea sa tehnică, societatea contestatoare nu a utilizat prescripțiile tehnice aferente STAS-urilor și Normativelor în vigoare și impuse de către proiectant. Astfel, după studiul propunerii tehnice depuse de către contestatoare, s-a constatat că, la pag. 32, 33, 34, 36, 132, 139, 144, 393, 394, 397, aceasta a utilizat STAS-uri și Normative abrogate, atât în planul calității, cât și în soluțiile tehnice adoptate pentru execuția lucrărilor.

- Referitor la cel de-al II-lea motiv de neconformitate a ofertei contestatorului, reținut de autoritatea contractantă, se arată că în procedura tehnica menționată, contestatoarea folosește prescripții tehnice aferente STAS-urilor lor și Normativelor abrogate, în speță SR 174-1/2002 și SR 174-2/1997, STAS-uri și Normative care nu se regăsesc în nici un document din documentația de atribuire, fapt care justifică decizia comisiei de evaluare de a declara oferta neconformă, deoarece propunerea tehnică nu este individualizată la prezenta procedură fiind una generală.

- Referitor la cel de-al III-lea motiv de neconformitate a ofertei

contestatorului, reținut de autoritatea contractantă, se arată că ofertantul contestator nu a individualizat în nici un document din cadrul Propunerii Tehnice, ce tip de mixturi asfaltice urmează să folosească pentru straturile asfaltice, aferente acestui obiectiv ci face doar o prezentare generală a tehnologiei de execuție a mixturilor asfaltice. În acest sens, este subliniat faptul că societatea contestatoare nu face nicio referire că va folosi mixtura asfaltică BADPC25, la execuția lucrărilor, cu toate că această mixtură asfaltică a fost impusă de către proiectant și chiar contestatorul recunoaște *faptul* că structura rutieră proiectată conține acest tip/strat de mixtură asfaltică.

- Referitor la cel de-al VI-lea motiv de neconformitate a ofertei contestatorului, reținut de autoritatea contractantă, se arată că acesta nu a prevăzut să realizeze aceste lucrări de demolare a organizării de șantier, în graficul de execuție a lucrărilor, fapt care face ca termenul oferat să nu fie real.

Prin adresa nr. 801/06.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7483/06.05.2015 SC ... SRL formulează un răspuns la concluziile scrise transmise de SC ... SRL în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - ..., solicitând admiterea contestației sale.

În opinia contestatorului, studierea de către ofertantul câștigător a propunerii sale tehnice fără acordul său, încalcă în mod flagrant legislația achizițiilor publică. Mai susține că și în situația în care s-ar fi primit acceptul autorității contractante sau al CNSC de a studia oferta sa (aspect pe care intervenientul trebuie să îl probeze), acesta nu putea studia oferta sa tehnică fără acordul său prealabil, acord care evident nu a fost dat.

De asemenea, precizează că cele specificate la paginile 32, 33, 34, 36, 132, 139, 144, 393, 394, 397 (indicate de intervenient) din oferta sa tehnică pot fi invocate ca vicii de formă, în cazul unor solicitări de clarificări, însă, aceste pagini nu au fost invocate de autoritatea contractantă nici în decizia de respingere și nici prin punctul de vedere, drept pentru care contestatorul înțelege să solicite ca, în cazul respingerii contestației sau în cazul admiterii ei și solicitării de clarificări, Consiliul să se pronunțe și să indice cine are atribuțiuni în evaluarea ofertei sale și a eventualelor clarificări pe care le va prezenta.

În final, contestatorul subliniază faptul că precizările intervenientului din concluziile scrise nu fac decât să reitereze ce s-ar fi întâmplat dacă autoritatea contractantă ar fi respectat legislația și ar fi solicitat clarificări.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări "Modernizare străzi, înființare centru de zi îngrijire bătrâni, amenajare cămin cultural în loc. ...*”

*amenajare cămin cultural sat ...*”, împărțită pe loturi, cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind “prețul cel mai scăzut”.

În data de 27.02.2015 a fost întocmit procesului-verbal nr. 787, în care s-a consemnat depunerea a 6 oferte pentru lotul 1 și câte 2 oferte pentru loturile 2, 3 și 4, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

În raportul procedurii nr. 2329/07.04.2015 comisia de evaluare a consemnat modul de evaluare a ofertelor, ofertele respinse pentru fiecare lot în parte, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și admisibilitatea și desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de:

- asocierea SC ... SRL - ..., cu prețul de 8.076.051,07 lei, pentru lotul 1,
- SC ...SRL, cu prețul de 535.565,97 lei, pentru lotul 2,
- SC ... SRL, cu prețul de 297.022,55 lei, pentru lotul 3,
- asocierea SC ... SRL- SC .. SRL, cu prețul de 297.575,71 lei, pentru lotul 4.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2, SC ... SRL a formulat contestațiile ce formează obiectul dosarului nr. .../2015 conexas cu dosar nr. .../2015.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestațiile formulate de SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În ceea ce privește contestația depusă împotriva comunicării rezultatului procedurii pentru lotul 1, Consiliul reține că oferta SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă identificând 8 motive pentru care aceasta nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Totodată, Consiliul constată că, pentru stabilirea neconformității ofertei contestatorului, autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări privitoare la oferta tehnică depusă pentru lotul 1.

Potrivit dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, *„(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

*(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

Potrivit dispozițiilor art.35 din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*.

Potrivit dispozițiilor art.78 alin.(1) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante potrivit căroră o eventuală solicitare de clarificări referitoare la motivele de neconformitate a ofertei tehnice nu ar fi fost necesară întrucât oricum răspunsul ce ar fi fost transmis nu ar fi fost concludent. În evaluarea unei oferte autoritatea contractantă nu poate presupune lipsa de relevanță a unor explicații ce ar putea fi prezentate de un ofertant sau o eventuală modificare a conținutului propunerii tehnice, în condițiile în care nu au fost solicitate clarificări referitoare la oferta analizată.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile intervenientului SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – ..., potrivit căroră dispozițiile legale în materie(art.35 și art.78 din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările ulterioare) prevăd dreptul și nu obligația de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

În opinia Consiliului, solicitările de clarificări (în speța de față și nu numai) nu reprezintă o încălcare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, în opinia Consiliului, dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare și dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, permit în mod evident *„completări ale documentelor prezentate de ofertanți (....) pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*.

Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica

asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere a ofertelor.

În consecință, în aprecierea Consiliului, potrivit prevederilor legislative anterior menționate și potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, **autoritățile contractante au obligația** ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare sau asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedura și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă. Respingerea unei oferte ca neconformă fără a solicita clarificări sub acest aspect, în opinia Consiliului, are un caracter excesiv și poate avea ca finalitate încălcarea scopului și principiilor achizițiilor publice, cu atât mai mult cu cât însăși autoritatea contractantă admite existența unor informații cuprinse de contestator în oferta financiară.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în cauză se impuneau solicitări de clarificări privind oferta tehnică depusă de SC ... SRL pentru lotul 1, clarificări care nu încălcau nici principiile privind achizițiile publice și nici nu favorizau respectivul ofertant. Clarificările ce vor fi solicitate acestui ofertant de membrii comisiei de evaluare trebuie să fie clare, precise și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare pentru o evaluare completă și transparentă a propunerii tehnice.

În consecință, cererea de intervenție depusă în cauză de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - ..., pe care Consiliul o califică ca fiind o intervenție accesorie (formulată în interesul autorității contractante), apare ca fiind neîntemeiată, procedura de achiziție publică pentru lotul 1 urmând a fi reluată prin solicitarea de clarificări contestatorului și reevaluarea ofertei acestuia.

În ceea ce privește contestația depusă împotriva comunicării rezultatului procedurii pentru lotul 2, Consiliul reține că oferta SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă motivând decizia prin faptul că nu sunt îndeplinite cerințele de mai jos:

*„Propunerea financiară:*

*- In lista de cantități „Instalații sanitare” nu se regăsesc articolele de la art. 026 până la art. 058 din caietul de sarcini;*

*- In lista „Asigurarea cu utilități Branșament apa”, lipsesc articolele de la articolul 24 - până la articolul 29 din caietul de sarcini;*

*- In lista de cantități „Asigurare cu utilități Canalizare menajera si pluviala” lipsesc cantitățile de lucrări de la articolul 1 la articolul 6 din caietul de sarcini”.*

Din probatoriul administrat, Consiliul constată că autoritatea



contractantă, prin comisia de evaluare, a analizat oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 2 verificând un „exemplar copie” și nu exemplarul original depus în cadrul procedurii. Potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, rezultă că, într-adevăr( așa cum susține contestatorul) în exemplarul original al ofertei se regăsesc informațiile susținute de autoritatea contractantă ca fiind lipsă, respectiv paginile 42-44 și 76-78, astfel că decizia de respingere a ofertei este nejustificată. Și pentru acest lot Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a ales o modalitate de evaluare a ofertelor superficială și cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. În opinia Consiliului, respingerea unei oferte fără a solicita clarificări referitoare la presupuse omisiuni/lipsuri din conținutul acesteia are nu numai un caracter excesiv ci vădit ilegal, conducând la distorsionarea rezultatului procedurii prin încălcarea scopului și principiilor achizițiilor publice.

În consecință, Consiliul constată că se impune reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL pentru lotul 2, prin luarea în considerare și analizarea documentelor depuse în exemplarul original.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația nr. .../14.04.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5721/14.04.2015, formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C..., privitoare la lotul 1.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de către contestația nr. 656/14.04.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5722/14.04.2015 formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C...privitoare la lotul 2.

Consiliul va dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 2329/07.04.2015, în partea care privește lotul 1 și lotul 2, precum și anularea tuturor comunicărilor subsecvente pentru loturile 1 și 2.

Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru lotul 1 prin solicitarea de clarificări ofertantului SC ... SRL, potrivit motivării, și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit, precum și continuarea procedurii pentru lotul 2 prin reevaluarea ofertei SC ... SRL în sensul celor cuprinse în motivarea prezentei, și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge cererea de intervenție voluntară și accesorie în interesul autorității contractante în ceea ce privește lotul 1, formulată de SC ... SRL în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – ....

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

....

**MEMBRU COMPLET ...**

....