



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1273/15.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 5814/15.04.2015, asocieria ... prin liderul de asociere ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentantă legal de ... – Director General, a contestat adresa nr. 00759/10.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45233140-2, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., solicitând ...

Prin cererea de intervenție nr. 917/20.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 6514/23.04.2015, ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ... – Administrator a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată și menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată ..., cu sediul în ..., ..., județ ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., pentru motivele expuse în motivare.

Menține decizia autorității contractante, de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1273/15.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 5814/15.04.2015, asocierea ... prin liderul de asociere ... a contestat adresa nr. 00759/10.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV 45233140-2, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând ...

În cuprinsul contestației, ...prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. 00759/10.04.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele: „vă înștiințăm că s-a anulat procedura cu invitația de participare nr. .../..., în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 a contractului de achiziție publică.”

De asemenea, contestatoarea susține că, în afara acestei adrese, nu există nici un fel de motivare a deciziei de anulare a procedurii. Ba mai mult, aceasta este în contradicție flagrantă cu decizia CNSC nr. 333/C4/264/20.03.2015.

În aceste condiții, ... apreciază că această decizie și documentul de comunicare, încalcă grav, în primul rând următoarele prevederi ale legislației în vigoare:

1. art. 210 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece simpla enunțare a prevederilor art. 209 alin. (1) litera b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu poate fi considerată în nici un caz motivul concret de anulare a procedurii.

Totodată, aceasta menționează că anularea procedurii reprezintă o măsură extremă, care intervine doar, pe de o parte, în

situația când, în derularea procedurii, se constată încălcări ale normelor legale, ce lezează principiile OUG nr. 34/2006, încălcări iremediabile, iar, pe de altă parte, când CNSC, sesizat prin contestație, stabilește că neregulile înregistrate fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire.

Examinând textul legal invocat de ... în baza căruia a anulat procedura, contestatoarea susține că nu se menționează în mod concret care sunt soluțiile tehnice și/ori financiare care nu pot fi comparabile între ele, respectiv între ele și prevederile documentației de atribuire (care include și ...).

În acest sens, ... susține că autoritatea contractantă are posibilitatea facilă de verificare, prin compararea exactă a cantităților de lucrări descrise în ... și cantitățile din ofertele depuse, fără ambiguitatea sau necesitate de interpretare. Ele sunt descrise în mod neechivoc. Astfel, spre exemplu, cotarea cantității de către ... în mod greșit la 3740,0 mp suprafață asfaltată de trotuar, în loc de 3211,0 mp, prevăzut în ..., este o neconformitate a ofertei față de prevederile caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, aceasta precizează că, în faza de achiziție publică PT+execuție a lucrării, nu are nici o relevanță dacă, în urma elaborării proiectului tehnic, se vor modifica sau nu eventualele cantități de lucrări, acesta fiind rolul procedurilor prevăzute de legislația în construcții la faza de aprobare a D.T.A.C. În faza de achiziție publică, fiecare ofertant trebuie să respecte prevederile documentației de atribuire, numai așa fiind respectate principiile tratamentului egal, principiul nediscriminării, principiul concurenței, principiul asumării răspunderii. Altfel, fiecare ofertant ar putea să depună în oferta financiară diferite cantități, așa cum consideră, fără să respecte prevederile ... și a documentației de atribuire și, ulterior, să declare că acestea se vor modifica după contractare, ceea ce nu este posibil.

2. Contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a încălcat grav art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea afirmației sale, ... redă o parte din motivarea deciziei CNSC nr. 333/C4/264/20.03.2015, arătând că, în situația de față, autoritatea contractantă, ignoră obligația motivării concrete a oricărei decizii și nu înțelege să respecte deciziile CNSC și ale Curții de Apel și să evalueze, corect și legal, ofertele depuse prin compararea acestora cu cerințele documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, contestatoarea specifică că ... era obligată să elaboreze și să motiveze decizia de anulare, care trebuia cuprinsă în raportul procedurii.

Un alt aspect subliniat de ... este că propunerea financiară a ..., în conținutul secțiunii tehnice a Formulelor F3 Liste cu cantitățile de lucrări (așa cum este definit coloana 3 Cantitate – în Anexa nr. 1 din Ordinul M.D.L.P.L nr. 863/2008) cuprinde cantități, care nu sunt conforme cu prevederile documentației de atribuire.

De asemenea, contestatoarea arată că, potrivit prevederilor art. 73 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă putea coopta specialiști în domeniu (inginer drumuri) în măsură să elaboreze un raport de specialitate detaliat cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice ale ofertelor, asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere cu privire la caracterul comparabil al ofertelor.

În plus, aceasta consideră că se poate foarte ușor compara cerința referitoare la trotuare din documentația de atribuire – ..., cu ofertele depuse:

- în fișa de date a achiziției cap. IV.4.1 pct. 5 există cerința: „Ofertantul va elabora propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate specificațiile și părțile desenate prevăzute în ...”. Ori, având în vedere că documentația ... este parte integrantă din documentația de atribuire și ea nu a fost contestată de către ..., a devenit obligatorie. Totodată, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă nu se află în imposibilitatea de a derula procedura de atribuire, iar aceasta nu conduce la încălcarea nici unuia din principiile care stau la baza desfășurării achizițiilor publice, așa cum acestea sunt menționate în art. 2 alin. (2) lit. a) – f) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3045/.../.../17.04.2015, să transmită copia dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 22670/21.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6318/22.04.2015, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere, în care prezintă istoricul procedurii.

De asemenea, aceasta arată că, urmare a deciziei Consiliului nr. 333/C4/264/20.03.2015, a solicitat explicații cu privire la neconcordanțele semnalate, ținând cont de:

- dispozițiile deciziei nr. 333/C5/264/20.03.2015;
- dispozițiile deciziei nr. 2962/C4/3449/03.12.2014, precum și de

- concluziile scrise ale contestatoarei ...

După răspunsurile primite însă, autoritatea contractantă a considerat că ofertele nu pot fi comparate, din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare și a anulat procedura.

... susține că anularea procedurii, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, s-a impus, întrucât compararea celor două oferte s-a dovedit imposibilă, din cauza modului neuniform de ofertare, cu toate că ambii ofertanți au respectat documentația de atribuire.

Astfel, aceasta consideră că toate inadvertențele își au originea în documentația ..., care stabilește cantități diferite de materiale și lucrări. Spre exemplificare, autoritatea contractantă menționează că la pag. 58 la rubrica „Principalele cantități de lucrări estimate în faza ...”, cantitatea pentru devizul „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente” este de 3740 mp, iar la pag. 33 din ..., cantitatea pentru devizul „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente” este de 3211 mp.

Autoritatea contractantă precizează că ... și-a întemeiat oferta pe cerințele de la pag. 58, iar ofertantul ... și-a întemeiat oferta pe cerințele de la pag. 33. Ori, în aceste condiții cele două oferte nu puteau fi comparate.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 917/20.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 6514/23.04.2015, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată și menținerea, ca legale și temeinice, a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire.

În susținerea solicitării sale, intervenientul arată că anularea procedurii de atribuire, a fost o măsură justă, întrucât cele două oferte depuse nu pot fi comparate.

De asemenea, ... susține că anularea procedurii de achiziție publică nu are la bază și nerespectarea deciziei CNSC nr. 333/C4/175/20.03.2015, prin care se dispune continuarea procedurii de atribuire, deoarece, continuarea poate avea ca rezultat, pe de o parte, atribuirea contractului, iar, pe de altă parte, anularea procedurii, în condițiile în care se întrunesc în mod legal și întemeiat condiții de anulare, care impun, în mod obligatoriu, luarea acestei măsuri.

În cele ce urmează, intervenientul exemplifică aspecte care dovedesc faptul că ofertele depuse la procedură nu pot fi comparate, cu toate că ambii ofertanți au respectat documentația de atribuire:

1) Ofertantul ... a respectat „principalele cantități de lucrări estimate în faza de ...”, în care cantitatea pentru devizul „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente” este de 3740 mp. Ofertantul ... a respectat prevederile ..., pag. 30, în care cantitatea pentru devizul „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente” este de 3211 mp. Astfel, ambii ofertanți au respectat prevederile documentației de atribuire, dar ofertele nu pot fi comparate;

2) Ofertantul ... a respectat „principalele cantități de lucrări estimate în faza de ...”, în care cantitatea de balast pentru devizul „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente” este 374 mc. Ofertantul ... a respectat prevederile ..., pag. 30, în care cantitatea de balast pentru devizul „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente” este de 321.10 mc;

3) Ofertantul ... a respectat „principalele cantități de lucrări estimate în faza de ...”, în care cantitatea de balast transportat pentru devizul „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente” este de 833.534 to. Ofertantul ... a respectat prevederile ..., pag. 30, în care cantitatea de balast transportat pentru devizul „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente” este de 715.60 to. Astfel, ambii ofertanți au respectat prevederile documentației de atribuire, dar ofertele nu pot fi comparate;

4) Ofertantul ... a respectat „principalele cantități de lucrări estimate în faza de ...”, în care cantitatea de piatră spartă pentru devizul „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente” este de 374 mc. Ofertantul ... a respectat prevederile ..., pag. 30, în care cantitatea de piatră spartă pentru devizul „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente” este de 321.10 mc. Astfel, ambii ofertanți au respectat prevederile documentației de atribuire, dar ofertele nu pot fi comparate;

5) Ofertantul ... a respectat „principalele cantități de lucrări estimate în faza de ...”, în care cantitatea de piatră spartă transportat pentru devizul „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente” este de 952.26 to. Ofertantul ... a respectat prevederile ..., pag. 30, în care cantitatea de piatră spartă transportat pentru devizul „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente” este de 809.50 to. Astfel, ambii ofertanți au respectat prevederile documentației de atribuire, dar ofertele nu pot fi comparate;

6) Ofertantul ... a respectat „principalele cantități de lucrări estimate în faza de ...”, în care cantitatea de mixtură asfaltică transportată pentru devizul „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv

bordurile aferente" este de 359.04 to. Ofertantul ... a respectat prevederile ..., pag. 30, în care cantitatea de mixtură asfaltică transportată pentru devizul „Trotuare și piste de ciclști, inclusiv bordurile aferente" este de 302 to. Astfel, ambii ofertanți au respectat prevederile documentației de atribuire, dar ofertele nu pot fi comparate;

7) Referitor la materialul frezat, ofertantul ... a cotaț cantitatea de 2675.20 to strat de mixtură asfaltică care se frezează și se transportă la devizul „Frezare”, calculul fiind $6080 \text{ mp} \times 0.20 \text{ m} \times 2.20 \text{ to/mc} = 2675.20 \text{ to}$. Ofertantul ... pentru același deviz a cotaț cantitatea de 2918.404 to strat de mixtură asfaltică, care se frezează și se transportă la devizul „Frezare”, calculul fiind $6080 \text{ mp} \times 0.20 \text{ m} \times 2.4 \text{ to/mc} = 2918.404 \text{ to}$. Ori, conform literaturii de specialitate, așa cum s-a stabilit și prin decizia CNSC 2962/C4/3449/03.12.2014: „densitatea aparentă a mixturilor asfaltice variază între 2.15 to/mc – 2.45 to/mc, iar pentru betoane între 2.2 to/mc și 2.6 to/mc (betoanele foarte grele), ofertantul desemnat câștigător folosind la calculul tonajului o densitate aparentă de 2.2 to/mc (se încadrează în limitele admisibile, având în vedere starea avansată de degradare a straturilor ce se frezează – REA)”. Astfel, ... a considerat o densitate aparentă a mixturii ce se frezează de 2.2 to/mc, iar ... a considerat o densitate aparentă a mixturii ce se frezează de 2.4 to/mc, ambii respectând documentația de atribuire și a standardelor și normativelor în vigoare, dar ofertele nu pot fi comparate, având cantități diferite.

În aceste condiții, intervenientul consideră că decizia de anulare a procedurii, este una legală și temeinică, respectându-se principiile care stau la baza achizițiilor publice, astfel cum sunt ele definite la art. 2 din OUG nr. 34/2006 și, ținând cont de faptul că numai o astfel de măsură nu ar pricinui părților o vătămare ce nu poate fi înlăturată, decât printr-o asemenea decizie, situația neputând fi corectată prin măsuri de remediere sau prin atribuirea contractului de achiziție.

Având în vedere solicitarea ... privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 3521/.../.../27.04.2015, a invitat-o în acest sens.

Prin adresa nr. 1765/30.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7076/30.04.2015, aceasta a comunicat concluzii scrise după studiul dosarului achiziției publice.

În conținutul concluziilor scrise, ... reiterează solicitările din conținutul contestației sale, solicitând, în plus, respingerea cererii de intervenție, ca nefondată.

În cele ce urmează, contestatoarea susține că ofertele depuse în cadrul prezentei proceduri sunt perfect comparabile, precizând de asemenea că, în documentația ..., la pag. 50 sunt prevăzute principalele cantități de lucrări, iar la pag. 30 este detaliat conținutul acestora, pentru o informare corectă și fără echivoc a ofertanților. Așadar, aceasta opinează că există elemente necesare și suficiente pentru efectuarea comparației între oferte, documentația ... fiind foarte clară.

Un alt aspect subliniat de ... este că autoritatea contractantă nu avea cum să cunoască considerentele pe care s-au întemeiat ofertanții și în nici un caz printre atribuțiile comisiei nu este și dreptul de a se substitui agenților economici, participanți la procedură. Este cert că ofertanții trebuiau să aibă în vedere la elaborarea ofertelor întreaga documentația de atribuire și nu doar pag. 30 sau pagina 50.

Astfel, aceasta arată că, în fișa de date a achiziției cap. IV.4.1 pct. 5 există cerința „Ofertantul va elabora propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate, specificațiile și părțile desenate prevăzute în ...”. ... consideră că a respectat în totalitate cerințele fișei de date, așadar măsura autorității contractante de anulare a procedurii este nejustificată și nelegală.

Totodată, contestatoarea menționează că, din analiza clarificărilor solicitate intervenientului, rezultă cu evidență că evaluarea s-a realizat extrem de superficial, iar viciile ofertei ... nu puteau fi în nici un mod acoperite. Documentația ... permitea întocmirea unei oferte conforme, dar ... a încălcat dispozițiile documentației de atribuire.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) din Noul Cod de Procedură Civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) din același cod, va admite în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „...”, cod CPV 45233140-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../..., conform căreia valoarea estimată este între 2.815.650 de lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În prezenta procedură de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări au mai fost formulate contestații, soluționate de către CNSC după cum urmează:

Prin decizia CNSC nr. 2962/C4/3449/03.12.2014 Consiliul a admis contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

De asemenea, a anulat raportul procedurii, actele subsecvente acestuia și faza finală de licitație electronică, dispunând continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

Totodată, a respins cererea de intervenție formulată de ...

Decizia CNSC nr. 2962/C4/3449/03.12.2014 a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ..., pronunțându-se hotărârea nr. 42 în ședința publică din 14.01.2015, prin care s-a respins plângerea formulată de ... în contradictoriu cu intimatele ... și ..

Prin decizia CNSC nr. 333/C4/264/20.03.2015 Consiliul a admis contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

De asemenea, a anulat raportul procedurii, actele subsecvente acestuia și faza finală de licitație electronică, obligând autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de ... și la desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a deciziei CNSC nr. 2962/C4/3449/03.12.2014.

Totodată, a respins cererea de intervenție formulată de ...

Decizia CNSC nr. 333/C4/264/20.03.2015 a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ..., pronunțându-se hotărârea nr. 488 în ședința publică din 22.04.2015, prin care s-a respins plângerea formulată de ... în contradictoriu cu intimatele ... și intimatul

Prin decizia CNSC nr. 333A/C5/264/06.04.2015 Consiliul a îndreptat eroarea materială din decizia CNSC nr. 333/C4/264/20.03.2015, dispunând înlocuirea inițialei C4 cu inițiala C5, corespunzătoare completului care a soluționat contestația formulată de ...

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 48118 din 03.10.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 20758 din 10.04.2015.

Examinând activitatea desfășurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că, în aplicarea deciziilor Consiliului nr. 2962/C4/3449/03.12.2014, nr. 333/C4/264/20.03.2015, respectiv nr. 333A/C54/264/06.04.2015,

autoritatea contractantă a solicitat clarificări operatorilor economici, cu privire la modul de întocmire al ofertelor, „explicații privitoare la neconcordanțele cantităților de lucrări/materiale cu costurile asociate acestora, atât în sensul existenței unor cantități suplimentare, cât și a lipsei unor cantități din diferite devize”.

Consiliul reține faptul că, analizând răspunsurile la solicitarea de clarificări adresată ... în aplicarea deciziilor Consiliului menționate la alineatul precedent, comisia de evaluare a constatat că, în documentația ..., care a stat la baza întocmirii ofertelor celor doi operatori economici, există inadvertențe, constând în stabilirea de cantități diferite de materiale și lucrări, care au făcut ca ofertele să nu poată fi comparate, din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare, deși ambii ofertanți au respectat cerințele documentației de atribuire.

În consecință, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, întrucât „au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare”, măsură ce apare a fi fondată.

Consiliul reține, ca fiind semnificativ în soluționarea prezentei cauze, oferta ... și adresa nr. 734/31.03.2015, reprezentând răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări nr. 18220/30.03.2015, emisă de autoritatea contractantă, prin care operatorul economic răspunde, punctual, întrebărilor comisiei de evaluare, oferta ... și documentația ..., precizată de autoritatea contractantă ca fiind obligatorie.

Din verificarea celor două oferte și documentației ..., pusă la dispoziția operatorilor economici, în vederea elaborării ofertelor, rezultă, în mod deosebit de clar, că, documentația ... conține inadvertențe în ceea ce privește cantitățile de lucrări și materiale, care au dus la elaborarea de oferte cu soluții tehnice/financiare diferite, deși ambii operatori economici au respectat cerințele respectivei documentații.

Consiliul reține cu titlu de exemplu, că, în documentația ..., la pag. 50, la rubrica „Principalele cantități de lucrări estimate în faza ...”, cantitatea pentru devizul „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente” este de 3740 mp, iar la pag. 30 din aceeași documentație, cantitatea pentru devizul „3.7.8. Amenajări, trotuare, piste de cicliști, parcări și zone verzi: Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente” este de 3211 mp; ... a respectat, în elaborarea ofertei sale, „principalele cantități de lucrări estimate în faza de ...”, respectiv cantitatea de 3740 mp, pentru

devizul „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente”, în timp ce ... a respectat prevederile ..., dar de la pag. 30, unde este prevăzută, pentru devizul „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente”, cantitatea de 3211 mp; ofertantul ... a respectat „principalele cantități de lucrări estimate în faza de ...”, în care cantitatea de mixtură asfaltică transportată pentru devizul „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente” este de 359.04 to, iar ofertantul ... a respectat prevederile ..., pag. 30, în care cantitatea de mixtură asfaltică transportată pentru devizul „Trotuare și piste de cicliști, inclusiv bordurile aferente” este de 302 to.

Astfel, ambii ofertanți au respectat prevederile documentației de atribuire, însă ofertele nu pot fi comparate.

Lista unor astfel de exemple poate continua prin verificarea comparativă a ofertelor celor doi operatori economici, raportat la documentația ..., rezultând că susținerile contestatoarei referitor la posibilitatea comparării ofertelor în baza documentației ... nu pot fi reținute.

Din cele reținute anterior rezultă că modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire, respectiv documentația ..., dând posibilitatea ofertanților de a întocmi ofertele în două mo...tăți diferite, a făcut ca, deși nu era permisă depunerea de oferte alternative, conform art. 173-175 din OUG nr. 34/2006, să obțină două tipuri de oferte, ce nu pot fi comparate între ele datorită modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și financiare, ceea ce face ca, în speță, să fie incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care prevede în sarcina autorității contractante obligația anulării procedurii de atribuire, iar evaluarea ofertelor conform susținerilor contestatoarei nu ar fi posibilă decât cu încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin.(2) lit. b) și lit. d) din ordonanța de urgență.

În această fază a procedurii nu pot fi dispuse măsuri de remediere, motivat de faptul că acestea ar conduce la încălcarea principiilor transparenței și al tratamentului egal, prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006; Consiliul constată că măsura adoptată de autoritatea contractantă, de anulare a procedurii de atribuire, este cea legală, fiind incidente și dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din ordonanță, în sensul în care autoritatea contractantă, pe parcursul evaluării procedurii de atribuire, a constatat erori ale documentației de atribuire, fiind, la acest moment, în imposibilitate de a adopta măsuri corective, fără

ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din ordonanța de urgență.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... și va menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Față de cele stabilite mai sus, cu ocazia soluționării contestației, Consiliul constată că cele evocate în cererea de intervenție accesorie depusă de ... sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 67 alin. (1) teza a II-a din Noul Cod de Procedură Civilă, o va admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.