



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 130/30.04.2015, transmisă prin e-mail, apoi în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7051/30.04.2015, respectiv sub nr. 7268/05.05.2015, ..., cu sediul în ..., ...jud. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin ...- Administrator, a contestat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16249/28.04.2015, emisă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „SERVICII DE CATERING”, cod CPV 55520000-1 (Rev.2), organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., jud. ..., cod poștal: ..., solicitând admiterea contestației, anularea adresei nr. 16249/28.04.2015, reanalizarea ofertelor, inclusiv oferta sa cu consecința declarării acesteia ca și câștigătoare a licitației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul în ..., ...jud. ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., jud. ..., cod poștal: ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 130/30.04.2015, transmisă prin e-mail, apoi în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7051/30.04.2015, respectiv sub nr. 7268/05.05.2015, ..., în contradictoriu cu ..., a contestat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16249/28.04.2015, emisă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „SERVICII DE CATERING”, cod CPV 55520000-1 (Rev.2), solicitând admiterea contestației, anularea adresei nr. 16249/28.04.2015, reanalizarea ofertelor, inclusiv oferta sa, cu consecința declarării acesteia ca și câștigătoare a licitației.

În cuprinsul contestației, contestatoarea face un scurt istoric al procedurii, menționând faptul că, prin adresa nr. 6249/28.04.2015, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta ... a fost desemnată ca fiind câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză.

Astfel, contestatoarea consideră că la data deschiderii ofertelor, respectiv 16.04.2015, s-au comis mai multe nereguli care au condus la stabilirea eronată a câștigătorului.

... susține că prima abatere a autorității contractante, în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, a fost încă din faza alegerii procedurii, precizând că s-a încălcat flagrant OUG nr. 34/2006, întrucât „cererea de oferte nu poate fi aleasă ca procedură pentru atribuirea unui contract a cărui valoare estimată este mai mare de 130.000 euro!!!”, menționând că „valoarea totală estimată servicii de catering” este de 940.953 lei, fără TVA.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă prevederile art. 19 și art. 124 din OUG nr. 34/2006 arătând că alegerea de către autoritatea contractantă a procedurii „cerere de oferte”, nu este procedura corectă prevăzută de lege pentru încredințarea contractului de servicii de catering.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că, în „documentația de calificare” au fost solicitate trei contracte similare din ultimii trei ani, a căror valoare cumulată să fie minim 50% din valoarea estimată a contractului de catering, respectiv 470.476,5 lei, menționând că din moment ce s-a cerut depășirea unui anumit prag valoric, era de datoria comisiei de evaluare să stabilească în mod transparent, dacă actele și documentele prezentate de ofertanți, reflectă realitatea și

valorile contractelor prezentate nu sunt trecute fictiv, doar pentru a îndeplini cerința minimă din fișa de date a achiziției.

Astfel, ... susține că, în vederea verificării valorii reale a contractelor, a atașat extrase de bancă și de trezorerie care certifică valoarea exactă a contractelor, iar ofertantul ..., „societate înființată abia de 2 ani”, a prezentat contracte încheiate cu două grădinițe, cu care a colaborat și contestatoarea, cunoscând astfel valoarea estimată a acestora.

Față de acest aspect, contestatoarea menționează că aceste contracte nu se încadrează în „valoarea minimă solicitată în caietul de sarcini”.

Contestatoarea precizează că a solicitat în timpul ședinței de deschidere a ofertelor, prezentarea documentelor depuse de către ... la oferta tehnică, acte doveditoare ale valorii reale a contractelor privind experiența similară, date privind cifra de afaceri minimă impusă, dar a fost refuzată, apreciind că „probabil, prezentarea lor în acel moment, atestau că respectiva societate nu îndeplinea condițiile impuse pentru a se califica și a i se declara admisibilă oferta”.

Astfel, contestatoarea menționează că ar dori să știe ce documente oficiale (extrase de cont, facturi, chitanțe, etc.) au fost luate în calcul pentru verificarea îndeplinirii de către ..., a condiției minime obligatorii impusă prin fișa de date a achiziției, precizând că „este foarte important să vedem dacă ... poate proba cu acte contabile și bancare încasarea sumelor prezentate ca și valori ale contractelor similare din ultimii 3 ani, pentru că altfel, oferta sa ar fi declarată inadmisibilă pentru neîndeplinirea condițiilor minime impuse de caietul de sarcini și fișa de date a achiziției”, invocând în acest sens, prevederile art. 37 alin. (2) din H.G nr. 925/2006.

... arată că autoritatea contractantă a stabilit ca și criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”, menționând că acesta nu poate fi schimbat pe tot parcursul procedurii de achiziție, invocând art. 197 și art. 198 alin. (1) lit. a) și b) din ordonanța de urgență.

Contestatoarea menționează că, în conformitate cu procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 14727/16.04.2015, au fost prezentate două oferte, respectiv oferta ..., cu o valoare de 940.960 lei, fără TVA și oferta sa, cu o valoare de 940.953 lei, fără TVA.

Față de acest aspect, contestatoarea precizează că nu ne aflăm în situația a două oferte egale, așa cum a fost stabilit de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 14223/14.04.2015 (ca răspuns la clarificările solicitate de ...), oferta sa fiind cea cu prețul cel mai scăzut și, astfel, comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite o nouă ofertă.

Astfel, contestatoarea apreciază că aceasta nouă ofertă va fi declarată câștigătoare în baza criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, însă autoritatea contractantă menționează că se va putea lua în calcul de această dată și un eventual discount, contestatoarea susținând că acest procedeu este permis doar în cazul criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

... arată că, în prima fază a licitației, nu poate fi vorba de luarea în calcul a unui discount sau a oricărui alt avantaj, invocând în acest sens art. 13 și art.82 alin. (4) și alin. (5) din HG nr. 925/2006, concluzionând că „(...) legea nu permite luarea în calcul a unui discount de 5% dintr-o factură viitoare. Nu se poate întocmi un clasament cu prețuri în ordine crescătoare, comparând prețuri fără TVA, cu discounturi în procente. Cu atât mai mult, ... nu specifică dacă discountul se aplică la valoarea cu sau fără TVA!!! La stabilirea prețului cel mai scăzut, contrar legii, nu au fost comparate NUMAI prețurile oferite ci s-a luat în calcul în mod abuziv și eronat acel discount de 5%”, menționând că acest „discount în procente” nu apare nici în caietul de sarcini, nici în fișa de date a achiziției, tocmai pentru că nu ar fi corespuns criteriul de atribuire ales, el fiind introdus abuziv, în adresa cu răspunsuri la clarificări, ca și criteriu de departajare în caz de „prețuri total identice”, acest fapt fiind comunicat contestatoarei cu două zile înainte de data deschiderii ofertelor.

Contestatoarea apreciază că răspunsul la clarificări, pe lângă faptul că schimbă criteriul de atribuire, a fost foarte neclar și ambiguu, a creat confuzie în întocmirea ofertelor, astfel, nefiind clar când se poate depune acel discount „abuziv”, în oferta inițială sau în noua ofertă care urma să fie solicitată în caz de egalitate.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă prevederile art. 119 și „art. 119*1” alin. (1) și (2) din OUG 34/2006.

Contestatoarea susține că cea mai gravă abatere săvârșită pe parcursul evaluării ofertelor, este cea privind oferta de preț prezentată de ...

În acest sens, ... amintește prețurile consemnate în cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor cu nr. 14727/16.04.2015, cu mențiunea că, în dreptul ofertei ..., s-a precizat că aceasta cuprinde un discount de 5% din facturalunară emisă.

Contestatoarea arată că, în conformitate cu procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, oferta sa are prețul cel mai scăzut și, luând în considerare faptul că prețul ... cuprinde deja un discount de 5%, concluzionează că oferta acestuia, fără discount, este de 988.008 lei și este cu mult mai mare decât oferta sa.

... arată că, prin adresa nr. 16249/28.04.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta de preț a ... este identică cu a sa, respectiv 940.953 lei fără TVA și, mai mult, „discountul de 5% nu mai este cuprins în această ofertă, ci abia din această valoare urmează să se scadă 5%, devenind astfel (...), oferta cu cel mai mic preț!!!”.

Astfel, contestatoarea precizează că „Este de neimaginat cum a fost posibil să ni se comunice după 12 zile, alte valori ale ofertei ..., decât cele pe care le-a prezentat în prezența noastră și a membrilor comisiei și care au fost consemnate în procesul - verbal de deschidere a ofertelor!!!! Dacă totuși facem un exercițiu de imaginație și aplicăm discountul de 5% la valoarea de 940.960 lei, va rezulta suma de 896.152.38 lei, iar în acest caz oferta se poziționează cu mult sub valoarea minimă impusă de caietul de sarcini, ceea ar conduce la descalificarea ofertantului!!!”

Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că procesul - verbal a fost citit, confirmat, semnat și ștampilat de toți membrii comisiei și de participanții la ședința de deschidere a ofertelor, iar ulterior i s-a prezentat cu totul altă ofertă din partea contracandidatului, menționând că ..., prin reprezentantul său, nu a făcut nici o obiecție cu privire la prețul consemnat în cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și, totodată, „Când a citit procesul-verbal a văzut că scrie « oferta CUPRINDE un discount de 5% din factura lunară», dar NU a contrazis acest fapt prin a spune că, de fapt, oferta lui, în valoare de 940.960 lei, este fără discount și că discountul abia de la această valoare urmează să se aplice”, susținând că „Toate aceste fapte conduc la ipoteza că oferta financiară a ..., ar fi fost schimbată după întocmirea procesului-verbal, un fapt care constituie infracțiune, un act de corupție, motiv pentru care ne vom adresa D.N.A (Direcției Naționale Anticorupție) pentru investigarea tuturor celor care au avut acces la documentele procedurii de achiziție publică, stabilirea celor vinovați și tragerea lor la răspundere.”

Contestatoarea arată că procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor este un act oficial care primează și care produce efecte din momentul semnării lui de către membrii comisiei și de către ofertanți, ofertele care trebuiesc luate în calcul fiind doar cele consemnate în cuprinsul acestuia, concluzionând că trebuie să i se recunoască oferta, ca fiind cea cu prețul cel mai scăzut.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită reanalizarea celor două oferte, constatarea că oferta sa prezintă prețul cel mai scăzut, că discountul de 5% nu trebuie luat în calcul la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și că oferta inițială depusă de ... cuprinde deja 5% discount (conform procesului - verbal), iar fără discount oferta

reală ar fi de 988.008 lei fără TVA „(în ambele cazuri fiind mai mare decât oferta noastră de 940.953 lei fără TVA).”

Totodată, contestatoarea solicită Consiliului desemnarea unui expert neutru care să analizeze documentele și ofertele, invocând prevederile art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

În probațiune, contestatoarea depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Prin adresa nr. 133/03.05.2015, transmisă prin e-mail, apoi în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7115/04.05.2015, respectiv sub nr. 7271/05.05.2015, contestatoarea solicită suspendarea atribuirii contractului de prestări servicii catering până la soluționarea contestației depuse, motivat prin aceea că a formulat contestația cu nr. 130/30.04.2015, “contestație care ar fi lipsită de orice eficiență dacă autoritatea contractantă ar încălca prevederile legale, creându-ne astfel un prejudiciu.”

Prin adresa nr. 3751/.../ .../04.05.2015 transmisă prin fax la aceeași dată, Consiliul a pus în vedere autorității contractante ca, până la data de 05.05.2015, ora 12.00, să transmită confirmarea privind primirea în original a garanției de bună conduită, precum și susținerile sale cu referitoare la cererea de suspendare a procedurii formulată de către contestatoare.

Prin adresa nr. 17112/05.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7255/05.05.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de către ... și a comunicat faptul că nu a fost constituită garanția de bună conduită de către aceasta.

Față de susținerile contestatoarei cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor OUG nr. 34/2006 privind condițiile aplicării procedurii cerere de oferte, ... menționează că serviciile de catering sunt incluse în Anexa 2B la OUG nr. 34/2006, invocând prevederile art. 16 din ordonanța de urgență.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat documente care să probeze experiența similară a ofertanților prin prezentarea formularului „M Declarație privind lista principalelor prestări de servicii din ultimii 3 ani” și a formularului "Experiența similară", completate și însoțite de documente care să ateste că ofertantul a prestat servicii similare în baza a minim un contract, maxim 3 contracte în valoare însumată de cel puțin 50% din valoarea minimă estimată, respectiv, 320.847,50 lei fără TVA (conform anunțului de publicitate și a notei justificative privind valoarea minimă estimată până la 31.12.2015, de 641.695 lei fără TVA).

În acest sens, autoritatea contractantă susține că această cerință se îndeplinea prin depunerea de copii ale contractelor similare însoțite de recomandări din partea beneficiarilor, datate, semnate și parafate de emitent, în original sau copie conform cu originalul, iar în urma acestei solicitări, ambii ofertanți au făcut dovada îndeplinirii acestor cerințe.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă menționează că ... a prezentat copii conform cu originalul ale contractelor prestate și completarea Declarației privind principalele prestări de servicii din ultimii 3 ani cu 3 contracte relevante în acest sens, însoțite de certificate constatatoare și recomandări privind buna îndeplinire, în valoare cumulată de 499.396,59 lei fără TVA, iar ... a prezentat 6 copii de pe contracte de servicii din care au fost selecționate 3 contracte, respectiv contractele nr. 2/30.03.2012, nr. 280/27.12.2012 și nr. 787/23.12.2013, cu valorile cele mai mari, din care, însumate, a rezultat o valoare de 423.605,87 lei fără TVA.

Referitor la solicitarea consultării ofertei ... de către reprezentantul legal al contestatoarei, în timpul ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au considerat că nu este legal și oportun ca un participant la procedură să solicite și să i se ofere informații cu privire la documentele celorlalți participanți la procedură, evaluarea ofertelor fiind în sarcina comisiei într-o etapă ulterioară.

Cu privire la criteriul de atribuire ales, autoritatea contractantă precizează că acesta nu a fost schimbat, menționând că nu este reală afirmația susținută de contestatoare cu privire la faptul că ... a modificat acest criteriu prin adresa de clarificări nr. 14223/14.04.2015.

Față de solicitarea de clarificări a contestatoarei, cu nr. 14223/09.04.2015, prin care aceasta solicită să i se comunice care vor fi criteriile care vor sta la baza departajării ofertelor, ordinea importanței acestor criterii cât și sistemul de punctaj pentru fiecare dintre ele, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 14223 / 14.04.2015, răspunsul său a fost: „În cazul în care există posibilitatea ca două sau mai multe oferte depuse și clasate pe primul loc (dintre ofertanții declarați admiși din punct de vedere al criteriilor de calificare), au prețul total identic, autoritatea contractantă va solicita în termen de 72 de ore o nouă propunere financiară în plic închis, oferta câștigătoare va fi cea cu prețul cel mai scăzut, putând fi luat în calcul și un eventual discount (în procente) la factura lunară totală”, adăugând și o notă, cu următoarele specificații: „Având în vedere HG nr. 904 /2014 privind alocația minimă zilnică de hrană, valoarea ofertei financiare nu poate fi mai mică decât 16,6 lei cu TVA, respectiv 12 lei

cu TVA, fapt pentru care propunerea financiară poate conține un discount fix (în procente) pe perioada derulării contractului la factura lunară totală, odată cu depunerea ofertelor.”

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că nu a modificat prin această notă criteriul de atribuire, susținând că „un discount oferit în baza facturilor emise, nu modifică criteriul de atribuire al prețului cel mai scăzut, întrucât discountul se referă la preț și nu la alt factor de evaluare”, posibilitatea oferirii unui discount rămânând, în opțiunea ofertanților, la data depunerii ofertelor, astfel „prin aplicarea unui discount, operatorii economici aveau posibilitatea să coboare sub prețul estimat pentru serviciile de catering, dar cu respectarea H.G. nr. 904/ 2014.

Altfel spus, valoarea meniului/zi să rămână în sumă fixă de 16,6 lei cu TVA și 12 lei cu TVA, iar la plata facturilor să se aplice discountul ofertat.”

Având în vedere contestarea de către ..., a prețului total ofertat de către ..., care a fost menționat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv 940.960 lei, fără TVA, autoritatea contractantă precizează că oferta financiară a ... este compusă din două elemente, respectiv, formularul de ofertă și anexa la formularul de ofertă, conținând două prețuri diferite.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, în formularul de ofertă, era înscris prețul de 940.953 lei fără TVA, în anexa la formular era înscris 940.960 lei fără TVA, iar în procesul verbal s-a menționat prețul din anexă de 940.960 lei, fără a se observa diferența dintre cele două documente, „deoarece la deschiderea ofertelor comisia de evaluare nu avea obligația evaluării ofertelor”, arătând că, la evaluarea ofertelor, comisia a constatat această diferență și a solicitat clarificări prin adresa nr. 15659/23.04.2015, la care s-a răspuns de către ... prin adresa de clarificări nr. 15821/24.04.2015, după cum urmează:

„În formularul de ofertă financiară s-a respectat întocmai valoarea estimată pentru total meniuri/an, fără transport, din caietul de sarcini, respectiv suma de 940.953 lei fără TVA.

În formularul de ofertă s-a calculat nr. de meniuri înmulțit cu prețul unitar lei fără TVA, respectiv:

-13,3871 lei fără TVA pentru copii/tineri cu vârsta între 3-26 ani și adulți peste 26 ani x 68.076 meniuri = 911.340 lei fără TVA ;

-9,6775 lei fără TVA pentru Centrul de zi x 3060 meniuri = 29.613 lei fără TVA.

911.340 lei fără TVA+ 29.613 lei fără TVA = 940.953 lei fără TVA

Diferența care apare dintre formularul de oferta și anexa la formular, se datorează faptului:

În formularul de ofertă s-a calculat prețul cu patru zecimale și a rezultat valoarea de 940,953 lei fără TVA,

Iar în anexa la formular, prețul a fost calculat cu două zecimale pentru Centrul de zi (9,68 lei fără TVA) și pentru adulți cu patru zecimale (13,3871 lei fără TVA).

Drept urmare calculul este următorul:

$68.076 \text{ meniuri} \times 13,3871 = 911.340 \text{ lei fără TVA.}$

$3.060 \text{ meniuri} \times 9,68 = 29.620 \text{ lei fără TVA}$

Total = 940.960 lei fără TVA .

Drept pentru care prin oferta noastră ne menținem valoarea totală estimată de 940.953 lei fără TVA din formularul de oferta financiară depus inițial în plic la data de 16.04.2015, ora 09:30."

Totodată, autoritatea contractantă arată că ... precizează în cadrul aceleiași adrese că „la valoarea estimată de 940.953 lei fără TVA, vom aplica un discount de 5% după cum urmează: în fiecare lună se va aplica un discount de 5% la valoarea facturii ce va fi emisă, cu respectarea valorii meniurilor/ beneficiar conform H.G. nr. 904/2014 (16,60 lei cu TVA și 12 lei cu TVA.”

Urmare a celor precizate mai sus, autoritatea contractantă susține că nu poate să își invoce propria culpă pentru a descalifica ofertantul ... pentru diferența dintre formularul de ofertă și anexa la formular, deoarece acesta a preluat cele două valori estimate din caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că „având în vedere că în urma evaluării ofertelor, prețurile celor două societăți participante la procedură au fost egale, cu prețul ofertei de 940.953 lei fără TVA, dar ... a oferit în propunerea financiară un discount de 5% aplicat la facturile emise pe perioada derulării contractului, comisia de evaluare a considerat această ofertă câștigătoare, deoarece prin aplicarea reducerilor de 5% la facturile ce urmează a fi emise lunar, valoarea contractului urmează a se diminua.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu poate să nu ia în calcul discountul de 5% din oferta financiară, deoarece pe parcursul derulării contractului prin aplicarea reducerilor de 5%, se vor produce economii care vor suplimenta alocația de hrană a beneficiarilor din centrele”

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită soluționarea cu celeritate a speței, având în vedere necesitatea urgentă a asigurării serviciilor de catering, precizând că aceste servicii sunt indispensabile pentru beneficiarii din centrele sale.

În final, autoritatea contractantă menționează că își susține deciziile adoptate prin documentele dosarului achiziției și solicită

respingerea contestației și a cererii de suspendare a procedurii de achiziție publică formulate de către contestatoare.

Prin adresa nr. 3752/.../.../04.05.2015, transmisă prin e-mail la aceeași dată, Consiliul a pus în vedere contestatoarei ca, până la data de 05.05.2015, ora 12.00, să comunice dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ alin. (1) și alin. (3) din ordonanța de urgență.

Contestatoarea, prin adresa nr. 135/04.05.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 7212/04.05.2015, a comunicat Consiliului că în temeiul Deciziei nr. 5 a Curții Constituționale a României, "au fost declarate neconstituționale art. 271-1 alin (1) și alin (2).", solicitând să i se comunice de către Consiliu, în timp util, dacă mai există obligativitatea constituirii garanției de bună conduită.

Ulterior, prin adresa nr. 137/05.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7279/05.05.2015, contestatoarea transmite Consiliului polița de asigurare, cu titlu de garanție de bună conduită, încheiată cu ASIROM în favoarea autorității contractante, cu nr. AB00018477/05.05.2015, în valoare de 9.587 lei, menționând că va transmite în aceeași zi polița de asigurare în original către C.N.S.C.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 17172/05.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7315/05.05.2015, comunică faptul că ... "a depus la sediul instituției, la ora 11:45, drept garanție de bună conduită – Asigurare de garanții contractuale – ASIBOND, cu nr. de înregistrare 17132/05.05.2015, cu suma asigurată de 9.587 lei, dar fără a depune și polița de asigurare și dovada achitării sumei (chitanță etc.)".

Față de cele de mai sus autoritatea contractantă menționează că oferta de asigurare de garanții contractuale acoperă riscurile aferente garanției de participare la procedura de achiziție publică și nu riscurile aferente garanției de bună conduită.

La data de 05.05.2015, ... a transmis prin e-mail, înregistrat la Consiliu cu nr. 7350/05.05.2015, polița de asigurare seria .../05.05.2015, în valoare de 9.587 lei, reprezentând garanție de participare la licitație, cu o valabilitate de 120 de zile de la data deschiderii ofertelor.

La data de 06.05.2015, cu număr de înregistrare la Consiliu 7397/06.05.2015, contestatoarea transmite copie xerox a chitanței cu seria ASR 2013, nr. 00/05.05.2015, în valoare de 600 lei, reprezentând asigurare poliță seria .../05.05.2015, precum și copie xerox a ordinului de plată nr. 36/05.05.2015, reprezentând „scrisoare de bună conduită”, în valoare de 9.588 lei, emisă de

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 17320/06.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 7470/06.05.2015, confirmă primirea ordinului de plată nr. 36/05.05.2015, în valoare de 9.588 lei, reprezentând constituirea garanției de bună conduită.

La data de ..., contestatoarea transmite prin e-mail, înregistrat la Consiliu cu nr. 7501/..., adresa nr. 145/06.05.2015, transmisă autorității contractante, reprezentând notificare cu privire la răspunsurile transmise de ... prin adresa nr. 17113/05.05.2015, respectiv punctul de vedere cu privire la contestația depusă de contestatoare la autoritatea contractantă sub nr. 129/30.04.2015.

Astfel, prin adresa nr. 145/06.05.2015, contestatoarea aduce critici autorității contractante cu privire la faptul că aceasta nu a specificat în cadrul caietului de sarcini că se organizează procedură de achiziție în conformitate cu prevederile art. 16 din OUG nr. 34/2006, menționând că „am ținut să precizăm alegerea greșită a procedurii, doar pentru a-i arăta prevederile legale, președintelui comisiei ..., care s-a exprimat în repetate rânduri «regret că nu am făcut această licitație cu atribuire directă».

Față de acest aspect, contestatoarea precizează că are cunoștință despre faptul că ... are deja în derulare un contract cu autoritatea contractantă, că „e posibil să se fi stabilit unele relații de amiciție cu reprezentanții respectivei firme”.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă evită să răspundă la întrebarea sa privind modul în care au fost verificate valorile reale ale contractelor similare depuse de ..., precizând că, din moment ce a fost impus un prag minim privind valoarea contractelor similare, nu este normal ca, în momentul evaluării, comisia să citească pur și simplu ce a scris un ofertant și să “ia de bună” valoarea înscrisă în contractul respectiv, apreciind că există posibilitatea ca respectivul contract să fi fost anulat ulterior printr-un act adițional care nu ar fi fost depus și astfel, nu a mai avut valoarea specificată inițial, “poate au fost reduse efectivele, ceea ce a dus la diminuarea considerabilă a valorii contractului, etc”, aratând că acestea sunt doar câteva motive pentru care comisia de evaluare a ofertelor trebuia să ceară dovezi care să conducă la stabilirea valorii finale reale a contractelor similare depuse.

Contestatoarea se întreabă dacă “Se știe oare că ... nu are cum să dovedească nici măcar jumătate din cei 499.396,59 lei reprezentând contractele similare depuse și de aceea nu vrea verificarea cu strictețe, a adevăratelor valori încasate din acele contracte?!” menționând că “nu așa se asigură principiile concurenței, transparenței și integrității procesului de achiziție publică.”

... arată că, în răspunsul la contestație, autoritatea contractantă precizează că valoarea contractelor trebuie să fie de "50% din valoarea minimă estimată a contractului, respectiv 320.847,50 lei", iar în fișa de date a achiziției este specificat clar "50% din valoarea minimă estimată a contractului, respectiv 470.476,50 lei."

Contestatoarea susține că, în caietul de sarcini, în fișa de date a achiziției și în răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă lasă loc de interpretare "după bunul plac, ceea ce dă posibilitatea favorizării unuia dintre ofertanți."

Astfel, contestatoarea arată că autoritatea contractantă solicită ca valoarea contractelor similare să depășească un anumit prag, iar când un ofertant prezintă contracte peste acel prag, comisia declară oferta admisibilă, fără nici un fel de verificare.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că autoritatea contractantă solicită ca valoare minimă a contractelor, suma de 470.476.50 lei, iar prin răspunsul la contestația sa, precizează că valoarea minimă a contractelor trebuie să fie doar 320.847.50 lei.

Cu privire la procesul - verbal de deschidere a ofertelor, în care se menționează că oferta ... este de 940.960 lei, iar cea a ... este de 940.953 lei, contestatoarea susține că, prin hotărârea de atribuire a contractului, autoritatea contractantă s-a răzgândit încă odată și a menționat că oferta ... este mai mică, respectiv 940.953 lei.

Contestatoarea arată că, în procesul - verbal de deschidere a ofertelor, oferta ..., cuprinde deja un discount de 5%, iar în hotărârea de atribuire a contractului, oferta nu mai cuprinde 5% discount, ci este de 940.953 lei, fără discount, acesta urmând să se aplice de la acest preț în jos.

..., precizează că în cuprinsul caietului de sarcini este menționat că oferta nu poate fi mai mică de 940.953 lei (valoarea normei de hrană), iar atunci când solicită clarificări privind criteriul de departajare în caz de egalitate, încă odată, autoritatea contractantă se răzgândește și susține că "de fapt se poate scădea mai jos de VALOAREA MINIMĂ, dar printr-un discount (DISCOUNT pe care, culmea, nu îl considerați avantaj, ci PREȚ, pentru a nu se considera că schimbați criteriul de atribuire)."

Contestatoarea menționează că, în răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă precizează că, în caz de oferte egale, pentru departajarea acestora, o să solicite o nouă ofertă și că această ofertă va putea conține un discount, iar la deschiderea ofertelor, aceasta susține că, de fapt, discountul a fost cerut „odată cu depunerea ofertelor”, arătând că nu s-a menționat clar la ce oferte se referă

autoritatea contractantă, respectiv ofertele nou solicitate sau cele inițiale.

... arată că, în răspunsul la contestație, autoritatea contractantă susține că oferta financiară a ... conține două prețuri diferite, respectiv un preț în formularul de ofertă și alt preț în anexa la formular.

Astfel, contestatoarea precizează că oferta trebuia să fie clară și fermă, iar dacă prezenta două prețuri diferite, ofertantul ar fi trebuit descalificat.

Referitor la clarificările solicitate de autoritatea contractantă și răspunsul ... care a ales să își mențină prețul cel mai mic dintre cele două oferte, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător a ales prețul cel mai mic dintre cele două, întrucât, aflase deja prețul său, considerând că acesta ar fi trebuit descalificat „pentru preț dublu” și nu să i se mai ofere o șansă, prin solicitarea de clarificări.

Contestatoarea arată că, la data de 30.04.2015 a depus contestația, prin care înștiința autoritatea contractantă, printre altele, că are suspiciuni că documentele privind oferta financiară a ofertantului câștigător au fost înlocuite, iar abia atunci autoritatea contractantă și-a amintit că, de fapt, în urmă cu 7 zile a cerut, prin adresa nr. 15821/23.04.2015, clarificări privind cele două prețuri, menționând că nu i-a fost transmisă această adresă spre înștiințare, ci a aflat despre aceasta abia la data de 05.05.2015, când a primit răspunsul la contestație, precizând că, astfel, este îndreptățită să pună sub semnul îndoielii că aceste clarificări au fost cerute la data de 23.04.2015, din moment ce ... a aflat acest lucru abia după două săptămâni.

Față de cele expuse mai sus, contestatoarea menționează că acestea “nu fac decât să confirme faptul că, întreaga procedură de achiziție publică s-a desfășurat sub semnul ambiguității, s-au furnizat informații contradictorii, apoi s-au ales cele care au favorizat un anumit ofertant, s-au întâmplat lucruri care ridică foarte multe suspiciuni privind corectitudinea, buna intenție, transparența.”

Totodată, susține că “procesul-verbal de deschidere a ofertelor, dintr-un document obligatoriu, legal, de o mare importanță, a ajuns să fie minimalizat (chiar anulat putem spune), neluându-se în calcul nimic din ceea ce s-a consemnat în el.”

În final, contestatoarea precizează că își menține suspiciunea că au fost schimbate ofertele.

Prin adresa nr. 3979/.../.../..., Consiliul a solicitat autorității contractante să înainteze documentele necesare, în conformitate cu prevederile art. 274 din OUG nr. 34/2006, inclusiv oferta declarată câștigătoare.

La data de 11.05.2015, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „SERVICII DE CATERING”, cod CPV 55520000-1, elaborând în acest sens, documentația aferentă și publicând în SEAP anunțul de publicitate nr. 12072/25.03.2015, conform căruia valoarea estimată este de 958.737 lei, fără TVA, valoare ce cuprinde și posibilitatea prelungirii contractului de achiziție publică până la 30.04.2016 și criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”.

Prin decizia nr. .../.../... din data de ..., Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ..., cu sediul în în ..., ...jud. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., cod poștal:

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 5 zile de la comunicare.”

Pe fond, Consiliul reține că ..., a contestat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16249/28.04.2015, solicitând anularea acesteia, reanalizarea ofertelor, inclusiv oferta sa, cu consecința declarării acesteia ca și câștigătoare a licitației.

Contestatoarea formulează critici cu privire la alegerea procedurii, de către autoritatea contractantă, la modul de stabilire a ofertei câștigătoare, la îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către operatorul economic declarat câștigător, la faptul că, deși a solicitat, în timpul ședinței de deschidere a ofertelor, „prezentarea documentelor depuse de către ... la oferta tehnică, acte doveditoare ale valorii reale a contractelor privind experiența similară, date privind cifra de afaceri minimă impusă”, a fost refuzată de către comisia de evaluare, precum și la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă .

Consiliul reține că, potrivit procesului - verbal de deschidere a ofertelor nr. 14727/16.04.2015, au fost depuse două oferte, respectiv ...și ...

Conform raportului procedurii nr. 16248/28.04.2015, oferta câștigătoare a fost declarată cea depusă de ..., oferta ...fiind admisibilă, dar necâștigătoare.

În ceea ce privește prima critică formulată de contestator, Consiliul o va respinge, ca nefondată, pe de o parte, motivat de faptul că procedura aleasă este o procedură competitivă, reglementată de OUG nr. 34/2006 și, pe de altă parte, motivat de faptul că ...a avut cunoștință de tipul de procedură ales de autoritatea contractantă, la data publicării documentației de atribuire, având dreptul de a o contesta, în termenul legal, drept pe care aceasta nu a înțeles să și-l exercite, astfel, conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, devenind obligatoriu.

În referire la critica privind faptul că, în cadrul ședinței de deschidere i s-a refuzat contestatoarei „prezentarea documentelor depuse de către ... la oferta tehnică, acte doveditoare ale valorii reale a contractelor privind experiența similară, date privind cifra de afaceri minimă impusă”, Consiliul o va respinge, ca nefondată, întrucât, în ședința de deschidere a ofertelor se analizează doar aspectele formale constatate la deschidere și elementele principale ale ofertelor, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte, fără a se analiza/evalua, elemente care se regăsesc în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor; examinarea și evaluarea ofertelor având loc în ședințe ulterioare.

În ceea ce privește critica privind modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, Consiliul reține că, în vederea verificării îndeplinirii acestei cerințe, ... a prezentat copii, conform cu originalul, însoțite de certificate constatatoare și recomandări privind buna îndeplinire, după cum urmează: contract nr. 13917/29.04.2014, încheiat cu ..., cu o valoare de 150.749 lei; contract nr. 61/10.09.2014, încheiat cu Grădinița ..., cu o valoare de 201.337,5 lei; contract nr. 59/07.08.2014, încheiat cu Grădinița ..., în valoare de 253479,6 lei.

De asemenea, Consiliul reține că, în susținerile sale, contestatorul nu prezintă dovezi concrete, din care să rezulte că documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător, nu ar face dovada îndeplinirii cerinței în cauză, ci se limitează la menționarea faptului că, ofertantul ..., „societate înființată abia de 2 ani”, a prezentat contracte încheiate cu două grădinițe, cu care a colaborat și contestatoarea, „cunoscând astfel valoarea estimată a acestora”, ca atare, aceste contracte nu se încadrează în „valoarea minimă solicitată în caietul de sarcini”.

Raportat la cele de la alineatele precedente, Consiliul constată că cerința privind experiența similară a fost îndeplinită, critica ...fiind nefondată.

În referire la criticile privind prețul ofertat de către ..., neconcordanțele din formularul de ofertă, anexa la acesta și cele privind solicitările de clarificări ale autorității contractante în acest sens, Consiliul, le va respinge, ca nefondate, reținând, în soluționare, că ... nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că aceste neconcordanțe nu au fost corectate, având în vedere cerințele din caietul de sarcini și din adresa autorității contractante nr. 14223/14.04.2015, de răspuns la solicitarea de clarificări, ci se limitează la considerații și aprecieri generale cu privire la evaluarea, de către autoritatea contractantă, a propunerii financiare a ... și la răspunsul ofertantului declarat câștigător la solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă, în acest sens.

Astfel, examinând oferta depusă de ..., Consiliul reține că, acesta a depus formularul de ofertă – în care era înscris prețul de 940.953 lei fără TVA- însoțit de o anexă, în care se preciza prețul de 940.960 lei fără TVA; în procesul verbal al ședinței de deschidere, autoritatea contractantă a consemnat valoarea de 940.960 lei, cuprinsă în anexa la formularul depus, fără a observa diferența dintre cele două documente.

Ulterior, în urma evaluării financiare a ofertelor, comisia de evaluare a constatat această neconcordanță și, prin adresa nr. 15659/23.04.2015, în aplicarea art. 78 din HG nr.925/2006 - care dispune că, în procesul de evaluare, "comisia (...) are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor" - a solicitat ... „să explicați diferența de valoare dintre cele două documente și să indicați valoarea finală a ofertei dumneavoastră”.

Prin adresa nr. 15821/24.04.2015, ... a răspuns autorității contractante, arătând următoarele:

„În formularul de ofertă financiară s-a respectat întocmai valoarea estimată pentru total meniuri/an, fără transport, din caietul de sarcini, respectiv suma de 940.953 lei fără TVA.

În formularul de ofertă s-a calculat nr. de meniuri înmulțit cu prețul unitar lei fără TVA, respectiv:

-13,3871 lei fără TVA pentru copii/tineri cu vârsta între 3-26 ani și adulți peste 26 ani x 68.076 meniuri = 911.340 lei fără TVA ;

-9,6775 lei fără TVA pentru Centrul de zi x 3060 meniuri = 29.613 lei fără TVA.

911.340 lei fără TVA+ 29.613 lei fără TVA = 940.953 lei fără TVA

Diferența care apare dintre formularul de oferta și anexa la formular, se datorează faptului:

În formularul de ofertă s-a calculat prețul cu patru zecimale și a rezultat valoarea de 940,953 lei fără TVA,

Iar în anexa la formular, prețul a fost calculat cu două zecimale pentru Centrul de zi (9,68 lei fără TVA) și pentru adulți cu patru zecimale (13,3871 lei fără TVA).

Drept urmare calculul este următorul:

68.076 meniuri x 13,3871 = 911.340 lei fără TVA.

3.060 meniuri x 9,68 = 29.620 lei fără TVA

Total = 940.960 lei fără TVA .

Drept pentru care prin oferta noastră ne menținem valoarea totală estimată de 940.953 lei fără TVA din formularul de oferta financiară depus inițial în plic la data de 16.04.2015, ora 09:30.

Deasemenea menționam ca la valoarea estimata de 940.953 lei fara TVA, vom aplica un discount de 5% dupa cum urmeaza : in fiecare luna se va aplica un discount facturii ce va fi emisa, cu respectarea valorii meniurilor/ beneficiar conform (16,60 lei cu TVA si 12 lei cu TVA) .”

Consiliul reține, de asemenea, că, autoritatea contractantă, în urma analizării adresei nr. 15821/24.04.2015, transmise de către ..., a considerat concludent răspunsul la clarificări, considerând admisibilă și conformă oferta acestei societăți, ulterior, prin aplicarea criteriului stabilit prin documentație, oferta ..., fiind declarată câștigătoare.

Consiliul constată că decizia autorității contractante, luată în virtutea principiului asumării răspunderii, de a declara câștigătoare oferta ..., respectă prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatorului, în acest sens.

Raportat la cele expuse în motivare, Consiliul consideră că nu există suficiente elemente din care să rezulte necesitatea reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și constată că autoritatea contractantă a desfășurat procedura, în virtutea principiului asumării răspunderii, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Consiliul învederează contestatorului că, în conformitate cu prevederile 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, "Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, respectiv în termen de 10 zile în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației, potrivit art. 278 alin. (1). În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit o singură dată cu încă 10 zile", termenul de soluționare fiind astfel raportat la data primirii, de către Consiliu, a dosarului achiziției publice

și nu la data depunerii contestației, cum susține contestatoarea în adresa fără număr, înregistrată la Consiliu sub nr. 8660/21.05.2015.

Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de desemnare a unui expert neutru în prezenta speță, deoarece actele depuse la dosar au format convingerea Consiliului cu privire la cauza supusă soluționării, stabilirea unui termen pentru efectuarea expertizei solicitate de contestatoare ducând la prelungirea nejustificată a termenului de soluționare a contestației.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.