



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 429/17.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6006/17.04.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 19605/07.04.2015, emisă de ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Sistem fotovoltaic pentru producerea de energie electrică pentru iluminatul public și alimentarea unor instituții în ...”, cod CPV: 45251100-2 – lucrări de construcții de centrale electrice (Rev.2); 09331200-0 – module solare fotovoltaice (Rev.2); 45111291-4 – lucrări de amenajare a terenului (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului anularea adresei nr. 19605/07.04.2015 și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor și desemnarea ofertei sale drept câștigătoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, anulează rezultatul procedurii consemnat în adresele de comunicare a rezultatului procedurii și în raportul procedurii de atribuire nr. 19603/07.04.2015.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile, cu finalizarea evaluării ofertelor.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea contestatoarei de desemnare a ofertei sale drept câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 429/17.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6006/17.04.2015, înaintată de SC ... SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 19605/07.04.2015, emisă de ..., în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, în urma etapei de licitație electronică, oferta sa s-a clasat pe primul loc, alături de un alt ofertant.

În acest sens, susține că, urmare a solicitării autorității contractante, a depus o nouă ofertă, în plic închis, în data de 25.02.2015, ocazie în care s-a încheiat procesul verbal nr. 10994/25.02.2015 în care s-a consemnat că oferta sa a avut prețul cel mai scăzut, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i atribuiască contractul. Cu toate acestea, susține că a primit, din partea autorității contractante, adresa nr. 19605/07.04.2015 prin care s-a decis anularea procedurii, decizie pe care o consideră nelegală.

Contestatoarea arată că a primit decizia de anulare a procedurii de atribuire, fără ca, în prealabil, să fi fost anunțată că oferta sa a fost declarată neconformă. Totodată, susține că autoritatea contractantă și-a fundamentat decizia de anulare a procedurii, întrucât "a constatat că la etapa finală electronică a fost invitat un ofertant, care nu a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini, oferta depusă devenind neconformă, invocând art. 165 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 ..., considerând că reprezintă o abatere gravă conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c)

coroborate cu art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006” și nu a ținut cont de dispozițiile art. 207 alin. (2) din ordonanță, nedetaliind argumentele în temeiul cărora procedura a fost anulată.

De asemenea, susține că la solicitarea sa, prin adresa nr. 20172/10.04.2015, autoritatea contractantă a informat-o asupra neconformităților care au condus la anularea procedurii, respectiv:

- cu privire la Fișa tehnică nr. 6 – Invertor, a constatat următoarele neconformități: “plaja tensiunilor de intrare ... a fost de 185-950V, față de fișa tehnică de la producător ...; consumul propriu nocturn ... a fost mai mic (de 50W față de 60W); temperatura mediului ambiant a fost de  $-25^{\circ}\text{C} + 45^{\circ}\text{C}$  față de  $-15^{\circ}\text{C} + 40^{\circ}\text{C}$ ”;

- cu privire la propunerea financiară, a constatat: “nu au fost cotate în devizul ofertă următoarele capitole ... 6.2 probe tehnologice și teste”.

Întrucât a considerat că aceste motive trebuie clarificate, prin adresa nr. 409/14.04.2015 i-a transmis următoarele precizări:

- cu privire la Fișa tehnică nr. 6 – Invertor, furnizorul a completat eronat caracteristicile invertorului menționate în fișa tehnică, dar, invertorul ofertat (atât în propunerea tehnică, cât și în cea financiară) este PVI-220 TL, care respectă cerințele din caietul de sarcini cu privire la plaja tensiunilor de intrare, consumul propriu nocturn și temperatura mediului ambiant. În acest sens, susține că prin “Declarația privind perioada de garanție” și-a asumat respectarea cerințelor din caietul de sarcini;

- cu privire la propunerea financiară, contestatoarea susține că:

- devizul “Amenajarea terenului” se regăsește în propunerea financiară, la paginile 20-22 și este aferent obiectului “CÂMP PANOURI FOTOVOLTAICE”, valoarea acestuia regăsindu-se în “Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte” “OBIECT CÂMP PANOURI FOTOVOLTAICE” – paginile 4-5 din propunerea financiară;

- devizul “Amenajări pentru protecția mediului” se regăsește în propunerea financiară, la paginile 23-24 și este aferent obiectului “CÂMP PANOURI FOTOVOLTAICE”, valoarea acestuia regăsindu-se în “Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte” “OBIECT CÂMP PANOURI FOTOVOLTAICE” – paginile 4-5 din propunerea financiară.

Pe de altă parte, subliniază că în documentație nu au existat devize pentru “Pregătirea personalului de exploatare” și pentru “Probe tehnologice și teste”, iar din centralizatorul investiției lipseau pozițiile 6.1, respectiv 6.2., iar costurile aferente acestor

operațiuni se regăsesc în ofertele tehnico-economice ale furnizorilor de echipamente, în care se specifică că instruirea personalului de exploatare este inclusă în preț, cât și faptul că efectuarea probelor și PIF sunt incluse în devizul "SFG308-PT compact și camera operator."

Referitor la acest aspect, contestatoarea precizează că în propunerea financiară și-a asumat costurile aferente PIF și instruirii personalului, așa cum reiese și din graficul de execuție (pag. 272), precum și din graficul fizic și valoric (pag. 1015).

Totodată, susține că nu este influențată desfășurarea etapei "ofertă îmbunătățită" dintre ea și ... de faptul că ... nu întrunește condiția de admisibilitate.

În concluzie, contestatoarea opinează că ar fi fost oportun ca autoritatea contractantă să-i fi solicitat clarificări, așa cum a procedat în perioada de evaluare a propunerii tehnico-economice.

Prin adresa nr. 23626/24.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6666/27.04.2015, ... a transmis Consiliului punct de vedere la contestație și copia dosarului achiziției publice, susținând că „achiesează la cele precizate de SC ... SRL”.

Cu privire la cele susținute și probate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării ofertei depuse de SC ... SRL, a constatat mai multe neconformități cu privire la Fișa tehnică nr. 6 – Invertor, invertorul de tip ABB-PVS800-0250kW – A și cu privire la propunerea financiară.

Cu toate acestea, referitor la Fișa tehnică nr. 6 – Invertor, autoritatea contractantă achiesează la susținerile contestatoarei și confirmă faptul că invertorul ofertat de contestatoare este modelul PVI-220.0 TL, producător ABB (parametrii acestuia respectând cerințele caietului de sarcini).

De asemenea, autoritatea contractantă achiesează și cu privire la cotarea în devizul ofertă a capitolelor Amenajarea terenului și Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială, devizele respective regăsindu-se în propunerea financiară, iar referitor la costurile aferente asigurării instruirii personalului, precizează că, într-adevăr, în fișele tehnice (Formularele F5), se prevede că furnizorul asigură instruirea personalului pentru operare, întreținere/mentenanță, configurare, testare, astfel aceste costuri sunt incluse în prețul echipamentelor.

Cu privire la costurile aferente PIF, ... menționează că, așa cum a susținut contestatoarea, graficul de execuție și graficul valoric conțin obiectul "Punere în funcție, teste și probe", însă aceste grafice

nu conțin și costurile aferente punerii în funcțiune, a testelor și a probelor.

Autoritatea contractantă menționează că oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006, din cauza completării neconforme a Fișei tehnice nr. 6, „care a fost de natură să inducă în eroare comisia de evaluare și a avut ca efect luarea unei decizii pripite”.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma constatării erorilor săvârșite pe parcursul procedurii de evaluare, comisia de evaluare a propus ca măsură posibilă de remediere a acestor erori reluarea licitației de la faza finală de licitație electronică, considerând că această măsură nu ar aduce atingere principiilor achizițiilor publice statuate prin art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, dar subliniază că în luarea deciziei cu privire la anularea procedurii de atribuire s-au avut în vedere observațiile UCVAP.

Prin urmare, solicită acceptarea achiesării la solicitările SC ... SRL.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Sistem fotovoltaic pentru producerea de energie electrică pentru iluminatul public și alimentarea unor instituții în ...”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., însoțit de documentația de atribuire aferentă, valoarea estimată a contractului fiind stabilită la suma de 25.936.952 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită).

Analizând criticile din contestația formulată, Consiliul constată că aceasta se referă la faptul că în mod eronat oferta sa a fost respinsă ca neconformă iar procedura de atribuire anulată, considerând că aceasta trebuia continuată cu declararea câștigătoare a ofertei sale.

Cu privire la aspectele menționate în cadrul contestației, Consiliul ia act că, prin adresa nr. 23626/24.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6666/27.04.2015, autoritatea contractantă a comunicat că este de acord cu solicitările formulate de SC ... SRL propunând „ca posibilă măsură de remediere a acestor erori reluarea licitației de la faza finală de licitație electronică ...”.

Ori, această declarație a autorității contractante reprezintă o achiesare la criticile contestatoarei, respectiv o recunoaștere a temeiniciei cererilor de anulare a actualului rezultat.

În acest sens, cu toate că autoritatea contractantă susține că este de acord cu reevaluarea ofertelor, Consiliul constată că nu a anulat raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii contestate.

Prin urmare, Consiliul stabilește că, odată cu acceptarea criticilor formulate în cadrul contestației, autoritatea contractantă trebuie să anuleze raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca măsură de remediere, în concordanță și cu dispozițiile art. 256<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006, care prevăd: „Notificarea prevăzută la alin. (1) nu are ca efect suspendarea de drept a procedurii de atribuire. După primirea notificării, autoritatea contractantă poate adopta orice măsuri pe care le consideră necesare pentru remedierea pretinsei încălcări, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire sau revocarea unui act emis în cadrul respectivei proceduri”, lucru care nu s-a întâmplat.

Astfel, acceptând că procesul de evaluare a ofertelor nu a fost finalizat, autoritatea contractantă trebuia să reia procesul în cauză, cu emiterea unui nou raport al procedurii. În acest sens, sunt și dispozițiile art. 83 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevăd: „După finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia”.

Prin urmare, Consiliul consideră întemeiată contestația formulată de SC ... SRL, iar în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 o admite în parte și anulează rezultatul procedurii consemnat în adresele de comunicare a rezultatului procedurii și în raportul procedurii nr. 19603/07.04.2015.

În același timp, Consiliul dispune continuarea procedurii în termen de 10 zile, cu finalizarea evaluării ofertelor.

Consiliul respinge, ca inadmisibilă, cererea privind obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către contestatoare, deoarece în raport de competențele Consiliului conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, desemnarea operatorului economic câștigător constituie atributul exclusiv al membrilor comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. j) din HG nr. 925/2006, precum și dispozițiile art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006, ce interzic Consiliului

pronunțarea de decizii privind atribuirea unui contract către un anumit operator economic.

Părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.