



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., str. ... nr. ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., sectorul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva organizării procedurii interne de achiziție publică de către ..., cu sediul în ..., ..., sectorul ..., în calitate de autoritate contractantă, prin selecție de oferte, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție – bazele ASPA”, se solicită ....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depuse de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., sectorul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., sectorul ..., către TRIBUNALUL ... - SECȚIA ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., sectorul ....

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.



## MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ... S.R.L. a formulat contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., împotriva organizării procedurii interne de achiziție publică de către ..., prin selecție de oferte, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție – bazele ASPA”, solicitând ....

În vederea soluționării contestației nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., în temeiul art. 275 alin. (1) coroborat cu art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, s-a solicitat atât contestatorului S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. ..., cât și autorității contractante ..., prin adresa nr. ..., să formuleze, în scris, puncte de vedere față de excepția lipsei de competență materială a Consiliului, prin raportare la dispozițiile art. 16 alin. (1) din ordonanța de urgență menționată anterior, în termen de două zile de la primirea înștiințării.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., prin care precizează faptul că a publicat la data de 17.04.2015 în ziarul „Anunțul Telefonic” și pe site-ul ..., un anunț având ca obiect organizarea procedurii interne privind selecția de oferte pentru achiziționare de servicii de pază și protecție, monitorizare și intervenție rapidă, cu o valoare estimată în cuantum de ... lei, fără TVA, echivalentul a ... euro.

Autoritatea contractantă arată că serviciile de pază și protecție sunt servicii prevăzute în Anexa 2B din O.U.G. nr. 34/2006 și citează prevederile art. 16 alin. (1) din acest act normativ, iar contestatorul nu a participat în calitate de ofertant.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 16 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă precizează că C.N.S.C. nu are competența materială în soluționarea acestei contestații, competența fiind instanța de contencios administrativ și fiscal, potrivit dreptului comun.

S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 97/06.05.2015, înregistrată la acesta cu nr. 7476/06.05.2015, prin care arată că, în urma analizării dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, a înțeles că „... lasă la aprecierea C.N.S.C. modalitatea de soluționare a excepției invocate ...”.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța asupra inadmisibilității contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., motivată pe dispozițiile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Trimiterea textului legal invocat anterior se referă, pe de-o parte, la obiectul contractului de achiziție publică, respectiv la serviciile din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, iar pe de altă parte, la valoarea contractului de achiziție publică.

În speță, Consiliul constată că obiectul contractului de achiziție publică îl constituie „Servicii de pază și protecție – bazele ASPA”, cod CPV 79713000-5, servicii cuprinse în anexa 2B (categoria 23 – Servicii de investigație și de siguranță, cu excepția serviciilor de transport cu vehicule blindate) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este, potrivit documentației de atribuire, de ... lei, fără T.V.A. (echivalentul a ... euro, fără T.V.A.), valoare situată sub pragurile valorice prevăzute la art. 57 alin. (2) lit. a) din ordonanța de urgență (în speță, sub 134.000 euro).

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 266 alin. (1) din ordonanță „este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire înainte de încheierea contractului, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”.

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că, în considerarea prevederilor art. 266 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, competența sa materială nu poate fi extinsă la alte proceduri de achiziție care exced prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În consecință, dat fiind faptul că normele de competență sunt de ordine publică, părțile neputând deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței materiale a Consiliului la soluționarea de contestații pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în baza art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul va admite excepția necompetenței sale în materie, ridicată din oficiu.

Pe cale de consecință, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL ... - SECȚIA ..., pe raza căruia își are sediul ...R.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 alin. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.

