



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../... / ...

Data: ...

Prin contestația, obiect al dosarului nr. ..., constituit pe rolul CURȚII DE APEL ..., declinat spre competență soluționare, prin decizia nr. .../02.04.2015, în favoarea Consiliului, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., având sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... din ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1759/30.10.2014, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., , în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază a Muzeului ...*”, cod CPV 79713000-0 (Rev. 2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1759/30.10.2014, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de către SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 1756/30.10.2014, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei SC ... SRL, potrivit celor cuprinse în motivare și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 6928/29.04.2015, urmare a declinării ei în favoarea Consiliului, de către CURTEA DE APEL ..., SC ... SRL a criticat rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază a Muzeului ...*”, cod CPV 79713000-0 (Rev. 2), organizat de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând

În preambul, contestatorul prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii, subliniind faptul că, prin actul atacat oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât „*Certificatul de atestare fiscală nu îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției prin care se solicită «Emis de către Administrația Finanțelor Publice care atestă plata obligațiilor către bugetul consolidat al statului, la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor».*”.

În motivarea contestației, SC ... SRL, invocând prevederile art. 34 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006 și cele ale art. 176 și art. 177 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, consideră că este nelegală cerința demonstrării unei cerințe de calificare doar prin prezentarea unui certificat/document anume, fără a se lăsa agentului economic

posibilitatea prezentării oricărui document care probează îndeplinirea acestei cerințe.

În cauză, contestatorul subliniază faptul că intenția legiuitorului este aceea de a permite agenților economici prezentarea oricăror documente de natură a fi suficiente pentru a proba autorității contractante situația personală a ofertantului și capacitatea tehnică și/sau profesională a susținerii lucrării pe care dorește să o contracteze, în caz contrar denaturându-se scopul real al procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Contestatorul precizează că certificatul în discuție a fost emis de către organul fiscal competent la data de 22.09.2014, în contextul în care data limită de depunere a ofertelor era stabilită la 20.10.2014, făcând trimitere la prevederile art. 9 alin. (1) și alin. (2) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 și cele ale art. 112 din Codul de procedură fiscală, arătând că data de 25 ale fiecărei luni reprezintă termenul de plată pentru creanțele fiscale stabilite pe baza declarațiilor, astfel că, la momentul deschiderii ofertelor nu erau scadente obligațiile bugetare pentru luna anterioară, respectiv pentru luna septembrie 2014, certificatul conținând obligațiile de plată scadente pentru luna august 2014.

Mai mult, contestatorul susține că, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a celor ale art. 79 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă putea să îi solicite clarifică în ceea ce privește acest certificat de atestare fiscală, așa cum a procedat și în cazul altor ofertanți.

Contestatoarea învederează că solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă societății sale nu au vizat aspecte privitoare la certificatul de atestare fiscală, ci au vizat aspecte privind retransmiterea Formularului nr. 1, așa cum reiese din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1694/20.10.2014, ceea ce conduce la concluzia că, la momentul deschiderii ofertelor și în conformitate cu procesul verbal antemenționat, era îndeplinită de societatea sa cerința privind certificatul de atestare fiscală.

În concluzie, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă putea să respingă oferta sa ca inacceptabilă numai în situația în care prin eventualul răspuns la clarificări nu s-ar fi îndeplinit cerința, ceea ce în speță este inaplicabil întrucât nu s-au solicitat astfel de clarificări.

În cauză, contestatorul arată că certificatul de atestare fiscală nr. 913662/22.09.2014 depus în ofertă certifică lipsa datoriilor, astfel că autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare situația de fapt a ofertantului, respectiv existența sau inexistența acestor datorii la momentul depunerii ofertelor.

În consecință, potrivit contestatorului, este excesivă măsura autorității contractante de respingere a ofertei motivat de faptul că ofertantul nu are obligațiilor exigibile neachitate în luna anterioară datei limită a depunerii ofertelor, în condițiile în care s-a arătat că nu există obligații restante în luna anterioară datei limită a depunerii ofertelor.

Totodată, contestatorul arată că decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă este nelegală ținând cont și de faptul că autoritatea contractantă nu a încadrat presupusele neconformități într-una din situațiile prevăzute de art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006 pentru care oferta este considerată inacceptabilă.

Având în vedere cele anterior expuse, contestatorul apreciază că decizia de respingere a ofertei sale este abuzivă, cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (1) din ordonanță.

În finalul contestației, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1792/06.11.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 30005/06.11.2014, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În preambul, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 179 și pe cele ale art. 181 din OUG nr. 34/2006, apreciind că ofertantul contestator nu a putut demonstra îndeplinirea cerinței impuse în fișa de date, la cap. III.2.1.a) – situația financiară a ofertantului. Mai mult, autoritatea contractantă susține că prin contestația sa, SC ... SRL contestă această cerință privind certificatul de atestare fiscală.

În fapt, autoritatea contractantă subliniază că la adoptarea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, comisia de evaluare a avut în vedere data pentru care se atestă plata obligațiilor fiscale și nu valabilitatea certificatului de atestare fiscală, în analiza ofertei constatându-se că în certificatul de atestare fiscală privind plata obligațiilor bugetare nr. 913662/22.09.2014 este specificat că acesta prezintă obligațiile de plată exigibile la data de 31.08.2014.

Autoritatea contractantă arată că în procesul de analiză a valabilității Certificatului de atestare fiscală s-a ținut cont de dispozițiile art. 9 alin. (2) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, art. 112 alin. (2) și (3) din Codul de procedură fiscală, art. 201 alin. (1) și (2) și art. 36 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 81 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări contestatoarei privind corectarea viciilor de formă ale formularelor „Declarație privind eligibilitatea” și „Declarația privind

neîncadrarea în prevederile art. 69¹”, vizând modificarea anului 2013 din cadrul datei la care au fost date declarațiile.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor s-a constatat că ofertantul S.C. ...S.R.L. a prezentat în loc de Certificat de atestare fiscală, o cerere de eliberare a acestuia către Administrația ... a Finanțelor publice, fapt pentru care s-a considerat că ofertantul nu a depus formularul solicitat din motive obiective.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită menținerea cerințelor din fișa de date a achiziției și respingerea solicitărilor adresate de contestatoarea S.C. ... S.R.L.

Având în vedere solicitarea SC ... SRL, prin adresa nr. 3766/...-.../04.05.2015, acesta a fost invitat la sediul CNSC, pentru a studia documentele aflate la dosarul cauzei, invitație la care contestatorul nu a dat curs în perioada de timp recomandată de Consiliu.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin decizia nr. ..., Consiliul a admis excepția lipsei competenței sale materiale și, în consecință, a declinat competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ... – Secția de Contencios administrativ și Fiscal.

Prin sentința civilă nr. .../11.03.2015, Tribunalul ... a admis excepția necompetenței sale materiale, invocată de către această instanță din oficiu, declinând competența de soluționare a cauzei în favoarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Totodată, constatând un conflict negativ de competență, a decis suspendarea judecării privind reclamanta SC ... SRL în contradictoriu cu ... și a înaintat dosarul cauzei Curții de Apel ... – secția a ..-a Contencios Administrativ și Fiscal pentru soluționarea conflictului.

La rândul său, prin sentința civilă nr. ... din 02.04.2015, Curtea de Apel ... a stabilit competența de soluționare a cauzei privind reclamanta SC ... SRL în contradictoriu cu ... în favoarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Ulterior, în data de 20.04.2015, Curtea de Apel ... a înaintat Consiliului dosarul nr. ..., înregistrat la sediul CNSC sub nr. 6928/29.04.2015, fiind format dosarul nr. .../2015, repartizat spre soluționare Completului

..., în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază a Muzeului ...”, cod CPV 79713000-0 (Rev. 2), prin transmiterea invitației de participare nr. 1620/07.10.2014, potrivit

căreia a stabilit data deschiderii ofertelor la 20.10.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1694/20.10.2014 s-a consemnat depunerea a 3 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

În Raportul procedurii nr. 1756/30.10.2014 comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei depusă de SC ... SRL, admisibilitatea celorlalte două oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL, ca fiind câștigătoare a procedurii.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1759/30.10.2014, SC ... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând anularea acesteia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertei sale.

Pe fondul contestației, depuse de SC ... SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o admite, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Motivul invocat de autoritatea contractantă pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei depuse de către SC ... SRL a fost, potrivit adresei nr. 1759/30.10.2014 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii: *„Certificatul de atestare fiscală nu îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției prin care se solicită «Emis de către Administrația Finanțelor Publice care atestă plata obligațiilor către bugetul consolidat al statului, la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor».”*

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la respingerea ofertei depuse de contestator, având în vedere următoarele considerente:

Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.a) – situația financiară a ofertantului s-a solicitat *„Certificat de atestare fiscală – emis de Administrația Finanțelor Publice care atestă plata obligațiilor către bugetul consolidat al statului, la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor (...)”*.

În documentele de calificare, SC ... SRL a depus, la pagina 4, certificatul de atestare fiscală nr. 913662 din data de 22.09.2014, **valabil 30 de zile, deci până la 22.10.2014**, eliberat de Administrația Județeană a Finanțelor Publice ..., în care se precizează că acest operator economic figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată în sumă de "0" lei.

Consiliul reține că însăși autoritatea contractantă arată în cuprinsul punctului de vedere că, în evaluare, a ținut cont de prevederile art. 9 alin. (2) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011

conform cărora „**Raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul de general consolidat, la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată** și nu la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor”, astfel că membrii comisiei de evaluare aveau obligația ca în analizarea ofertei contestatorului să respecte aceste dispoziții legale.

Susținerea autorității contractante ca un certificat de atestare fiscală eliberat înainte de 20.10.2014 (data deschiderii ofertelor) să cuprindă situația datoriilor restante la buget la data de 30.09.2014 este abuzivă în condițiile în care **datoriile restante la buget la finalul unei luni se calculează și înregistrează din data de 25 a lunii următoare.**

În soluționare, Consiliul reține și punctul de vedere oficial al ANRMAP, publicat pe site-ul instituției, conform căruia nici măcar prezentarea unui certificat expirat care arată inexistența datoriilor restante nu se constituie ca motiv de respingere a unei oferte, decisivă fiind situația de fapt a ofertantului, cităm:

„Prezentarea unor certificate fiscale care, desi au iesit din termenul de valabilitate, atesta inexistenta datoriilor.

Referitor la îndeplinirea obligatiilor exigibile de plata a impozitelor si taxelor catre stat, facem mentiunea ca art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, instituie la lit. c) dreptul, si nu obligatia, autoritatii contractante de a exclude din cadrul unei proceduri ofertantii care nu si-au îndeplinit aceste obligatiile.

*Deoarece scopul prevederilor susmentionate este acela de a da posibilitatea autoritatii contractante sa evite intrarea într-o relatie contractuală cu un ofertant care are un comportament incorect în raport cu obligatiile (de natura fiscala) statuate prin lege, rezulta ca pentru îndeplinirea conditiei respective este **esential ca autoritatea contractanta sa ia în considerare situatia de fapt a ofertantului**, respectiv existenta sau inexistenta acestor datorii la momentul solicitat prin documentatie.*

Pe cale de consecinta, consideram excesiva masura de excludere a unui operator economic pentru singurul motiv ca a prezentat la data sedintei de deschidere a ofertelor, un certificat fiscal expirat, certificat care confirma însa faptul ca respectivul operator nu figureaza cu debite fata de buget, cu atât mai mult cu cât, având în vedere perioada relativ scurta de valabilitate a certificatelor de atestare fiscala, este posibil ca si ceilalti operatori economici sa se afle, înainte de finalizarea procedurii, într-o situatie similara din punct de vedere al valabilitatii certificatelor depuse.”

În speță, SC ... SRL a prezentat în oferta depusă un certificat de atestare fiscală în perioada de valabilitate, care atestă

inexistența datoriilor, motiv pentru care, indubitabil, ofertantul a îndeplinit cerința menționată.

În consecință, Consiliul apreciază că în cauză se impune continuarea procedurii prin evaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de SC ... SRL în vederea stabilirii admisibilității/inadmisibilității acesteia.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabila a ofertei depuse de către SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 1756/30.10.2014 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei SC ... SRL depuse în cadrul procedurii, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

....

...