



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../.../...

Data: ...

Prin contestațiile FN, înregistrate la CNSC sub nr. 7807/11.05.2015 și nr. 7808/11.05.2015, înaintate de C..., cu sediul în ..., ..., județul ..., reprezentată prin ..., formulate împotriva rezultatului procedurii emis de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii veterinare pe raza ...”, cod CPV 85200000-1, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, pentru loturile 1 și 2.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestațiilor formulate de C..., în contradictoriu cu ..., în favoarea Tribunalului ... - Secția de contencios administrativ și fiscal și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

Prin contestațiile FN, înregistrate la CNSC sub nr. 7807/11.05.2015 și nr. 7808/11.05.2015, C... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresele nr. 5221 și 5222 din 07.05.2015, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin adresele nr. 4138/.../.../.../12.05.2015, respectiv nr. 4139/.../.../.../12.05.2015, Consiliul a solicitat părților punct de vedere cu privire la excepția lipsei de competență materială a Consiliului, prin raportare la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere valoarea estimată a loturilor 1 și 2 contestate, respectiv 127.062 lei, fără TVA, lotul 1 și 232.211,2 lei, fără TVA, lotul 2.

Până la data emiterii prezentei, contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului.

Prin adresa nr. 5424/..., înregistrată la CNSC cu 8089/..., autoritatea contractantă afirmă că, în opinia sa, CNSC nu are competența materială pentru a judeca cele două contestații, prin raportare la prevederile articolului 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. În acest sens, arată că, în condițiile în care cele două loturi contestate au fiecare o valoare estimată mai mică decât 130.000 euro și raportat la faptul că serviciile achiziționate, pentru aceste două loturi, se regăsesc în anexa 2B la OUG nr. 34/2006, nu sunt aplicabile, în speță, prevederile ordonanței referitoare la posibilitatea operatorului economic de a formula o contestație la CNSC, de a-l investi pe acesta din urmă să judece o contestație față de rezultatul comunicat al selecției.

Pentru acest motiv, ... solicită Consiliului să admită excepția ridicată, cu efectul respingerii celor 2 contestații.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații. Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii veterinare pe raza...”, Anexa 2B, cod CPV: 85200000-1 *Servicii veterinare* (Rev. 2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a organizat o procedură, licitație deschisă, publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../..., valoarea estimată, pentru loturilor 1 și 2 contestate, fiind 127.062 lei, fără TVA, pentru lotul 1 și 232.211,2 lei, fără TVA, pentru lotul 2.

Nemulțumită de rezultatul procedurii pentru loturile 1 și 2,... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând revizuirea lui.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, verificând mai întâi condițiile de fond ale înaintării

contestației, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea acesteia.

Pentru stabilirea acestei finalități, Consiliul a solicitat autorității contractante prin adresa nr. 4139/.../.../.../12.05.2015 și contestatoarei prin adresa nr. 4138/.../.../.../12.05.2015, să precizeze opinia lor față de excepția arătată, raportat la obiectul achiziției, valoarea estimată a fiecărui lot contestat, precum și la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În speță, Consiliul constată că serviciile, ce constituie obiectul procedurii, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006.

Totodată, Consiliul reține că valorile estimate ale loturilor 1 și 2, contestate, sunt 127.062 lei, fără TVA, pentru lotul 1 și 232.211,2 lei, fără TVA, pentru lotul 2, fiind situate sub pragul valoric prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, neavând relevanță valoarea estimată a întregii proceduri. Astfel, în cazul unei proceduri atribuite pe loturi, se aplică dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) și b) și cele ale alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, care prevăd termene diferite pentru formularea contestațiilor (de 5 sau 10 zile), în funcție de valoarea estimată a fiecărui lot în parte.

Prin urmare, în cauză, au relevanță dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanță, modificată prin OUG nr. 76/2010, potrivit căroră obligativitatea autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B: „(...) se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 (...). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Ori, conform prevederilor coroborate ale art. 266 și 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizate în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență, competența acestuia neputând fi extinsă, eventual, prin înțelegerea părților.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, exercitat conform regulilor procedurale din cuprinsul capitolului IX al OUG nr. 34/2006, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun.

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că

Tribunalul ... – Secția de contencios administrativ și fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, în temeiul dispozițiilor de la alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția lipsei competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul cauzei la Tribunalul ... – Secția de contencios administrativ și fiscal, măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.