



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ...România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 6330/20.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6146/20.04.2015, depusă de SC ... SRL, cu punct de lucru în, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - Administrator, formulată împotriva documentației de atribuire întocmită de ..., cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Subcontractare pachet servicii asistență socială (subactiv.7.2)”, cod CPV 85310000-5, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a acesteia;
-

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca lipsită de obiect contestația, formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 6330/20.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6146/20.04.2015, înaintată de SC ... SRL, împotriva documentației de atribuire în cadrul procedurii mai sus menționate, organizată de ..., s-a solicitat

Contestatoarea precizează că, în conformitate cu punctul III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, respectiv *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, se solicită ca ofertantul să prezintă, în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, un certificat constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului, emis cu cel mult 30 de zile înainte de data deschiderii ofertelor, din care să rezulte că operatorul economic are, în obiectul de activitate principal, codul CAEN corespunzător obiectului prezentului contract, respectiv operatorul economic să exercite activități de asistență socială potrivit Legii nr. 292/2011 a asistenței sociale, cu modificările și completările ulterioare și Legii nr. 466/2004 privind Statutul asistentului social, cu modificările și completările ulterioare, într-una din formele juridice de exercitare a profesiei de asistent social.

SC ... SRL consideră că autoritatea contractantă încalcă, în mod flagrant, prevederile legislative în vigoare, respectiv ordinul ANRMAP nr. 509/2011, în care, conform anexei nr. 1 a acestuia, este prevăzut, în mod expres, că solicitarea ca obiectul contractului să se regăsească în codul CAEN principal, din certificatul constatator emis de ONRC, este o formulare restrictivă, ce nu se acceptă; conform legislației în vigoare, obiectul de activitate corespunzător obiectului contractului poate fi atât principal cât și secundar.

Contestatoarea susține că cerința privind domeniului principal de activitate este abuzivă, fiind de natură să restricționeze participarea operatorilor economici la aceasta procedura de achiziție publică, iar în acest fel, bugetul public este practic pus la dispoziția singurului ofertant care ar putea candida și licita bugetul maxim, pentru simplul fapt că este singurul care îndeplinește condițiile solicitate. În sprijinul afirmațiilor sale, contestatoarea citează pct. III.1.5. din fișa de date a achiziției, lit. a), b), c) și d).

Având în vedere art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, SC ... SRL solicită studierea dosarului de achiziție publică, depus de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 1203/24.04.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 6622/24.04.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de o copie a dosarului achiziției publice.

În conținutul acestuia, autoritatea contractantă solicită, în principal, respingerea contestației ca fiind lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes în promovarea unei contestații, ... afirmă că, în speță, interesul SC ... SRL, în promovarea prezentei contestații, nu îndeplinește niciuna dintre condițiile impuse de lege, deoarece este evidentă imposibilitatea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurat în condițiile concrete ale prezentei proceduri, deoarece contestatoarea nu face parte din categoria acelor operatori economici care pot presta servicii de asistență socială, astfel cum această activitate este limitativ reglementată de Legea nr. 292/2011 a asistenței sociale, cu modificările și completările ulterioare și de Legea nr. 466/2004 privind Statutul asistentului social, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, susține că *rațiunea formulării contestației nu este interesul legitim al contestatoarei, ci, din contră, reaua sa credință, cu atât mai mult cu cât aspectele invocate în motivarea contestației, în realitate, puteau face obiectul unor clarificări transmise în termen, iar nu obiectul unei contestații depuse în ultima zi, chiar înainte de ședința de deschidere a ofertelor.*

În opinia sa, un ofertant diligent, de bună-credință, și care ar fi dorit în mod concret să depună o ofertă, ar fi făcut toate demersurile pentru a clarifica orice aspect din documentație, și toate acestea într-un termen rezonabil, însă, contestatoarea, cunoscând foarte bine că nu îndeplinește condițiile de participare, a adoptat o atitudine vindicativă, înțelegând să pună în pericol buna desfășurare a procedurii de achiziție în cauză, și, mult mai grav, a întregului lanț de activități interdependente cu obiectul procedurii, din cadrul proiectului pe care-l derulează.

Un alt aspect, subliniat de ..., este faptul că, la elaborarea documentației de atribuire, precum și pe toată durata desfășurării procedurii de achiziție, au fost respectate toate dispozițiile legale incidente, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, în speță, la elaborarea documentației de atribuire și la derularea procedurii de achiziție au fost respectate toate dispozițiile legale incidente (*prevederile art. 2*

alin. (2) și art. 35 – 38 din OUG nr. 34 și ale Normei Interne privind procedura pentru atribuirea contractelor de achiziții de servicii, conform anexei 2B care sunt exceptate de la aplicarea prevederilor OUG nr. 34/2006, aprobată prin Decizia DESFB nr. 74/30.09.2014).

Referitor la invocarea de către contestatoare a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, ... precizează că a fost emis de ANRMAP în aplicarea dispozițiilor art. 176 - art. 196¹ din OUG nr. 34/2006, or, în opinia sa, aceste dispoziții legale nu sunt aplicabile prezentei spețe, sens în care nu poate fi vorba de o încălcare a lor.

Autoritatea contractantă subliniază că procedura în cauză are ca obiect atribuirea unui contract de servicii de asistență socială, servicii care nu pot fi prestate decât de asistenți sociali, contractul fiind rezervat acestei profesii, sens în care au fost indicate dispozițiile legale aplicabile profesiei respective.

Prin urmare, arată că aceeași procedură nu se adresează numai unui singur operator economic, ci tuturor operatorilor economici care își exercită profesia de asistent social și sunt constituiți într-o formă de exercitare a profesiei, astfel cum prevede Legea nr. 292/2011 a asistenței sociale, cu modificările și completările ulterioare și Legea nr. 466/2004 privind Statutul asistentului social, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere obiectul achiziției cât și dispozițiile actelor normative care reglementează profesia de asistent social, profesie care poate fi exercitată doar de acei operatori economici care sunt autorizați în acest sens, autoritatea contractantă menționează că a introdus, în cuprinsul cerințelor de calificare, condiția cu privire la CAEN corespondent activității/sau altă formă de exercitare a profesiei, tocmai pentru a permite accesul tuturor furnizorilor de servicii de asistență socială.

În acest sens, susține că cele pe care le-a expus sunt aspecte cunoscute și de contestatoare, subliniind că procedura în cauză nu este singura care se adresează unei anumite categorii profesionale.

Totodată, afirmă că SC ... SRL nu face parte din categoria acelor operatori economici care să presteze servicii de asistență socială (activitatea de asistență socială neputând fi derulată sub nicio formă de către bucătari, ospătari, chelneri, femei de serviciu și/sau hostess, categorii de personal de care dispune contestatoarea, în conformitate cu obiectul de activitate al acesteia), astfel cum această activitate este reglementată de Legea nr. 292/2011 a asistenței sociale și de Legea nr. 466/2004 privind Statutul asistentului social.

În final, autoritatea contractantă precizează că prin depunerea contestației în cauză, care, în opinia sa, s-a făcut cu rea-credință, este în pericol să sufere un prejudiciu, deoarece se produc întârzieri

de natură a periclita buna desfășurare a întregului Proiect finanțat din fonduri europene, ci titlul „START – O viață de calitate în siguranță”.

Prin adresa nr. 6376/30.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 7058/30.04.2015, SC ... SRL a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, invocând art. 16 și art. 57 din OUG nr. 34/2006 și *Manualul operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică*, vol. I, publicat de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, contestatoarea consideră că autoritatea contractanta avea obligația de a aplica în totalitate prevederile OUG nr. 34/2006, având în vedere că valoarea estimată a contractului de servicii este de 8.000.000 lei, (depășind 130.000 euro), menționând că decizia de formare a unui lot, fie din produse identice, fie din produse similare, este prerogativa autorității contractante în virtutea nevoilor sale, cât și principiului asumării răspunderii, dar sub rezerva respectării art. 23 din ordonanța de urgență.

SC ... SRL susține că autoritatea contractantă a dispus împărțirea pe 8 loturi în cadrul aceluiași contract, cu încălcarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006, în sensul că a ales să împartă suma întreagă a contractului de 8.000.000 lei în 8 contracte de câte 1.000.000 lei fiecare (având același cod CPV), eludând dispozițiile referitoare la obligațiile autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice.

În acest sens, afirmă că, raportat la art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin modul în care a fost formulată documentația de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza achizițiilor publice, deoarece:

- prin faptul că solicită ofertanților să aibă ca obiect principal de activitate prestarea serviciilor de asistență socială (deși activitățile ar putea fi prestate fără nici un fel de impediment și de către o societate care are acest obiect de activitate anunțat ca obiect de activitate secundar), se încalcă principiul nediscriminării, subliniind că această cerință nu a existat la momentul în care autoritatea contractantă a redactat prima documentație de atribuire pentru acest contract, cerința fiind introdusă ulterior, suplimentar, după ce CNSC a impus anularea acelei proceduri de atribuire, pentru a îngreuna accesul operatorilor economici interesați;

- în opinia sa, întrucât, documentația de atribuire impune criterii care restricționează participarea la procedură, este încălcat principiul eficienței fondurilor, punând la dispoziția singurului ofertant care s-ar califica să participe la această procedură;

- de asemenea, susține că este încălcat principiul transparenței, deoarece, prin împărțirea în 8 loturi, a fost evitată aplicarea în

totalitate a OUG nr. 34/2006, fiind evitată procedura de licitație deschisă, contractul de servicii nefiind, într-o primă fază vizibil, conform legislației în vigoare (SEAP afișând în cadrul anunțului de publicitate doar titlul, tipul și CPV-ul contractului de servicii);

- contestatoarea arată că serviciile de asistență socială nu sunt exceptate, conform OUG nr. 34/2006, ca făcând parte din anexa 2B, fiind încălcat principiul transparenței prin faptul că procedura de achiziție publică nu a fost aleasă în mod corect, motiv pentru care se impune anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 1354/04.05.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 7231/05.05.2015, ... a transmis un punct de vedere cu privire la criticile SC ... SRL, formulate prin adresa nr. 6376/ 30.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 7058/30.04.2015.

Autoritatea contractantă susține că, față de dispozițiile legale aplicabile procedurii de atribuire a contractului de servicii în cauză, toate prevederile legale invocate de contestatoare prin adresa de mai sus, sunt externe cauzei, nefiindu-i aplicabile.

De asemenea, menționează că, deși contestatoarea cunoștea foarte bine că aplicarea OUG nr. 34/2006 se limitează doar la acele dispoziții legale învederate, aceasta din urmă insistă, în mod nejustificat, substituindu-se practic legiuitorului, că ar trebui aplicată în totalitate OUG nr. 34/2006.

Un alt aspect subliniat de către ... este faptul că SC ... SRL invocă un nou motiv, respectiv incorecta împărțire pe loturi, care, în opinia sa, este tardiv formulat, subliniind că, dincolo de a fi tardiv, acest argument este neîntemeiat, deoarece regulile de lotizare, la care se face referire, sunt aplicabile în mod exclusiv altei situații de fapt, distinctă de ipoteza în care ne aflăm.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază că art. 23 din OUG nr. 34/2006 interzice lotizarea care ar putea determina aplicarea unei alte proceduri de achiziție decât cea aplicabilă întregului, or în speță, indiferent de lotizare sau nu, procedura aplicabilă este aceeași, respectiv achiziție conform Anexei 2B, fiind determinată de categoria serviciilor care se doresc a fi achiziționate (servicii de asistență socială, care se regăsesc în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006, pct. 25 din cadrul Anexei 2B).

Referitor la modalitatea în care a fost estimată valoarea contractului, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere că și acesta este un motiv nou, pe de o parte, tardiv formulat, iar pe de altă parte, este nefondat deoarece, în decizia CNSC menționată de contestatoare, nu a fost reținut faptul că valoarea estimată este mare, ci faptul că nu a fost detaliată modalitatea în care a fost determinată această valoare, acest aspect fiind clarificat prin adresa de răspuns transmisă CNSC.

În ceea ce privește reiterarea motivului conform căruia ar fi restricționată participarea la procedură a tuturor operatorilor economici, autoritatea contractantă afirmă că toate criteriile au fost stabilite în considerarea faptului că procedura se adresează unei anumite categorii profesionale, respectiv profesia de asistent social care poate fi exercitată doar în conformitate cu prevederile Legii nr. 292/2011 a asistenței sociale, cu modificările și completările ulterioare și a Legii nr. 466/2004 privind Statutul asistentului social, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației.

Prin adresa 6415/08.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7710/..., contestatoarea prezintă opinia sa asupra excepției lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă, menționând că a formulat contestația în conformitate cu prevederile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006 și nu cu cele ale Codului de procedura civilă.

Contestatoarea susține că interesul său este acela de a participa la procedură, însă autoritatea contractantă i l-a îngădit prin includerea cerinței criticate.

Totodată, SC ... SRL afirmă că poate presta servicii de asistență socială, având acest obiect de activitate înscris în certificatul constatator și poate participa la aceasta procedura atât ca ofertant, cât și ca ofertant în asociere cu un alt operator economic.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, pe loturi, având ca obiect: „Subcontractare pachet servicii asistență socială (subactiv.7.2)”, cod CPV 85310000-5, ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură proprie, publicând, în SEAP, anunțul de publicitate nr. 12712/09.04.2015, valoarea estimată fiind 8.000.000 lei, fără TVA, cu divizare pe 8 loturi (valoarea estimată pentru fiecare lot fiind de 1.000.000 lei, fără TVA).

Nemulțumită de faptul că, prin documentația de atribuire, s-a solicitat ca operatorul economic să aibă, în obiectul de activitate principal, codul CAEN corespunzător obiectului prezentului contract, SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații.

Cu privire la cererea de suspendare formulată de SC ... SRL, Consiliu s-a pronunțat prin Decizia nr. .../.../.../ ..., în sensul respingerii acesteia.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar

când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, Consiliul o va respinge ca nefondată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 255 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*.

Totodată, la alin. 2) al normei juridice anterior enunțată, se menționează următoarele: *„(...)persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”*.

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, având în vedere că, în cazul de față, actul autorității contractante, criticat de către contestatoare, este documentația de atribuire, Consiliul apreciază că SC ... SRL și-a manifestat interesul pentru prezenta procedură de atribuire prin formularea contestației de mai sus.

În acest sens, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia *„(...)interesul SC ... SRL în promovarea prezentei contestații, nu îndeplinește niciuna din condițiile impuse de lege, deoarece (...) nu face parte din categoria acelor operatori economici care pot presta servicii de asistență socială”*, conform Legii nr. 292/2011 și a legii nr. 466/2004, întrucât nu a probat cele declarate. Ori, simpla susținere că acest operator economic nu poate desfășura activitățile în discuție nu poate fi considerată relevantă, în condițiile în care autoritatea contractantă nu demonstrează acest lucru în susținerile sale, din punctul de vedere nr. 1203/24.04.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 6622/24.04.2015.

Pe de altă parte, din verificarea conținutului contestației în cauză, Consiliul constată că nemulțumirea autoarei acesteia se referă la modul în care a fost formulată cerința de la cap. III.2.1.b) – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, din documentația de atribuire respectiv: *„Documente din care să reiasă că operatorul economic are codul CAEN corespunzător obiectului contractului și că*

își exercită activitatea în una dintre formele juridice prevăzute în Legea nr. 466/2004 privind statutul asistentului social (...)", iar ca modalitate de îndeplinire: „Certificat constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului ... din care să rezulte că operatorul economic are în obiectul de activitate principal codul CAEN corespondent obiectului prezentului contract, respectiv operatorul economic să exercite activități de asistență socială potrivit LEGII nr. 292/2011 a asistenței sociale ... și LEGII nr. 466/2004 privind Statutul asistentului social ..., într-una din formele juridice de exercitare a profesiei de asistent social”.

De asemenea, Consiliul reține că data de formulare și comunicare a contestației în cauză atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, a fost 20.04.2015.

În decursul etapei de întocmire a ofertelor, până la data prevăzută pentru depunerea lor (20.04.2015), cerința de mai sus a făcut obiectul unor cereri de clarificări din partea eventualilor participanți, interesați de această procedură.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a emis Nota de clarificare 1, cu nr. DESFB 1021/17.04.2015, în care se regăsesc următoarele explicații:

- la rubrica „ÎNTREBĂRI” – pct. 2: „Cu referire la cerința minimă de calificare III.2.1 b) din Caietul de sarcini, referitoare la prezentarea unui Certificat constatator (...) din care să rezulte că operatorul economic are în obiectul de activitate principal codul CAEN corespondent obiectului prezentului contract, având în vedere că: *potrivit dispozițiilor pct. III.3.1. din Caietul de sarcini, contractul este rezervat profesiei de asistent social; formele independente de exercitare a profesiei de asistent social funcționează în baza Legii nr. 466/2004 ..., vă solicităm să eliminați cerința de calificare mai sus menționată sau să confirmați că în locul certificatului constatator se vor prezenta documente ce atestă dreptul de funcționare legală a formei independente de exercitare a profesiei de asistent social”;*

- la rubrica „RĂSPUNSURI” – pct. 2: „Confirmăm că pentru dovedirea cerinței de calificare, operatorii economici interesați pot ca, în locul certificatului constatator, să prezinte orice alte documente ce atestă dreptul de funcționare legală a formei independente de exercitare a profesiei de asistent social. (ex.: Certificat de înregistrare a formei în Registrul Național al Asistenților Sociali din România)”.

Consiliul constată că nota de clarificare de mai sus a fost comunicată și contestatoarei, în data de 17.04.2015, prin e.mail, pentru: ... *office@librocatering.ro, irina@librocatering.ro*, adrese de e-mail ce se regăsesc în atentul contestatoarei și la care a primit documentația de atribuire, astfel că, aceasta urmă a luat la cunoștință de noua modalitate de îndeplinire a cerinței în discuție,

care permite eventualilor participanți să depună orice acte care *atestă dreptul de funcționare legală a formei independente de exercitare a profesiei de asistent social*, în data de 17.04.2015, deci anterior formulării contestației sale nr. 6330/20.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 6146/20.04.2015.

Având în vedere că, prin noua clarificare, autoritatea contractantă a permis participarea unui număr mai mare de ofertanți, în sensul lărgirii prezentării oricăror acte care să probeze posibilitatea de a desfășura activitățile ce constituie obiectul contractului în cauză, precum și faptul că răspunsul de modificare anterior precizat a fost comunicat societății contestatoare în data de 17.04.2015, deci anterior formulării contestației sale (20.04.2015), precum și faptul că pentru a presta o activitate, din punct de vedere al Registrului Comerțului, nu este suficient să fie declarată ca activitate principală, ci autorizată conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, Consiliul constată că cererea acesteia este lipsită de obiect.

În ceea ce privește criticile noi asupra altor aspecte din documentația de atribuire, pe care societatea contestatoare le-a menționat în punctul său de vedere nr. 6376/30.04.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 7058/2015, emis ulterior contestației, Consiliul le respinge ca tardiv formulate, raportat la data luării la cunoștință de conținutul acestei documentații de atribuire, respectiv 09.04.2015, cu luarea în considerare a prevederilor art. 256² lit. a) din ordonanța de urgență.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca lipsită de obiect contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 11(unsprezece) pagini.