



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 11818/15.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5815/15.04.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Administrator, înaintată împotriva documentației de atribuire întocmite de ..., cu sediul în ..., ... .., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Servicii comunicații necesare sistemului dispecer SCADA”, cu anunț de participare nr. ... publicat în SEAP în ..., s-a solicitat Consiliului:

- „În principal:

- obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de implementare a serviciilor care fac obiectului Lotului II - Preluare date de la contoarele de energie termică montate la nivelul consumatorilor finali din sectorul 6, la dispecer sector 6 - menționat în caietul de sarcini la Cap. B2, Lot II - Preluare date de la contoarele de energie termică montate la nivelul consumatorilor finali din sectorul 6, la dispecer sector 6 - cap. III - „Cerințe obligatorii” - pct. 15 (fila 20 din caietul de sarcini) de la 6 zile lucrătoare la 120 de zile lucrătoare;

- obligarea autorității contractante la rectificarea documentației de atribuire conform celor arătate prin prezenta contestație, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații;
- În subsidiar:
- anularea procedurii de atribuire, cu obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 11818/15.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5815/15.04.2015, SC ... SRL atacă prevederile documentației de atribuire întocmite de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând că au fost încălcate prevederile legislației achizițiilor publice în vigoare.

Astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a stabilit o serie de termene de implementare aferente celor două loturi care nu pot fi respectate decât de furnizorul curent al serviciilor.

În ceea ce privește Lotul I, contestatoarea arată că, în caietul de sarcini, la lit. C „Specificații tehnice Lot I - lit. I - „Cerințe generale minime și obligatorii”, pct. 16 (fila 13 din caietul de sarcini) se menționează următoarele: „Termenul de realizare a întregii rețele de comunicație, pentru toate obiectivele (incluzând aici toate operațiunile necesare furnizării serviciilor de transmisie date) este de maxim 60 de zile lucrătoare de la data semnării contractului pentru locațiile existente: Dispecer Central (10 Mbps), Dispecerate locale (4 Mbps), 894 (1 Mbps - obiective Radet - puncte termice, module, centrale termice localizate în cele 6 sectoare din ...)”.

Prin urmare, autoritatea contractantă a specificat un termen de realizare a întregii rețele de comunicație, pentru aproximativ

900 de locații, de maxim 60 de zile lucrătoare, care conduce la „premiza unui număr mediu de 25 instalări/zi, un termen considerat rezonabil pentru orice operator”.

În același timp, contestatoarea precizează că, în ceea ce privește Lotul II, Cap. B2. Lot. II - Preluare date de la contoarele de energie termică montate la nivelul consumatorilor finali din sectorul 6, la dispecer sector 6 - cap. III - „Cerințe obligatorii” - pct. 15 (fila 20 din caietul de sarcini) se menționează următoarele: „Termenul de implementare a întregii rețele de comunicație, pentru toate obiectivele (incluzând aici toate operațiunile necesare furnizării serviciilor de transmisie date) este de maxim 6 zile lucrătoare de la data semnării contractului pentru locațiile existente: Dispecer sector 6 (min. 2 Mbps) și 1590 blocuri”.

Așadar, autoritatea contractantă a specificat un termen de realizare a întregii rețele de comunicație pentru aproximativ 1600 de locații de maxim 6 zile lucrătoare.

În opinia contestatoarei, acești timpi de instalare sunt imposibil de realizat de către oricare alt competitor, cu excepția operatorului curent, mai ales, având în vedere faptul că instalarea serviciilor aferente celor două loturi se v-a desfășura în paralel.

În susținerea acestei opinii, contestatoarea expune câteva considerente tehnice asupra instalării serviciilor aferente Lotului II, pentru care beneficiarul solicită instalarea serviciilor într-un număr de 1590 locații, în termen de 6 zile lucrătoare.

De asemenea, pentru Lotul II, caietul de sarcini, capitolul IV pag. 21/29, specificațiile pentru soluția de criptare solicită asigurarea unor protocoale și standarde specific identificate, fără a permite echivalență sau alternative.

În acest context, contestatoarea consideră că aceste cerințe sunt restrictive și limitează concurența între operatorii economici, fiind, în același timp, disproporționate, prin raportare la volumul și complexitatea serviciilor solicitate de autoritate contractantă. Prin impunerea unui termen de instalare, configurare și punere în funcțiune, de 6 zile, pentru aproximativ 1600 de servicii VPN și solicitarea de protocoale și standarde specific identificate, fără acceptarea „echivalențelor și alternativelor”, autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”. De asemenea, prin aceste cerințe, autoritatea contractantă încalcă și principiile nediscriminării, al tratamentului egal și al proporționalității, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a), b), e) din același act normativ.

Mai mult, cerința referitoare la termenul de instalare pentru serviciile din Lotul II se mai regăsește în caietul de sarcini, evidențiind și mai mult abuzul autorității contractante: capitolul IX, pag. 25 – „Timpul de implementare a sistemului VPN pentru furnizarea serviciului de comunicații trebuie să fie de maxim 6 zile lucrătoare de la data încheierii contractului de achiziție. Penalitățile pentru fiecare zi de întârziere de implementare vor fi de 1% din costul lunar al soluției”.

Totodată, contestatoarea arată că autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a suplimenta numărul de obiective cu 40% (Lot II, capitolul III, pct. 12) ceea ce ar totaliza la mai mult de 2200 de obiective, fapt ce nu poate decât să confirme imposibilitatea respectării termenului de instalare pentru operatorii economici ofertanți.

Calculând pentru numărul inițial de obiective precizat în caietul de sarcini, fără suplimentarea de 40%, pentru a instala servicii de comunicații pentru 1590 de obiective în 6 zile, ar fi necesară instalarea a unui număr de 265 de servicii pe zi.

Pentru instalarea unui serviciu VPN prin tehnologie GPRS, operațiunile necesare sunt următoarele:

- deplasarea la adresa obiectivului și identificarea căii de acces: 15 minute în condiții de trafic diurn, marcaje stradale și imobiliare erodate, distruse, sau lipsă;

- obținerea accesului la locul de amplasare a echipamentelor de măsură: 15-30 minute. În caietul de sarcini se precizează că accesul în imobile va fi asigurat de personalul achizitorului. Cu toate acestea, de obicei, echipamentele sunt închise în spații private ale imobilelor și accesul este permis în urma contactării administratorului sau a altei persoane autorizate, în cadrul asociației de proprietari, care poate asigura accesul;

- înlocuirea SIM/modem/echipament: 30 minute. În cel mai simplu scenariu, în care operatorul ofertează o soluție în tehnologie GPRS, este necesară doar schimbarea cartei SIM, orice alt scenariu însemnând durată dublă sau chiar mai mare. În urma identificării echipamentelor, personalul operatorului trebuie să efectueze operațiunile necesare pentru schimbarea cartei SIM: oprirea modemului/deconectarea alimentării, înlocuirea fizică a cartei SIM, alimentarea modemului, așteptarea secvenței de pornire a echipamentului;

- confirmarea funcționalității serviciului: 10 min. Personalul operatorului va efectua teste în vederea validării funcționării serviciului;

- întocmirea documentelor/proceselor - verbale interne (ale operatorului): 10 min. Se vor marca adresa, seriile echipamentelor, valori ale testelor etc.;

- conform cerințelor din caietul de sarcini pag. 25, „Se vor întocmi documente, aprobate de achizitor, care să ateste punerea în funcțiune a sistemului de comunicație”.

Prin urmare, contestatoarea menționează că rezultă o durată de instalare a serviciului 80-95 minute, în cazul unui scenariu ideal. Pentru durata de 80 minute, între orele 08:00 - 20:00, presupunând că achizitorul poate pune la dispoziție personal pentru acest interval extins, și disponibilitatea responsabililor asociațiilor de proprietari, se pot efectua de către o echipă formată din personal ofertant, personal achizitor, un număr de 9 instalări/zi.

Pentru atingerea obiectivului de a instala 265 servicii VPN/zi, în condițiile ideale, sunt necesare 30 de echipe mixte beneficiar/achizitor care să lucreze simultan, fără pauză, în intervalul orar 08:00 - 20:00. Cel mai probabil, se va lucra în ture și, astfel, vor fi necesare, în realitate, 60 de echipe mixte. Orice potențial ofertant poate suplimenta numărul de echipe de lucru prin subcontractări către terți (ceea ce induce costuri suplimentare), poate angaja temporar personal (de asemenea, costuri suplimentare și timpul necesar selecționării acestora), poate detașa personal din alte unități administrativ teritoriale (ceea ce induce, de asemenea, costuri suplimentare). Toate aceste constrângeri se vor reflecta în oferta financiară a oricărui potențial ofertant, altul decât operatorul actual, și nu conduc decât către eliminarea liberei concurențe.

De asemenea, contestatoarea învederează Consiliului asupra faptului că este foarte puțin probabil ca însăși autoritatea contractantă să dispună de numărul necesar de personal de specialitate pe care să-l disponibilizeze pentru această activitate.

În condiții ideale, pentru un potențial ofertant, este necesar ca acesta să dispună de 60 de echipe de instalare, doar în sectorul 6 al capitalei, fapt ce reduce, drastic, spre zero, numărul potențialilor ofertanți la această procedura de atribuire.

În consecință, contestatoarea consideră că doar prin obligarea autorității contractante la prelungirea termenelor de implementare expuse mai sus se asigură promovarea concurenței și se permite accesul egal al operatorilor economici la această procedură de atribuire.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a solicitat, diferențiat, *certificarea ISO 27001 pentru cele două loturi*.

Astfel, în ceea ce privește Lotul I, contestatoarea arată că, în caietul de sarcini, la lit. C „Specificații tehnice Lot I” - lit. I - „Cerințe generale minime și obligatorii”, pct. 17 (pag. 13) se menționează următoarele: „Ofertantul trebuie să dovedească faptul că are implementat un sistem de asigurare a securității informației certificat conform ISO 27001:2005”.

În ceea ce privește Lotul II, Cap. B2. Lot. II - Preluare date de la contoarele de energie termică montate la nivelul consumatorilor finali din sectorul 6, la dispecer sector 6 - cap. III - „Cerințe obligatorii” - pct. 7 (pag. 19) se menționează următoarele: „Ofertantul trebuie să dovedească faptul că are implementat sau este în curs de implementare a unui sistem de asigurare a securității informației certificat conform ISO 27001:2005”.

În opinia contestatoarei, este evident că autoritatea contractantă trebuie să adopte o abordare unitară, la nivelul ambelor loturi, referitoare la certificarea menționată mai sus (întrucât se solicită același tip de servicii de comunicații, atât pentru Lotul I, cât și pentru Lotul II).

Mai mult, contestatoarea susține că potrivit art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, *„Cerințele/criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini, ... și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”*, ceea ce impune autorității contractante să respecte această prevedere legală.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 255, art. 33 alin. (3), art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e), art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 52 din Constituția revizuită.

Prin adresa nr. 17344/..., înregistrată la CNSC sub nr. 6008/..., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În opinia autorității contractante, nu se impune rectificarea documentației procedurii de atribuire a contractului în discuție și nici suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații.

La stabilirea termenului de implementare de 6 zile, autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere următoarele considerente:

a) în luna decembrie a anului 2014 (în plin sezon de activitate maximă desfășurată de RADET), s-au achiziționat direct serviciile pentru asigurarea comunicației tip SCADA - Preluare date de la contoarele de energie termică montate la nivelul consumatorilor finali din sectorul 6, la dispecer sector 6. În acest sens, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Notificarea de atribuire la



cumpărarea directă numărul 165645/23.12.2014. Termenul de implementare, stipulat prin caietul de sarcini și prin clauzele contractuale, a fost de 3 zile. Acest termen (jumătatea celui solicitat prin prezentul caiet de sarcini), s-a realizat în condiții de iarnă, când disponibilitatea angajaților RADET pentru această activitate a fost minimă. Un aspect foarte important de reținut este că ofertantul desemnat câștigător a fost un alt operator decât cel care asigura, până la acea dată, serviciul de comunicație.

b) Prin implementarea sistemului dispecer SCADA se preiau la dispecerate, în timp real, date de la 7.000 de contoare de energie termică montate în cele 1.590 de blocuri din sectorul 6, date care sunt necesare pentru facturarea consumului de energie termică.

Cititorii de contoare, care aveau ca sarcină citirea indexului de consum, pentru fiecare contor în parte, odată cu implementarea sistemului dispecer SCADA, au fost supuși unui program de reconversie profesională, îndeplinind în prezent alte funcții în cadrul organizării RADET. În cazul în care autoritatea contractantă va prelungi termenul de implementare la 120 de zile, așa cum se solicită de către contestatoare, citirea indexului de consum nu se va putea realiza decât local, de către operatori umani, prin deplasarea în fiecare bloc și fiecare scară, fapt ce va conduce la întâzieri majore în procesul de facturare, cu consecința nerespectării prevederilor contractuale ale RADET cu Asociațiile de Proprietari, operatorii economici și instituțiile publice (grădinițe, școli, etc.).

c) Pentru justificarea faptului că prezenta contestație nu este fondată, autoritatea contractantă prezintă o variantă tehnică pentru implementarea, în 6 zile lucrătoare, a comunicației pentru Lotul II, cu mențiunea că sunt operatori pe piață care au realizat cele prezentate:

- ofertantul poate instala și configura echipamentul de conexiune în dispecerat sector 6 pentru preluarea datelor de la 1.590 de IP-uri statice în maxim 2 zile. Ofertantul va livra, la Dispecerat sector 6, SIM-urile active, configurate cu IP-ul static și inscripționate cu adresa fizică, conform listei puse la dispoziție de către autoritatea contractantă;

- în caietul de sarcini se precizează că accesul în blocuri va fi efectuat de către personalul RADET, acesta deținând cheia tabloului de automatizare în care trebuie să se intervină și va fi prezent la fiecare imobil, facilitând accesul.

Din experiența avută în iarna anului 2014, RADET a permis accesul în fiecare imobil având pregătite, permanent, 2-3 imobile în vecinătatea celor în care se realiza instalarea SIM-urilor, pentru creșterea operativității. Fiecare responsabil de zonă din cadrul

RADET anunță administratorii de imobil să permită accesul la echipamentele RADET, astfel încât prestatorul va merge și va instala SIM-urile activate în locațiile care au fost configurate. În iarnă, 20 de persoane ale prestatorului au instalat, în medie, câte 500 de SIM-uri în timpul programului de lucru aferent unei zile;

- blocurile în care trebuie instalate SIM-urile sunt alăturate, deci deplasarea este facilă (durata de aproximativ 5 minute acces în bloc, până la echipamentul RADET);

- SIM-urile, fiind active și configurate, trebuie efectuate doar operațiile de întrerupere modem, scoatere SIM vechi, introducerea SIM nou și pornire modem - termen de aproximativ 10 minute;

- în dispecerat, personalul RADET și al prestatorului vor întocmi procesul-verbal de recepție comunicație concomitent cu activarea comunicației dintre server și echipamentul mobil, fapt ce va fi ușor de urmărit, pe monitor. Dacă un imobil nu comunică cu serverul din dispecerat, poate fi datorat lipsei semnalului GPRS.

Până în prezent, precizează autoritatea contractantă, a beneficiat de serviciile a 2 operatori de comunicație pentru această soluție în sectorul 6 ... și nu au fost probleme de semnal. Pentru a preîntâmpina aceste probleme, în caietul de sarcini este solicitată declarația privind gradul de acoperire, disponibilitatea serviciului. Motivele de natură hardware ce duc la lipsa comunicației nu cad în sarcina ofertantului.

Pentru un imobil, timpul alocat pentru instalare cartelă SIM este de aproximativ 10 - 15 minute. O echipă mixtă, formată din 1 persoană RADET și 1 persoană prestator poate instala 25 de SIM-uri în 6,25 ore. 30 echipe x 25 SIM-uri = 750 SIM-uri pentru fiecare zi.

Dacă echipamentul din dispecerat este configurat corect și SIM-urile sunt active și configurate în rețeaua VPN, implementarea soluției se poate realiza și în termen de 3 zile.

Drept urmare, autoritatea contractantă consideră că termenele solicitate nu sunt de natură restrictivă, acestea dând posibilitatea oricărui operator de comunicație, cu un minim management în implementarea proiectelor, să le realizeze. Activitatea desfășurată la cele 1.590 de locații este înlocuirea cartelei SIM într-un echipament, iar accesul la echipament este responsabilitatea autorității contractante.

În dispecerat sector 6 (LOT II), echipamentul prestatorului este un modem router, care va prelua comunicația de la cele 1.590 de locații. Configurarea unui astfel de echipament cu protocoalele solicitate este o operațiune ușor realizabilă de un operator cu experiență în domeniu. Autoritatea contractantă nu solicită interpretarea datelor de la echipamentele din imobil și configurarea



serverului RADET aferent activității de citire contor, ci asigurarea comunicației de la echipamentul din imobil ce are un modem cu o cartelă SIM și transmiterea la un echipament (tot modem) în dispecerat.

De altfel, arată autoritatea contractantă, aceasta este o soluție tehnică testată cu succes de RADET, dar ofertantul poate veni și cu alte soluții tehnice pentru un termen de implementare de 6 zile.

În ceea ce privește solicitarea certificării ISO 27001 din cadrul cerințelor obligatorii din caietul de sarcini, autoritatea contractantă menționează că a diferențiat gradul de complexitate a celor 2 sisteme de comunicații, astfel:

LOT I - Preluare/transmitere date de la punctele termice/module termice/centrale termice de cvartal/noduri termice/CET-uri/ la dispecerate - prin sistemul SCADA nu se preiau doar informațiile, ci se efectuează și comenzi către echipamente, aplicația fiind nu doar complexă, ci și bidirecțională, se realizează următoarele principale funcții necesare exploatării eficiente a sistemului de termoficare:

- parametrii funcționali din obiectivele RADET se monitorizează în timp real și în mod continuu;

- sistemul SCADA permite controlul de la distanță al principalelor elemente de execuție din aceste obiective: pompe și vane de reglare - componente ale sistemului de automatizare - asigurându-se astfel optimizarea funcționării acestor obiective;

- se pot modifica de la distanță curbe de reglare pentru încălzire, valori de referință pentru apa caldă, se pot porni/opri pompe, se poate modifica automat regimul de funcționare iarnă/vară, activități care se executau de către operatori umani;

- prin monitorizarea continuă, în cazul apariției unei probleme în funcționarea punctelor termice/modulelor, se declanșează alarme de avertizare și se poate interveni rapid pentru remedierea avariilor și corectarea deficiențelor din funcționare, astfel reducându-se pierderile care apăreau ca urmare a nedepistării la timp a problemelor;

- prin monitorizarea și înregistrarea permanentă a parametrilor tehnologici: presiuni, temperaturi, debite de agent termic, se pot întocmi rapoarte, analize de funcționare, bilanțuri ce vor permite și o interacțiune rapidă și corectă cu clientul în cazul apariției unor divergențe.

LOT II - Preluare date de la contoarele de energie termică montate la nivelul consumatorilor finali din sectorul 6, la dispecer sector 6 - prin sistemul SCADA se realizează preluarea informațiilor de la echipamente (contoare de energie termică).

Prin cele arătate, autoritatea contractantă consideră justificată necesitatea certificării ISO 27001 pentru LOT I, iar pentru LOT II să se facă, măcar, dovada certificării în curs.

**Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii comunicații necesare sistemului dispecer SCADA”, defalcat pe loturi, cod CPV 429...00-2 *Sisteme SCADA sau sisteme echivalente (Rev. 2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., la care a atașat documentația de atribuire.

Considerând nelegale prevederile caietului de sarcini, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 25.673,24 lei), solicitând, în principal, obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire și suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În referire la cererea de suspendare a procedurii, constatând lipsa iminenței vreunei pagube pentru contestatoare, ca și cauză obligatorie de suspendare a procedurii, în condițiile în care data de depunere a ofertelor este 27.05.2015, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 266 cu cele ale art. 2751 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii de atribuire, ca nefondată (Decizia nr. 69 S/.../... din ...).

Referitor la susținerea contestatoarei, vizând Lotul II - Preluare date de la contoarele de energie termică montate la nivelul consumatorilor finali din sectorul 6, la dispecer sector 6, potrivit căruia cerința privind: „*Termenul de implementare a întregii rețele de comunicație, pentru toate obiectivele (incluzând aici toate operațiunile necesare furnizării serviciilor de transmisie date) este de maxim 6 zile lucratoare de la data semnării contractului pentru locațiile existente: Dispecer sector 6 (min. 2 Mbps) și 1590 blocuri*” că ar fi restrictivă, Consiliul consideră că este neîntemeiată.

Astfel, Consiliul reține că însăși contestația precizează că: *Orice potențial ofertant poate suplimenta numărul de echipe de lucru prin subcontractări către terți (ceea ce induce costuri suplimentare), poate angaja temporar personal (de asemenea, costuri suplimentare și timpul necesar selecționării acestora), poate detașa personal din alte unități administrativ teritoriale (ceea ce induce, de asemenea, costuri suplimentare).* Din conținutul celor expuse, nu rezultă restrictivitatea cerințelor aflate în discuție, raportată la capacitatea fiecărui operator economic, posibil ofertant

În procedură, de a se asocia sau de a subcontracta serviciile pe care nu le poate presta individual, aspecte legiferate la art. 44 și art. 45 din OUG nr. 34/2006. Privitor la *costurile suplimentare*, reclamate de contestatoare, este de asemenea de reținut că aceste costuri sunt stabilite de fiecare operator economic care dorește să participe cu ofertă la procedura de atribuire în cauză, cu încadrarea în valoarea estimată publicată în SEAP. În niciuna din susținerile sale referitoare la „*Termenul de implementare a întregii rețele de comunicație, pentru toate obiectivele*”, contestatoarea nu face dovada imposibilității realizării serviciilor ce fac obiectul Lotului II - *Preluare date de la contoarele de energie termică montate la nivelul consumatorilor finali din sectorul 6, la dispecer sector 6*, în perioada solicitată de autoritatea contractantă, de 6 zile lucrătoare.

Mai mult decât atât, în cuprinsul punctului său de vedere la contestația depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă aduce argumente reale privind posibilitatea concretă de prestare a serviciilor solicitate în cadrul Lotului II, în termenul impus, ca urmare a achiziționării directe a *serviciilor pentru asigurarea comunicației tip SCADA - Preluare date de la contoarele de energie termică montate la nivelul consumatorilor finali din sectorul 6, la dispecer sector 6*, într-o perioadă anterioară datei de organizare a prezentei proceduri, cu un alt operator economic decât cel care asigură anterior serviciul de comunicații .

În ceea ce privește susținerile contestatoarei vizând Lotul II, referitoare la faptul că în caietul de sarcini, capitolul IV pag. 21/29, specificațiile pentru soluția de criptare solicită asigurarea unor protocoale și standarde specific identificate fără a permite „*echivalență sau alternativă*”, Consiliul le consideră neîntemeiate.

În acest sens, este de reținut că autoarea contestației face referire la informații existente într-un număr mare de pagini, de la 21 la 29, fără a identifica concret care protocoale și standarde specific identificate fac obiectul susținerilor sale, și nici în ce măsură acestea pot fi restrictive pentru ofertanți. Astfel, Consiliul se află în situația imposibilității analizării susținerilor contestatoarei privind respectivele cerințe ale autorității contractante.

De altfel, în concordanță cu art. 36 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: *nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:*

- a) *un standard național care adoptă un standard european;*
- b) *o omologare tehnică europeană;*
- c) *o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;*

*d) un standard internațional;*

*e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.*

Referitor la susținerile contestatoarei vizând solicitarea „diferențiată” a certificării ISO 27001:2005 pentru cele două loturi, Consiliul consideră că sunt neîntemeiate.

Astfel, este de reținut că în cadrul caietului de sarcini, pentru Lotul I, se menționează printre altele: „Ofertantul trebuie să dovedească faptul că are implementat un sistem de asigurare a securității informației certificat conform ISO 27001:2005”, iar pentru Lotul II: „Ofertantul trebuie să dovedească faptul că are implementat sau este în curs de implementare a unui sistem de asigurare a securității informației certificat conform ISO 27001:2005”.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, dar și faptul că serviciile ce fac obiectul fiecărui lot au complexitate diferită, apare ca evidentă posibilitatea stabilirii unor cerințe diferențiate chiar și din punct de vedere a modalității de dovedire a implementării unui sistem de asigurare a securității informației, respectiv, a faptului că este în curs de implementare. Mai mult, contestatoarea nu aduce niciun argument privind nelegalitatea acestor cerințe diferențiate, și nici nu identifică care din cele două situații o consideră disproporționată față de nevoia efectivă a acutorității contractante, ci pretinde doar un regim egal celor două achiziții, ceea ce nu este întemeiat în fapt și drept, în condițiile în care, autoritatea contractantă este singura în măsură să stabilească cerințele documentației de atribuire în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) - b) și art. 4 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește, susținerea contestatoarei privind incidența în speță a dispozițiilor art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră: „Cerințele/criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini, ... și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”, Consiliul o consideră neîntemeiată.

Astfel, este de reținut că standardele în discuție nu intră în categoria celor enumerate la art. 176 din OUG nr. 34/2006: „e) standarde de asigurare a calității; f) standarde de protecție a mediului, ...”, fiind din categoria celor care privesc calitatea serviciilor și nu capacitatea de executare a lor. Concordant și cu exemplificările din Anexa nr. 3 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, acestea reprezintă *cerințe ce se pot regăsi în prevederile caietului*

*de sarcini, solicitarea acestora fiind reglementată în conformitate cu art. 35 și 36 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.*

Referitor la cererea de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul stabilește că în cauză nu se identifică motive de fapt și de drept pentru care să fie pronunțată o astfel de decizie de anulare a procedurii de atribuire *in integrum*.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...