



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 90/14.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5713/14.04.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 1458/09.04.2015, de către ..... ..., cu sediul în ....., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de amenajare și întreținere a spațiilor verzi și de întreținere parcuri în porturile ..., ... ..*”, cod CPV 77310000-6 *Amenajare și întreținere de spații verzi* (Rev. 2), se solicită ...alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, coroborat cu prevederile art. 11 alin. (4) și art. 74 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Totodată, petenta solicită Consiliului să admită completarea contestației, ulterior studierii documentelor dosarului achiziției publice.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul, în contradictoriu cu ..... ..., cu sediul în ....., ..., județul ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 90/14.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5713/14.04.2015, S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 1458/09.04.2015, de către ..... .., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de amenajare și întreținere a spațiilor verzi și de întreținere parcuri în porturile ..., ... ..*”, solicitând ...alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, coroborat cu prevederile art. 11 alin. (4) și art. 74 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Totodată, petenta solicită Consiliului să admită completarea contestației ulterior studierii documentelor dosarului achiziției publice.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată de autoritatea contractantă prin publicarea în SEAP, în data de ..., a invitației de participare nr. ..., ședința de deschidere a ofertelor având loc în data de 21.08.2014, ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal nr. 27002/21.08.2014.

Petenta mai arată că, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, prin adresa nr. 2804 din 01.10.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, întrucât a avut un preț mai mare decât cel al ofertantului declarat câștigător. Oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de S.C. ...., .....S.R.L., având o valoare de 204.622,44 lei, fără TVA.

S.C. ... S.R.L. precizează că, în data de 06.10.2014, a contestat acest prim rezultat al procedurii, contestația sa fiind admisă prin Decizia C.N.S.C. nr. 2767/290 C9/3288 din 22.10.2014, Consiliul dispunând anularea raportului procedurii nr. 30982/01.10.2014, precum și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, transmise ofertanților.

Contestatoarea menționează că, în urma reevaluării ofertei declarată câștigătoare, prin adresa nr. 1458/09.04.2015, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, având un preț mai mare decât cel al ofertantului câștigător S.C. ...., .....

A. În opinia S.C. ... S.R.L., oferta S.C. ...., .....S.R.L., este neconformă în raport cu prevederile art. 34 alin. (3) și 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, coroborat cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că nu respectă cerințele caietului de sarcini, deoarece:

1. Ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară constând în prezentarea a maxim două contracte de prestare de servicii similare cu cele ce fac obiectul achiziției, în valoare de cel puțin 245.000 lei.

Astfel, se arată că, pentru îndeplinirea cerinței mai sus redată, operatorul economic declarat câștigător a prezentat două contracte, respectiv: Contractul nr. 2/1440/2012, încheiat cu beneficiarul S.C. .... S.A., în valoare de 654.729,36 lei, fără TVA, și Contractul nr. 25415/13.08.2013, încheiat cu ..... .., în valoare de 149.113,93 lei, fără TVA.

Contestatoarea susține că denumirea obiectului Contractului nr. 2/1440/2012 relevă faptul că acesta conține și servicii ce nu sunt similare obiectului achiziției publice, respectiv: *„întreținere (...) drumuri, parcări, dezăpezire drumuri și împrăștiat material antiderapant, colectare/ridicare/transport deșeuri menajere și industriale nepericuloase”*; *„întreținere/Intervenție la liniile ferate industriale”*, iar operatorul economic câștigător nu prezintă alte documente care să ateste valoarea lucrărilor similare executate în cadrul acestui contract, autoritatea contractantă aflându-se în imposibilitatea de a cuantifica și verifica valoarea lucrărilor similare executate în baza contractului susmenționat.

Petenta opinează că cele două contracte prezentate de S.C. ...., .....S.R.L., pentru dovedirea experienței similare *„nu reflectă decât faptul că operatorul economic declarat câștigător a contractat aceste servicii și nicidecum că le-a și executat și că nu au fost identificate neconformități în execuția lor”*.

Reiterând faptul că operatorul economic declarat câștigător al procedurii de atribuire nu îndeplinește cerința minimă de calificare de la pct. III.2.3 al fișei de date a achiziției prin faptul că documentele prezentate de acesta *„nu confirmă prestarea de servicii similare cu cele ofertate”*, petenta apreciază că, neefectuând verificări ale documentelor depuse de ofertant și *„mulțumindu-se doar să bifeze că operatorul economic a îndeplinit această cerință”*, autoritatea contractantă a încălcat, în mod flagrant, prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, iar ofertei declarată câștigătoare îi sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

2. Contestatoarea apreciază că oferta operatorului economic ...., .....S.R.L., *„este neconformă, în sensul art. 34 alin. (3) și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu respectă prevederile caietului de sarcini”*.

În susținerea afirmației sale, petenta menționează că, prin Cap. IV. 4.1) *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”*, a fost impusă cerința potrivit căreia *„Propunerea tehnică va conține un comentariu articol cu articol al specificațiilor tehnice și al obligațiilor prezentate în caietul de sarcini, prin care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective și angajamentul de a executa toate obligațiile impuse în sarcina sa”*, cerință care, în opinia contestatoarei, *„presupune*

ca toți ofertanții să descrie modul în care aceștia propun să execute serviciile, respectiv procesul tehnologic de execuție, în conformitate cu prevederile art. 3 lit. Ț) din O.U.G. nr. 34/2006”, descriere din care ar fi trebuit să rezulte corespondența cu cerințele minime impuse prin caietul de sarcini cu privire la serviciile solicitate de achizitor.

S.C. ... S.R.L. susține că, potrivit consemnărilor din procesul-verbal de evaluare nr. 29679/18.09.2014, fila 184, operatorul economic desemnat câștigător „a prezentat în propunerea tehnică condițiile generale privind prestarea serviciilor”, fără a prezenta un comentariu sau o descriere a modalității efective de executare a serviciilor, astfel s-a solicitat prin cerința mai sus redată.

Astfel, susține petenta, „autoritatea contractantă a consemnat în raportul său de evaluare diferențele de întocmire a propunerii tehnice și a acceptat încălcarea propriilor cerințe impuse, prin declararea drept conformă și câștigătoare a ofertei clasate pe locul I”, încălcând principiile care stau la baza achizițiilor publice în contextul în care menționează că celelalte propuneri tehnice prezintă „tehnologia de execuție propusă pentru realizarea serviciilor ce fac obiectul achiziției în conformitate cu Caietul de sarcini” (fila 184”).

Raportat la cele prezentate, autoarea contestației opinează că propunerea tehnică a operatorului economic câștigător nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini cu privire la întocmirea acesteia, încălcând prevederile art. 170 din „HG 925/2006” și ale art. 34 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

3. Contestatoarea menționează că, deși la Cap. IV.4) „Prezentarea ofertei”, pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a stipulat obligația ofertanților „de a prezenta un grafic de prestare a serviciilor în care se va evidenția modul de repartizare a personalului și al echipamentului tehnic astfel încât să fie îndeplinite toate activitățile prevăzute în caietul de sarcini”, ofertantul câștigător nu a prezentat graficul solicitat de către autoritatea contractanta.

Petenta apreciază că prezentarea de către acesta, în cadrul propunerii financiare, a Anexei 1 la caietul de sarcini, „în format copy/paste”, nu relevă îndeplinirea cerinței solicitate, întrucât acea anexă nu cuprinde informații cu privire la „modul de repartizare a personalului și al echipamentului tehnic”, graficul prezentat în cadrul propunerii financiare cuprinzând doar informații cu privire la locații, suprafețe și frecvența de execuție a serviciilor și nicidecum modul în care operatorul economic își repartizează utilajele și personalul pentru a executa, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, serviciile ce fac obiectul contractului.

Totodată, în opinia petentei, nu poate fi reținută nici susținerea autorității contractante, potrivit căreia „la pagina 7 din propunerea tehnică a adjudecatarului se regăsește lista cu personalul care va asigura prestarea serviciilor (...)”, întrucât simpla enumerare a personalului și utilajelor de care operatorul economic nu reprezintă o

dovadă a îndeplinirii cerinței de a „evidenția modul de repartizare a personalului și al echipamentului tehnic”.

Astfel, arată contestatoarea, din propunerea tehnică depusă de ofertantul câștigător rezultă doar faptul ca acesta deține un număr de utilaje și dispune de personal angajat, însă fără să precizeze, în mod clar, cum sunt repartizate/utilizate resursele pe întreaga durată de execuție a contractului, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

De asemenea, autoarea contestației consideră că nici susținerea autorității contractante conform căreia „la pagina 14 din oferta tehnică a adjudecatarului se specifica ca «activitatea va fi desfășurată pe baza unui plan de lucru (...)»», nu poate fi reținută, întrucât prin cerința menționată se solicita prezentarea chiar a acestui plan/grafic pe care ofertantul declarat câștigător a omis să-l întocmească și să-l prezinte în cadrul ofertei sale.

Față de cele prezentate, petenta apreciază că, întrucât ofertantul S.C. ...., .....S.R.L., nu a contestat această cerință din fișa de date a achiziției și nici nu a solicitat autorității contractante clarificări în acest sens, rezultă că acesta și-a însușit prevederile caietului de sarcini, însă nu a întocmit oferta conform cerinței autorității contractante încălcând astfel dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 și art.34 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Raportat la cele expuse, contestatoarea apreciază că ofertei câștigătoare îi sunt incidente prevederile articolului 36 alin. (2) litera a), art. 81 și 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

4. Contestatoarea susține că ofertantul câștigător nu a răspuns, în mod complet, solicitărilor de clarificare ale comisiei de evaluare, oferta acestuia încadrându-se în categoria ofertelor prevăzute la art. 79 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Petenta menționează că, prin adresa nr. 2646/18.09.2014, comisia de evaluare a solicitat operatorului economic S.C. ...., .....S.R.L., clarificări privind prețul ofertat pentru serviciul de înființare/completare gazon, „având în vedere diferența ca ordin de mărime între tarifele prezentate de ceilalți ofertanți pentru serviciul de înființare/completare gazon cu un tarif de 500 lei/ar, (...), se vor solicita acestui ofertant precizări referitoare la cotația aferentă acestui serviciu”. (pv. de evaluare din 17.09.2014, fila 183. Contestatoarea precizează tariful ofertat de S.C. ... S.R.L. - 5,41 lei/ar, cel ofertat de S.C. ....S.R.L. - 23,20 lei/ar, autoritatea contractantă estimând, în nota de fundamentare, un preț de 5,49 lei/ar.

Se arată că ofertantul câștigător a răspuns solicitării comisiei de evaluare prin adresa nr. 29987/22.09.2014, precizând următoarele: „pentru operațiunea de «completare/înființare», în cadrul ofertei noastre, conform solicitării dumneavoastră, tariful ofertat este de 500 lei/ar (respectiv 500 lei/100 mp) exclusiv TVA”, însă fără să prezinte informații/precizări care să lămurească cotația aferentă acestui serviciu.

Raportat la cele prezentate, autoarea contestației opinează că ofertantul câștigător nu a răspuns solicitării comisiei de evaluare de a

fundamenta prețul ofertei, limitându-se doar să-l confirme, motiv pentru care apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Subsecvent, contestatoarea apreciază că, declarând conformă oferta S.C. ...., .....S.R.L., autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, susține petenta, raportat la cele prezentate, precum și la prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 34 alin. (3), art. 36 alin. (2) lit. a), art. 79 alin. (1), art. 81 și 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica conformitatea ofertei depuse de S.C. ...., .....S.R.L., cu specificațiile documentației de atribuire, atât din punct de vedere cantitativ, dar și calitativ și, pe cale de consecință, să respingă această ofertă, ca neconformă.

B. S.C. ... S.R.L. apreciază că și oferta operatorului economic S.C. ....S.R.L., clasată pe locul II, este neconformă în conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (3) și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că nu respectă cerințele caietului de sarcini.

1. Contestatoarea arată că, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară constând în prezentarea a maxim două contracte cu valoarea cumulată a serviciilor similare solicitate de cel puțin 245.000 lei, fără TVA, ofertantul S.C. ....S.R.L. a prezentat Contractul de prestări servicii nr. 47/12.03.2013, încheiat cu ....., în valoare de 1.246.079,85 lei, exclusiv TVA, cu termen de execuție 12.03.2016, precizând că a executat contractul în proporție de 30%, conform declarației privind lista principalelor prestări de servicii, fila 227, însă acest contract cuprinde și servicii ce nu sunt similare celor ce fac obiectul prezentei achiziții, respectiv: „(...) *prestarea serviciilor de dezăpezire la obiectivele achizitorului*”, iar ofertantul nu prezintă alte documente care să ateste valoarea lucrărilor similare executate în baza contractului antemenționat.

În opinia petentei, contractul prezentat de S.C. ....S.R.L. relevă doar faptul că operatorul economic a contractat aceste servicii și nicidecum faptul că le-a și executat și că nu au fost constatate neconformități în execuție, ofertantul nu prezintă situații de plată și/sau procese-verbale de recepție din care să rezulte valoarea lucrărilor executate, care să confirme, „fără dubii”, îndeplinirea cerinței minime de calificare.

Față de cele prezentate, autoarea contestației apreciază că, neconstatând incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu privire la oferta S.C. ....S.R.L., autoritatea contractantă a încălcat, în mod flagrant, prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

2. Contestatoarea susține că, în cadrul ofertei, operatorul economic S.C. .... S.R.L. nu a depus documente care să ateste deținerea, sub orice formă, a utilajelor solicitate prin fișa de date.

Arătând că, pentru îndeplinirea cerințelor minime privind dotarea tehnică de la Cap.III.2) „Condiții de participare”, pct.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților prezentarea listei conținând informații privind dotările specifice, utilajele, echipamentul tehnic, mijloacele de transport pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea contractului conform Formularului III.2.3.2 din documentația de atribuire, partea a IV-a, precum și prezentarea de documente care atestă deținerea (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a unor utilaje care demonstrează îndeplinirea cerinței (motocosițe, fierăstrău mecanic, ferăstrău gard viu, tractor tuns gazon, tractor cu remorca, autoutilitare carosate, cisterne pentru udat, mașini strâns frunze, macara, etc.), S.C. ... S.R.L. menționează că, pentru îndeplinirea acestei cerințe a „caietului de sarcini”, operatorul economic clasat pe locul II a depus declarația privind utilajele, instalațiile (fila 216) în care enumeră utilajele de care dispune, dar și o declarație pe proprie răspundere prin care se obligă să pună la dispoziția autorității contractante documentele care atestă deținerea acestora.

Redând conținutul dispozițiilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, autoarea contestației apreciază că declarația depusă de S.C. ....S.R.L. pentru îndeplinirea cerinței mai sus enunțată nu îndeplinește aceste dispoziții, pe motiv că declarația nu este însoțită de o anexă cu toate utilajele solicitate, în care să fie menționat succint, dar precis, modul în care ofertantul înțelege să îndeplinească respectiva cerință.

Contestatoarea opinează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să sesizeze aspecte mai sus învederate și să respingă oferta S.C. ....S.R.L., ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

3. Autoarea contestației susține că ofertantul S.C. ....S.R.L. nu a făcut dovada că dispune de toate utilajele solicitate la Cap. III.2. pct. 2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției prin care se solicita ofertanților *„prezentarea de documente care atestă dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a unor utilaje care demonstrează îndeplinirea cerinței (motocosițe, fierăstrău mecanic, ferăstrău gard viu, tractor tuns gazon, tractor cu remorca, autoutilitare carosate, cisterne pentru udat, mașini strâns frunze, macara etc.)”*, întrucât, din analiza formularului „declarația privind utilajele, instalațiile, echipamente tehnice, mijloace de transport”, depus de către ofertant, nu rezultă că acesta ar deține utilajele „cisterne de udat” și „macara”, acestea nefiind menționate în formular.

În același sens se arată că, prin adresa nr. 2538/10.09.2014, comisia de evaluare a solicitat ofertantului S.C. ....S.R.L. *„să prezinte corelarea dintre utilajele din lista privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice cu actele doveditoare anexate”*, solicitare la care ofertantul a răspuns, transmițând autorității contractante o parte din

documentele din care rezultă că deține utilajele menționate, neprezentând însă documente care să ateste deținerea, în vreo formă a utilajelor „cisternă pentru udat” și „macara”, solicitate prin fișa de date, ci prezintă o nouă declarație prin care se obligă să le depună la semnarea contractului de achiziție publică.

Astfel, susține petenta, ofertantul S.C. ....S.R.L. nu numai că nu face dovada deținerii acestor utilaje, ci mai mult, răspunde incomplet și neconcludent la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, fapt ce atrage incidența prevederilor art. 79 alin (1) din H.G. 925/2006, în sensul că, pentru echipamentele „cisternă pentru udat” și „macara”, a prezentat o nouă declarație „*prin care se obliga să le depună la semnarea contractului de achiziție publică*”.

Totodată, petenta consideră că, întrucât operatorul economic nu deține echipamentele invocate, acesta nu poate executa toate lucrările solicitate de către autoritatea contractantă, cum ar fi: „tăiere arbori prin secționări succesive”, care necesită, în funcție de dimensiunea și amplasarea arborelui, intervenția cu macaraua și lucrările de „completare/înființare gazon”, „plantat arbori cu balot”, „plantat gard viu” și chiar lucrarea de „udat”.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea apreciază că, în mod eronat, neavând certitudinea că operatorul economic S.C. ....S.R.L. poate executa toate lucrările cerute prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a declarat admisibilă, oferta acestuia, deși încalcă dispozițiile art. 11 alin. (4) și 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

4. S.C. ... S.R.L. susține că oferta S.C. ....S.R.L. „este neconformă în sensul art. 34 alin. (3) și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006”, întrucât nu respectă prevederile caietului de sarcini, cu referire la nerespectarea cerinței pct.IV.4), pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” privind obligativitatea ofertanților de a prezenta un grafic de prestare a serviciilor în care să se evidențieze modul de repartizare a personalului și al echipamentului tehnic, astfel încât să fie îndeplinite toate activitățile prevăzute în caietul de sarcini, graficul prezentat de acesta fiind „*doar un rezumat al anexei 1 a caietului de sarcini*”, rezumat din care nu rezultă modul în care înțelege să-și repartizeze resursele umane și tehnice pe lucrări/luni, astfel încât toate activitățile prevăzute și solicitate de autoritatea contractantă să se executa să fie conform caietului de sarcini.

Față de cele prezentate, petenta apreciază că, întrucât ofertantul S.C. ....S.R.L. nu a contestat această cerință a fișei de date a achiziției și nici nu a solicitat autorității contractante clarificări în acest sens, rezultă că acesta și-a însușit prevederile caietului de sarcini, însă nu a întocmit oferta conform cerinței autorității contractante încălcând astfel dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 și art.34 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.



Raportat la cele expuse, contestatoarea apreciază că ofertei câștigătoare îi sunt incidente prevederile articolului 36 alin. (2) litera a), art. 81 și 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

5. Contestatoarea susține că oferta depusă de S.C. ....S.R.L. se încadrează în categoria ofertelor prevăzute de art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 pe motiv că ofertantul nu a răspuns „complet” solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 2648/18.09.2014, prin care i se solicita să prezinte modalitatea de organizare a personalului pentru prestarea fiecărui serviciu și pe întreaga perioadă de derulare a contractului.

Petenta menționează că, deși potrivit informațiilor cuprinse în oferta prezentată, S.C. ....S.R.L. dispune de un număr de 16 persoane responsabile direct cu îndeplinirea contractului, împărțite în două echipe a câte 8 muncitori, în răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4992/23.09.2014, acesta prezintă activități doar pentru 10 persoane, fără să prezinte modalitatea de organizare a efectivului de personal astfel încât să asigure prestarea fiecărui serviciu, pe întreaga durată a contractului.

Astfel, susține contestatoarea, ofertantul S.C. ....S.R.L. nu precizează care sunt activitățile la care participa celelalte 6 persoane, existând o contradicție cu cele declarate inițial în ofertă și răspunsul la solicitarea de clarificări.

Raportat la cele prezentate, autoarea contestației apreciază că ofertantul clasat pe locul II răspunde incomplet și neconcludent solicitării de clarificări, însă autoritatea contractantă nu sesizează acest aspect și incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Subsecvent, contestatoarea apreciază că, declarând conformă oferta S.C. ....S.R.L., autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

6. S.C. ... S.R.L. susține că oferta operatorului economic S.C. ....S.R.L. nu îndeplinește cerința minimă privind valabilitatea ofertei, sens în care arată că deși, la pct. IV.3.7. al fișei de date a achiziției, se solicita operatorilor economici participanți ca oferta să fie valabilă minim 60 de zile, din analiza formularului de ofertă financiară a operatorului economic S.C. ....S.R.L. rezultă că oferta sa este valabilă până la data de 20.10.2014, respectiv ultima zi de valabilitate a acesteia fiind 19.10.2014, inclusiv.

Subliniind că perioada de valabilitate a ofertei, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, începe să curgă începând cu data de 22.08.2014, contestatoarea apreciază că, oferta S.C. ....S.R.L. *„este valabilă până la data de 20.10.2014, de unde rezultă că are o valabilitate de 59 zile și astfel nu respectă cerința prevăzută în documentația de atribuire”*.

Raportat la cele prezentate, petenta opinează că oferta S.C. ....S.R.L. se încadrează în categoria ofertelor prevăzută de art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

7. O altă critică a contestatoarei privind oferta S.C. ....S.R.L. se referă la durata contractului, sens în care susține că, în formularul de ofertă operatorul economic clasat pe locul II declara că execută lucrările într-un termen de 12 luni, deși la Cap. II.3) al fișei de date a achiziției se stipulează că durata contractului este „16 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”.

Față de cele prezentate, autoarea contestației opinează că oferta S.C. ....S.R.L. nu corespunde cerințelor autorității contractante, întrucât, în urma finalizării procedurii de achiziție publică, se va semna un contract de prestări servicii întreținere spații verzi care are o anumită periodicitate/frecvență de prestare și nu unul de lucrări în care termenul poate fi micșorat în funcție de resursele tehnice și umane dislocate pentru executarea acestuia.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractanta avea obligația de a respinge aceasta oferta întrucât nu corespunde cerinței sale de a presta serviciile pe o perioadă de 16 luni conform fișei de date a achiziției.

Astfel, susține petenta, raportat la cele prezentate, precum și la prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 34 alin. (3), art. 36 alin. (2) lit. a), art. 79 alin. (1), art. 81 și 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica conformitatea ofertei depuse de S.C. ....S.R.L. cu specificațiile documentației de atribuire, atât din punct de vedere cantitativ, dar și calitativ și, pe cale de consecință, să respingă această ofertă, ca neconformă.

Având în vedere întreaga expunere de mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea contestației, dar și posibilitatea completării acesteia, „atât sub aspectul capetelor de cerere, cât și cu privire la suplimentarea motivelor”, ulterior studierii documentelor aflate în dosarul achiziției publice, deus de către autoritatea contractantă la Consiliu.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, s-au deus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. 1551/21.04.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 6257/21.04.2015, .... ... a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca neîntemeiată și nefondată.

Realizând un istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, în ședinței de deschidere a ofertelor din data de 21.08.2014, ora 13.00, au fost deschise ofertele următorilor operatori economici: S.C. ....S.R.L. ..., S.C. ... S.R.L. și S.C. ...., ....S.R.L., iar, conform deciziilor ședințelor din 01.09.2014 (Proces Verbal nr. 27918/02.09.2014), 09.09.2014 (Proces Verbal nr. 28799/10.09.2014), 17.09.2014 (Proces Verbal nr. 29679/18.09.2014), 29.10.2014 (Proces Verbal nr. 34211/30.10.2014), 04.11.2014 (Proces Verbal nr. 34785/04.11.2014), 30.03.2015 (Proces Verbal nr.

13927/30.03.2015), au fost transmise solicitări de clarificări și/sau completări celor trei ofertanți.

Se mai arată că, din analiza ofertelor și a răspunsurilor primite la solicitările de clarificări și/sau completări menționate anterior, comisia de evaluare a declarat admisibile toate cele trei oferte, întrucât îndeplinesc toate cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de operatorul economic S.C. ...., .....S.R.L.

Autoritatea contractantă precizează că oferta S.C. ...., .....S.R.L., îndeplinește cerințele documentației de atribuire, având în vedere următoarele considerente:

- în anexa la propunerea financiară a câștigătorului se regăsește *„graficul privind locații, cantități, ritmicitate și lucrări”*, grafic însoțit de către acesta.

- în oferta tehnică se regăsește lista cu personalul care asigură prestarea serviciilor asumate, se specifică faptul că *„are posibilitatea ca, în corelare cu ritmicitatea solicitărilor și perioadele de suprapunere a derulării acestora să suplimenteze personalul necesar pentru asigurarea termenelor optime de finalizare a lucrărilor cu personalul necesar executării lucrărilor cu grad scăzut de specializare (...)*” (pag. 7), precum și faptul că *„activitatea va fi desfășurată pe baza unui plan de lucru, (...), asigurându-se materialele necesare execuției, utilajele și utilitățile aferente execuției, precum și personalul executant privind cunoașterea procedurilor tehnice de execuție (...)*”. (pag. 14).

- ofertantul face dovada că deține atât personal propriu, într-un număr suficient de mare, cât și utilaje, în proprietate, pentru a putea presta serviciile supuse procedurii de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare s-a prezentat la procedură cu terț susținător, rezultând că, inclusiv personalul responsabil cu îndeplinirea contractului, aparține terțului susținător, respectiv S.C. ....S.R.L. ....

Raportat la cele prezentate, autoritatea contractantă susține că argumentul contestatoarei potrivit căruia *„neprezentare graficului solicitat influențează în mod direct nu doar durata de prestare a serviciilor ci și costurile asociate acestora, fiind evidentă gestionarea nejudicioasă a resurselor, ceea ce angajează cheltuieli suplimentare”*, este *„lipsit de substanță”*, informațiile solicitate prin documentația de atribuire regăsindu-se în oferta operatorului economic câștigător.

Se mai menționează că, în urma Deciziei C.N.S.C. nr. 2767/290C9/3288 din data de 22.10.2014, rămasă definitivă ca urmare a Deciziei civile nr. 25/CA/23.02.2015, pronunțată de Curtea de Apel ..., autoritatea contractantă a solicitat clarificări suplimentarea ofertantului S.C. ...., .....S.R.L., iar acesta a răspuns cu adresa nr. 14237/01.04.2015 și a transmis graficul detaliat al serviciilor ce evidențiază modul de repartizare al personalului lucrător pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul achiziției și *„în urma acestor*

*clarificări, autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele și a stabilit câștigător pe S.C Referitor la criticile contestatoarei privind oferta S.C. ....S.R.L., clasată pe locul II, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt neîntemeiate, „fiind reluate cele respinse de C.N.S.C. la data judecării primei contestații”.*

Organizatoarea procedurii mai susține că S.C. ... S.R.L. reia aceleași argumente folosite în prima contestație, fără a verifica dacă au fost înlăturate neregulile stabilite de C.N.S.C.

În probațiune, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de amenajare și întreținere a spațiilor verzi și de întreținere parcuri în porturile ..., ... .., cod CPV 77310000-6 Amenajare și întreținere de spații verzi (Rev. 2), publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../..., atașat căreia s-a publicat și documentația de atribuire.*

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire a contractului este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 245.300 lei, fără TVA.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 27002/21.08.2014, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 30982/01.10.2014, oferta S.C. ... S.R.L. fiind admisibilă, dar necâștigătoare, câștigătoare fiind declarată oferta S.C. ...., .....

Împotriva rezultatul procedurii, S.C. ... S.R.L. a formulat contestația ce a fost admisă prin Decizia C.N.S.C. nr. 2767/290C9/3288/22.10.2014, prin care s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 30982/01.10.2014, a comunicărilor privind rezultatul procedurii transmise ofertanților, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

S.C. ... S.R.L. a atacat cu plângere Decizia C.N.S.C. nr. 2767/290C9/3288/22.10.2014, plângere care a fost respinsă, ca nefondată, prin Decizia Civilă nr. 25/CA din 23.02.2015, pronunțată de Curtea de Apel ..., în Dosarul nr. 665/36/2014.

Conform procesului-verbal al ședinței de analiză nr. 13927/30.03.2015, comisia de evaluare a hotărât ca ofertantului S.C. ...., ..... „*să i se aducă la cunoștință că, în adresa nr. 34520/03.11.2014, prin care acest ofertant a răspuns solicitărilor de clarificări (adresa nr. 3143/30.10.2013), se face referire atât la graficul de prestare a serviciilor ce evidențiază modul de repartizare a personalului, cât și la graficul de prestare a serviciilor ce evidențiază modul de repartizare al echipamentului tehnic. Comisia a constatat că,*

*deși se face referire la două grafice, acesta a prezentat numai graficul de prestare a serviciilor ce evidențiază modul de repartizare al echipamentului tehnic (pag.105-114). În concluzie Comisia de evaluare a hotărât, în unanimitate, să i se trimită acestui ofertant o adresă prin care se solicită graficul de prestare a serviciilor ce evidențiază modul de repartizare a personalului (...)*”.

Potrivit consemnărilor din raportul procedurii nr. 15109 din 09.04.2015, oferta declarată câștigătoare este cea depusă de S.C. ...., .....S.R.L., cu o propunere financiară, fără TVA, de 204.622,44 lei, clasamentul ofertanților cu oferte considerate admisibile fiind următorul: locul I - S.C. ...., .....- 204.622,44 lei, fără TVA; locul II - S.C. ....S.R.L. - 207.447, lei, fără TVA; loc III S.C. ... S.R.L. (terț susținător S.C. ....S.R.L.) -228.370,52 lei, fără TVA.

Rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1458/09.04.2015, a fost contestat de ofertantul S.C. ... S.R.L., contestația formând obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza contestației promovată de către S.C. ... S.R.L. Consiliul are în vedere faptul că respectiva petentă a contestat un rezultat anterior al aceleiași proceduri de atribuire, contestație care a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. 2767/290 C9/3288 din 22.10.2014, prin care s-a dispus astfel: „(...) admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii nr. 30982/01.10.2014, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertanților. **Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ....., .....SRL, declarate câștigătoare și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii** în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite ofertanților cu respectarea termenului legal”.

Spre a dispune astfel, în raport de singura critică a contestatoarei analizată, potrivit căreia „neprezentarea graficului solicitat influențează în mod direct nu doar durata de prestare a serviciilor, ci și costurile asociate acestora, caz în care, în raport de prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, art. 36 alin. (2) lit. a), art. 81, art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, se impunea respingerea ofertei SC ....., .....SRL, ca neconformă”, în motivarea deciziei, Consiliul a reținut astfel:

«(...) Având în vedere informațiile prezentate de ofertant, mai sus reținute, Consiliul consideră că, pentru verificarea îndeplinirii cerinței privind prezentarea graficului de prestare servicii, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului clarificări, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006 [Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către

ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare].

În funcție de răspunsul primit, achizitoarea avea posibilitatea de a face aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 [În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice].

(...)

**Contrar celor susținute de autoarea contestației, acceptarea de către autoritatea contractantă a complinirii cerinței în discuție, în condițiile în care informațiile din graficul de prestare a serviciilor reies din cadrul altor documente depuse în ofertă, nu determină încălcarea prevederilor art. 2 din ordonanță, având în vedere incidența prevederilor mai sus evocate.**

Întrucât în oferta prezentată inițial în cadrul propunerii tehnice, a propunerii financiare, inclusiv a documentelor de calificare, existau informații referitoare la ritmicitatea prestării serviciilor, locații, personal, precum și la utilajele, echipamentele și mijloacele de transport necesare, cu certitudine prezentarea acestui document putea fi solicitată și, ulterior verificată în condițiile prevederilor coroborate ale art. 79 alin. (2) lit. a) cu cele ale art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

**Având în vedere cele constatate, lipsa documentului în discuție putând fi complinită, nu se poate determina incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006** [Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini], astfel cum a susținut societatea contestatoare».

Prin aceeași decizie, criticile suplimentare, prezentate de către S.C. ... S.R.L. în urma studierii dosarului cauzei, au fost sancționate cu neanalizarea și astfel respinse conform următoarei motivări: «În ceea ce privește criticile contestatoarei, suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere că motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei. Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar motivarea parțială a ei, pe care să o completeze autoarea când voiește, peste termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii ce îi era cunoscut încă din 01.10.2014.

Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu nemotivată pentru ca, în urma studierii dosarului cauzei, să fie completată. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatoarei să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă,

*ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs. Societatea contestatoarea este cea care trebuie să depună toate diligențele pentru identificarea tuturor motivelor de contestare, acestea urmând a se regăsi în contestație, și nu a fi înaintate pe calea unor „completări la contestație” (...)*».

Se constată astfel că, unicul aspect sub care contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. a fost admisă prin Decizia Consiliului nr. 2767/290 C9/3288 din 22.10.2014, a fost constituit de instituirea obligației autorității contractante de a solicita S.C. ...., .....complینirea lipsei **graficului de prestare a serviciilor** din documentele ofertei, prin eventuala depunere a respectivului document sub sancțiunea statuată de dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, respectiv de respingere a ofertei, ca neconformă, în caz de neprezentare sau în cazul prezentării unui grafic neconcludent.

Nemulțumită, sau mulțumită parțial de soluție, S.C. ... S.R.L. a atacat Decizia Consiliului nr. 2767/290 C9/3288 din 22.10.2014, cu plângere la Curtea de apel ..., plângere prin care au fost formulate următoarele cereri:

*“MODIFICAREA Deciziei nr. 2767/290 C9/3288, în sensul ADMITERII în tot a contestației și a precizărilor formulate de subscrisa și, pe cale de consecință:*

*ANULAREA Adresei nr. 2804/01.10.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și anularea tuturor actelor Autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia;*

*REEVALUAREA ofertei desemnate castigatoare, oferta depusa de SC IRIDEX GROUP IMPORT EXPORT Bucuresti Filiala Costinesti SRL cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 34 lit. 3 și 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu prevederile art. 79 alin 1 din HG 925/2006, intrucat nu respectă cerințele caietului de sarcini;*

*REEVALUAREA ofertei clasate pe locul II, Oferta depusa de SC .....SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor 34 lit. 3 și 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu prevederile art 11 alin 4 și art. 79 alin 1 din HG 925/2006 intrucat nu respectă cerințele caietului de sarcini (...)*”.

Plângerea a fost soluționată prin Decizia civilă nr. 25/CA din 23.02.2015, **definitivă**, pronunțată de către Curtea de Apel ... – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 665/36/2014, fiind respinsă, ca nefondată.

Astfel, Decizia CNSC nr. 2767/290 C9/3288 din 22.10.2014 a rămas **obligatorie și definitivă**, iar în raport de dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 – „(1) Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat **este obligatorie pentru autoritatea contractantă**; (3) **Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți** (...)”, autoritatea contractantă era obligată la reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ...., .....S.R.L., **sub unicul aspect reținut în**

**decizie**, respectiv, de a solicita S.C. ...., .....**complinirea lipsei graficului de prestare a serviciilor** din documentele ofertei.

Interpretarea mai sus expusă este confirmată chiar de motivarea Deciziei civile nr. 25/CA din 23.02.2015, pronunțată de către Curtea de Apel ... – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în conținutul căreia s-a reținut, astfel: „*Pentru toate considerentele expuse, apreciind că nu sunt motive pentru a se dispune reformarea deciziei pronunțate de CNSC, Curtea, văzând și dispozițiile art. 285 și următoarele din OUG nr. 34/2006, dispune în sensul respingerii plângerii, ca nefondată, sub toate aspectele*”.

Reținând că toate criticile conținute de contestația ce constituie obiect al prezentei analize, formulate, atât cu privire la oferta depusă de către S.C. ...., .....S.R.L., cât și cu privire la oferta depusă de către S.C. ....S.R.L., au constituit obiect al plângerii soluționată de Curtea de apel ... prin Decizia civilă nr. 25/CA din 23.02.2015, precum și faptul că plângerea a fost respinsă, în mod definitiv, ca nefondată, „**sub toate aspectele**”, Consiliul constată că încercarea petentei de a repune în discuția Consiliului aspecte asupra cărora Curtea de apel s-a pronunțat în mod definitiv este inadmisibilă.

Prin urmare, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „*Servicii de amenajare și întreținere a spațiilor verzi și de întreținere parcuri în porturile ..., ... ..*”, stabilit de autoritatea contractantă .... în urma reevaluării ofertei depusă de către S.C. ...., .....S.R.L., astfel cum aceasta a fost dispusă prin Decizia Consiliului nr. 2767/290 C9/3288 din 22.10.2014, va fi analizată în raport de limitele obligatorii și definitive instituite prin respectiva decizie.

Astfel, se va analiza modul în care autoritatea contractantă a răspuns obligației instituite, de a solicita S.C. ...., .....S.R.L., complinirea lipsei **graficului de prestare a serviciilor** din documentele ofertei, prin eventuala depunere a respectivului document sub sancțiunea statuată de dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, sens în care se constată:

- la data de 30.03.2015, prin adresa nr. 1286, .... ... a solicitat S.C. ...., .....S.R.L., prezentarea, până la data limită de 01.04.2015, ora 16.00, a „Graficului de prestare a serviciilor ce evidențiază modul de repartizare a personalului”;

- cu adresa nr. 934/31.03.2015, S.C. ...., .....S.R.L., a prezentat graficul solicitat;

- prin procesul verbal al ședinței de analiză din 06.04.2015 și raportul procedurii nr. 15109 din 09.04.2015, comisia de evaluare a reținut că graficul prezentat corespunde cerinței din documentația de atribuire.

Constatănd că autoritatea contractantă s-a conformat obligațiilor instituite în sarcina sa prin Decizia CNSC nr. 2767/290 C9/3288 din 22.10.2014, astfel cum aceasta a fost menținută definitiv prin Decizia civilă nr. 25/CA din 23.02.2015, pronunțată de către Curtea de Apel ...



– Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 665/36/2014 și astfel oferta câștigătoare a fost declarată cu respectarea criteriului de atribuire a contractului prevăzut în documentația de atribuire, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..... ..., procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...