



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. nr. 853/24.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6639/27.04.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., ..., județ ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator, formulată împotriva caietului de sarcini, emis de ..., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de „achiziție directă”, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de curățenie și igienizare la sediul ... din str. Argeșului, nr. 111-113, Oltenița”, cod CPV 90910000-9 Servicii de curățenie, s-a solicitat Consiliului să oblige autoritatea contractantă să modifice și să refacă caietul de sarcini, în conformitate cu prevederile HG nr. 1091/2006 și ale Codului muncii și să dispună suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației pe fond.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației formulate de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., către TRIBUNALUL ... – SECȚIA CIVILĂ.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 853/24.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6639/27.04.2015, SC ... SRL atacă caietul de sarcini întocmit de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu adresele nr. 3719/.../.../30.04.2015 și 3718/.../.../30.04.2015, Consiliul a solicitat ..., respectiv SC ... SRL să transmită punct de vedere referitor la excepția lipsei de competență a Consiliului Național de Soluționare a Contestației, prin raportare la prevederile art. 18 și 19 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 923/..., înregistrată la CNSC cu nr. 7117/..., SC ... SRL a răspuns la solicitarea Consiliului, susținând că majoritatea autorităților contractante au practică unitară greșită de a aplica prevederile OUG nr. 34/2006 atunci când achiziționează servicii prevăzute în anexa 2B din ordonanță, fără a fi obligate să facă acest lucru.

Contestatoarea este de părere că, deoarece atât în anunț cât și în caietul de sarcini se stipulează că legislația aplicabilă atribuirii contractului în cauză este OUG nr. 34/2006, atunci, implicit și contestațiile se vor depune conform prevederilor legislației pe care autoritatea contractantă a ales s-o aplice.

Totodată, invocând prevederile art. 8, art. 255, art. 257, art. 269, Cap. IX din OUG nr. 34/2006, art. 21 alin. (4) din Constituția României, precum și art. 48 din HG nr. 1660/2006, contestatoarea consideră că este de competența Consiliului să soluționeze contestația depusă.

Prin adresa nr. 9261/..., înregistrată la CNSC cu nr. 7146/..., autoritatea contractantă „susține excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”, și consideră că această contestație trebuie soluționată de Tribunalul

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Procedând la publicarea anunțului nr. 8263/22.04.2015, pe site-ul <http://...>, la rubrica „MASS MEDIA”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a informat operatorii economici interesați că va iniția în data de 27.04.2015, procedura de „achiziție directă” în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de curățenie și igienizare la sediul ... din str. Argeșului, nr. 111-113, Oltenița”, cod CPV 90910000-9 - Servicii de curățenie, în valoare estimată de 4.760 lei (1.069,47

Nemulțumită de modul în care a fost stabilită valoarea estimată a contractului, SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, verificând mai întâi condițiile de fond ale înaintării contestației, constată lipsa competenței sale materiale (excepție pusă în discuția părților), motivat de faptul că în dispută este vorba de o achiziție directă (permisă de art. 19 din OUG nr. 34/2006).

La analiza modului de organizare a procesului de ofertare în care a intervenit contestația, Consiliul constată că acesta nu are caracteristicile obligatorii ale unei proceduri de atribuire, dintre cele enumerate la art. 18 din OUG nr. 34/2006.

În cauză, se constată faptul că procesul de achiziție în discuție nu a fost inițiat printr-un anunț de participare ori o invitație de participare publicate în SEAP, așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri de atribuire organizate în condițiile prevăzute de art. 54 lit. a) și art. 125 alin. (1) din ordonanța de urgență.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că nu a fost organizată o procedură de atribuire, de tipul celor definite la art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006, ci o achiziție directă, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din ordonanța de urgență, datorită valorii scăzute a acesteia, respectiv 4.760 lei, echivalentul a 1.069,47 euro, astfel cum rezultă din Anunțul nr. 8263/22.04.2015, publicat pe site-ul <http://....>, rubrica „MASS MEDIA”.

Consiliul reține ca fiind corectă și relevantă precizarea..., din adresa nr. 9261/..., prin care susține excepția de neкомпетенță jurisdicțională a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, ridicată din oficiu, considerând că această contestație trebuie soluționată de Tribunalul

Astfel că, față de prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională doar împotriva unui act emis într-o procedură de atribuire, Consiliul constată că autoarea contestației nu poate uza de calea administrativ-jurisdicțională, consacrată de acest act normativ, pentru a ataca actele emise de ... în legătură cu achiziția în discuție.

Drept pentru care, în concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 și cu cele ale art. 132 Noul Cod de procedură civilă, Consiliul constată că litigiul trebuie dedus soluționării de către instanță, dispozițiile de drept comun fiind incidente în orice situație pentru care OUG nr. 34/2006 nu are prevederi explicite pentru o situație precum cea de față.

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, coroborat cu

dispozițiile art. 132 Noul Cod de procedură civilă, constatând lipsa competenței sale materiale în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul cauzei la TRIBUNALUL ... – SECȚIA CIVILĂ, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția privind lipsa competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la instanța menționată anterior.

Fără cercetarea asupra altor excepții și a fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.