



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

Neclasificat

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 272/17.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6047/17.04.2015, S.C. ...A S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., sector 5, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., lider al asocierii formată din S.C. ...A S.R.L., ... S.p.A. și S.C. ... S.A., reprezentată convențional de S.C.A. „...”, cu sediul ales în municipiul ..., str. ... sector 5, a contestat rezultatul etapei de selectare a candidaților prin aplicarea criteriilor de selecție, comunicat prin adresa nr. A.2336/08.04.2015 întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație restrânsă accelerată” on-line, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Infrastructură bază aeriană - zona operațională în Cazarma 727 Fetești, cod proiect 2008 – I – 727 Fetești”, cod CPV 45235000-3 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ..., a solicitat „...i admisibilității acesteia”, precum și „suspendarea derulării procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Admite contestația formulată de S.C. ...A S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., sector 5, lider al asocierii formată din S.C. ...A

S.R.L., ... S.p.A. și S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ... anulează raportul intermediar nr. A 2222/06.04.2015, actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea candidaturii contestatoarei, conform celor reținute în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea întocmai a celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. 272/17.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6047/17.04.2015, formulată de S.C. ...A S.R.L., lider al asocierii formată din S.C. ...A S.R.L., ... S.p.A. și S.C. ... S.A., reprezentată convențional de S.C.A. „...”, în contradictoriu cu ..., împotriva rezultatului etapei de selectare a candidaților prin aplicarea criteriilor de selecție comunicat prin adresa nr. A.2336/08.04.2015, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație restrânsă accelerată” on-line, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Infrastructură bază aeriană - zona operațională în Cazarma 727 Fetești, cod proiect 2008 - I - 727 Fetești”, s-a solicitat „...i admisibilității acesteia”, precum și „suspendarea derulării procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006”.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ...A S.R.L. aduce critici cu privire la modul de evaluare a candidaturii sale și respingerea acesteia, ca inacceptabilă, considerând că măsura dispusă de autoritatea contractantă este abuzivă și încalcă dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea prezintă, punctual, susținerile sale față de motivele invocate de autoritatea contractantă în luarea deciziei de respingere a candidaturii Asocierii formată din S.C. ...A S.R.L., ... S.p.A. și S.C. ... S.A., considerând că măsura dispusă de autoritatea contractantă este nelegală, atât raportat la faptul că s-au solicitat documente în plus față de cerințele documentației de atribuire, fiind încălcate astfel prevederile art. 32 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, cât și raportat la faptul că se impunea solicitarea de

clarificări suplimentare având în vedere dispozițiile art. 176 din același act normativ.

Astfel, contestatoarea arată că prin adresa nr. A.2336/08.04.2015, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, autoritatea contractantă motivând că „Din documentația depusă inițial și din răspunsul nr. 377/25.03.2015 la clarificarea solicitată s-a constatat că nu ați prezentat documentele necesare demonstrării deținerii utilajului de către .... Din documentele transmise rezultă în mod clar că acest utilaj aparține altei societăți și anume ... .. și nu societății de unde ați declarat că-l veți închiria, respectiv ...”.

Referitor la acest aspect, contestatoarea arată că respectând întocmai cerințele punctului III.2.3.a) «Capacitatea tehnică și/sau profesională» din fișa de date și precizate prin clarificarea nr. A 1442 din data de 04.03.2015, a depus în cadrul ofertei lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice precum și documente privind forma de deținere a acestora.

Pentru stația de preparare beton de ciment - cu productivitate de minim 80 mc/oră, a depus Contractul de închiriere nr. 1/2012 încheiat de aceasta, în calitate de locatar și societatea ..., în calitate de locator, astfel făcând dovada că deține utilajul solicitat de autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține de asemenea că, prin Adresa nr. A-1833/20.03.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la specialiștii propuși și cu privire la utilajele și echipamentele oferite, respectiv dovada că acestea sunt deținute de societățile ...-und ..., KG S.C. ... S.R.L., ... ..KG, S.C. ... S.R.L., ..., S.C. ... S.R.L și ... S.R.L.

Contestatoarea susține că, deși solicitarea privind dovada dreptului de proprietate al societăților care au închiriat utilajele și echipamentele excede cerințelor documentației de atribuire, a răspuns solicitării, depunând Factura nr. 31990 din data de 30.07.1998 prin care utilajul - stația de preparare beton de ciment - cu productivitate de minim 80 mc/oră deținută în prezent de societatea ... - a fost achiziționat de societatea ... .... Ca urmare a acestui răspuns, autoritatea contractantă a considerat că sunt incidente dispozițiile art. 31 alin. (1) lit. b) din Procedura Operațională pentru aprobarea Normelor O.U.G. nr. 114/2011 coroborate cu dispozițiile art. 156 lit. f) din O.U.G. nr. 114/2011, și a dispus respingerea candidaturii, ca inacceptabilă. În acest context, contestatoarea apreciază că, pretinsul motiv de inacceptabilitate invocat de autoritatea contractantă putea fi lămurit și clarificat cu atât mai mult cu cât nu este de natură să determine apariția unui avantaj în favoarea sa.

Astfel, contestatoarea arată că, Contractul de închiriere nr. 1/2012 a fost încheiat cu ...-nnri ... GmbH&Co.KG care deține în

acest moment dreptul de proprietate asupra utilajului conform Facturii nr. 22 001 332 din data de 15.01.2003, iar acest utilaj (ofertat) a fost achiziționat de către societatea ... de la societatea ... GmbH&Co Sucursala ... aceasta din urma obținând dreptul de proprietate în anul 1998 conform Facturii nr. 31990, și că, doar dintr-o simplă eroare, a prezentat Factura nr. 31990 din data de 30.07.1998, fără a fi însoțită și de Factura nr. 22 001 332 din data de 15.01.2003.

În dovedirea contestației sale, asociera S.C. ...A S.R.L., ... S.p.A. și S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri, între care și dovada transmiterii, prin fax, în data de 17.04.2015, către autoritatea contractantă, a contestației depusă la Consiliu.

Prin adresa nr. 3131/... .../20.04.2015, transmisă, prin fax, la aceeași dată, conform raportului facsimil de la ora 10:29, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, printre altele, să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță. Adresa indicată a fost transmisă spre știință autorității contractante, prin fax în aceeași dată.

S.C.A. „...”, în calitate de reprezentant convențional, conform împuternicirii seria B nr. 2342734/2015, aflată de dosarul cauzei, a confirmat primirea adresei de mai sus, prin remiterea acesteia având număr de înregistrare 284 din 20.04.2015. Corespondența a fost înregistrată la Consiliu sub nr. 6418/22.04.2015.

Prin adresa ...57/23.04.2015, transmisă prin fax și mijloace electronice (e-mail) și înregistrată la Consiliu sub nr. 6518/23.04.2015 și respectiv nr. 6525/23.04.2015, S.C. ... S.A. asociat în cadrul Asocierii S.C. ...A S.R.L., ... S.p.A. și S.C. ... S.A., a comunicat Scrisoarea de garanție de bună conduită nr. 50LG50044 emisă de OTP BANK ROMANIA SA – Sucursala Municipiului ... – înregistrată la emitent sub nr. 22861/23.04.2015, pentru suma de 442.900 ron, în favoarea ... – ... ..

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 6571/..., contestatoarea a depus în copie, un exemplar al Scrisorii de garanție de bună conduită nr. 50LG50044 emisă de OTP BANK ROMÂNIA SA – Sucursala Municipiului ..., transmisă cu scrisoare de înaintare ce a fost înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. A-2590 din 23.04.2015.

Prin adresa nr. 3413/... .../..., transmisă prin fax și recepționată de către autoritatea contractantă ... în aceeași zi, Consiliul a solicitat, între altele, transmiterea, documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr.

34/2006, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, inclusiv documentele depuse de contestatoare în etapa I de selecție a candidaților, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea privind primirea în original a Scrisorii de garanție de bună conduită nr. 50LG150044 eliberată de OTP Bank România SA la 23.04.2015.

Prin adresa nr. 3414/... .../20.04.2015, transmisă, prin fax, la aceeași dată, conform raportului facsimil de la ora 11:08, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea adresei, în copie conformă cu originalul, dovada asocierii încheiată între S.C. ...A S.R.L., ... S.p.A. și S.C. ... S.A., precum și acordul asociaților în vederea formulării contestației.

Prin adresa nr. 317/27.04.2015, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 6761/27.04.2015, S.C.A. „...”, în calitate de reprezentant convențional, conform împuternicirii seria B nr. 2342734/2015, aflată de dosarul cauzei, a comunicat Consiliului, o copie conformă cu originalul, a acordului de asociere în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică – Formularul B7 – având ca părți S.C. ...A S.R.L., ... S.p.A. și S.C. ... S.A., precum și împuternicirile membrilor asocierii în vederea formulării contestației de către lider. De asemenea, s-a depus Actul adițional nr. 1 la Scrisoarea de garanție de bună conduită nr. 50LG150044 eliberată de OTP Bank România SA la 23.04.2015, prin care a fost eliminată eroarea privind calitatea de lider a societății ... S.A..

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 6945/29.04.2015, autoritatea contractantă ... a transmis în original Punctul de vedere nr. A-2722 din 29.04.2015, privind contestația formulată de Asocieria S.C. ...A S.R.L.- ... S.p.A. - S.C. ... S.A. și în copie certificată, o parte din documentele ce compun dosarul achiziției publice, menționate expres în finalul punctului de vedere.

În punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă susține că, analizând motivele contestației depuse de S.C. ...A S.R.L. în numele asocierii S.C. ...A S.R.L. & ... S.p.A & S.C. ... S.A., a reținut două aspecte care, din punctul de vedere al contestatorului, au condus la „măsura abuzivă” de respingere a ofertei respective ca inacceptabilă, și anume:

- faptul că solicitarea comisiei de evaluare, din clarificarea nr. A 1833/20.03.2015, prin care s-a cerut dovada deținerii utilajelor puse la dispoziție ofertantului de anumite firme, excede cerințelor documentației de atribuire, fiind solicitate documente în plus;

- faptul că în răspunsul la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă, ofertantul dintr-o simplă eroare nu a depus toate documentele necesare susținerii documentelor de calificare depuse inițial.

Referitor la primul aspect, autoritatea contractantă arată că, în urma verificării și examinării documentelor de calificare depuse de ofertanți/candidați pentru prima etapă a procedurii, comisia de evaluare a stabilit, în temeiul art. 176 din O.U.G. nr. 114/2011 coroborat cu art. 35 și art. 11 alin. (5) din Procedura Operațională pentru aprobarea Normelor O.U.G. nr. 114/2011, care sunt clarificările pentru fiecare din cei patru ofertanți, în procesul verbal intermediar nr. A 1830/20.03.2015

În vederea prezentării documentelor solicitate comisia de evaluare a stabilit ca termen, peste 5 zile, respectiv data de 26.03.2015 ora 08:00, ceea ce reprezintă o durată de timp mai mult decât rezonabilă pentru transmiterea documentelor solicitate.

Ținând cont de cerințele fișei de date în care la pct.III.2.3a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și precizările clarificării nr. A1442/04.03.2015 (răspuns nr.1) la documentația de atribuire, comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertanților, care pentru anumite utilaje nu au făcut dovada deținerii acestora de către societățile care le-au pus la dispoziție, să prezinte documente relevante care dovedesc faptul că acele firme dețin sub o anumită formă utilajele respective, considerând că această cerință este pe deplin justificată pentru a se evita situația în care anumite firme pun la dispoziție/închiriază utilaje, echipamente pe care nici măcar nu le dețin.

Prin adresa nr.377/25.03.2015 depusă în SEAP cu semnătură electronică extinsă la ora 16:20, asocierii S.C. ...A S.R.L.& ... S.p.A & S.C. ... S.A. a prezentat următoarele:

- pentru specialiștii Emil Zarculea, Dascălu Dănuț, Marian Viorel Preda, Tița Veniamin, Lascu Gabriel, Valerică Manu, Valeriu Bartolomeu și Daniel Bidea declarațiile de disponibilitate din partea acestora.

- pentru stația de preparare beton de ciment – cu productivitate de minim 80 mc/oră a prezentat o factură prin care se dovedește că ... .. GmbH&Co.KG este proprietarul utilajului BHS Monomix II 120 mc/h, însă contractul de închiriere depus inițial în cadrul documentației este încheiat de SC ...a SRL cu ....

- pentru un buldoexcavator închiriat de la SC ... SRL s-a prezentat un contract de închiriere între SC ... SRL și d-l Lungu C-tin care a făcut dovada deținerii utilajului respectiv;

- pentru cele 5 autobasculante de 32t și 10 autobasculante de 12t a prezentat dovada deținerii acestora de către ... ;

- pentru cele 5 autobasculantele de 32t și 10 autobasculante de 12t a prezentat dovada deținerii acestora de către ... ;
- pentru cele 6 mașini de tăiat rosturi a prezentat dovada deținerii lor de către SC ... SRL;
- pentru cele 2 compactoare cu îndesare (tip picior de oaie) a făcut dovada deținerii acestora de către ... GmbH&Co.KG;
- pentru 2 dispozitive pentru turnare mecanizată a materialului de colmatare a rosturilor societatea ... SRL prin SC ... SRL a prezentat o listă de inventariere care conține și două dispozitive pentru turnare mecanizată, fără a preciza marca, modelul, tipul și pentru ce material de turnare sunt utilizate.

Autoritatea contractantă apreciază că, atât în faza de depunere a documentelor de calificare cât și ulterior, în urma solicitării de clarificare, contestatoarea a înțeles pe deplin ce documente trebuie să depună, prezentând în acest sens documentele necesare, care au dovedit că anumite utilaje sunt deținute chiar de asocieria S.C. ...A S.R.L.& ... S.p.A & S.C. ... S.A. sau acolo unde acestea au fost închiriate de la alte societăți, faptul că societățile respective le dețin. Pentru stația de preparare beton de ciment însă, susține autoritatea contractantă, contestatoarea nu a făcut dovada deținerii ei de către societatea care a pus-o la dispoziție.

Se distinge astfel că, acest aspect ridicat de contestator este nefondat deoarece toți participanții/candidații la procedură, care au depus oferte/candidaturi în deplină cunoștință de cauză (neexistând contestații până la data deschiderii) și-au asumat și au fost de acord cu cerințele documentației publicate. Astfel, s-au depus documente relevante, atât în faza inițială cât și după cererile de clarificări, pentru demonstrarea cerințelor de calificare așa cum au fost ele solicitate în anunțul de participare și fișa de date.

Mai mult motivarea acestui aspect nu este susținută nici măcar de contestator, lucru ce rezultă chiar din afirmațiile contradictorii ale acestuia din cadrul contestației. Se afirmă astfel în primă fază, la pagina 4, că printr-o clarificare din perioada anterioară depunerii candidaturilor s-a precizat clar că, „(...) este necesar ca ofertanții să facă dovada formei de punere la dispoziție (...)lucru precizat la fel de clar, așa cum am arătat mai sus, și în cadrul fișei de date pct.III.2.3a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința III – Utilaje”, iar ulterior se menționează, tot în cadrul contestației, că această solicitare excede cerințelor documentației de atribuire.

Referitor la faptul că, în răspunsul la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă, ofertantul, dintr-o simplă eroare, nu a depus toate documentele necesare susținerii documentelor de calificare depuse inițial, autoritatea contractantă apreciază că, situația în care asocieria S.C. ...A S.R.L.& ... S.p.A & S.C. ... S.A.

nu a depus documentele relevante care să demonstreze îndeplinirea cerințelor de calificare așa cum a fost menționat în documentația de atribuire, strict dintr-o eroare a ei, asumată și recunoscută de aceasta și în cadrul contestației, nu reprezintă un motiv imputabil comisiei de evaluare, mai ales că termenul de depunere a documentelor a fost de peste cinci zile.

Având în vedere caracterul urgent al procedurii, dar mai ales faptul că toți ofertanții au avut ca termen de răspuns la clarificări aceeași perioadă, autoritatea contractantă consideră că posibilitatea unei noi clarificări suplimentare doar pentru contestatoare, în care comisia să semnaleze erorile acestuia din cadrul documentelor de calificare și să ofere posibilitate corectării acestora ar fi constituit elemente clare de avantajare evidentă a respectivului ofertant și încălcare a prevederilor art. 176 alin.(2) din O.U.G. nr. 114/2011, iar în subsidiar ar fi generat o întârziere semnificativă în aplicarea procedurii, lucru ce ar fi avantajat strict doar un ofertant anume, contestatoarea.

În contextul în care doi ofertanți/candidați, doar pentru anumite utilaje și echipamente, nu au reușit să depună documente care să dovedească cerințele impuse, chiar mai mult, în unele cazuri rezultând în mod clar că, fie respectivele utilaje aparțin altor societăți decât cele declarate că le pun la dispoziție, fie că acestea nu le dețin, contractul de închiriere prezentat fiind unul fictiv (cazul SC STRABAG SRL), atunci autoritatea contractantă nu este obligată, așa cum contestatorul susține, să solicite precizări suplimentare unui singur ofertant/candidat în vederea corectării erorilor comise la depunerea documentelor de calificare.

Autoritatea contractantă consideră că și acest aspect ridicat de contestatoare este nefondat, justificările date de acestea fiind pătinoare, încercând practic prin intermediul contestației să depună documente pe care a omis să le depună atât în faza inițială cât și după 5 zile în cadrul răspunsului la clarificarea solicitată de comisia de evaluare exact pe această temă.

În încheiere, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că, procedura este monitorizată în totalitate de experții Unității pentru Coordonarea și Verificare Achizițiilor Publice care împreună cu membrii comisiei de evaluare au examinat cu atenție toate documentele depuse de ofertanți precum și cele emise de comisie și nu au identificat nici o abatere sau încălcare a procedurilor legale atunci când au fost respinse două dintre oferte/candidaturi, printre care și cea a asocierii S.C. ...A S.R.L.& ... S.p.A & S.C. ... S.A.

Având în vedere expunerea de motive de mai sus, autoritatea contractantă consideră corectă decizia luată în ceea ce privește respingerea ofertei/candidaturii asocierii S.C. ...A S.R.L.& ... S.p.A



& S.C. ... S.A. ca inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 31 alin. (1) lit. b) din Procedura Operațională pentru aprobarea Normelor O.U.G. nr. 114/2011 coroborat cu prevederile art. 156 lit. f) din O.U.G. nr. 114/2011, datorită neîndeplinirii cerinței de calificare din fișa de date pct.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința III. Utilaje.

Având în vedere cererea contestatoarei nr. 337/30.04.2015, transmisă pe fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 7020/30.04.2015, privind studierea dosarului achiziției publice și fotocopiarea unor documente, prin adresa nr. 3764/... .. /04.05.2015, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul a invitat-o pe aceasta, la sediul instituției în data de 06.05.2015, între orele 9<sup>00</sup>-16<sup>00</sup>, în vederea studierii dosarului achiziției publice, solicitându-i ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii acestuia și primirii fotocopiilor, să transmită eventuale note scrise/concluzii, și nu completarea contestației cu noi motive.

Prin adresa nr. 359/07.05.2015, transmisă pe fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7601/07.05.2015 și respectiv sub nr. 7622/08.05.2015, contestatoarea, a formulat „Concluzii scrise”, în care apreciază că, prin Punctul de vedere depus, autoritatea contractantă face o serie de afirmații contradictorii și eronate.

Astfel, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă își justifică solicitarea de clarificări privind dovada dreptului de proprietate al societăților care au închiriat utilajele și echipamentele prin raportare la documentația de atribuire și clarificări. Cerința autorității contractante privind dovada dreptului de proprietate al societăților care au închiriat utilajele și echipamentele a fost transmisă pentru prima dată, o dată cu solicitarea de clarificări nr. A-1833/20.03.2015, inițial solicitând ca, „ (...) operatorii economici participanți la procedură să prezinte (i) o declarație și (ii) documente relevante care să ateste deținerea (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice și laboratoarelor implicate în realizarea contractului”, prin urmare, ofertanții trebuiau să facă dovada că dețin ei înșiși un drept cu privire la utilajele solicitate prin documentația de atribuire.

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatoarea arată că „am depus în cadrul ofertei numai documente prin care am făcut dovada dreptului nostru de a deține în proprietate sau închiriere utilajele solicitate”.

Contestatoarea susține că, răspunzând solicitării de clarificări nr. A-1833/20.03.2015, a transmis documente în acest sens cu excepția unei facturi care, din eroare nu a fost depusă (a transmis Factura nr. 31990 din data de 30.07.1998, nefiind depusă, dintr-o simplă eroare și Factura nr. 22 001 332 din data de 15.01.2003 prin

care utilajul a fost cumpărat de către ..., societate care deține la acest moment dreptul de proprietate și cu care a încheiat Contractul de închiriere nr. 1/2012).

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, a solicitat prelungirea termenului de răspuns menționând faptul că „această cerință nu a fost specificată în fișa de date a achiziției. Întrucât multe dintre utilaje sunt închiriate de la firme din Germania, timpul acordat de Dumneavoastră este insuficient având în vedere că documentele doveditoare privind dreptul de deținere sau de proprietate trebuie traduse”, însă autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării sale.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea consideră că a îndeplinit întocmai cerințele documentației de atribuire iar neconcordanțele constatate între documentele depuse în ofertă și răspunsul la solicitarea de clarificări trebuiau să determine comisia de evaluare să clarifice aspectele neclare, prin solicitarea suplimentară de clarificări/completări/lămuriri, cu atât mai mult cu cât s-au solicitat documente în plus față de cele solicitate prin documentația de atribuire. În acest context, contestatoarea susține că astfel de demersuri nu pot fi interpretate ca fiind avantaje în favoarea unui anumit ofertant ci o îndeplinire corespunzătoare a atribuțiilor legale și o verificare detaliată și amănunțită a ofertei, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 176 din OUG nr. 114/2011.

Față de toate aceste considerente și având în vedere susținerile din contestația sa, contestatoarea solicită admiterea demersului său juridic.

În drept, contestatoarea își întemeiază Contestația pe dispozițiile OUG nr. 114/2011 și OUG nr. 34/2006.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație restrânsă accelerată” on-line, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Infrastructură bază aeriană - zona operațională în Cazarma 727 Fetești, cod proiect 2008 - I - 727 Fetești”, cod CPV 45235000-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., stabilind data deschiderii ofertelor la 30.03.2015 (data limită de evaluare a ofertelor), criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 89.396.067 și 331.719.663 lei. Procedura de atribuire se desfășoară în baza OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, autoritatea contractantă publicând în SEAP și Procedura Operațională pentru aprobarea Normelor OUG nr. 114/2011.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de asocierea S.C. ...A S.R.L., ... S.p.A. și S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., a fost soluționată prin Decizia nr. .../.../.../..., fiind admisă, astfel că, s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a cauzei.

Consiliul reține că în prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă, prin punctul de vedere cu nr. A2606/..., înregistrat la Consiliul sub nr. 6926 /29.04.2015, depus la dosarul cauzei, solicită respingerea contestației pentru nerespectarea de către contestatoare a prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, invocând în susținerea solicitării faptul că polița de asigurare prezentată de asocierea S.C. ...A S.R.L. - ... S.p.A. - S.C. ... S.A. este constituită de către un membru al asocierii, respectiv S.C. ... S.A. care nu are calitatea de lider al asocierii așa cum este menționat în cadrul documentului prezentat, și că „nu se menționează că această garanție se constituie în favoarea contestatorului S.C. ...A S.R.L. - ... S.p.A. - S.C. ... S.A., liderul declarat al asocierii”.

Autoritatea contractantă consideră că documentul de garantare nu îndeplinește cerințele de constituire impuse de art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care, în opinia sa, nu poate fi luat în considerare în temeiul alin. (2), art. 271<sup>1</sup> din același act normativ.

Această solicitare a autorității contractante este calificată de Consiliu, ca reprezentând în fapt, o invocare a excepției de inadmisibilitate a contestației în raport de nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul procedează la analiza excepției inadmisibilității contestației invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. A2606/..., înregistrat la Consiliul sub nr. 6926/29.04.2015.

Astfel, Consiliul reține că S.C. ...A S.R.L. - ... S.p.A. - S.C. ... S.A. a depus la Consiliu în data de 17.04.2015 contestația nr. 272/17.04.2015 fără a prezenta în copie dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, iar prin adresa nr. 3131/...../20.04.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice „în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea prezentei dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art.271<sup>1</sup> din ordonanță”.

Contestatoarea s-a conformat solicitării Consiliului prezentând, anexat adresei nr. ...57/23.04.2015, în copie, „Scrisoare de garanție de bună conduită nr.50LG150044” reprezentând asigurare

de garanție de bună conduită, eliberată de OTP BANK ROMANIA SA sub nr.22861/23.04.2015, în conținutul căreia apare mențiunea „Cu privire la procedura (...), în cazul în care contestatorul asocierea S.C. ...a S.R.L. -... S.p.A - S.C. ... S.A. prin liderul asocierii ... S.A. (...)”.

În susținerea solicitării respingerii excepției, contestatoarea depune cu adresa nr.317/27.04.2015, înregistrată la Consiliul sub nr.6761/27.04.2015, „Acord de asociere” (Formular B7) în conținutul căruia este precizat „Liderul Asociației: ...A S.R.L.”, document însoțit de împuterniciri emise de ... S.A. și ... S.p.A. prin care S.C. ...A S.R.L., ca lider al asocierii este împuternicită să „(...) să semneze, să depună și să susțină, în numele și pe seama Asocierii, Contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect «Infrastructură bază aeriană - zona operațională în Cazarma 727 Fetești, cod proiect 2008 - I - 727 Fetești», precum și împotriva oricăror alte acte pe care le apreciază necesare, precum și să efectueze orice demersuri cu privire la contestația formulată(...)”. De asemenea, s-a anexat și documentul „Amendament nr. 1 la scrisoarea de garanție de bună conduită nr.50LG150044” prin care paragraful 1 a scrisorii de garanție a fost modificat în sensul eliminării mențiunii „liderul asocierii” din sintagma „prin liderul asocierii ... S.A.” mențiunea rămasă fiind „prin ... S.A.”

În speță, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu este prejudiciată în niciun fel de faptul că scrisoarea de garanție de bună conduită a fost încheiată de către unul dintre asociați în numele asocierii și nu de către liderul asocierii, de vreme ce scopul de a o proteja de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatoarei Asocierea S.C. ...A S.R.L. - ... S.p.A. - S.C. ... S.A. a fost atins prin faptul că a fost încheiată garanție de bună conduită, depusă, în original, la autoritatea contractantă, iar în conținutul acesteia este precizat faptul că banca se obligă să plătească contravaloarea garanției de bună conduită „în cazul în care contestatorul asocierea S.C. ...a S.R.L. - ... S.p.A. - S.C. ... S.A.” dovedește un comportament necorespunzător, „după cum urmează:

a) *contestația/cererea/plângerea este respinsă ca inadmisibilă;*

b) *Contestatorul renunță la contestație/cerere/plângere;*

c) *În cazul în care în ultima zi de valabilitate a prezentei scrisori de garanție bancară de bună conduită, valabilitatea garanției de bună conduită nu a fost prelungită și decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau hotărârea instanței de judecată nu este rămasă definitivă;*

d) *În cazul în care contestația este respinsă de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau de către instanța de*

*judecată, la momentul rămânerii definitive a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor/hotărârii instanței de judecată”.*

Or, contestația a fost formulată de S.C. ...A S.R.L. în calitate de lider al Asocierii S.C. ...A S.R.L. - ... S.p.A. - S.C. ... S.A., prin urmare, contestația este formulată de Asocierie prin liderul împuternicit iar faptul că plata poliței a fost făcută de unul dintre asociați în numele contestatoarei (Asocierii) nu conduce la caracterul nelegal al acesteia, în condițiile în care legea nu face distincție în cazul în care ofertantul este o asocierie. Potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită”*, iar în speță contestația este o asocierie.

Prin urmare, având în vedere cele menționate anterior, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, on-line, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. A1734/17.03.2015, printre care și cea a Asocierii formată dintre S.C. ...a S.R.L - ... S.p.A - S.C. ... S.A., contestația din prezenta speță.

Rezultatul etapei de selectare a candidaților prin aplicarea criteriilor de selecție a fost comunicat Asocierii S.C. ...a S.R.L - ... S.p.A - S.C. ... S.A. prin adresa nr. A.2336/08.04.2015, împotriva căreia a fost formulată contestația ce face obiectul prezentei cauze, invocându-se caracterul nelegal al deciziei de respingere a ofertei sale.

Analizând conținutul adresei nr. A-2336/08.04.2015, Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut în vedere în luarea deciziei următoarele:

*„În temeiul art. 31 alin. (1) lit. b) din procedura Operațională pentru aprobarea Normelor O.U.G. 114/2011 coroborat cu prevederile art. 156 lit. f) din O.U.G. 114/2011 oferta/candidatura depusă de dumneavoastră este inacceptabilă deoarece nu îndeplinește cerința de calificare din fișa de date pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională cerința III. Utilaje, și anume: stația de preparare beton de ciment cu productivitate de minim 80 mc/oră.*

*Din documentația depusă inițial de dumneavoastră și din răspunsul nr.377/25.03.2015 la clarificarea solicitată s-a constatat că nu ați prezentat documentele necesare demonstrării deținerii utilajului de către .... Din documentele transmise rezultă în mod clar că acest utilaj aparține altei societăți și anume ... Transport*

*und Geräete GmbH&Co.KG și nu societății de unde ați declarat că-l veți închiria, respectiv ....*

*Vă informăm de asemenea că:*

*- ofertele/candidaturile selectate, în temeiul art. 64 din O.U.G. nr. 114/2011, pentru etapa a doua a procedurii sunt asocierea SC CONSTRUCȚII SA & SC SINECON SA & SC Construcții NAPOCA SA și IMPRESA COSTRUZIONI GIUSEPPE MALTAURO SpA.*

*- puteți depune contestație cu privire la rezultatul selecției în 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a prezentei informări”.*

Cu privire la motivul de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a impus următoarea cerință de calificare:

*„Utilaje Necesare minim de utilaje pentru îndeplinirea contractului: stație de preparare beton de ciment – cu productivitate de minim 80 mc/oră; (...) Pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare operatorii economici trebuie să prezinte Declarație care conține informații privind dotările specifice, instalațiile utilajele, echipamentul tehnic, mijloace fixe pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări (conform formularului E din Secțiunea III și Anexa la aceasta) și documente relevante care să ateste deținerea (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice și laboratoarelor implicate în realizarea contractului”, această din urmă mențiune este preluată și în coloana privind „Modalitatea de îndeplinire” din fișa de date.*

Consiliul constată că prin adresa nr. A1442/04.03.2015 autoritatea contractantă a răspuns unei solicitări de clarificări din partea unui operator economic referitoare la cerința din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și profesională”, ocazie cu care a lămurit înțelesul cerinței, conținutul răspunsului fiind următorul:

*„Răspuns: Conform secțiunii III.2.3 din Fișa de date – Capacitatea tehnică – pct. 2.2 Utilaje, se specifică modalitatea prin care se atestă deținerea utilajelor impuse. Pentru demonstrarea îndeplinirii acestui criteriu este necesar ca operatorul economic să demonstreze dotarea proprie/închiriere sau alte forme de punere la dispoziție a respectivelor utilaje, instalații, echipamente tehnice și laboratoare implicate în realizarea contractului”.*

Verificând documentele de calificare depuse de către contestatoare la data depunerii ofertei, Consiliul constată că au fost prezentate Formularul E - Declarație care conține informații privind dotările specifice, instalațiile, utilajele, echipamentul tehnic,

mijloace fixe pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, cât și „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice”, în conținutul căreia, la poziția 1 este indicată „Stația de preparat beton de ciment BHS Monomix 3.0 B” iar la rubrica „Forma de deținere” se menționează „Contract închiriere ...-und ... GmbH”.

Anexat Formularului E se regăsește documentul „Contract de închiriere nr. 1/2012” încheiat între „...” și „...a SRL” și actul adițional, iar potrivit art. 1 „Obiectul contractului” constă în faptul că „... denumit în cele ce urmează Locator, închiriază firmei ... Romania SRL, denumită în cele ce urmează Locatar, următoarea instalație:

*Stație de beton BHS Monomix 3,0 B”.*

Consiliul reține că în etapa de verificare a documentelor de calificare cu privire la dovedirea îndeplinirii cerinței referitoare la „stație de preparare beton de ciment – cu productivitate de minim 80 mc/oră”, în procesul verbal nr. A 1734/17.03.2015 comisia de evaluare a consemnat faptul că „Utilaj BHS Monomix 3,0B chirie .... Nu face dovada deținerii” iar în procesul verbal nr. A 1830/20.03.2015, faptul că „pentru demonstrarea dotării cu stație de preparare beton de ciment – cu productivitate de minim 80 mc/oră a prezentat o promisiune de închiriere de la ... fără ca această societate să facă dovada deținerii acestui utilaj”.

În vederea clarificării modului în care contestatoarea îndeplinește sau nu cerința de calificare, prin adresa nr. A-1833/20.03.2015 autoritatea contractantă a solicitat acesteia:

„ - dovada că utilajele și echipamentele promise a fi puse la dispoziție de către ..., SC ... SRL, ... GmbH&Co.KG, SC ... SRL, ..., SC ... SRL și ... SRL sunt deținute de către aceste societăți”.

Solicitării menționate anterior, Asocieria S.C. ...A S.R.L. - ... S.p.A. - S.C. ... S.A. i-a dat curs prin adresa nr. 377/25.03.2015, în care prezintă:

„- Dovada că utilajele și echipamentele puse la dispoziție de către ... - und ... GmbH&Co.KG, SC ... S.R.L., ... GmbH&Co.KG, SC ... SRL, ..., SC ... SRL, ... SRL reprezentată prin SC ... SRL”, anexând, cu privire la stația de preparare beton, factura nr. 31990 din 30.07.98 din care rezultă că proprietarul stației BHS este ... GmbH&Co.KG.

Ulterior primirii răspunsului menționat anterior, comisia de evaluare a stabilit caracterul inacceptabil al candidaturii depusă de contestatoare, motivul avut în vedere în luarea deciziei fiind, potrivit celor consemnate în procesul verbal nr. A2220/06.04.2015, următorul:

„- asocierea SC ...A SRL & ... S.p.A & SC ... SA nu îndeplinește cerința din fișa de date pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau

profesională, cerința III. Utilaje – stația de preparare beton de ciment cu productivitate de minim 80 mc/oră. În documentația depusă inițial și ulterior în răspunsul la clarificările prezentate aceasta nu a făcut dovada deținerii de către .... a utilajului BHS Monomix 120 mc/h. Prin răspunsul nr. 377/25.03.2015 a dovedit că acest utilaj aparține altei societăți și anume ... .. GmbH&Co.KG și nu societății de unde a declarat că-l închiriaza”, motiv de respingere a candidaturii care se regăsește atât în raportul intermediar nr. A 2222/06.04.2015 cât și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. A 2336/08.04.2015.

Suștinerea contestatoarei potrivit căreia solicitarea de clarificări nr. A-1833/20.03.2015 excede cerințelor documentației de atribuire vor fi respinse ca tardive raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căreia caracterul nelegal al solicitării putea fi contestat în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul atacat, coroborate cu cele ale art. 188 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, potrivit căreia „Prevederile cap. IX «Soluționarea contestațiilor» din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător”.

Văzând unicul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut o evaluare strict formală asupra îndeplinirii, de către contestatoare, a cerinței de calificare menționată în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a).

Din verificarea întregului probatoriu aflat la dosarul cauzei, Consiliul apreciază că neconcordanța existentă între locatorul menționat în cadrul contractului de închiriere nr. 1/2012 anexat Formularului E, respectiv ...-und ... bH&Co.KG. și cumpărătorul menționat în cadrul facturii nr. 31990/30.07.1998 (anexat răspunsului la clarificări nr. 377/25.03.2015) ... .. erau de natură să determine autoritatea contractantă să-i solicite contestatoarei, în mod voluntar, noi clarificări referitoare la raportul juridic existent între cele două societăți. Pentru a putea face o evaluare corectă, autoritatea contractantă trebuia să manifeste o minimă diligență și să aibă un minim rol activ pentru clarificarea situației.

În consecință, Consiliul apreciază că este eronată susținerea autorității contractante referitoare la faptul că nu ar fi putut să-i solicite contestatoarei noi clarificări. O astfel de conduită ar fi adus autorității contractante avantajul informării ei că în mod cert contestatoarea îndeplinește cerința menționată în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a).



Această solicitare de clarificări nu ar fi determinat incidența în cauză a dispozițiilor art. 176 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, deoarece datele de referință se aflau la dispoziția autorității contractante, încă de la depunerea ofertelor, când autoarea contestației a înțeles să menționeze în cadrul anexei la Formularul E, poziția 1 – Contractul de închiriere pe 2012, pe care l-a și depus însoțit de actul de prelungire a valabilității acestuia.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a ofertei contestatoarei, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Procedura Operațională pentru aprobarea Normelor OUG nr. 114/2011, respingând-o eronat.

În consecință, în cauză se impunea ca în temeiul dispozițiilor art. 176 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, coroborat cu art. 30 din Procedura Operațională pentru aprobarea Normelor OUG nr. 114/2011, autoritatea contractantă să-i solicite contestatoarei clarificări în legătură cu raportul juridic evident dintre ...-und ... bH&Co.KG. și ... ..

Consiliul apreciază că depunerea, de către contestatoare, a unui document în faza de soluționare a contestației, nu are nicio relevanță. La momentul la care autoritatea contractantă îi va solicita clarificări conform prezentei decizii, contestatoarea are obligația de a depune toate documentele pe care le consideră relevante.

Prin atitudinea sa strict formală, fără a da prioritate rolului său activ, autoritatea contractantă a adus atingere scopului menționat la art. 2 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 114/2011, respectiv „promovarea concurenței între operatorii economici”, cu părțile implicate asupra utilizării eficiente a fondurilor.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ...A S.R.L. în calitate de lider al asocierii S.C. ...A S.R.L. - ... S.p.A. - S.C. ... S.A., va anula raportul intermediar nr. A2222/06.04.2015, actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea candidaturii contestatoarei conform celor reținute în motivare.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 19 pagini.