



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../63 .../...
Data: ...

Prin contestația nr. 10134/07.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de asocieria SC ... SRL - ... SA - SC ... SRL, cu liderul declarat, cu sediul în ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – administrator, împotriva deciziei prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, comunicată prin adresa nr. 92/20472/30.03.2015 de către C... SA, cu sediul în ..., b-dul Dinicu Golescu nr. 38, ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „*Revizuire/actualizare studiu de fezabilitate pentru Drum de legătură DN66A km 47+... – km 66+204, Câmpu lui*”, coduri CPV: 71241000-9 – Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2) și 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 92/20472/30.03.2015, anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată contestația, în contradictoriu cu C... SA, și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 10134/07.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de asocieria SC ... SRL - ... SA - SC ... SRL, având ca lider, împotriva deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 92/20472/30.03.2015 prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în cadrul procedurii mai sus menționate organizată de C... SA, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, contestatoarea precizează că, în cadrul procesului de evaluare a documentelor depuse, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări, la care a răspuns prompt.

Prin solicitarea de clarificări nr. 16/1308/28.01.2015, comisia de evaluare a solicitat, pe lângă retransmiterea câtorva formulare și fundamentarea economică a modului de formare a prețului din propunerea financiară, detalii cu privire la valoarea inclusă în cadrul Anexei 5 la propunerea financiară, aferentă Auditului de siguranță, ținând cont de prevederile caietului de sarcini, capitolul „Evaluare de impact asupra auditului de siguranță rutieră – auditul de siguranță rutieră”, de prevederile Legii nr. 265/2008 cu modificările și completările ulterioare și a Ordinului MTI nr. 480/2011 cu modificările și completările ulterioare.

La această solicitare, a răspuns prin adresa nr. LDP/B/495/02.02.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 92/5547/02.02.2015.

Ulterior, în data de 30.03.2015, prin adresa nr. 92/20472/30.03.2015, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, oferta sa fiind declarată neconformă în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și respinsă conform art. 81 din același act normativ, pe motiv că, prin răspunsul dat, a modificat conținutul propunerii tehnice.

Contestatoarea susține că la analiza ofertei sale, astfel cum inclusiv autoritatea contractantă recunoaște și menționează în adresa nr. 92/20472/30.03.2015, există minimum 5 situații în cadrul ofertei

sale, în care asocierea precizează, își asumă, își însușește și, mai decât atât, estimează costul întocmirii auditului de siguranță rutieră:

a) în cadrul propunerii tehnice, pag. 22, a menționat atât evaluarea de impact asupra siguranței rutiere, cât și auditul de siguranță, fapt recunoscut de autoritatea contractantă la pct. I subpct. 1, pag. 2 din comunicarea rezultatului procedurii;

b) în Anexa 3 - Livrabile, pct. B, a menționat că *Prestatorul* va respecta structura minimală a SF conform HG nr. 28/2008, iar la pct. IV - Studiu de Fezabilitate, pag. 88, subpct. 12, a respectat cerințele caietului de sarcini incluzând raportul de audit de siguranță rutieră, fapt recunoscut de autoritatea contractantă la pct. I subpct. 2, pag. 2 din comunicarea rezultatului procedurii;

c) în capitolul 7 - Cerințe privind personalul și baza tehnico-materială - pct. 7.1 - Cerințe de personal. Programul personalului, în tabelul cu experții cheie, la poziția 13, a fost prevăzut *Expertul de audit de siguranță rutieră* cu responsabilitatea sa, aceea de a realiza auditul de siguranță rutieră în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și legislația în vigoare, fapt recunoscut de autoritatea contractantă la pct. I subpunctul 3, pag. 2 din comunicarea rezultatului procedurii;

d) prin formularul 20 - Document de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale, și-a însușit inclusiv art. 27.3 alin. (2) care precizează că acceptarea *Auditului de siguranță* este una din condițiile de plată a serviciilor prestate, inclusiv autoritatea contractantă reținând că asocierea pe care o reprezintă a acceptat clauzele contractuale astfel cum au fost ele formulate, inclusiv cu întocmirea auditului de siguranță rutieră, fără modificări, pct. II, pag. 3 din comunicarea rezultatului procedurii.

e) în cadrul răspunsului nr. LDP/B/480/22.01.2015, transmis ca urmare a solicitării de clarificări din partea autorității contractante, a confirmat, încă o dată, *ca să nu mai existe niciun fel de dubiu*, că acceptă prevederile caietului de sarcini împreună cu modificările și completările ulterioare, în totalitatea lor și fără rezerve, fiind recunoscut de achizitoare că au fost acceptate prevederile caietului de sarcini împreună cu modificările și completările ulterioare, în totalitatea lor și fără rezerve, pct. III, pag. 3 din comunicarea rezultatului procedurii.

În condițiile în care C... SA a solicitat abia prin ultima clarificare taxele de audit de siguranță rutieră, lucru care contravine documentației de atribuire, pentru a nu fi descalificați, asocierea contestatoarea menționează că a inserat aceste taxe în secțiunea *Diverse și neprevăzute*, deoarece niciunde în documentația de atribuire nu se interzice acest lucru și nici legea achizițiilor publice nu interzice includerea acestora la capitolul *Diverse și neprevăzute* conform art. 28 alin. 7 din OUG nr. 34/2006. În plus, în caietul de

sarcini s-a menționat doar onorariul auditorilor sau echipei de auditori și nicidecum taxele aferente, acestea intrând, conform legii, în obligația beneficiarului.

Așadar, analizând cele 5 situații menționate mai sus din cadrul propunerii tehnice cât și cuantificarea financiară a auditului, rezultă că asocierea SC ... SRL - ... SA - SC ... SRL a acceptat condițiile impuse de C... SA și le-a însușit, le-a prevăzut ca și costuri, respectând cerințele din caietul de sarcini și condițiile contractuale.

Dupa cum se poate observa, contestatoarea arată că, din nicio afirmație a sa nici anterioară, nici ulterioară, nu reiese că se refuză întocmirea auditului de siguranță rutieră, din contră, există nenumărate dovezi care atestă faptul că a respectat absolut toate cerințele documentației de atribuire.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 2864/.../.../10.04.2015, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, propunerea tehnică și financiară depuse de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de asocierea SC ... SRL - ... SA - SC ... SRL.

Prin adresa nr. 92/23652/16.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 5885/16.04.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, iar prin adresa nr. 92/26240/28.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 6796/28.04.2015, a transmis și punctul de vedere la contestația depusă de asocierea SC ... SRL - ... SA - SC ... SRL, precizând următoarele:

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 17.09.2014 aspect consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 17/9322/17.09.2014.

În urma evaluării ofertelor, prin adresa nr. 92/20472/30.03.2015, a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care, conform art. 81 al aceluiași act normativ, a fost respinsă.

Totodata, autoritatea contractantă subliniază că procedura de atribuire în cauză a fost anulată, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Potrivit legislației în materia achizițiilor publice, atunci când comisia de evaluare are nelămuriri, neclarități în privința documentelor și informațiilor prezentate de ofertanți, aceasta are dreptul de a solicita oricând clarificări în privința aspectelor sesizate pe parcursul evaluării ofertelor.

De asemenea, este important de remarcat faptul că membrii comisiei de evaluare au solicitat nenumărate clarificări (în număr de 4

- patru) ofertantului asocierea SC ... SRL - ... SA - SC ... SRL în baza prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și nu au declarat în mod direct oferta ca fiind neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Ca urmare a analizării propunerii financiare de către comisia de evaluare, aceasta i-a solicitat cu adresa nr. 16/1308/28.01.2015 „să transmiteți detalii cu privire la valoarea inclusă în cadrul Anexei 5 la propunerea financiară, aferentă auditului de siguranță, ținând cont de prevederile caietului de sarcini, capitolul <<Evaluarea de impact asupra siguranței rutiere-auditul de siguranță rutieră>>, de prevederile legii 265/2008 cu modificările și completările ulterioare și ale Ordinului MTI nr. 480/2011 cu modificările și completările ulterioare”.

Urmare solicitării clarificării, ofertantul contestator a răspuns prin adresa nr. LDP/B/495/02.02.2015, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 92/5547/02.02.2015, menționând faptul că: „Având în vedere prevederile Legii 265/2008 cu modificările și completările ulterioare și ale Ordinului MTI nr. 480/2011, prestatorul nu are obligația solicitării sau contractării auditului de siguranță rutieră. Această obligație revenindu-i investitorului, inclusiv tarifele pentru auditul de siguranță rutieră.

Suma de 126.825 lei inclusă în cadrul Anexei 5 la propunerea financiară, reprezintă 6.675 lei x 19 km și include valoarea de impact asupra siguranței rutiere - audit de siguranță rutieră conform solicitărilor din caietul de sarcini.

Conform Contractului de Servicii articolul 43, Plata taxelor, 43.1 Plata taxelor se va face conform prevederilor în vigoare ale legislației române, și respectiv 43.2 Taxele și/sau tarifele percepute de către Autorități/Deținători de utilități etc. pentru eliberarea avizelor/acordurilor vor fi achitate de către prestator în numele Beneficiarului, și ulterior rambursate de către Beneficiar, în baza documentelor justificative, modificate prin clarificarea nr. 5, diferența până la 320.625 lei, adică suma de 193.800 lei, este prinsă în Capitolul Diverse și Neprevăzute, adică în suma de 204.321,97 lei, în condițiile în care se aplică prevederile art. 43.2 în numele Beneficiarului”.

Urmare răspunsului contestatoarei la clarificările solicitate de comisia de evaluare, aceasta a constatat următoarele:

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul asocierea SC ... SRL - ... SA - SC ... SRL a precizat următoarele:

- la pagina 22, asocierea a adus precizări atât în ceea ce privește evaluarea de impact asupra siguranței rutiere, cât și în ceea ce privește auditul de siguranță rutieră;
- în Anexa 3 - Livrabile, la punctul B ofertantul contestator a menționat că: „Prestatorul va respecta structura minimală a Studiului

de Fezabilitate conform HG nr. 28/2008, precum și următoarea structură minimală, pe volume și subvolume, conform celor descrise în caietul de sarcini și în cele ce urmează”, iar în cadrul punctului IV - Studiul de fezabilitate, la pagina 88, sub-punctul 12, ofertantul contestator a inclus, conform caietului de sarcini Raportul de audit de siguranță Rutieră;

- în cadrul Capitolului 7 „Cerințe privind personalul și baza tehnico materială - punctul cerințe de personal. Programul Personalului”, în cadrul tabelului în care sunt menționați experții cheie și alți experți, la poziția 13, Expertul de audit de siguranță rutieră are ca responsabilități următoarele: „va fi responsabil de realizarea auditului de siguranță rutieră la nivelul de studiu de fezabilitate în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și legislația în vigoare” iar ca activități corespondente „auditul de siguranță rutieră la nivelul de studiu de fezabilitate” .

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă susține că a inclus informații atât în ceea ce privește evaluarea de impact asupra siguranței rutiere, cât și auditul de siguranță rutieră, astfel: „Evaluarea de impact asupra siguranței rutiere este parte integrantă a studiului de fezabilitate al unui proiect de infrastructură rutieră, care se construiește sau se modifică substanțial, se realizează potrivit prevederilor Legii 265/2008, privind auditul de siguranță rutieră cu completările și modificările ulterioare.

Evaluarea de impact asupra siguranței rutiere presupune o analiză comparativă strategic impactului asupra gradului de siguranță a rețelei rutiere în cazul unui proiect al unei noi căi rutiere.

Auditul de siguranță rutieră presupune o verificare detaliată, tehnică și sistematică, independentă, din punctul de vedere al siguranței, a caracteristicilor de proiectare proprii unui proiect de infrastructură rutieră în toate etapele, de la planificare până la începutul exploatării.

Evaluarea de impact asupra siguranței rutiere sau auditul de siguranță rutieră se realizează de un auditor sau de o echipă de auditori, după caz, în funcție de complexitatea lucrării.”

Totodată, autoritatea contractantă precizează că potrivit prevederilor art. 27.3 alin. (2) din cadrul clauzelor contractuale publicate în documentația de atribuire, este menționat că acceptarea Auditului de siguranță de către Beneficiar este una dintre condițiile de plată a serviciilor prestate. Aceste prevederi contractuale au fost confirmate și acceptate de către ofertantul contestator prin intermediul Formularului nr. 20 - Document de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale.

În cadrul răspunsului nr. LDP/B/480/22.01.2015 la solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare, contestatoarea a confirmat că

„acceptă prevederile caietului de sarcini, împreună cu modificările și completările ulterioare, în totalitatea lor, fără rezerve sau restricții”.

Mai mult decât atât, deși în propunerea tehnică ofertantul contestator a prezentat informații atât în ceea ce privește evaluarea de impact asupra siguranței rutiere, cât și în ceea ce privește Auditul de siguranță rutieră, prin răspunsul acestuia nr. LDP/B/495/02.02.2015, înregistrat la sediul autorității cu nr. 92/5547/02.02.2015, acesta a precizat că: „Având în vedere prevederile Legii 265/2008 cu modificările și completările ulterioare și ale Ordinului MTI nr. 480/2011, prestatorul nu are obligația solicitării sau contractării auditului de siguranță rutieră, aceasta obligație revenindu-i investitorului, inclusiv tarifele pentru auditul de siguranță rutieră”.

Față de cele sus precizate, prin răspunsul la solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare, contestatoarea a modificat conținutul propunerii tehnice care prevedea la pagina 22, pagina 51 și la pagina 88 și auditul de siguranță rutieră.

În concluzie, potrivit prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, oferta asocierii contestatoare a fost declarată neconformă.

Mai mult decât atât, răspunsul ofertantului contestator este neconcludent întrucât acesta a precizat că suma de 126.825 lei se referă la „valoarea de impact asupra siguranței rutiere - audit de siguranță rutieră” și că diferența până la 320.625 lei, adică suma de 193.800 lei, este cuprinsă în capitolul Diverse și neprevăzute, adică în suma de 204.321,97 lei.

Aplicând prevederile Ordinului MTI nr. 480/2011 la situația prezentului contract, autoritatea contractantă arată următoarele:

a) valoarea onorariului aferent evaluării de impact asupra siguranței rutiere este: $1500 \text{ euro/km} \times 4.45 \text{ lei/1 euro} = 6675 \text{ lei/km} \times 19 \text{ km} = 126.825 \text{ lei}$

b) valoarea tarifului ARR aferent evaluării de impact asupra siguranței rutiere este: $13500 \text{ euro/km} \times 4.45 \text{ lei/1 euro} = 60.075 \text{ lei/km} \times 19 \text{ km} = 1.141.425 \text{ lei}$;

c) valoarea onorariului aferent audit de siguranță rutieră este: $375 \text{ euro/km} \times 4.45 \text{ lei/1 euro} = 1668,75 \text{ lei/km} \times 19 \text{ km} = 31.706,25 \text{ lei}$

d) valoarea tarifului ARR aferent auditului de siguranță rutieră este: $13500 \text{ euro/km} \times 25\% \text{ aferent etapei de SF} = 3375 \text{ euro/km} \times 4.45 \text{ lei/1 euro} = 15.018,75 \text{ lei/km} \times 19 \text{ km} = 285.356,25 \text{ lei}$.

Prin urmare, afirmația: „că diferența până la 320.625 lei, adică suma de 193.800 lei, este cuprinsă în capitolul Diverse și neprevăzute”, este neconcludentă întrucât, chiar dacă ar fi acceptată ideea de a include în diverse și neprevăzute obligații care ar trebui să fie incluse în oferta propriu-zisă, suma de 193.800 lei nu coincide cu niciuna dintre sumele calculate mai sus și care reprezintă aplicarea

prevederilor Legii nr. 265/2008, respectiv a Ordinului MTI nr. 480/2011.

În concluzie, oferta asocierii SC ... SRL - ... SA - SC ... SRL a fost declarată neconformă și potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Referitor la afirmațiile contestatoarei potrivit cărora a inclus Auditul de siguranță rutieră în cadrul ofertei depuse, autoritatea contractantă menționează faptul că oferta acesteia a fost declarată neconformă din două motive :

- a modificat prin răspunsul LDP/B/495/02.02.2015, „prestatorul nu are obligația solicitării sau contractării auditului de siguranță rutieră, această obligație revenindu-i investitorului, inclusiv tarifele pentru auditul de siguranță rutieră”, înregistrat la sediul autorității cu nr. 92/5547/02.02.2015, conținutul inițial al propunerii tehnice depuse în ofertă, conform căreia ofertantul urma să includă în studiul de fezabilitate Raportul de Audit de siguranță. Autoritatea contractantă menționează faptul că trimiterea la art. 43 din contractul de servicii este irelevantă, întrucât Raportul de Audit de siguranță nu este nici acord, nici aviz;

- nu a răspuns concludent cu privire la solicitarea comisiei de evaluare de a „transmite detalii cu privire la valoarea inclusă în cadrul Anexei 5 la propunerea financiară, aferentă auditului de siguranță, ținând cont de prevederile caietului de sarcini, capitolul Evaluarea de impact asupra siguranței rutiere-auditul de siguranță rutieră, de prevederile Legii 265/2008 și ale Ordinului MTI nr. 480/2011 cu modificările și completările ulterioare”.

În ceea ce privește afirmația ofertantului din contestației potrivit căreia „cuantificarea în cadrul propunerii financiare a auditului de siguranță rutieră implică acceptarea și însușirea acestuia fără rezerve”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- contrar celor susținute în contestație ofertantul nu a demonstrat prin răspunsul la solicitarea comisiei de evaluare de a: „transmite detalii cu privire la valoarea inclusă în cadrul Anexei 5 la propunerea financiară, aferentă auditului de siguranță, ținând cont de prevederile caietului de sarcini, capitolul Evaluarea de impact asupra siguranței rutiere-auditul de siguranță rutieră, de prevederile Legii nr. 265/2008, cu modificările și completările ulterioare și ale Ordinului MTI nr. 480/2011, cu modificările și completările ulterioare” că a „cuantificat în cadrul propunerii financiare auditul de siguranță rutieră” ci a precizat ca suma de 126.825 lei se referă la „valoarea de impact asupra siguranței rutiere - audit de siguranță rutieră” și că diferența până la 320.625 lei, adică suma de 193.800 lei, este cuprinsă în capitolul Diverse și neprevăzute, adică în sumă de 204.321,97 lei.

Autoritatea contractantă consideră că a demonstrat că suma de 126.825 lei nu se poate referi atât la valoarea de impact asupra siguranței rutiere cât și la valoarea de audit de siguranță rutieră.

Prin urmare, afirmația: „că diferența până la 320.625 lei, adică suma de 193.800 lei, este cuprinsă în capitolul Diverse și neprevăzute”, este neconcludentă întrucât, suma de 193.800 lei, nu coincide cu niciuna dintre sumele calculate mai sus și care reprezintă aplicarea prevederilor Legii nr. 265/2008, respectiv a Ordinului MTI nr. 480/2011. Onorariul aferent auditului de siguranță rutieră este de 31.706,25 lei, sumă care nu corespunde cu valoarea de 193.800 lei menționată de ofertant în răspunsul sau.

Tarifal aferent auditului de siguranță rutieră este de 285.356,25 lei, sumă care nu corespunde cu valoarea de 193.800 lei menționată de ofertant în răspunsul său.

De asemenea, însumarea celor două valori: 31.706,25 lei+285.356,25 lei=317.062,5 lei nu corespunde cu valoarea de 193.800 lei menționată de ofertant în răspunsul său.

Referitor la afirmația ofertantului în cadrul contestației potrivit căreia: "..... a solicitat abia prin ultima clarificare taxele de audit de siguranță rutieră, lucru care contravine documentației de atribuire, pentru a nu fi descalificați, am inserat aceste taxe în secțiunea diverse și neprevăzute, deoarece niciunde în documentația de atribuire nu se interzice acest lucru și nici legea Achizițiilor publice nu interzice includerea acestora la capitolul diverse și neprevăzute conform art. 28 alin. 7 din OUG 34/2006. În caietul de sarcini s-a menționat doar onorariul auditorilor sau echipei de auditori și nicidecum taxele aferente, acestea intrând, conform legii, în obligația beneficiarului", autoritatea contractantă precizează următoarele:

- toate cerințele cu privire la auditul de siguranță au fost incluse de la început în documentația de atribuire: paginile 25, 54, 56, 58, 90 din caietul de sarcini, Anexa 5 a propunerii financiare și prevederile contractului din documentația de atribuire, art 27.3 alin. (2);
- obiectul contractului, respectiv revizuirea/actualizarea studiului de fezabilitate nu ar fi putut fi dus la bun sfârșit de către prestator fără a include și Raportul aferent auditului de siguranță rutieră, iar acesta nu putea fi obținut/inclus în studiul de fezabilitate de către prestator decât în conformitate cu prevederile legale.
- comisia de evaluare nu a introdus cerințe noi prin solicitarea de clarificare ci doar a făcut trimitere la caietul de sarcini și la legislația în vigoare.
- ofertantul însuși a menționat în oferta sa, înainte de a o modifica, faptul că va include în studiul de fezabilitate și Raportul de audit de siguranță rutieră.

- ofertantul afirmă în contestație că "..... a solicitat abia prin ultima clarificare taxele de audit de siguranță rutieră [...] pentru a nu fi descalificați, am inserat aceste taxe în secțiunea diverse și neprevăzute".

În acest context, autoritatea contractantă menționează faptul că:

- modificarea conținutului propunerii financiare prin răspunsul la solicitarea de clarificări conduce la declararea ofertei ca neconformă, potrivit art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006;

- autoritatea contractantă a cerut prin caietul de sarcini auditul de siguranță rutieră și a pus la dispoziția ofertanților Formularul de propunere financiară care are prevăzută o anexa, Anexa 5, special dedicată pentru cuantificarea elementelor aferente siguranței rutiere;

- tariful aferent auditului de siguranță rutieră, conform prevederilor legale, ar fi de 285.356,25 lei, fapt care contrazice afirmația ofertantului „am inserat aceste taxe în secțiunea diverse și neprevăzute”, întrucât suma „inserată” este de doar 193.800 lei și confirmă o dată în plus faptul că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare este neconcludent;

- afirmația ofertantului: „În caietul de sarcini s-a menționat doar onorariul auditorilor sau echipei de auditori și nicidecum taxele aferente, acestea intrând, conform legii, în obligația beneficiarului.” nu concordă cu realitatea. Atât onorariul cât și tariful de audit au potrivit legii același regim și sunt tratate la fel de către legiuitor. Autoritatea contractantă a cerut ca Raportul de Audit de siguranță rutieră să fie inclus în studiul de fezabilitate, activitate aflată în sarcina ofertantului în totalitate.

În ceea ce privește afirmația ofertantului contestator în contestației potrivit căreia: „a acceptat condițiile impuse de și le-a însușit, le-a prevăzut ca și costuri, respectând cerințele caietului de sarcini și condițiile contractuale”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- ofertantul a modificat prevederile propunerii tehnice depuse la data de 17.09.2014 prin răspunsul nr. LDP/B/495/02.02.2015 din data de 02.02.2015, dată ulterioară depunerii ofertelor;

- sumele incluse de către ofertant în propunerea sa financiară, respectiv 126.825 lei nu reflecta afirmația „le-a prevăzut ca și costuri”. Aspectele referitoare la suma de 193.800 inclusă prin răspunsul la solicitarea de clarificări au fost detaliate mai sus.

Pentru motivele prezentate mai sus, C... SA solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, întrucât și-a respectat întocmai obligațiile prevăzute de legislația achizițiilor publice în vigoare, menținerea actelor de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acestora și a rezultatului consemnat în raportul de anulare a

procedurii de achiziție publică, respectiv respingerea ca neîntemeiată a solicitării de reevaluare a ofertei contestatoarei.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 7342/05.05.2015, contestatoarea a transmis *Concluzii scrise*, urmare a primirii punctului de vedere la contestație al autorității contractante, prin care este invocată tardivitatea punctului de vedere la contestație și formulate considerații asupra rezultatului procedurii stabilite de achiziție.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Revizuire/actualizare studiu de fezabilitate pentru Drum de legătură DN66A km 47+... – km 66+204, Câmpu lui*”, coduri CPV: 71241000-9 – Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2) și 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), C... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Din informațiile anunțului de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a se atribui este de 4.516.548,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la 10.07.2014, ulterior fiind modificat pentru 17.09.2014.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 17-9322/17.09.2014, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 16/1917/30.03.2015.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale drept neconformă (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 92/20472/30.03.2015), asocierea SC ... SRL - ... SA - SC ... SRL cu liderul declarat a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea adresei nr. 92/20472/30.03.2015, anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că respingerea ofertei contestatoarei a fost determinată de valoarea ofertată conform Anexei 5 la propunerea financiară privind Auditul de siguranță, respectiv de clarificările aduse cu privire la aceasta la solicitarea autorității contractante.

Potrivit caietului de sarcini, cap. 4.1.3.5 – Activități de proiectare, subcap. *Siguranța Circulației Rutiere*, pct. *Evaluarea de impact asupra siguranței rutiere – auditul de siguranță rutieră*, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

Evaluarea de impact asupra siguranței rutiere este parte integrantă a studiului de fezabilitate al unui proiect de infrastructură rutieră, care se construiește sau se modifică substanțial, se realizează potrivit prevederilor Legii 265/2008, privind auditul de siguranță rutieră, cu completările și modificările ulterioare.

Evaluarea de impact asupra siguranței rutiere presupune o analiză comparativă strategică a impactului asupra gradului de siguranță a rețelei rutiere în cazul unui proiect al unei noi căi rutiere.

Auditul de siguranță rutieră presupune o verificare detaliată, tehnică și sistematică, independentă, din punctul de vedere al siguranței, a caracteristicilor de proiectare proprii unui proiect de infrastructură rutieră în toate etapele, de la planificare până la începutul exploatării.

Evaluarea de impact asupra siguranței rutiere sau auditul de siguranță rutieră se realizează de un auditor sau de o echipă de auditori, după caz, în funcție de complexitatea lucrării.

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a prevăzut obligațiile expertului Audit siguranță rutieră, precum și necesitatea întocmirii Raportului de audit de siguranță rutieră, iar în formularul reprezentând Anexa 5 la propunerea financiară a solicitat menționarea costurilor legate de auditul de siguranță.

În Anexa 5 a propunerii financiare depusă de contestatoare a fost menționat pentru auditul de siguranță un tarif de 6.675 lei/km, iar ca *Total Audit DN* este menționată valoarea de 126.825 lei.

Având în vedere valoarea indicată, prin adresa nr. 16/1308/28.01.2015, pct. 3 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei transmiterea de detalii cu privire la valoarea inclusă în cadrul acestei anexe prin raportare la prevederile caietului de sarcini cap. *Evaluarea de impact asupra siguranței rutiere – auditul de siguranță rutieră*, ale Legii nr. 265/2008 și ale Ordinului MTI nr. 480/2011.

Acestei solicitări, contestatoarea i-a răspuns prin adresa nr. LDP/B/495/02.02.2015, precizând, pe de o parte, că prestatorul prin raportare la prevederile Legii nr. 265/2008 și ale Ordinului MTI nr. 480/2011 nu are obligația solicitării sau contractării auditului de siguranță rutieră, fiind obligația investitorului, inclusiv în achitarea tarifelor pentru auditul de siguranță rutieră, iar pe de altă parte, că valoarea indicată include valoarea de impact asupra siguranței rutiere – audit de siguranță rutieră conform cerințelor caietului de sarcini.

În plus, contestatoarea face trimitere la clauzele contractuale, art. 43 - *Plata taxelor*, precizând că diferența până la 320.625 lei, respectiv 193.800 lei, este cuprinsă în capitolul *Diverse și Neprevăzute* (de 204.321,97 lei).

Se observă din cele de mai sus că autoritatea contractantă a clarificat aspectul în discuție, încă de la început, contrar susținerilor contestatoarei. În privința costurilor solicitarea de clarificare a fost transmisă ulterior verificării propunerii financiare.

Consiliul consideră că aprecierea autorității contractante cu privire la răspunsul contestatoarei este una corectă, acesta fiind lipsit de concludență.

În acest sens, pe lângă prevederile art. 43 ale Contractului de servicii (inclusiv modificările aduse prin clarificarea nr. 5), pus la dispoziție de autoritatea contractantă în SEAP odată cu documentația de atribuire, îndeosebi:

43.2 Taxele și/sau tarifele percepute de către Autorități/Deținători de Utilități etc pentru eliberarea avizelor/acordurilor vor fi achitate de prestator în numele Beneficiarului, și ulterior rambursate de către Beneficiar, în baza documentelor justificative.

43.3 Contravaloarea întocmirii tuturor studiilor ... și documentațiilor necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor sunt incluse în Prețul Contractului,

sunt considerate relevante și cele ale art. 27.3 alin. (2) potrivit cărora *Plata intermediară, aferentă punctului 3 din tabelul de la Articolul 27.1, în valoare de maxim 30% din Prețul Contractului se va efectua numai după aprobarea de către Beneficiar a Raportului Financiar. Raportul Financiar va fi transmis de Prestator către Beneficiar numai după acceptarea ... Auditului de siguranță,* clauze contractuale acceptate de contestatoare prin Formularul 20.

Toate prevederile documentației de atribuire indicate, inclusiv prevederile cap. 4.1.3.8. AUTORIZAȚII, AVIZE ȘI ACORDURI, atestă faptul că acest audit și raportul aferent trebuiau realizate, obligații conforme dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 265/2008: *Evaluarea de impact asupra siguranței rutiere este parte integrantă a studiului de fezabilitate sau, după caz, a studiului de fezabilitate al unui proiect de infrastructură rutieră, care se construiește sau se modifică substanțial, se realizează potrivit prevederilor cuprinse în anexa nr. 1 și se concretizează într-un raport de evaluare de impact asupra siguranței rutiere, iar achitarea costurilor aferente realizării auditului/raportului revine operatorului economic, urmând ca aceste costuri să fie rambursate ulterior, după acceptare, de autoritatea contractantă, contrar susținerilor contestatoarei.*

Prin răspunsul său contestatoarea, deși susține că nu ar fi avut nicio obligație în a achita taxele aferente realizării Auditului de

siguranță, conform prevederilor legale, aduce precizări privind faptul că, în fapt, diferența de 193.800 lei ar fi cuprinsă în capitolul *Diverse și neprevăzute*. Susținerea din cuprinsul contestației că afirmația sa cu privire la achitarea taxelor nu ar fi fost decât o evidențiere a prevederilor legale nu este confirmată de modul în care a fost formulat acest răspuns. Cu toate acestea, Consiliul consideră că formularea sa nu poate fi apreciată drept o modificare a propunerii tehnice. Prin propunerea tehnică aceasta a cuprins evaluarea de impact și realizarea Raportului de audit de siguranță rutieră și și-a asumat îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, iar prin Formularul 20 și-a asumat respectarea clauzelor contractuale, fapt confirmat și de achizitoare, motiv pentru care formularea sa din răspunsul de clarificări ar fi trebuit să constituie, mai întâi, subiectul unei solicitări de clarificări și doar funcție de răspunsul primit, autoritatea contractantă ar fi putut constata în ce măsură este în discuție modificarea propunerii tehnice sau nu.

În schimb, afirmația sa din răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la aspectul în discuție, cum că diferența de 193.800 lei ar fi cuprinsă în capitolul *Diverse și neprevăzute* nu poate fi primită.

În fișa de date a achiziției, cap. VI.3 – Alte informații, pct. 4, autoritatea contractantă a stabilit că în cadrul propunerii financiare va fi prevăzut distinct cuantumul acestei categorii de cheltuieli de diverse și neprevăzute, reprezentând 10% din valoarea propunerii financiare (fără acest tip de cheltuieli), contestatoarea declarând în anexa la formularul de ofertă că acestea sunt în valoare de 204.321,97 lei.

Ca prim aspect, plecând de la tipul acestei categorii de servicii, este evident că includerea unor taxe/costuri care ar fi trebuit cuprinse în cadrul propunerii financiare nu poate fi acceptat. Așa cum le spune și denumirea, acest tip de cheltuieli nu sunt cheltuieli care pot fi anticipate la momentul realizării ofertelor și sunt evidențiate separat, ca procent din valoarea propunerii financiare, a căror utilizare este posibilă doar în anumite situații și condiții. Ori, în cazul de față, conform susținerii contestatoarei aproape întreaga valoare a acestor cheltuieli ar fi realocată pentru realizarea unor cheltuieli care ar fi trebuit cuprinse în propunerea financiară, transformându-le din cheltuieli posibile în cheltuieli certe. De altfel, contestatoarea nu face nicio precizare la modul cum ar putea fi îndeplinit contractul dacă, la un moment dat, apare ca necesară efectuarea unor cheltuieli suplimentare de peste 11.500 lei (aproximativ) cât rămâne din cadrul acestora dacă ar fi păstrate valorile actuale ale ofertei conform explicațiilor date.

O astfel de situație nu ar putea fi acceptată de autoritatea contractantă deoarece, în fapt, propunerea financiară a petentei fără cheltuieli diverse și neprevăzute s-ar modifica aproximativ la valoarea

care cuprinde și acest tip de cheltuieli, fapt ce ar constitui o modificare a propunerii financiare, iar pe de altă parte, o astfel de modificare ar afecta și valoarea acestor cheltuieli de diverse și neprevăzute, ca procent (10%) din noua valoare a ofertei. Aceste tipuri de cheltuieli sunt cheltuieli distincte, art. 28 alin. (7) și 29 alin. (2¹) din OUG nr. 34/2006 evidențiind faptul că ele trebuie cuantificate separat. Acestea reprezentând contravaloarea unor costuri care nu pot fi anticipate la momentul întocmirii ofertei, dar care ar putea apărea pe parcursul derulării contractului supus achiziției, nu pot fi redirecționate spre o altă categorie de cheltuieli a căror caracter este unul obligatoriu, contrar susținerilor contestatoarei. Pe lângă acestea, explicațiile date nu ar putea fi acceptate deoarece ar presupune și admiterea lipsei cuantificării lor, rămânând la dispoziție pentru cheltuieli diverse și neprevăzute o sumă derizorie comparativ cu cea inițială, fără legătură cu procentul de 10% stabilit de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Prin modul în care contestatoarea a formulat acest răspuns, aceasta a evidențiat, în realitate, că oferta sa nu a cuprins toate costurile necesare îndeplinirii contractului supus achiziției, iar acceptarea explicațiilor furnizate nu este posibilă fără a se încălca dispozițiile imperative ale art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Cât privește corectitudinea sumei declarate de contestatoare de 320.625 lei, respectiv 193.800 lei, raportată la prevederile Ordinului MTI nr. 480/2011, Consiliul consideră că este lipsită de relevanță orice verificare, fiind lipsită de finalitate, rezultatul în ceea ce o privește rămânând același, o astfel de încadrare precum cea propusă de contestatoare prin clarificări neputând fi primită.

Concluzionând, Consiliul consideră că răspunsul contestatoarei, astfel cum este acesta explicat prin contestație, atestă faptul că nu au fost incluse în propunerea financiară toate costurile necesare realizării contractului. Pe de altă parte, susține că și-a întocmit oferta conform caietului de sarcini și că solicitarea autorității contractante ar fi în contradicție cu cerințele documentației de atribuire care ar fi prevăzut doar onorariul auditorului sau a echipei de auditori, cu toate că invocă cerințe ale documentației de atribuire (clauze contractuale) atunci când încearcă includerea costurilor legate de achitarea taxelor de realizare a auditului în cheltuielile diverse și neprevăzute cu ignorarea faptului că propune modificarea propunerii sale financiare, fapt sancționat de prevederile legale cu respingerea ofertei ca neconformă.

Cât privește excepția tardivității punctului de vedere invocată de contestatoare prin *Concluzii scrise*, Consiliul are în vedere prevederile art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *În vederea soluționării contestației/contestațiilor, autoritatea contractantă are*

obligația de a transmite Consiliului, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației conform prevederilor art. 271 alin. (1), punctul său de vedere asupra acesteia/acestora, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare, precum și, sub sancțiunea amenzii prevăzute la art. 275 alin. (3), o copie a dosarului achiziției publice, cu excepția anunțurilor publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante nu împiedică soluționarea contestației/contestațiilor, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia/acestora, motiv pentru care o respinge, dosarul achiziției și documentele solicitate, mai puțin punctul de vedere, fiind transmise în termen, la data de 16.04.2015.

În aceste condiții, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.