



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6224/21.04.2015, formulată de SC ... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI RO ..., împotriva procedurii de „cerere de oferte”, inițiată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Servicii de reparare și întreținere a echipamentelor de stingere a incendiilor – 4 loturi”, cod CPV 50413200-5, s-a solicitat: „... și organizarea unei noi proceduri”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SA în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SA a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. 6224/21.04.2015 împotriva procedurii de „cerere de oferte”, inițiată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „Servicii de reparare și întreținere a echipamentelor de stingere a incendiilor – 4 loturi”, cod CPV 50413200-5.

În fapt, contestatorul precizează că oferta sa nu a fost preluată de biroul de achiziții a ..., așa cum era precizat pe plicul exterior ci, a fost preluat de către d-na Beidac Șolea Adina de la ..., în data de 16.04.2015, persoană care a semnat și ștampilat pentru primire, așa cum rezultă din Nota de Transport a firmei de curierat Urgent Cargus. Mai mult decât atât, dna Beidac Șolea Adina a predat plicul conținând oferta, în data de 17.04.2015, ora 11:06, la două ore după termenul limită de depunerea ofertelor.

În drept, contestatorul subliniază că oferta sa nu a fost luată în considerare, fiind declarată întârziată, fapt care a îngreunat participarea la procedură.

În sprijinul celor afirmate, contestatorul depune ca mijloace de probă, următoarele înscrisuri:

- Nota de transport a firmei Urgent Cargus: RET 0820010154368C – Nota de transport nr. CGS 68210249 R din 15.04.2015;
- Proces verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3/1/3/BAP/244/17.04.2015 din partea ..., strada ... nr. 2.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 3326/...-.../22.04.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006, precum și să precizeze dacă dna. Beidac - Șolea Adina are atribuții de preluare documente.

Prin adresa nr. 3/1/3/BAP/258/28.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6889/29.04.2015, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului, respingerea ca neîntemeiată și nelegală a acesteia, din următoarele considerente:

- SC ... SA nu a respectat prevederile din invitația de participare nr. .../..., cu privire la data de deschidere a ofertelor, oferta fiind returnată nedeschisă, conform art. 33 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită în 17.04.2015, orele 09:00, la sediul ..., strada ... nr. ..., camera ..., județul ...;
- oferta SC ... SA a fost depusă la autoritatea contractantă ... la data de 17.04.2015, ora 11:06, așa cum rezultă din copia registrului intrări - ieșiri;
- dna Beidac - Șolea Adina, care a semnat și ștampilat confirmarea de primire a plicului ce conținea oferta SC ... SA nu este angajată ..., motiv pentru care autoritatea contractantă nu are cunoștință dacă persoana respectivă are atribuții de preluare documente, deoarece, după cum se poate constata, pe Nota de transport Urgent Cargus este aplicată ștampila ... - o societate distinctă de

Garanția de bună conduită depusă de către contestator este în valoare de 592,83 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Servicii de reparare și întreținere a echipamentelor de stingere a incendiilor - 4 loturi”, cod CPV 50413200-5, prin publicarea în SEAP a invitația de participare nr. .../..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform cap. II.2.1 din invitația de participare, valoarea estimată a achiziției, este de ... lei fără TVA, iar potrivit cap. IV.2.1, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul invitației de participare la pct. I.1.2) „Adresa la care se transmit ofertele” autoritatea contractantă a indicat în mod expres și imperativ „..., Str. ... nr....; ...; CUI RO ..., ..., ..., cod poștal: ..., telefon: ..., fax..., persoana de contact: ...”, iar la pct. IV.3.4 a precizat „Data limită de depunere a ofertelor: 17.04.2015 10:00”.

Consiliul constată din „Nota de transport” CGS68210249R din 15/04/2015 emisă de Urgent Cargus și depusă de contestator, că acesta a transmis oferta la „..., Adresa: ... **2**, et. 2, cam. ..., ...”, persoana de contact: „Achiziții”. Deasemenea, contestatorul a anexat contestației confirmarea de primire a transiterii ofertei, respectiv „Nota de transport” RET0820010154368C emisă de Urgent Cargus în data de 20.08.2013, Consiliul constatând că în acest document, sunt precizate, la rubricile:

- „COD EXPEDITOR” - Compania: ..., cu adresa: ... nr. **2A**, bl., sc., et., ap., cod poștal ..., județ ..., localitate ...;

- „CONFIRMARE” – „Am primit expedierea CGS68210249R din 15/04/2015”, este aplicată ștampila «BEIDAC – ȘOLEA ADINA 909931», este o semnătură indescifrabilă și ștampila «... - - Director 2», data 16/04/2015.

Această societate de curierat a livrat la coletul la adresa: „...., nr. 2A, bl., sc., et., ap., cod poștal ..., județ ..., localitate ...” și nu la adresa „.... nr. 2; ...; CUI RO ..., ..., ..., cod poștal: ..., telefon: ..., fax: ..., persoana de contact: ...” astfel cum era menționat expres și imperativ în cadrul invitației de participare, ci unei anumite doamne Beidac – Șolea Adina, persoană care nu este angajata, ci a societății ... – ... și care nu are atribuții de preluare a corespondenței pentru și în numele ... –

În procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3/1//3/BAP/244/17.04.2014, autoritatea contractantă a consemnat faptul că au depus oferte în termenul limită SC BRESCIA PROD COM SRL și SC ANINOASA - TIM SRL, iar oferte depuse de SC GEO-STING SRL și SC ... SA au fost depuse după termenul limită fiind considerate oferte întârziate.

Potrivit prevederilor art. 172 alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006 *„operatorul economic are obligația de a depune oferta la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul sau în invitația de participare. Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic. Oferta depusă la o altă adresă a autorității contractante decât cea stabilită sau după expirarea datei limită pentru depunere se returnează nedeschisă”.*

Consiliul reține că SC ... SA nu a respectat prevederile expres menționate de către autoritatea contractantă în invitația de participare nr. ... din ... cu privire la locul depunerii ofertelor.

Potrivit principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”* contestatorul nu poate invoca propria culpă pentru nedepunerea ofertei sale în cadrul procedurii de atribuire potrivit celor menționate în cadrul invitației de participare, respectiv nu a depus toate diligențele pentru ca oferta depusă să fie înregistrată la ..., cu sediul în ... nr. 2, ...”, ci a fost lăsat coletul unui angajat al altei companii, respectiv unei angajate al firmei ... – ..., care nu are atribuții de preluare a corespondenței pentru

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.