



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .... /23.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .. /23.04.2015, formulată de S.C. ....S.R.L. cu sediul în municipiul ..., ..., bl. ...., sc. ...., ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., împotriva adresei nr. .... din 20.04.2015, emisă de I..., cu sediul în municipiul ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, online fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Magnetometre”, cod CPV 38300000-8, tip de finanțare: „Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE”, s-a solicitat: anularea actului autorității contractante prin care oferta societății a fost declarată neconformă; anularea comunicării rezultatului procedurii – adresa nr. .... /20.04.2015; anularea raportului de atribuire precum și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante de a relua procedura de la etapa analizării ofertelor tehnice pentru toți ofertanții.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ....S.R.L., în contradictoriu cu I....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată S.C. ....S.R.L. contestă adresa nr. .... din 20.04.2015, emisă de I..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” online fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Magnetometre”, cod CPV 38300000-8, tip de finanțare: „Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE”, tip de finanțare: „Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE” solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul contestației, contestatorul a prezentat un scurt istoric al procedurii, precizând că autoritatea contractantă nu a specificat nici în invitația de participare și nici în fișa de date a achiziției informații despre „punerea în funcțiune, instalarea și instruirea de personal, service în perioada de garanție pentru echipamentul ce urmează a fi furnizat”. Datorită acestei informații oferta contestatorului a fost declarată neconformă, deși „magnetometru protonic” este un aparat portabil.

În acest sens, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă în data de 06.04.2015, prin adresa nr. 188 i-a transmis o solicitare de clarificări având ca obiect indicarea în cadrul ofertei a informațiilor legate de „*punerea în funcțiune, instalarea și instruirea de personal pentru fiecare produs în parte – conform punctului 3 «obiectul contractului» din caietul de sarcini al procedurii precum și referitor la «service în perioada de garanție – conform punctului 4 Cerințe tehnice» din caietul de sarcini al procedurii*”.

În data de 08.04.2015, contestatorul arată că primit a doua solicitare de clarificare - adresa nr. 195, având în principiu aceeași temă, dacă au fost incluse în ofertă și „*achiziția, transportul, livrarea, montajul, testarea, punerea în funcțiune și instruirea pentru produsele solicitate în prezentul caiet de sarcini la sediul*”

*beneficiarului final (...) precum și service în perioada de garanție".*

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a specificat solicitările menționate mai sus în documentația de atribuire, astfel că nu este cazul să ofere aceste servicii, dacă se are în vedere faptul că acest produs împreună cu accesoriile solicitate este un echipament portabil cu care se măsoară câmpul magnetic în teren.

Astfel, contestatorul menționează punctele 3 și 4 din caietul de sarcini și arată că prin răspunsurile la cele două solicitări de clarificări a încercat să explice faptul că „și dacă ar fi fost solicitate în mod expres, în caietul de sarcini, aceste cerințe nu pot fi considerate criterii de calificare și selecție și nu pot constitui motivul eliminării din procedură”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu poate elimina din procedură o societate pe motiv că nu a respectat cerințele din caietul de sarcini dacă aceste cerințe nu sunt cerințe de natură tehnică, iar prin introducerea lor doar la nivelul caietului de sarcini devine aplicabile prevederile art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 și Nota de fundamentare la Ordonanța Guvernului nr. 77/2012 publicată în Monitorul Oficial nr. 827/10.12.2012.

Contestatorul arată că, autoritatea contractantă prin adresa nr. 195/08.04.2015, dorea corespondență între cerințele caietului de sarcini și oferta tehnică depusa de subscrisa, în contextul în care, în fraza anterioară, autoritatea contractantă nu a făcut referire la „*achiziția, transportul, livrarea, montarea, testarea, punerea în funcțiune (...)*”. Contestatorul precizează că oferta sa corespundea 100% cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. De asemenea, arată că autoritatea contractantă îi atrăgea atenția asupra art. 5 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006.

Față de cele de mai sus, contestatorul invocă decizia Consiliului nr. ...., solicitând anularea actului în cauză.

În drept, S.C. ....S.R.L. își întemeiază contestația pe art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. ..../27.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. ..../28.04.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii.

Referitor la petițiile contestatorului, autoritatea contractantă arată că în urma evaluării ofertei tehnice depuse, s-a constatat că

ofertantul nu a respectat specificațiile caietului de sarcini, oferta tehnică depusă necuprinzând o serie de elemente solicitate de subscrisa, astfel:

*„1) Ofertantul nu a precizat în oferta depusă punerea în funcțiune a echipamentelor furnizate. Ceilalți ofertanți declarați admiși au cuprins în ofertele depuse acest element solicitat în caietul de sarcini.*

*2) Ofertantul nu a precizat în oferta depusă instalarea și instruirea de personal. Ceilalți ofertanți declarați admiși au cuprins în ofertele depuse acest element solicitat în caietul de sarcini.*

*3) Ofertantul nu a precizat în oferta service în perioada de garanție. Ceilalți ofertanți declarați admiși au cuprins în ofertele depuse acest element solicitat în caietul de sarcini”.*

Astfel, în urma constatării acestor omisiuni din oferta tehnică depusă de contestator, autoritatea contractantă a transmis două solicitări de clarificări, să se asigure că utilizatorii echipamentului au datele minime necesare utilizării acestui echipament.

Autoritatea contractantă precizează că specificațiile cu privire la *„punerea în funcțiune, instalarea și instruirea de personal, service în perioada de garanție”* pentru echipamentul ce urma a fi furnizat, au fost accesibile tuturor ofertanților din cadrul procedurii încă de la data publicării, în SEAP, a invitației de participare, S.C. ....S.R.L. a înțeles să califice aceste specificații ale caietului de sarcini ca fiind clauze nescrise, fără a răspunde, punctual, solicitărilor de clarificare depuse de către autoritatea contractantă.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă arată că, criteriul de eligibilitate tehnică, al cărui scop era să demonstreze că ofertantul și-a însușit prevederile specifice documentației de atribuire nu a fost îndeplinit.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că, oferta tehnică depusă de S.C. ....S.R.L. este o ofertă care nu se află în acord cu necesitățile actuale ale subscrisei așa cum acestea au fost precizate în caietul de sarcini al procedurii.

Astfel, autoritatea contractantă citează art. 35 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și consideră că solicitarea contestatorului de anulare a rezultatului procedurii de atribuire, solicitare întemeiată pe elaborarea ofertei tehnice depuse în cadrul procedurii cu ignorarea cerințelor caietului de sarcini ce reflectă necesitățile subscrisei este „netemeinică”.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că declararea ofertei tehnice depusă de S.C. ....S.R.L. ca neconformă a avut în vedere cerințele cu privire la *„punerea în funcțiune, instalarea și*

*instruirea de personal service în perioada de garanție*”, cerințe cuprinse în caietul de sarcini al procedurii, ce nu au fost incluse și depuse de ofertant în oferta sa tehnică.

Autoritatea contractantă citează art. 36 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 și arată că ofertele depuse în cadrul procedurii, că ceilalți trei ofertanți au înțeles să se conformeze cerințelor din caietul de sarcini, prevăzând în ofertele tehnice depuse „*punerea în funcțiune, instalarea și instruirea de personal, service în perioada de garanție*” pentru echipamentul ce urma a fi furnizat.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă arată că, S.C. ....S.R.L. nu a înțeles să formuleze solicitări de clarificări cu privire la documentația de atribuire sau să conteste cerințele caietului de sarcini, rezultând că a înțeles să își formuleze oferta depusă în cadrul procedurii în conformitate cu aceste cerințe și a depus această ofertă înțelegând că va fi evaluată în lumina criteriilor de calificare și specificațiilor tehnice din documentația de atribuire așa cum acesta a fost publicată în SEAP.

Referitor la „clauzele nescrise” menționate de către contestator, I... menționează că acesta a înțeles să își întemeieze contestația în baza art. 33 alin. (3) din O.U.G nr. 34/2006 și a invocării deciziei Consiliului nr. ....

Astfel, autoritatea contractantă arată că la declararea ofertei tehnice a contestatorului ca „neconformă” a avut în vedere cerințele cu privire la „*punerea în funcțiune, instalarea și instruirea de personal, service în perioada de garanție*”, cerințe cuprinse în caietul de sarcini al procedurii, ce nu au fost incluse și depuse de ofertant în oferta sa tehnică, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră că, contestatorul se află într-o eroare considerând anumite specificații tehnice/criteriile de calificare și/sau selecție.

Autoritatea contractantă menționează că nicăieri în documentația de atribuire, nu a înțeles să impună cerințele/criteriile de calificare și/sau selecție pentru ofertanți, precum existența personalului calificat, existența unor autorități, certificări sau alte documente doveditoare sau orice alte cerințe sau criterii pentru „*punerea în funcțiune, instalarea și instruirea de personal, service în perioada de garanție*”, adică acele cerințele/criteriile de calificare și/sau selecție astfel cum sunt prevăzute în art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă a considerat că impunerea unor astfel de condiții ar fi reprezentat o încălcare a

prevederilor art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, fapt ce ar fi dus la restrângerea concurenței între participanții la procedură.

I... precizează că cerințele caietului de sarcini cu privire la *„punerea în funcțiune, instalarea și instruirea de personal, service în perioada de garanție pentru echipamentul furnizat”*, au fost în conformitate cu prevederile legale, iar considerarea contractului ca fiind un contract de furnizare de echipamente se datorează faptului că valoarea intrinsecă a echipamentului este mai mare față de valoarea serviciilor ce includ *„punerea în funcțiune, instalarea și instruirea de personal, service în perioada de garanție pentru echipamentul furnizat”*.

Astfel, consideră autoritatea contractantă că *„punerea în funcțiune, instalarea și instruirea de personal, service în perioada de garanție pentru echipamentul furnizat”*, reprezintă specificații tehnice ale caietului de sarcini și nu cerințe/criterii de calificare și/sau selecție, conform prevederilor art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006. Pe cale de consecință, acestea nu pot constitui clauze nescrise în conformitate cu prevederile art. 33, alin. (3) din ordonanța menționată anterior.

În concluzie, având în vedere art. 5 alin. (2) coroborat cu art. 35 alin. (1) și (2) din O.U.G nr. 34/2006 rezultă că *„punerea în funcțiune, instalarea și instruirea de personal, service în perioada de garanție pentru echipamentul furnizat”* reprezintă servicii incluse în contractul de furnizare de produse, iar caietul de sarcini pentru derularea unei proceduri de atribuire a contractului de furnizare de produse conține, în mod obligatoriu, specificațiile tehnice reprezentând cerințele ce permit acestor servicii accesorii din cadrul contractelor de furnizare să fie descrise, în mod obiectiv, conform necesității autorității contractante.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ....S.R.L.

Prin adresa nr. ....../30.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. ....../30.04.2015, S.C. ....S.R.L. a transmis un punct de vedere cu privire la adresa autorității contractante nr. ....../27.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. ....../28.04.2015, prin care reiterează informațiile din contestație.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă este în eroare. În cadrul fișei de date a achiziției, la punctul IV.4) prezentarea ofertei există subpunctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice (...). Având în vedere precizările făcute de autoritatea contractantă la nivelul fișei de date a achiziției, privind modul de prezentare a propunerii tehnice, contestatorul s-a

conformat și a prezentat oferta tehnică în consecință. Astfel, contestatorul precizează că în acest subpunct sau în altele din cadrul invitației de participare, fișei de date, nicăieri nu se regăsesc solicitari, cerințe privind „punerea în funcțiune, instalarea, instruirea de personal pentru fiecare produs ofertat în parte” și nici „service în perioada de garanție”.

S.C. ....S.R.L. arată că autoritatea contractantă în punctul de vedere nu face nicio precizare cu privire la cerințele caietului de sarcini: „acte privind înmatricularea produsului”, (...) și nici dacă aceste cerințe au fost îndeplinite de ceilalți ofertanți. În opinia contestatorului este cert faptul că la nivelul contractului de furnizare de produse se pot include cu titlu accesoriu și operațiuni, lucrări de instalare și punere în funcțiune a acestora, dar numai dacă aceste precizări se regăsesc la nivelul fișei de date, invitației de participare sau dacă este specificat și codul CPV al acestor servicii accesorii.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. ....../30.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. .../ 30.04.2015, transmisă de contestator.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

I..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Magnetometre”, cod CPV 38300000-8, tip de finanțare: „Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. .../..., potrivit căreia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 270.985 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins ca neconformă oferta depusă de către S.C. ....S.R.L., declarând câștigătoare oferta depusă de către S.C. Business Plus S.R.L., aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. 6 din 20.04.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii, de către autoritatea contractantă, pentru motivele

evocate anterior, S.C. ....S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată neconformă, deoarece nu a fost îndeplinită o cerință din caietul de sarcini, respectiv: *punerea în funcțiune, instalarea și instruirea de personal, service în perioada de garanție pentru echipamentul ce urmează a fi furnizat.*

Având a verifica legalitatea motivului declarării ofertei depuse de S.C. ....S.R.L., ca fiind neconformă, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice) se menționează:

*Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu specificațiile tehnice. Propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol al tuturor specificațiilor conținute în Caietul de Sarcini, anexat prezentei proceduri, prin care se va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile Caietului de Sarcini. Propunerea tehnică se întocmește astfel încât informațiile cuprinse în aceasta să permită identificarea facilă în procesul de evaluare, a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din Caietul de Sarcini, anexat prezentei proceduri, precum și cu criteriile tehnice de evaluare din cadrul fișei de date (în cazul în care acestea nu sunt deja incluse în caietul de sarcini). Ofertanții care participă la procedura de atribuire înțeleg să ofere numai produse noi care să îndeplinească condițiile tehnice minime și obligatorii specificate în Caietul de Sarcini. Se admit oferte care propun condiții tehnice superioare celor din caietul de sarcini cu condiția încadrării în bugetul disponibil. **Nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini va atrage încadrarea ofertei ca fiind neconformă.***

În caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat, printre altele, următoarea cerință, respectiv:

### **3. OBIECTUL CONTRACTULUI**

*Obiectul contractului este achiziția, transportul, livrarea, montajul, testarea, punerea în funcțiune și instruirea pentru produsele solicitate în prezentul Caiet de Sarcini.*



#### **4.CERINȚE TEHNICE**

transportul, descărcarea, manipularea, **punerea în funcțiune** (daca se solicita prin caietul de sarcini) la sediul Institutului Geologic al României precum și **instalarea si asistenta tehnica** (unde se solicita prin caietul de sarcini) **cade in sarcina furnizorului.**

Cu privire la **asigurarea service-ului în perioada de garanție**, se solicită furnizorului următoarele:

Se va preciza în mod obligatoriu, cine va asigura service-ul in perioada de garantie, după cum urmează:

- SC .....
- persoana de contact .....
- telef. ....
- fax. ....
- email .....

Se va preciza in oferta daca este cazul de condiții speciale de instalare si de pregătirea spațiului pentru instalare, testare si instruire.

• La livrare, produsele vor fi insotite de toate accesoriile necesare punerii in functiune.

#### **5.LOCUL, TERMENUL DE LIVRARE**

Oferta care nu respectă termenul de livrare și **punere în funcțiune** va fi declarată neconformă în temeiul art. 36 din HG. 925/2006.

#### **6. RECEPȚIA PRODUSELOR ȘI INSTRUCȚAJE**

Receptia finala se va face la sediul beneficiarului din cadrul Institutului Geologic al României și va consta in **punerea în funcțiune, instalare, instruire si testare**. Punerea în funcțiune se va face de către persoane specializate din partea furnizorului, nu necesită cheltuieli suplimentare pentru beneficiar și constă în testarea performanțelor echipamentelor livrate. Testarea performanțelor echipamentelor includ demonstrarea și atingerea performanțelor tehnice declarate în propunerea tehnică. În același timp vor fi precizate și aspecte legate de funcționarea echipamentelor cât și pentru întreținerea zilnică a echipamentului.

Pentru produsele ce necesită punere în funcțiune, instalare si instruire personal, va fi semnat câte un proces verbal de punere în funcțiune instalare si instruire personal pentru fiecare produs în parte de către reprezentanții ambelor părți contractante, după punerea în funcțiune, instalarea si instruirea personalului acestora.

Din propunerea tehnică a contestatorului rezultă că acesta nu a prezentat aceste documente. Deci, autoritatea contractantă putea

să respingă oferta contestatorului ca neconformă, deoarece nu a depus aceste documente la data depunerii ofertei.

Cu toate acestea, cercetând actele aflate în dosarul cauzei, Consiliul observă că autoritatea contractantă, pe parcursul examinării și evaluării ofertelor, a făcut aplicarea dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, solicitând ofertantului clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 188 din 06.04.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

*Vă rugăm să ne comunicați unde, în cadrul ofertei tehnice depuse de dvs. în SEAP, se regăsesc informații:*

- *Punerea în funcțiune, instalarea și instruirea de personal pentru fiecare produs în parte - conform punctului nr. 3 "Obiectul contractului" din caietul de sarcini al procedurii;*
- *Service în perioada de garanție - conform punctului nr. 4 "Cerințe tehnice" din caietul de sarcini al procedurii.*

Contestatorul răspunde prin adresa nr. 18395 din 07.04.2015, precizând:

*Pentru echipamentele aferente procedurii mai sus amintite, vă informăm că solicitările dvs. (...) sunt solicitări ce se încadrează în art. 33 alin (3) din OUG 34/2006 - CLAUZE NESCRISE.*

Autoritatea contractantă revine cu adresa nr. 195/08.04.2015, precizând:

*Vă aducem la cunoștință că, prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a ofertelor intenționează să clarifice dacă oferta depusă de dvs. în cadrul procedurii de achiziție publică în vederea furnizării de Magnetometre cuprinde toate aspectele solicitate în documentația de atribuire cu privire la obiectul contractului și nu cu privire la cerințele/criteriile de calificare și/sau selecție.*

*Caietul de sarcini conține indicații privind regulile de bază care trebuie respectate astfel încât potențialii ofertanți să elaboreze propunerea tehnică corespunzător cu necesitățile autorității contractante.*

*Înțelegem să facem această mențiune având în vedere că răspunsul dvs. cu nr. 18395/07.04.2015 face referire la prevederile art. 33, alin. 3 din OUG Nr. 34/2006, care se refera la cerințele/criteriile de calificare și/sau selecție astfel cum acestea sunt definite în art. 176 din OUG Nr. 34/2006.*

*Or, în cazul de față, solicitarea a fost formulată pentru a clarifica dacă ați înțeles să includeți în oferta depusă, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini de la Punctul 3 "Obiectul contractului", aspect reluat și la punctul 4 "Cerințe tehnice"*

*Aceste informații sunt necesare în vederea identificării corespondentei dintre cerințele caietului de sarcini - specificațiile tehnice - și oferta tehnică depusă de dvs. în faza de evaluare a ofertelor.*

*Având în vedere cele precizate mai sus, revenim cu prezenta solicitare de clarificări, prin care vă adresăm rugămintea de a preciza dacă ați înțeles să includeți în oferta depusă de dvs. în cadrul procedurii de achiziție publică în vederea furnizării de Magnetometre "achiziția, transportul, livrarea, montajul, testarea, punerea în funcțiune și instruirea pentru produsele solicitate în prezentul Caiet de Sarcini, la sediul beneficiarului final, respectiv sediul Institutului Geologic al României, ..., str. Caransebeș 1, ..." precum și "Service în perioada de garanție".*

Contestatorul răspunde prin adresa nr. 18443 din 09.04.2015, precizând:

*Ne surprinde faptul că nu ați înțeles din adresa anterioară (n.n. adresa cu numărul 18395 / 07.04.2015) că solicitările dumneavoastră din caietul de sarcini, care nu sunt preluate și în invitația de participare / fișa de date ale procedurii mai sus amintite, sunt clauze nescrise. Și în cadrul acestei solicitări de clarificări, dumneavoastră faceți referire **NUMAI** la ceea ce ați scris în caietul de sarcini, refuzând să înțelegeți conținutul articolelor de lege la care faceam referire prin răspunsul anterior.*

*Mai mult decât atât, așa cum vă comunicăm și în răspunsul anterior, solicitările ce nu se regăsesc în Fișa de date / anunțul / invitația de participare sunt clauze nescrise, iar în acest context niciun ofertant nu poate fi eliminat din procedura pe motiv că nu ar fi respectat acele solicitări.*

*Nicăieri în Fișa de date / Invitația de participare nu se specifică nimic în legătură cu asigurarea service-ului în perioada de garanție, ci doar la nivelul caietului de sarcini, motiv pentru care și această solicitare este tot o „clauză nescrisă”.*

*Și prin acest răspuns, societatea noastră își menține punctul de vedere transmis anterior și susținem că solicitările din caietul de sarcini referitoare la: montajul, testarea, punerea în funcțiune, instruirea, instalarea, asistenta tehnică, service în perioada de garanție, precizarea aspectelor legate de funcționalitatea echipamentelor, precizări privind întreținerea zilnică a echipamentului, SUNT CLAUZE NESCRISE, conform art. 33 alin. 3 din OUG 34/2006.*

*Ca și concluzie, posibilă eliminare a societății noastre din procedura de achiziție pe motivele invocate de dumneavoastră prin*

*solicitarea de clarificari ar face dovada faptului ca aveți o interpretare greșita si subiectiva a legislației in vigoare, iar ca o consecința a acestui fapt, societatea noastra va depune toate eforturile pentru a-si apara drepturile pe care i le conferă legea.*

Din cele de mai sus, rezultă că operatorul economic contestator nu îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini, respectiv cele referitoare la punerea în funcțiune, instalarea și instruirea de personal, service în perioada de garanție pentru echipamentul ce urmează a fi furnizat.

Având în vedere răspunsurile de mai sus, Consiliul apreciază că față de oferta contestatorului sunt incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Potrivit celor mai sus reținute rezultă că operatorul economic contestator a prezentat o propunere tehnică care nu respectă toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, deci oferta acestuia este neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Raportat la propunerea tehnică depusă, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă de Consiliu.

După cum se poate observa, operatorul economic contestator nu a îndeplinit această cerință din caietul de sarcini, situație în care autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta acestuia ca neconformă.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 „(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

De asemenea, prin neprezentarea tuturor informațiilor, stabilite în caietul de sarcini, contestatoarea a încălcat atât caietul

de sarcini, cât și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire (caiet de sarcini) care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Această cerință, referitoare la *punerea în funcțiune, instalarea și instruirea de personal, service în perioada de garanție* pentru echipamentul ce urmează a fi furnizat, nu a fost contestată de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caiet de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unei cerințe solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Conform art. 35 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În aceste condiții, Consiliul consideră că, în cazul de față, definirea cerinței tehnice a fost realizată în scopul de a permite descrierea obiectivă a produsului ce urmează a se achiziționa, conform necesității autorității contractante și fără restricționarea participării în procedura de atribuire, cu respectarea prevederilor coroborate ale art. 35 alin. (2) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Din cele de mai sus reiese că operatorul economic contestator nu a respectat toate cerințele tehnice din caietul de sarcini, transmise de autoritatea contractantă, situație în care aceasta trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, care prevede că oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ....S.R.L., în contradictoriu cu I... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.