



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../68 .../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., reprezentată prin, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr.de către C...A, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Delegare prin concesiune a serviciului public de salubritate din c...a, județul ...”, cod CPV: 90500000-2 – Servicii privind deșeurile menajere și deșeurile (Rev. 2), s-a solicitat anularea deciziei privind rezultatul evaluării ofertelor comunicată prin adresa nr., anularea procedurii și a actelor subsecvente raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea definitivă a contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu C...A, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr., din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de C...A, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, SC ... SRL apreciază că prin evaluarea efectuată de autoritatea contractantă și stabilirea drept câștigătoare a ofertei depuse de s-au încălcat o serie de dispoziții legale imperative cum ar fi art. 66, 68, 179 alin. (3) și alin. (4), 197, 200 și 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea precizează că, din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1965/16.03.2015, reprezentantul societății declarate câștigătoare este numitul, care este prezentat în fișa de date publicată de autoritatea contractantă pe SEAP ca fiind persoană cu funcție de decizie din cadrul instituției cu privire la organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în sensul prevederilor art. 69² alin. (1) din OUG nr. 34/2006. De altfel, și în prezent, pe pagina oficială web a autorității contractante, reprezentantul societății declarate câștigătoare apare ca fiind membru în Consiliul Local al Comunei

Contestatoarea susține că, din coroborarea informațiilor precizate în cuprinsul fișei de date cu cele din adresa de comunicare a rezultatului evaluării, rezultă o neconcordanță în sensul că în fișa de date la secțiunea IV pct. IV.2.1 criteriul de atribuire prevăzut este oferta cu prețul cel mai scăzut, iar în adresa nr. 2142/"16.03.2015" s-a declarat ca fiind câștigătoare oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. Or, potrivit dispozițiilor art. 199 alin. (5) din ordonanța de urgență, orice modificare a factorilor de evaluare conduce la anuarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, societatea contestatoare o apreciază ca fiind neconformă în raport cu dispozițiile art. 11 din caietul de sarcini care stabilește că graficul de pre colectare a deșeurilor municipale nesortate sau a celor biodegradabile de la toți utilizatorii se va face săptămânal. Or, cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor din data de 16.03.2015 a rezultat că societatea declarată câștigătoare a depus o ofertă în cadrul căreia pre colectarea deșeurilor de la persoanele fizice se face lunar iar nu săptămânal. Astfel, costul acestui serviciu ofertat a fost mai mic decât cel ofertat de ceilalți

participanți care nu au respectat documentația de atribuire așa cum aceasta a fost întocmită de către autoritatea contractantă.

În concluzie, oferta declarată câștigătoare este neconformă, ceea ce impune reevaluarea ofertelor depuse în aplicarea procedurii.

Referitor la obligația de motivare a respingerii ofertei în comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea susține că în adresa nr., autoritatea contractantă nu i-a indicat niciun motiv care a stat la baza deciziei luate. De asemenea, s-a indicat în mod eronat și termenul până la care se pot depune eventualele contestații ca fiind până la data de 20.04.2015, cu încălcarea dispozițiilor art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației, prin adresele nr. ../.../.../... și nr. .../.../.../..., în temeiul art. 269 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației raportat la prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că rezultatul procedurii a fost comunicat prin adresa nr., iar contestația a fost depusă în data de 10.04.2015, solicitând punct de vedere.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC ... SRL a solicitat respingerea excepției tardivității contestației, deoarece adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.a fost transmisă de autoritatea contractantă prin poștă, astfel că a primit-o la data de 06.04.2015.

C...A a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. .., înregistrată la CNSC cu nr. ...06/16.04.2015, solicitând admiterea excepției tardivității contestației, iar prin adresa nr. ... a transmis punctul de vedere la contestație solicitând respingerea acesteia din următoarele motive:

Domnul care este reprezentant al firmei nu a participat direct la procesul de verificare/evaluare a ofertelor, deoarece și-a dat demisia din funcția de Consilier Local al Consiliului Local ... prin cererea cu nr. 1512/05.02.2015, iar prin Hotărârea Consiliului Local nr. 13/12.02.2015 s-a constatat încetarea de drept a calității sale de consilier. La momentul deschiderii ofertelor, în data de 16.03.2015, domnul nu avea nicio funcție în cadrul primăriei și nici în cadrul Consiliului Local În consecință, consideră că nu au fost încălcate prevederile OUG nr. 34/2006.

Referitor la criteriul de atribuire utilizat, autoritatea contractantă menționează că atât în fișa de date cât și, ulterior, s-a respectat același criteriu de atribuire, și anume „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având ca factori de evaluare prețul ofertei și redevența.

Cu privire la criteriile de calificare și selecție contestate de SC ... SRL, C...A precizează că unele neconcordanțe din documentația de

atribuire au fost clarificate prin răspunsul la clarificarea nr. 1 din data de 04.02.2015 postat pe SEAP: prețul oferat trebuia să fie pe lună pentru fiecare persoană fizică/juridică.

Autoritatea contractantă consideră că toți ofertanții au respectat cerințele de calificare și selecție precizate în documentația de atribuire.

Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă consideră că a evaluat în mod corect ofertele depuse în cadrul procedurii, declarând oferta depusă de ca fiind câștigătoare, obținând punctajul cel mai mare.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante prin adresa nr. ...2015, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice și oferta depusă de societatea declarată câștigătoare.

Documentele solicitate au fost comunicate Consiliului în data de .. și .., fiind înregistrate cu nr. .., respectiv nr. ...

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C...A, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de *delegare prin concesionare a serviciului public de salubritate din c...a, județul ...*, cod CPV: 90500000-2 – Servicii privind deșeurile menajere și deșeurile (Rev. 2). Din informațiile anunțului de concesionare nr. .../..., rezultă că valoarea estimată a contractului de concesiune de servicii ce urmează a se atribui este de 432.000 lei, fără TVA, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la 16.03.2015, ora 13:00.

Împotriva rezultatului procedurii, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea deciziei privind rezultatul evaluării ofertelor comunicată prin adresa nr. 2142/ 03.04.2015, anularea procedurii și a actelor subsecvente raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

SC ... SRL a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire, Consiliul, prin decizia nr. ...S/43.../.../ ..., respingând-o ca nefondată.

În ceea ce privește excepția tardivității depunerii contestației, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia, dat fiind faptul că rezultatul procedurii a fost comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr., în data de 03.04.2015, prin poștă, astfel că data luării la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire este data primirii ei de contestatoare, respectiv 06.04.2015. Prin urmare, depunerea contestației la data de 10.04.2015 s-a făcut cu respectarea termenului legal de 5 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva rezultatului procedurii stabilit de autoritatea contractantă prin nedeclararea câștigătoare a ofertei sale, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Referitor la afirmațiile sale cu privire la încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 66 și 68 din OUG nr. 34/2006, prin faptul că, reprezentant al ofertantului declarat câștigător, este prezentat ca persoană cu funcție de decizie în fișa de date a achiziției publicată în SEAP, Consiliul constată că sunt nefondate.

Astfel se constată că atât în anunțul de concesiune nr. .../... (II.2.1.a - *Situația personală a candidatului sau ofertantului*), cât și în fișa de date a achiziției publicată în SEAP la data de ... (III.2.1.a - *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, pct. 6), există prevăzută următoarea notă: *În sensul prevederilor art. 69² alin. 1 din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, persoanele cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante cu privire la organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire, respectiv toate persoanele care aprobă/semnează documente emise în legătură cu sau pentru procedura de atribuire, inclusiv persoanele care aprobă bugetul aferent autorității contractante, necesar finanțării contractelor de achiziție publică sunt:*

De asemenea, Consiliul consideră relevant în soluționarea acestui capăt de cerere data de depunere a candidaturilor pentru procedura în cauză, respectiv 16.03.2015, precum și faptul că, la data de 05.02.2015, persoana în cauză (.....) a demisionat din funcția de consilier local, iar prin hotărârea Consiliului Local al Comunei ... nr. 13/2015 din 12.02.2015 s-a aprobat încetarea de drept a calității acestuia de consilier local și declarat vacant postul ocupat, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Prin urmare, la data deschiderii ofertelor persoana în discuție nu mai ocupa funcția de consilier local, astfel că, susținerile contestatoarei cu privire la conflictul de interese nu sunt incidente. Faptul că pagina de web a primăriei nu este actualizată și persoana nominalizată încă figurează ca fiind membru al Consiliului Local, nu este un motiv suficient pentru a se constata apariția unui conflict de interese.

În lipsa unor alte informații și dovezi care să ateste existența efectivă a unui conflict de interes, Consiliul constată a fi nefondate criticile aduse de contestatoare cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește criticile legate de criteriul de atribuire, contrar celor susținute de contestatoare, Consiliul constată că, la pct. IV.2.1 – Criterii de atribuire din fișa de date se menționează expres că a fost ales criteriul *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere*

economic, având ca factori de evaluare *prețul ofertei*, cu o pondere de 60% (60 de puncte) având ca subfactori *precolectare, colectare transport și depozitare deșeuri solide municipale nepericuloase de la populație; precolectare, colectare transport și depozitare deșeuri solide municipale nepericuloase de la agenți economici și instituții publice și ridicarea deșeurilor din punctele de colectare și din coșurile stradale*, fiecare cu o pondere de 20 puncte, și *redevența*, cu o pondere de 40%, identic cu criteriul indicat în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin urmare, nu există nicio neconcordanță între conținutul fișei de date și adresa de comunicare a rezultatului procedurii în ceea ce privește criteriul de atribuire ori factorii și subfactorii utilizați.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei legate de presupusa încălcare a criteriilor de calificare și selecție precizate în anunț în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare datorită nerespectării cerințelor caietului de sarcini cu privire la frecvența precolectării deșeurilor municipale nesortate sau a celor biodegradabile de la toți utilizatorii, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestora.

În acest sens, Consiliul are în vedere că autoarea contestației susține că a rezultat, cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, că oferta declarată câștigătoare ar fi depus o ofertă în cadrul căreia se menționează că precolectarea deșeurilor de la persoanele fizice se face lunar, și nu săptămânal, fapt care, în opinia sa, afectează prețul ofertat prin diminuarea costului acestui serviciu.

Analizând procesul-verbal al ședinței de deschidere, Consiliul constată că nu există nicio mențiune legată de acest aspect singurele informații legate de tarife fiind cele cu privire la prețul practicat pentru următoarele servicii și unitățile de măsură pentru fiecare:

- precolectare, colectare, transport și depozitare deșeuri municipale nepericuloase de la populație, în lei/persoană/lună;
- precolectare, colectare, transport și depozitare deșeuri municipale nepericuloase de la agenți economici, în lei/mc/lună;
- ridicarea deșeurilor din punctele de colectare și din coșurile stradale, în lei/mc;
- redevență, ca procent.

Toți cei 3 participanți au exprimat tarifele în unitățile de măsură enunțate conform documentației de atribuire și clarificărilor aduse acesteia.

Cât privește modul de îndeplinire a cerinței nr. 11 în discuție din caietul e sarcini, Consiliul constată că nu este evidențiată o astfel de informație în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere, astfel că afirmația contestatoarei apare ca o simplă presupunere, lipsită de susținere.

Pe de altă parte, cerința caietului de sarcini nr. 11 indicată de contestatoare prevede că *Graficul de precolectare a deșeurilor municipale nesortate sau a celor biodegradabile de la toți utilizatorii se va face săptămânal*. Prin urmare se poate constată că graficul se va face săptămânal și nu că pentru toți utilizatorii se va face precolectarea săptămânal. De asemenea, conform clarificării nr. 1 (nr. 1498/04.02.2015), Consiliul constată că la întrebarea nr. 1 privind natura utilizatorilor la care se face referire la art. 11 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a răspuns că: *... precolectarea se va face săptămânal de la persoanele juridice, instituții și stradal*. Astfel, contrar afirmațiilor sale din contestație, ofertanții nu aveau obligația ca pentru persoanele fizice să prevadă că precolectarea se va face săptămânal și, prin urmare, în lipsa unor susțineri și dovezi concrete cu privire la diminuarea artificială a prețului de către ofertantul declarat câștigător, acuzele sale că nu ar fi fost respectată documentația de atribuire și evidența neconformității acestei oferte pentru motivul pus în discuție sunt considerate a fi lispite de temeii.

Cât privește lipsa motivării deciziei autorității contractante *de respingere* a ofertei sale, în sensul că i s-a comunicat doar faptul că oferta sa este necâștigătoare fără a i se prezenta motivele care au stat la baza unei astfel de decizii, Consiliul constată, de asemenea, lipsa de fundament a susținerilor contestatoarei.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 206 alin. (1) și (2) și 207 alin. (1) și (2) lit. c) și d) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora:

- art. 206: (1) *Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200.*

(2) *Comunicarea prin care se transmite informarea prevăzută la alin. (1) se transmite și prin fax sau prin mijloace electronice.*

- art. 207: (1) *În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate.*

(2) *În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1).

Ori, analizând adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr., Consiliul constată că i s-a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost declarată *necâștigătoare, deoarece oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este declarată oferta*, care a obținut un punctaj de 100 de puncte, în continuare fiindu-i prezentate valorile și punctajele obținute de respectivul ofertant pentru fiecare dintre factorii/subfactorii de evaluare stabiliți.

Prin urmare, se constată că autoritatea contractantă i-a comunicat și denumirea ofertantului declarat câștigător și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare, în cazul de față constând în tarifele practicate și pentru fiecare dintre subfactorii de evaluare în ceea ce privește *prețul ofertei*, respectiv valoarea procentuală a redevenței.

Cât privește faptul că termenul comunicat până la care se putea depune contestațiile a fost eronat precizat, Consiliul constată că nu a fost de natură a o pune pe contestatoare în imposibilitatea de a depune o contestație în termen, astfel că eroarea autorității contractante nu poate afecta legalitatea rezultatului conținut în cadrul acestei comunicări.

În concluzie, pe baza afirmațiilor contestatoarei, Consiliul nu a putut constata eventuala neconformitate a ofertei declarate câștigătoare, susținerile acesteia fiind lipsite de temei.

În aceste condiții, constatând că nu există motive pentru care să se dispună măsuri de remediere ori o eventuală anulare a procedurii de atribuire, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.