



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 7161/04.05.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în Localitatea ..., Str. ...., Județul ..., reprezentată legal prin Cabinet de Avocat „...”, cu sediul procedural în Municipiul ..., Str. ... Județul ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 73967/24.04.2015, emisă de către ... , cu sediul în Municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „negociere prin proceduri interne ...”, pe loturi, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de realizare și întreținere culoare de trecere a liniilor electrice aeriene de 110 kV și de MT (medie tensiune) ale ..... (anii 2015-2017)”, cod CPV 77211300-5 – Servicii de defrișare, având sursa de finanțare: „Surse proprii – E.ON ... S.A.”, s-a solicitat: „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 73967/24.04.2015, a raportului procedurii de atribuire și a actelor care au stat la baza emiterii acestora; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de prestări servicii, sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare; obligarea autorității contractante, ca urmare a reevaluării ofertelor, să stabilească oferta câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire cu ofertantul/ofertanții calificați”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 7161/04.05.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 73967/24.04.2015, emisă de către ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „negociere prin proceduri interne ...”, pe loturi, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de realizare și întreținere culoare de trecere a liniilor electrice aeriene de 110 kV și de MT (medie tensiune) ale ... (anii 2015-2017)”, cod CPV 77211300-5 – Servicii de defrișare, având sursa de finanțare: „Surse proprii – ...S.A.”, s-a solicitat: „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 73967/24.04.2015, a raportului procedurii de atribuire și a actelor care au stat la baza emiterii acestora; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de prestări servicii, sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare; obligarea autorității contractante, ca urmare a reevaluării ofertelor, să stabilească oferta câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire cu ofertantul/ofertanții calificați”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- prin invitația de participare nr. ...., comunicată la adresa de poștă electronică: [tehnic@...ro](mailto:tehnic@...ro), autoritatea contractantă i-a solicitat să depună candidatura la procedura în cauză, inițiată în vederea atribuirii contractului de prestări servicii aferent;
- față de acest aspect, contestatorul menționează că, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, comunicată de autoritatea contractantă, respectiv ale Cap.V. CRITERII de eligibilitate, pct.V.6 - Etapele procedurii, procedura s-a desfășurat astfel: „1) depunerea documentelor de eligibilitate împreună cu oferta tehnico-economică; 2) deschiderea documentelor ofertei (DOAR ÎN PREZENȚA MEMBRILOR

COMISIEI DE EVALUARE); 3) evaluarea documentelor de calificare și a ofertelor tehnico-economice; 4) negocierea propunerilor de oferte; 5) evaluarea ofertelor finale conform modului de punctare comunicat; 6) comunicări finale (câștigători/necâștigători); 7) perioada prevăzută de legislația aplicabilă pentru contestații; 8) atribuirea și semnarea contractului”;

- contestatorul arată că, pe parcursul derulării procedurii, a fost invitat de autoritatea contractantă în vederea negocierii prețului ofertei depuse, pentru termenul din data de 16.02.2015, respectiv pentru termenul din data de 04.03.2015, stabilindu-se că i se oferă posibilitatea de a înainta o nouă ofertă de preț până la data de 13.03.2015;

- la data de 13.03.2015, dată la care urma să fie finalizată oferta de preț, contestatorul susține că se împlinea atât termenul de valabilitate al garanției de participare, cât și durata de valabilitate a ofertelor depuse în cadrul procedurii, în conformitate cu prevederile fișei de date, Cap.VI. - Cerință Fișă de date: „*Cap. VI. PREZENTAREA OFERTEI, pct. VI. 2 Perioada de valabilitate a ofertei – 90 de zile, calculate începând cu data deschiderii ofertei; GARANȚIE DE PARTICIPARE - Valabilitatea garanției de participare curge de la data limită de depunere a ofertelor și este valabilă cel puțin 90 zile de la această dată*”;

- față de cele antemenționate, contestatorul opinează că autoritatea contractantă a nesocotit prevederile art. 43<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 6 alin. (2), respectiv art. 84 din H.G. nr. 925/2006;

- astfel, față de cerința instituită de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire privind durata de valabilitate a ofertei de 90 de zile, calculate începând cu data deschiderii ofertei și a garanției de participare de cel puțin 90 zile de la data limită de depunere a ofertelor, și având în vedere că operatorului economic declarat câștigător nu i s-a solicitat să prelungească, atât perioada de valabilitate a ofertei, cât și durata de valabilitate a garanției de participare, contestatorul apreciază că oferta depusă de acesta în cadrul procedurii trebuia declarată inacceptabilă;

- în contextul celor ce preced, contestatorul afirmă că a prelungit atât perioada de valabilitate a ofertei, cât și perioada de valabilitate a garanției de participare, învederând autorității contractante faptul că termenele de valabilitate a acestora urmează să se împlinescă pe data de 24.06.2015, în scopul verificării indicând termenul de valabilitate al ofertei menționat în cadrul ultimei oferte de preț înaintată, respectiv 24.06.2015, cât și termenul de valabilitate al garanției de participare prevăzut în actele adiționale nr. 2 al polițelor de asigurare nr. 0121457/06.01.2015, nr. 0121458 din 06.01.2015, nr. 0121459 din

06.01.2015, nr. 0121460 din 06.01.2015, nr. 0121455 din 06.01.2015 și nr. 0121451 din 06.01.2015, respectiv 24.06.2015;

- de asemenea, susține contestatorul, comisia de evaluare, a stabilit și declarat câștigătoare oferta înaintată de S.C. ... S.R.L., fără a o evalua în mod corect, adică din perspectiva cerințelor din documentația de atribuire, respectiv Cap. V.3 Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, conform cărora fiecare ofertant trebuia să facă dovada faptului că deține suficient personal de execuție în îndeplinirea contractului, adică să pună la dispoziție în vederea executării contractului, următorul „*Personal de execuție: • 8 persoane pentru fiecare dintre loturile: 1, 4, 5 și 6 persoane pentru fiecare din loturile: 2, 3, 6; • executanți de lucrări care vor avea certificate de calificare sau instruire specifică angajaților din domeniul forestier, cu practică în acest domeniu de activitate*”;

- față de acest aspect, contestatorul arată că, în vederea respectării cerinței antemenționate, ofertantul desemnat câștigător trebuia să facă dovada, pentru îndeplinirea cerinței de calificare, că are angajate, în baza unor contracte individuale de muncă, un număr total de 24 de persoane, pentru lucrările aferente loturilor 1, 4, 5, la care se adaugă alți 18 angajați, necesari executării lucrărilor ce fac obiectul loturilor 2, 3 și 6;

- prin urmare, contestatorul subliniază că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul desemnat câștigător trebuia să includă în **Formularul 12 G - structura personal, la rubrica Categoriilor de personal necesar - Prestatori servicii de defrișare**, un număr total de 42 de persoane, respectiv angajați ai acesteia;

- însă, susține contestatorul, având în vedere că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada că dispune de personal suficient pentru îndeplinirea cerinței de calificare, oferta se impunea a fi considerată inacceptabilă, în condițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006;

- în acest sens, contestatorul opinează că ofertantul desemnat câștigător nu putea fi invitat în vederea negocierii ofertei sale de preț, întrucât, evaluarea documentelor de calificare și a ofertelor tehnico-economice este o procedură/etapă premergătoare celei de negociere a propunerilor de ofertă;

- față de cele de mai sus, contestatorului apreciază că, indiferent de faptul că a fost stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă avea obligația ca, în respectarea principiului instituit prin prevederile art. 2, alin. (2), lit. f), respectiv al utilizării eficiente a fondurilor, să verifice dacă ofertantul poate efectiv să îndeplinească contractul prin executarea lucrărilor la prețul ofertat și cu personalul deținut.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7378/06.05.2015, autoritatea contractantă a transmis

punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- în calitate de autoritate contractantă, în sensul definit de art. 8 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, a inițiat prin procedură internă, în temeiul art. 16 alin. (1) din actul normativ referit, achiziția pe loturi a serviciilor anterior menționate, prin exceptarea de la aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006;

- autoritatea contractantă susține că, prin raportare la valoarea estimată a contractului de 12.551.905,30 lei fără TVA, care este mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, aplicarea dispozițiilor actului normativ antemenționat se limitează doar la prevederile art. 35-38 și art. 56, cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din ordonanța de urgență, întrucât obiectul contractului intră în sfera serviciilor din grupa 77000000-0, respectiv potrivit codului CPV - 77211300-5 sunt incluse în ANEXA 2B categoria 27 "Alte servicii" a ordonanței;

- referitor la încadrarea serviciilor de defrișare în sfera serviciilor din grupa 77000000-0, codul CPV - 77211300-5 și incluse în ANEXA 2B categoria 27 "Alte servicii", autoritatea contractantă precizează că A.N.R.M.A.P., în baza atribuțiilor pe care le are privind controlul ex-ante, în cazul unei achiziții similare, în motivele de respingere a documentației de atribuire, a solicitat reevaluarea încadrării obiectului contractului (ce fusese încadrat eronat în categoria construcțiilor, respectiv a lucrărilor de îndepărtare a vegetației - CPV 45111220-6) și încadrarea acestuia în sfera serviciilor din grupa 77000000-0 (grupa 2B);

- față de cele ce preced, autoritatea contractantă afirmă că, în vederea inițierii procedurii de negociere prin proceduri interne ..., a emis Nota justificativă nr. 237664/09.12.2014, privind exceptarea de la aplicarea procedurilor de achiziție pentru atribuirea contractului aferent;

- în ce privește valoarea estimată totală a contractului de prestări servicii corespunzătoare celor 36 de luni, autoritatea contractantă arată că prin însumarea celor șase loturi, aceasta este de 12.551.905,30 lei fără TVA, divizată pe cele șase loturi, astfel: Valoare estimată lot 1 COR Bacău = 3.384.883 lei fără TVA; Valoare estimată lot 2 COR Botoșani = 1.061.767,30 lei fără TVA; Valoare estimată lot 3 COR Iași = 1.316.111,80 lei fără TVA; Valoare estimată lot 4 COR Neamț = 2.294.078,40 lei fără TVA; Valoare estimată lot 5 COR Suceava = 3.265.566,20 lei fără TVA; Valoare estimată lot 6 COR Vaslui = 1.229.498,60 lei fără TVA;

- autoritatea contractantă afirmă că procedurile de achiziție reglementate de O.U.G. nr. 34/2006, nu sunt aplicabile în speță, obligația stabilită în sarcina sa la art. 16 din ordonanța de urgență cu privire la întocmirea caietului de sarcini fiind pe deplin respectată,

impunându-se analizarea contestației doar sub aspectele în care sunt incidente prevederile ordonanței, respectiv art. 35-38 și art. 56;

- concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. ca netemeinică și nefondată, cu dispunerea continuării procedurii respective, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 7478/06.05.2015, S.C. ... S.R.L. transmite note la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, prin care:

- reiterează argumentele expuse inițial în cuprinsul contestației;

- învederează că ofertantul desemnat câștigător și-a pierdut calitatea de ofertant, întrucât nu a prezentat o ofertă a cărei perioadă de valabilitate, inclusiv sub aspectul garanției de participare, să acopere inclusiv perioada de timp necesară soluționării prezentei contestații;

- în acest sens, contestatorul opinează că autoritatea contractantă era obligată să desemneze câștigătoare oferta care se afla în perioada de valabilitate și respecta cerințele documentației sau, în caz contrar, să dispună inclusiv anularea procedurii.

Prin adresa nr. 87778/14.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8173/15.05.2015, ... formulează punct de vedere pe fondul contestației în dezbateri, precizând următoarele:

- în ce privește constituirea garanției de bună conduită, autoritatea contractantă învederează că ofertantul contestator nu a făcut dovada în fața Consiliului a constituirii garanției de bună conduită și pentru loturile 3 și 6, putând astfel considera că devin incidente prevederile alin. (2) ale art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 privind respingerea contestației pentru neîndeplinirea obligației legale instituită de acest act normativ;

- pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că „negocierea” aplicată, în conformitate cu procedurile interne ale ..., în vederea atribuirii contractului, pe loturi, mai sus enunțat, s-a inițiat prin transmiterea invitației de participare nr. .../09.12.2014, a caietului de sarcini nr. 151241/14.08.2014 și a documentației de atribuire nr. 237665/09.12.2014 către 29 operatori economici care prezentau pe site-ul oficial al A.N.R.E., atestate tip F (pentru servicii de defrișări);

- de asemenea, autoritatea contractantă învederează că s-au publicat în S.E.A.P., cu nr. .../11.12.2014, în cadrul Secțiunii de Publicitate Anunțuri, datele principale ale invitației de participare nr. .../09.12.2014;

- în ce privește critica contestatorului referitoare la valabilitatea garanției de participare și a ofertelor depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă motivează că, în scopul protejării de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertanților pe perioada derulării procedurii de achiziție, s-a considerat necesară

depunerea unei garanții de participare, prin raportare la valoarea fiecărui lot în parte, cu o valabilitate 90 de zile de la data depunerii ofertelor, respectiv pentru perioada 14.01.2015-14.04.2015;

- astfel, susține autoritatea, toți cei trei ofertanți care au depus ofertă la data și ora solicitată prin invitația de participare nr. .../ 09.12.2014 (S.C. ... S.R.L, ... S.R.L, S.C. ... S.R.L), au depus și garanția de participare în forma și cuantumul precizat în documentația de atribuire, dar, în contextul în care cei doi ofertanți rămași în rundele finale de negocieri (S.C. ... S.R.L și S.C. ... S.R.L) au transmis punctul de vedere privind oferta finală în termenul de valabilitate al ofertei și al garanției de participare, respectiv în data de 23.03.2015 S.C. ... S.R.L și în data de 24.03.2015 S.C. ..., nefiind identificat un comportament al ofertanților de natură să prejudicieze autoritatea contractantă, aceasta din urmă nu a considerat necesară solicitarea prelungirii duratei garanției de participare;

- totodată, autoritatea contractantă subliniază că nu a considerat necesar să solicite prelungirea valabilității ofertelor, întrucât rundele de negocieri s-au purtat până la data expirării perioadei de valabilitate a ofertelor preliminare, ulterior rundei finale de negociere, ambii ofertanți transmitând oferta finală, perioada de valabilitate a acestora fiind de 90 de zile, de la data rundei finale de negociere - data de 23.03.2015 pentru S.C. ... S.R.L., respectiv până la 24.03.2015 pentru S.C. ... S.R.L, cu o valabilitate a ofertelor până la data de 23.06.2015;

- autoritatea contractantă precizează că S.C. ... S.R.L. a transmis din proprie inițiativă dovada prelungirii valabilității garanției de participare până la data de 24.06.2015, prin acte adiționale la polițele de asigurare, fără să i se fi adresat o solicitare în acest sens;

- față de cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor contestatorului ca nefondate cu privire la acest petit, având în vedere că procedura de achiziție aplicată este una internă ..., iar dispozițiile legale ale art. 43<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 84 și art. 6 alin. (2) invocate de contestatoare, prin raportare la excepția instituită la art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006, nu sunt aplicabile în speță;

- în ce privește critica contestatorului referitoare la presupusa evaluare incorectă a ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă afirmă că, în scopul îndeplinirii cerinței privind capacitatea profesională, prevăzută în documentația de atribuire la cap V.3, s-a solicitat depunerea Declarației privind capacitatea profesională care trebuia să conțină: „a) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității; b) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale

*persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii; c) o declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani”;*

- de asemenea, susține autoritatea, s-a precizat că „ofertantul va prezenta numărul de salariați pe nivele de pregătire (ingineri, tehnicieni, etc.) și specializarea acestora”, în rubrica alăturată fiind detaliate informațiile care trebuiau să însoțească declarația privind capacitatea profesională, respectiv informații referitoare la: *structura minimă a personalului tehnic; structura minimă a personalului de execuție; structura minimă a responsabilului cu securitatea și sănătatea, cu mențiunea că «ofertantul va prezenta structura personalului de care dispune pentru prestarea întregului volum de servicii din lot sub forma unui tabel (se va completa formularul 12 G-structură personal)»;*

- în acest sens, autoritatea precizează că, din documentele de eligibilitate depuse de ofertantul declarat câștigător și analizate de comisia de evaluare, consemnate în procesul verbal de analiză nr. 205/21.01.2015, rezultă că acesta a făcut pe deplin dovada îndeplinirii cerinței privind structura de personal solicitată în documentația de atribuire;

- prin urmare, învederează autoritatea, cerința de calificare cu privire la capacitatea profesională este îndeplinită atât cu privire la structura personalului tehnic al câștigătorului, cât și cu privire la numărul persoanelor de execuție, respectiv deținerea unui total de 42 de persoane (8 persoane pentru fiecare dintre loturile: 1, 4, 5 și 6 persoane pentru fiecare dintre loturile: 2, 3, 6.), dovezile fiind evidențiate în dosarul achiziției, constând în certificate de calificare ce atestă specializarea acestora în domeniul forestier;

- sub aspectul prețului final al ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă menționează că s-a analizat structura costului transmis, inclusiv față de bugetul estimat, și în baza criteriului de atribuire s-a declarat oferta câștigătoare cu prețul cel mai scăzut;

- în contextul celor ce preced, autoritatea contractantă consideră că au fost respectate toate prevederile legale incidente, respectiv ale art. 16, 35, 38 din O.U.G. nr. 34/2006 cu privire la procedura în desfășurare, solicitând totodată respingerea contestației în cauză ca fiind nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 8301/18.05.2015, S.C. ... S.R.L. formulează „precizare la contestație”, prin care susține următoarele:

- referitor la solicitarea autorității contractante de respingere a prezentei contestații motivat de faptul că ofertantul contestator nu ar fi făcut dovada constituirii garanției de bună conduită pentru loturile 3 și 6, acesta învederează că a respectat obligația instituită de legiuitor prin



dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, constituind garanția de bună conduită pentru loturile contestate, respectiv loturile 1,2,4 și 5, cele față de care a depus ofertă conformă și admisibilă;

- reiterând argumentele și solicitările din cuprinsul contestației, contestatorul afirmă că își susține contestația, astfel cum a fost formulată, apreciind nefondată cererea autorității contractante privind respingerea contestației pentru considerentele invocate de aceasta în cuprinsul punctului de vedere.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa fără număr de înregistrare, emisă de către S.C. ... S.R.L. și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8301/18.05.2015.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „negociere prin proceduri interne ...”, pe loturi, având ca obiect „Servicii de realizare și întreținere culoare de trecere a liniilor electrice aeriene de 110 kV și de MT (medie tensiune) ale ... (anii 2015-2017)”, cod CPV 77211300-5 – Servicii de defrișare, având sursa de finanțare: „Surse proprii – ...”.

În acest sens, a publicat în S.E.A.P., la secțiunea „Publicitate Anunțuri”, anunțul de publicitate nr. .../11.12.2014, în cadrul căruia se regăsesc datele principale ale invitației de participare nr. .../09.12.2014; potrivit acesteia valoarea estimată, fără T.V.A., este de 12.551.905,30 RON, reprezentând echivalentul a 2.817.740,15 EURO, fără T.V.A.; de asemenea, se precizează că a fost ales criteriul de adjudecare „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5854/14.01.2015, pag. 396 – 407, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților și documentele de calificare prezentate de către aceștia, pentru loturile aferente, după cum urmează: S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., care a depus oferte pentru toate cele 6 (șase) loturi.

Ulterior evaluării ofertelor, în cadrul raportului procedurii nr. 73966/24.04.2015, pag. 32 – 41, autoritatea contractanta a consemnat următoarele:

- „(...) se încheie cu S.C. ... S.R.L. contractul de prestări servicii de tipul „Servicii de realizare și întreținere culoare de trecere a liniilor electrice aeriene de 110 kV și de MT (medie tensiune) ale ... – COR ... (anii 2015-2017)”, pentru toate cele 6 loturi (...);

- pentru toate cele 6 loturi, oferta aparținând S.C. ... S.R.L. va fi declarată neconformă (prin analogie cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr.

925/2006) motivat de netransmiterea niciunui răspuns până la data și ora menționată în solicitarea de clarificare nr. 12955/ 26.01.2015;

- pentru lotul 3 „Servicii de realizare și întreținere culoare de trecere a liniilor electrice aeriene de 110 kV și de MT (medie tensiune) ale COR ... (anii 2015 – 2017), oferta aparținând S.C. ... S.R.L. va fi declarată inacceptabilă (prin analogie cu art. 36 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006), deoarece valoarea negociată de 3.251.463,90 lei fără T.V.A. depășește valoarea bugetată de 1.316.111,80 lei fără T.V.A. comunicată prin invitația de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;

- pentru lotul 6 „Servicii de realizare și întreținere culoare de trecere a liniilor electrice aeriene de 110 kV și de MT (medie tensiune) ale COR ... (anii 2015 – 2017), oferta aparținând S.C. ... S.R.L. va fi declarată inacceptabilă (prin analogie cu art. 36 alin. (1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006), deoarece valoarea negociată de 4.023.713,16 lei fără T.V.A. depășește valoarea bugetată de 1.229.498,60 lei fără T.V.A. comunicată prin invitația de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv (...).”

Decizia de mai sus a fost transmisă S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 73967/24.04.2015, pag. 25 – 28, în data de 24.04.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului în cauză, ofertantul anterior precizat a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „ofertantul declarat câștigător, respectiv S.C. MULTI SERVICE S.R.L. nu putea fi invitat în vederea negocierii propunerii de ofertă”.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul apreciază că se impune reiterarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora, „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci **obligatia de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile** privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), **se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.**

Conform celor precizate în cadrul notei de determinare a valorii estimate pentru procedura de achiziție nr. 151241/14.08.2014, nota justificativă privind exceptarea de la aplicarea procedurilor de achiziție nr. 237664/09.12.2014, pag. 621 – 622, respectiv punctului de vedere

emis de către autoritatea contractantă și înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 7378/06.05.2015, „valoarea estimată totală a contractului de prestări servicii corespunzătoare celor 36 de luni (...) este de 12.551.905,30 lei, fără T.V.A., reprezentând echivalentul a 2.817.740,15 EURO, fără T.V.A., fiind divizată pe cele șase loturi astfel:

- (...) lot 1 COR Bacău – 3.384.833 lei fără T.V.A., reprezentând echivalentul a 764.081,94 euro fără T.V.A.;
- lot 2 COR Botoșani – 1.061.767,30 lei fără T.V.A., reprezentând echivalentul a 239.676,59 euro fără T.V.A.;
- lot 3 COR Iași – 1.316.111,80 lei fără T.V.A., reprezentând echivalentul a 297.090,69 euro fără T.V.A.;
- lot 4 COR Neamț – 2.294.078,40 lei fără T.V.A., reprezentând echivalentul a 517.850,65 euro fără T.V.A.;
- lot 5 COR Suceava – 3.265.566,20 lei fără T.V.A., reprezentând echivalentul a 737.148,12 euro fără T.V.A.;
- lot 6 COR Vaslui – 1.229.498,60 lei fără T.V.A., reprezentând echivalentul a 277.539,18 euro fără T.V.A.”.

În conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „Consiliul/Instanța de judecată se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.

Având în vedere dispozițiile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv valoarea estimată a procedurii în cauză (12.551.905,30 lei, fără T.V.A., reprezentând echivalentul a 2.817.740,15 EURO, fără T.V.A), Consiliul apreciază că este competent să se pronunțe cu privire la litigiul dedus soluționării; raționamentul în cauză fiind susținut și de practica instanțelor („Sentința nr. 202 din 2 iulie 2013 - Curtea de Apel Suceava, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal), conform căreia „competența Consiliului Național de Soluționarea a Contestațiilor în materia contestațiilor formulate în privința achizițiilor publice este determinată de valoarea estimată a contractului, și nu de valoarea loturilor în privința cărora s-a formulat contestația, dispozițiile art. 16 teza a II-a din ordonanță fiind aplicabile în considerarea valorii estimate a contractului”, care depășește, în cazul de față pragul de 400.000 euro (art. 55 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006).

De asemenea, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art 271<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din ordonanța de urgență, conform căreia: alin. (1) „În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia”; alin. (2) „Contestația/Cererea/Plângerea va fi

respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1)''.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, în cadrul adresei nr. 80701/06.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7461/06.05.2015, autoritatea contractantă precizează că S.C. ... S.R.L. a depus garanția de participare pentru „patru din cele șase loturi: 1, 2, 4 ,5''; acest fapt fiind confirmat și de către contestator, în cadrul adresei înregistrate la Consiliu sub nr. 7479/06.05.2015.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că se impune reiterarea următoarelor dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 256<sup>3</sup> alin. (5) - „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație'';

- art. 275 alin. (5) - „procedura în fața Consiliului este scrisă (...)''; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei;

- Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din N.C.P.C., potrivit căruia „judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel''.

Având în vedere normele juridic anterior enunțate, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, cu referire, în mod exclusiv, la loturile 1, 2, 4 ,5, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor invocate de petenți.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, potrivit art. 206. alin. (1) din ordonanța de urgență, „autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții (...)''.

Față de acest aspect, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat norma juridică anterior enunțată și a comunicat S.C. ... S.R.L. rezultatul procedurii, prin adresa nr. 73967/24.04.2015, pag. 25 – 28, conform căruia „ofertele desemnate câștigătoare pentru loturile 1, 2, 4 ,5 aparțin S.C. ... S.R.L.''.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, Consiliul va reține că sunt criticate de către contestator, următoarele aspecte:

- „în contextul în care operatorului economic declarat câștigător nu i s-a solicitat să prelungească, atât perioada de valabilitate a ofertei, cât și durata de valabilitate a garanției de participare, oferta depusă de acesta în cadrul procedurii trebuia declarată inacceptabilă;
- în contextul în care ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada că dispune de personal suficient pentru îndeplinirea cerinței de calificare, oferta se impunea a fi considerată inacceptabilă, în condițiile art. 36 alin. 1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006”.

În ceea ce privește prima critică, Consiliul va lua în considerare următoarele dispoziții legale:

- art. 43<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 - „perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, la stabilirea acesteia fiind avute în vedere dispozițiile art. 276 alin. (1), astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire”;
- art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006 - „oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă”;
- art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 - „perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să se întindă până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru. Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire”;
- art. 85 din H.G. nr. 925/2006 - „autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire dacă pentru participarea la procedură este prevăzută obligația ofertanților de a constitui o garanție de participare”;
- art. 88 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 - „Garanția pentru participare, constituită de ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, se restituie de autoritatea contractantă în cel mult 3 zile lucrătoare de la data constituirii garanției de bună execuție”.

Având în vedere cele mai sus evocate, Consiliul apreciază că din cadrul juridic anterior invocat, rezultă că legiuitorul a lăsat la aprecierea autorității contractante dacă aceasta din urmă va solicita sau nu depunerea garanției de participare; în acest sens, fiind formulate și prevederile art. 84 din H.G. nr. 925/2006, conform cărora „garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a

proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru”.

În situația în care autoritatea contractantă apelează la acest beneficiu legal, în conformitate cu dispozițiile art. 85 din cadrul aceluiași act normativ, anterior invocat, „are obligația de a preciza în documentația de atribuire dacă pentru participarea la procedură este prevăzută obligația ofertanților de a constitui o garanție de participare”.

În acest sens, astfel cum recunoaște și contestatorul, fiind menționat în cadrul fișei de date a achiziției următoarele cerințe: „cap. VI. Prezentarea ofertei, pct. VI.2 Perioada de valabilitate a ofertei – 90 de zile, calculate începând cu data deschiderii ofertei (...) Garanția de participare – Valabilitatea garanției de participare curge de la data limită de depunere a ofertelor și este valabilă cel puțin 90 zile de la această dată”.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. s-a conformat cerinței de mai sus, prezentând polița de asigurare nr. 4647/06.01.2015, valabilă până la data de 14.04.2015, aspect consemnat și în cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5854/14.01.2015; în cadrul formularului nr. C1a – formular de ofertă, pag. 196, fiind menționată o perioadă identică cu privire la valabilitatea ofertei.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului în ceea ce privește garanția de participare, întrucât, astfel cum s-a precizat anterior, acest instrument a fost creat de legiuitor în beneficiul, exclusiv al autorității contractante; prin urmare, aceasta din urmă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, are dreptul de a renunța la acesta.

De asemenea, Consiliul nu va reține alegațiile contestatorului, potrivit cărora „ofertantul desemnat câștigător de către autoritatea contractantă (...) și-a pierdut calitatea de ofertant”, întrucât apreciază că acesta, în lipsa unei manifestări contrare, beneficiază de dispozițiile art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă (...)”.

Totodată, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului în ceea ce privește faptul că „voința, consimțământul ofertantului (...) sunt indisolubil legate de perioada de valabilitate a ofertei”, întrucât referitor

la perioada de valabilitate a ofertei, jurisprudența în materie stabilește că nu se poate prezuma în sens contrar, în sensul că, în această situație, ofertantul respectiv trebuie să-și exprime, în mod expres și neechivoc, consimțământul.

Or, în situația în care, chiar contestatorul recunoaște că S.C. ... S.R.L. nu și-a putut prelungi valabilitatea garanției de participare, respectiv a ofertei se datorează faptului că autoritatea contractantă nu a solicitat niciunui ofertant acest lucru, Consiliul apreciază că acest aspect poate fi complinit, prin solicitarea de către autoritatea contractantă, ca până la momentul semnării contractului, ofertantul în cauză să remedieze situația respectivă; din această perspectivă, alegația contestatorului că a „notificat autorității contractante faptul că oferta depusă va fi menținută până la data de 24.06.2015”, nu mai prezintă relevanță pentru cauză.

În continuare, Consiliul va respinge, ca nefondată și cea de-a doua critică a contestatorului, potrivit căreia „ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada că dispune de personal suficient pentru îndeplinirea cerinței de calificare”, deoarece:

- contestatorul susține că „pentru îndeplinirea acestei cerințe (personal de execuție) ofertantul desemnat câștigător trebuia să includă în Formularul 12 G – structură personal (...) un număr total de 42 persoane (...);”;

- la cap. V.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, pag. 562, s-a solicitat o „structură minimă a personalului (...) 8 persoane pentru fiecare dintre loturile 1, 4, 5 și 6 și 6 persoane pentru fiecare dintre loturile 2, 3, 6”;

- din verificarea documentelor de calificare prezentate de către S.C. ... S.R.L., respectiv a formularului 12 G – structură personal, pag. 218 – 231, rezultă că au fost nominalizate 50 de persoane, quantum conform cerinței de mai sus și superior celui invocat de către contestator.

La acest moment, Consiliul apreciază că se impune reiterarea principiului de drept conform căruia „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”; principiul în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din NOUL COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ, potrivit căroră, referitor la sarcina probei, „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că la momentul soluționării cauzei, contestatorul nu a fost în măsură să probeze, în mod concret, de ce anume „nu pot fi executate întocmai lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri”, acesta din urmă limitându-se la a afirma, în mod generic, că „autoritatea contractantă (...) avea

obligatia să verifice dacă ofertantul poate efectiv să îndeplinească contractul”.

Prin urmare, Consiliu apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a procedat la desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere motivarea anterioară, în temeiul prevederilor art. art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.