



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2546/20.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6133/20.04.2015, înaintată de SC ... SA, cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 8698/09.04.2015, emis de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune având ca obiect „Delegarea gestiunii activităților de dezinsecție, dezinsecție și deratizare, prin concesiune, în ...”, cu anunț de concesiune nr. 2... publicat în SEAP în 28.01.2015, s-a solicitat Consiliului ...

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 7414/06.05.2015, SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., cu sediul ales pentru corespondență la reprezentant convențional Cabinet Individual ..., în ..., a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulate de SC ... SA, ca nefondată și menținerea, ca temeinice și legale, a actelor contestate.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de competență materială a CNSC, invocată din oficiu.

Respinge contestația, ca nefondată.

Admite, în principiu, cererea de intervenție aparținând SC ... SRL și, în mod implicit, cererile pe fond din aceasta.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2546/20.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6133/20.04.2015, SC ... SA atacă rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 8698/09.04.2015, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând nelegală decizia acesteia de declarare inadmisibilă a ofertei sale.

Pe de o parte, contestatoarea susține că certificatele sale privind sistemul de management al calității (ISO 9001:2008) și de management de mediu (ISO 14001:2004) fac dovada implementării sistemelor corespunzătoare pentru activitățile care fac obiectul contractului în discuție.

Contestatoarea arată că are implementat sistemul de management al calității conform ISO 9001:2008, precum și sistemul de management de mediu conform ISO 14001:2004, pentru activitatea Salubritate, depoluare și activități similare, care, în opinia sa, include activitățile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare.

De asemenea, contestatoarea amintește că, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, a indicat certificatele prezentate în ofertă și a explicat că acestea satisfac cerințele de calificare menționate, operațiunile de dezinsecție, dezinfecție și deratizare fiind operațiuni componente ale serviciului public de salubritate. În același context, contestatoarea a argumentat și faptul că licența ANRSC îi conferă dreptul de a presta activități de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, explicație ce a fost acceptată de autoritatea contractantă.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă ar fi putut să solicite informații (conform dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006) de la organizația care le-a emis, în cazul în care ar fi considerat insuficiente clarificările sale privind

certIFICATELE. Pentru a proba veridicitatea susținerilor sale, contestatoarea atașează propria corespondență cu organizația emitentă, privind acest aspect.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că propunerea sa tehnică prezintă și concepția proprie privind prestarea fiecărui serviciu, respectiv, modalitatea de executare a fiecărei activități. Însă, în comunicarea privind rezultatul procedurii, într-o formulare foarte ambiguă, autoritatea contractantă indică niște prevederi ale caietului de sarcini și rezumă cerințele acestora, afirmând că din propunerea tehnică și răspunsul la o solicitare de clarificari *nu rezultă concret modalitatea de executare a fiecărei activități DDD*, iar într-o paranteză se face referire la termenul de 3 zile și la optimizarea resurselor, precizează contestatoarea.

În opinia contestatoarei, se înțelege doar că autoritatea contractantă consideră că „propria concepție” trebuie să implice indicarea numărului exact de angajați, iar din propunerea tehnică trebuie să rezulte corelația dintre modul de prestare a fiecărui serviciu în parte și tariful ofertat (în ceea ce privește atât forța de muncă, cât și utilajele, echipamentele și mijloacele de transport utilizate). Contestatoarea menționează că cerința din caietul de sarcini are următorul conținut: *Operatorul va prezenta obligatoriu, în oferta tehnică, propria concepție privind prestarea fiecărui serviciu în parte pentru fiecare locație corelată cu tariful ofertat, cu respectarea tuturor cerințelor minimale din prezentul caiet de sarcini, sistemul de dispecerat, comunicare și monitorizare a activității și a echipelor în teren. Se va lua în considerare condiția privind funcționarea permanentă a sistemului de preluare a sesizărilor pe toată perioada derulării contractului de delegare, inclusiv prin asigurarea mijloacelor tehnice a personalului de intervenție, având în vedere că timpul de răspuns în cazul unei urgențe este de maxim 24 de ore de la anunțarea acesteia.* În acest context, contestatoarea susține că în caietul de sarcini nu există nicio cerință care să impună precizarea numărului exact de personal și utilaje, concluziile de mai sus fiind doar rezultatul unor alterări intenționate ale sensului specificațiilor tehnice, cu scopul de a se crea false premise pentru respingerea ofertei.

De altfel, susține contestatoarea, la solicitarea autorității contractante, a prezentat următorul răspuns: *Formularele nr. 9 și nr. 10 sunt documente de calificare, elaborate cu scopul de a proba capacitatea tehnică a ofertantului și răspund cerințelor minime de calificare din fișa de date a achiziției. Prin aceste documente se face doar proba că deținem personalul și utilajele conform cerințelor minime de calificare, pe care autoritatea contractantă le-a stabilit, fără însă a reprezenta numărul de personal și utilaje maxim alocat*

prestației. În propunerea financiară, în Notele atașate fișelor de fundamentare, s-a indicat numărul de zile lucrătoare alocate fiecărei operațiuni și suprafețe. De asemenea, în aceleași fișe, este indicat și numărul de persoane angrenate în activitate, pentru fiecare operațiune și suprafață în parte. În mod concret, prestațiile vor fi executate cu numărul de angajați indicat în propunerea financiară, în timpul alocat conform notelor, cu precizarea că se vor respecta prevederile caietului de sarcini, iar termenul de execuție este, așa cum rezultă din note, mai mic de trei zile. În calculul propunerii financiare, s-au luat în considerare două echipamente autopurtate montate pe două autoutilitare și o altă autoutilitară, folosite pentru transportul persoanelor, materialelor și echipamentelor. Precizăm că propunerea financiară rămâne nemodificată. Activitatea autoutilitarelor va fi optimizată prin folosirea la toate operațiunile, aceasta fiind concepția noastră pentru realizarea unui nivel care să asigure cea mai mare eficiență operațional-economică.

De asemenea, având în vedere experiența companiei în prestarea acestor servicii, ne asumăm dimensionarea personalului și utilajelor/echipamentelor și, în cazul în care situația o va impune, putem suplimenta în orice moment aceste resurse, fără cheltuieli suplimentare.

Or, în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă nu indică prevederile din caietului de sarcini care nu ar fi fost respectate și în ce constă nerespectarea lor, reclamă contestatoarea. Mai mult, nu sunt detaliate elementele ofertei care nu ar fi corespuns cerințelor de funcționare și de performanță prevăzute în caietul de sarcini. De altfel, afirmația autorității contractante potrivit căreia ar fi trebuit să fie inclus, în formularul 10, tot personalul care urmează să fie utilizat pentru îndeplinirea contractului, este contrară prevederilor fișei de date a achiziției, potrivit cărora ofertanții trebuie să facă dovada că dispun de minim 5 agenți calificați și instruiți conform legislației în vigoare pentru prestarea serviciilor de deratizare, dezinsecție și dezinfecție. În acest sens, contestatoarea arată că, potrivit dispozițiilor art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, modificarea unui criteriu de calificare este interzisă.

Considerând că oferta sa respectă toate cerințele de calificare și pe cele ale caietului de sarcini, contestatoarea solicită admiterea cererilor privind anularea actului atacat și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, invocând, în drept, dispozițiile art. 255, art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 9605/23.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6586/24.04.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă face o scurtă descriere a desfășurării etapelor procedurii de atribuire în cauză, arătând că a solicitat clarificări atât ofertanților cât și ANRSC (ca autoritate de reglementare în sfera serviciilor de utilități publice), cu privire la dreptul SC ... SA și SC ... SA de a presta activitățile care vor face obiectul contractului - respectiv dezinsecție, dezinsecție și deratizare în ..., în baza licențelor deținute de aceștia pentru Serviciul public de salubritate a localităților.

Totodată, analizând documentele depuse de contestatoare, precum și răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă consideră că SC ... SA nu are implementat sistemul de management al calității și sistemul de management de mediu pentru prestarea activităților care fac obiectul contractului în toate locațiile de pe raza orașului ... (atât la interiorul clădirilor cât și în exteriorul lor - zone verzi, parcuri etc.). În opinia autorității contractante, activitățile de dezinsecție, dezinsecție și deratizare ar fi trebuit să fie evidențiate distinct, după cum sunt evidențiate în certificatele prezentate de toți ceilalți participanți la procedură.

De altfel, autoarea contestației a avut posibilitatea să dovedească îndeplinirea cerințelor de calificare atunci când i-au fost solicitate clarificări, aceasta putând prezenta informații suplimentare furnizate de către organizația emitentă a certificatelor, precizează autoritatea contractantă. Contestatoarea, nicidecum Comisia de evaluare, în virtutea interesului său de a face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, trebuia să solicite informații suplimentare organizației emitente a certificatelor depuse, pe care să le prezinte în răspunsul de clarificare a ofertei.

Totodată, autoritatea contractantă arată că a acceptat explicațiile contestatoarei referitoare la dreptul acesteia de a presta activitățile ce fac obiectul contractului în cauză în baza licenței deținute pentru salubritate, arătând că s-a bazat pe punctul de vedere al ANRSC și pe prevederile HG nr. 745/2007, pentru aprobarea Regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice autorizate, din care rezultă că pentru acordarea licențelor nu se solicită implementarea sistemelor de management al calității și de mediu, obligația verificării implementării acestor sisteme (pentru a se verifica îndeplinirea cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției)

revenind, în totalitate, autorității contractante, prin comisia de evaluare.

Pe de altă parte, analizând propunerea tehnică și cea financiară din oferta depusă de SC ... SA, autoritatea contractantă precizează că i-a solicitat acesteia să prezinte:

- modalitatea concretă de executare a fiecărei activități de DDD, conform prevederilor art. 15 și 17 din caietul de sarcini (într-un termen de maxim 3 zile pentru fiecare activitate în parte și cu obligativitatea operatorului de a-și dimensiona parcul auto, utilajele, echipamentele și personalul calificat, astfel încât să asigure desfășurarea activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în condiții corespunzătoare pe raza orașului ... și cu respectarea normelor de sănătate și securitate în muncă), utilizând cei 5 (cinci) agenți DDD (pe care a declarat că-i va folosi - Formularul nr. 10 „Informații referitoare la personalul/organismul tehnic, precum și ale persoanelor responsabile cu îndeplinirea contractului”) și cele 2 (două) mijloace de transport (pe care a declarat că le va folosi - Formularul nr. 9 „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice”);
- oferte de preț de la furnizorii tuturor substanțelor utilizate pentru efectuarea activităților de DDD, substanțe pe care le-a enumerat în anexa nr. 2 din propunerea tehnică, astfel încât să se poată face corelația între cantitățile de substanțe utilizate pentru fiecare activitate și locație, consumurile specifice de la producător, costurile substanțelor și tariful rezultat.

Însă, răspunsurile contestatoarei au fost apreciate de către comisia de evaluare drept neconcludente, arată autoritatea contractantă. Raportându-se la prevederile art. 11 alin. 8 din caietul de sarcini, potrivit cărora fiecare operator economic trebuia să prezinte propria concepție privind prestarea fiecărui serviciu în parte, pentru fiecare locație, corelată cu tariful ofertat, cu respectarea tuturor cerințelor minimale din caietul de sarcini, respectiv efectuarea fiecărei activități într-un termen de trei zile, precum și la propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă apreciază că nu rezultă concret modalitatea de executare a fiecărei activități de DDD, conform prevederilor art. 15 și art. 17 din caietul de sarcini (într-un termen de maxim 3 zile pentru fiecare activitate în parte și cu obligativitatea operatorului de a-și dimensiona parcul auto, utilajele, echipamentele și personalul calificat, astfel încât să asigure desfășurarea activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în condiții corespunzătoare pe raza orașului ... și cu respectarea normelor de sănătate și securitate în muncă).

În răspunsul prezentat, contestatoarea face referire la notele atașate fișelor de fundamentare a tarifelor ofertate, din care rezultă că, pentru a efectua în mod corespunzător activitățile care fac obiectul contractului și potrivit cerințelor din caietul de sarcini, va utiliza mai mulți agenți DDD decât cei 5 (cinci) pe care i-a enumerat în Formularul nr. 10 și pentru care a prezentat certificate de calificare profesională.

În opinia autorității contractante, oferta contestatoarei trebuia să includă tot personalul pe care aceasta îl va utiliza pentru îndeplinirea contractului, cu certificate de calificare profesională atașate, modul de repartizare a acestuia în îndeplinirea fiecărei activități în parte, iar din propunerea tehnică trebuia să rezulte corelația dintre modul de prestare a fiecărui serviciu în parte și tariful ofertat, în ceea ce privește atât forța de muncă cât și utilajele, echipamentele și mijloacele de transport utilizate (norme de timp de lucru și de consum de combustibil, program de lucru, program și costuri de reparații și întreținere etc.).

Prin cerința din fișa de date a achiziției precizată la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, potrivit căreia *„Ofertantul va face dovada că dispune de următorul personal:*

a) Agenți calificați și instruiți conform legislației în vigoare pentru prestarea serviciilor de deratizare, dezinfecție și dezinsecție - minim 5”, autoritatea contractantă arată că a avut în vedere nerestricționarea participării la competiție a operatorilor economici - prin impunerea numărului de agenți DDD, echipamente, utilaje și mijloace auto și a ținut cont de numărul minim de agenți calificați pentru care ANRSC acordă licență de participare la licitație operatorilor economici (în cazul de față clasa 3, pentru un nr. de locuitori mai mic de 50.000), nivelul de calificare solicitat neputând excede nivelului de licențiere impus de ANRSC. În plus, această cerință trebuia coroborată cu solicitările pe care autoritatea contractantă le-a menționat la art. 17 din caietului de sarcini, potrivit cu necesitățile sale.

De altfel, din propunerea financiară depusă de contestatoare, rezultă că aceasta are nevoie de un număr de personal calificat mai mare, pentru a realiza toate activitățile care vor face obiectul contractului în termenul impus de autoritatea contractantă (3 zile pentru fiecare activitate în parte), dar pentru aceste persoane nu prezintă documentele solicitate în fișa de date a achiziției (Certificate de calificare profesională pentru ocupația de agent DDD, eliberate în conformitate cu prevederile OG nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, cu modificările și completările ulterioare).

În aceste condiții, autoritatea contractantă precizează că, potrivit dispozițiilor art. 32 alin. (2) din HG nr. 71/2007, oferta contestatoarei a fost declarată inadmisibilă.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 2942/05.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7304/05.05.2015, SC ... SA a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la certificatele privind sistemul de management al calității și cel de mediu, precum și la modalitatea de executare a fiecărei activități de DDD, din propunerea tehnică.

În plus, contestația arată că, din certificatele ISO prezentate de ceilalți participanți la procedură, nu reiese, în mod explicit, că au implementat sistemul de management al calității și de mediu, pentru spații aflate în exteriorul clădirilor, spații verzi, aliniamente stradale etc. Cu toate acestea, arată contestația, autoritatea contractantă i-a solicitat doar ei clarificări.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 7414/06.05.2015, SC ... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulate de SC ... SA, ca nefondată și menținerea, ca temeinice și legale, a actelor contestate.

Preliminar, intervenienta apreciază că autoarea contestației nu justifică un interes legitim în formularea demersului său, bazat pe îndeplinirea tuturor prevederilor legale și ale documentației de atribuire a contractului de delegare, ci încearcă, prin intermediul contestației, să justifice motivele inadmisibilității ofertei sale, cu scopul de i se atribui contractul în discuție.

Pe fondul cauzei, intervenienta solicită respingerea susținerii contestatoarei potrivit căreia licența ANRSC și certificatele privind sistemul de management al calității ISO 9001:2008 și de management de mediu ISO 14001:2004 fac proba suficientă a implementării sistemelor corespunzătoare pentru activitățile ce fac obiectul contractului. Astfel, intervenienta precizează că autoritatea contractantă nu a exclus oferta contestatoarei fără justificări cu privire la îndeplinirea cerințelor, decizia fiind stabilită în baza actelor și clarificărilor pe care chiar contestația a înțeles să le depună la dosar. Or, contestația nu a dovedit, nici la data depunerii ofertelor, 16.03.2015, nici ulterior solicitărilor de clarificări, că deține standarde de asigurare a calității ISO 9001:2008 și 14001:2004 sau echivalent pentru activitățile de dezinsecție, dezinsecție, deratizare, acestea fiind atașate doar contestației.

Pe de altă parte, în opinia intervenientei, contestatoarea apreciază în mod eronat că, întrucât în caietul de sarcini nu există nicio cerință prin care să se impună precizarea numărului exact de personal și utilaje, autoritatea contractantă ar fi creat false premise pentru respingerea ofertei, prin solicitarea de clarificări. De altfel, intervenienta precizează că propunerea tehnică se fundamentează raportat la toate resursele umane și tehnice solicitate de autoritate prin documentația de atribuire, sau, în cazul în care acestea depășesc numărul minim solicitat, la resursele ofertate expres, de fiecare participant la procedura de atribuire.

Totodată, urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 2635/08.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7652/08.05.2015, SC ... SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care arată că excepția necompetenței materiale a CNSC (invocată din oficiu), raportat la prevederile art. 255 alin. (5) din OUG 34/2006, ale art. 1 alin. (2) lit. e) și art. 51 alin. (4) din Legea nr. 51/2006, a serviciilor de utilități publice și ale art. 1, art. 2 alin. (3) și art. 36 alin. (1) din Legea nr. 101/2006 a salubrității, este neîntemeiată. În acest sens, intervenienta susține că prevederile art. 51 alin. (4) din Legea nr. 51/2006 nu se aplică litigiilor precum cel din prezenta speță. Mai mult, intervenienta arată că dispozițiile Legii nr. 101/2006 a salubrității, prevăd în mod neechivoc și indubitabil aplicabilitatea OUG nr. 34/2006, atrăgând și competența CNSC la soluționarea prezentului litigiu.

În acest context, intervenienta indică adresa ANRSC nr. 310395 din 27.04.2015, prin care aceasta a precizat în mod expres următoarele:

„Cât privește căile de atac aplicabile la atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciilor comunitare de utilități publice, inclusiv pentru delegarea gestiunii serviciului de salubritate, Comisia Europeană s-a sesizat în același dosar, cu privire la neconformitatea dispozițiilor art. 51 alin. (4), statul român angajându-se prin scrisoarea de răspuns că la modificarea Legii nr. 51/2006 acestea vor fi aliniate la cerințele CE.

În considerarea celor menționate mai sus, conform principiului de drept «specialul derogă de la general», la delegarea gestiunii serviciului de salubritate se aplică procedura de atribuire a contractului prevăzută de OUG nr. 34/2006, inclusiv în ceea ce privește exercitarea căilor de atac, astfel potrivit art. 255 alin. (5) din ordonanță, CNSC are în continuare competența materială de a soluționa contestațiile formulate de orice persoană care se consideră vătămată într-un drept sau interes legitim printr-un act al autorității contractante”.

În subsidiar, intervenienta opinează că, în cazul constatării necompetenței CNSC, soluția care se impune este respingerea contestației ca inadmisibilă, nu declinarea cauzei către instanța de judecată, iar în sprijinul afirmației sale invocă dispozițiile art. 278 din OUG nr. 34/2006, care reglementează, în mod expres și limitativ, soluțiile pe care Consiliul le poate dispune. În esență, aceste posibile soluții sunt, strict: admiterea contestației, respingerea ei sau constatarea renunțării la contestație.

Pe fondul cauzei, intervenienta reia precizările formulate prin cererea de intervenție referitoare la standardele de asigurare a calității și la propunerea tehnică aparținând contestatoarei. Astfel, intervenienta arată că autoarea contestației nu a dovedit, la data depunerii ofertelor 16.03.2015, că standardele de asigurare a calității ISO 9001:2008 și ISO 14001:2004, deținute pentru serviciile de dezinsecție, dezinfecție, deratizare, îndeplinesc cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției, adică certificările nu au fost emise și pentru domeniul public. Mai mult, intervenienta precizează că autoarea contestației nu a depus, în termenul acordat de autoritatea contractantă, documente justificative emise de IQNet and SRAC, emitenta certificatelor ISO prezentate de aceasta la 16.03.2015, cu privire la mediul interior și/sau exterior pentru care a emis certificările deținute de contestatoare.

Pe de altă parte, intervenienta apreciază că autoarea contestației nu avea posibilitatea executării serviciilor cu numărul de agenți de dezinsecție, dezinfecție (DDD), deratizare și utilaje ofertat, acestea fiind insuficiente pentru finalizarea prestațiilor în intervalul de maxim 3 zile, prevăzut de caietul de sarcini. Totodată, intervenienta arată că agenții DDD care au fost nominalizați pentru executarea serviciilor sunt persoane de sex feminin, având încadrarea de bază (în actele doveditoare) de muncitor necalificat, pentru curățenie interioară, unele angajate având peste 50 de ani (ex. Constantinescu Angela - Anca - agent DDD și responsabil cu executarea serviciilor), iar pentru un astfel de agent efortul de a transporta un atomizor, cu o greutate de cel puțin 20 de kg, încărcat cu soluție de lucru, pe durata a minim 8 ore, în condiții de temperaturi ridicate, praf sau lucru pe timpul nopții, este deosebit. În acest context, se pune întrebarea dacă un astfel de agent poate realiza norma de lucru care-i revine pentru acoperirea suprafeței în intervalul maxim solicitat de autoritatea contractantă - 3 zile.

În plus, este evident că SC ... SA nu a făcut corelarea propunerii tehnice (a concepției proprii), pe fiecare locație, cu tariful ofertat, întrucât executarea serviciilor cu numărul de agenți DDD și numărul de utilaje ofertat ar fi depășit durata maximă de execuție. Personalul și dotarea tehnică ale contestatoarei sunt insuficiente

pentru a finaliza activitățile în termen de 3 zile, la toți utilizatorii (instituții publice, agenți economici, persoane fizice - asociații de proprietari), la care se adaugă serviciile de pe domeniul public (spații verzi, cimitire, parcări, etc.), menționate în caietul de sarcini.

De asemenea, în anexa 9 la formularul F10 - lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, contestatoarea a prezentat 2 utilaje portabile, tip atomizor, generator de ceață rece, dotat cu sistem de dispersie în volum ultraredus (ULV) și un utilaj portabil, pulverizator, generator de ceață caldă, dotat cu sistem ULV, număr insuficient raportat la cerințele stabilite prin caietul de sarcini.

În concluzie, intervenienta apreciază că decizia comisiei de evaluare de a declara propunerea tehnică depusă de contestatoare ca neconformă este corectă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, a cărei complexitate a impus decalarea termenului de soluționare, în concordanță cu dispozițiile art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de concesiune având ca titlu „Delegarea gestiunii activităților de dezinsecție, dezinsecție și deratizare, prin concesiune, în ...”, coduri CPV 90923000-3 *Servicii de deratizare (Rev. 2)*, 90921000-9 *Servicii de dezinsecție și de dezinsecție (Rev. 2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. 2... din 28.01.2015, la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 8698/09.04.2015, SC ... SA a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 26.216 lei), solicitând anularea lui și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Preliminar analizei pe fond, verificând condițiile de investiție a sa, respectiv domeniul în care a intervenit conflictul, Consiliul a pus în discuția părților competența materială în soluționarea cauzei, respectiv, opinia legată de aplicabilitatea dispozițiilor legale privind regulile de atribuire a contractelor de delegare gestiune, precum și cele de soluționare a contestațiilor legate de atribuirea contractelor de acest tip, cuprinse în Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006 și în Legea nr. 51/2006 privind serviciile comunitare.

Văzând conținutul documentației de atribuire atașate anunțului de concesiune, Consiliul constată că ... (în calitate de autoritate contractantă) a înțeles să atribuie un contract de concesiune și nu un contract de delegare a gestiunii, de tipul celor reglementate prin anexa 3 a HG nr. 717/2008 pentru aprobarea Procedurii-cadru privind organizarea, derularea și atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciilor comunitare de utilități publice, a criteriilor de selecție-cadru a ofertelor pentru serviciile comunitare de utilități publice și a Contractului-cadru de delegare a gestiunii serviciilor comunitare de utilități publice.

Deși titulatura procedurii/denumirea atribuită, rezultând din secțiunea II.1.1 a anunțului de concesiune și a fișei de date a achiziției, face trimitere la delegarea de gestiune, în fapt, atât caietul de sarcini, dar și, mai ales, contractul atașat documentației de atribuire, privesc o concesiune de servicii supusă dispozițiilor OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, acestei proceduri îi sunt aplicabile dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum: *Art. 219. - (1) Regulile de estimare prevăzute la cap. II [secțiunea a 2-a](#) se aplică în mod corespunzător pentru determinarea valorii estimate a contractului de concesiune.*

(2) Modul de soluționare a contestațiilor depuse pe parcursul aplicării procedurii de atribuire a contractului de concesiune este cel prevăzut la [cap. IX](#).

[...]

și

Art. 222. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a asigura transparența atribuirii contractelor de concesiune.

(2) Procedura de atribuire a unui contract de concesiune se inițiază prin publicarea unui anunț de participare.

Astfel că, prevederile art. 51 alin. (4) din Legea nr. 51/2006, ce impun aplicarea Legii nr. 554/2006 în litigiile apărute „în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractelor de delegare a gestiunii, [...]”, nu au aplicabilitate în prezentul litigiu, motiv pentru care Consiliul se consideră competent material să-l soluționeze. În consecință, respinge excepția de necompetență materială, invocată din oficiu.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în cauza prezentă, a formulat cerere de intervenție SC ... SRL, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Apreciind asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul că solicită menținerea actualei finalități a procedurii, față de oferta contestatoarei. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător

îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii, ce va fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Văzând susținerea intervenientei că autoarea contestației nu ar justifica un interes legitim în formularea criticilor, Consiliul constată că, în fapt, aceasta nu înțelege să formuleze o cerere pe calea excepției lipsei interesului contestatoarei, ci doar pretinde că demersul inițiat de SC ... SA ar fi nefondat. În consecință, Consiliul nu a fost investit cu o excepție ce ar presupune aplicarea cu întâietate a prevederilor de la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006.

Privitor la motivele de respingere a ofertei contestatoarei, atacate de aceasta, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a considerat că acesteia îi lipsește dovada implementării standardelor de asigurare a calității ISO 9001:2008 și 14001:2004 sau echivalent, pentru activitățile desfășurate în exteriorul clădirilor, respectiv în spații verzi, dar și că, prin ofertă, nu au fost indicate informații de certitudine, legate de modalitatea efectivă de prestare a serviciilor, prin implicarea personalului necesar și a utilajelor, conform obligațiilor precizate în caietul de sarcini.

Consiliul constată că, anterior deciziei de respingere, autoritatea contractantă a purtat cu contestatoarea o corespondență de clarificare a ofertei, în legătură cu ambele motive de respingere a ofertei, însă răspunsurile transmise către comisia de evaluare a autorității contractante au fost considerate lipsite de concludență.

În legătură cu primul motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că, din certificatele prezentate de contestatoare, nu reiese informația explicită că standardele implementate de aceasta acoperă și domeniul de activitate DDD derulat la exteriorul clădirilor (fiind enumerate doar în legătură cu activitățile de întreținere și curățare a clădirilor).

Or, informația de certitudine a fost procurată autorității contractante doar urmare a corespondenței contestatoarei cu organismul de certificare – SRAC, după emiterea rezultatului procedurii.

Prin urmare, nu i s-ar putea imputa autorității contractante nici culpa în stabilirea adevărului și nici lipsa de diligență în obținerea informațiilor de certitudine, întrucât adresa sa de solicitare a informațiilor (nr. 6928/19.03.2015) a fost comunicată contestatoarei, care s-a mulțumit să enumere tipurile de activități

ce ar reprezenta obiectul serviciului de salubritate, conform Legii nr. 101/2006 și Ordinului ANRSC nr. 110/2007 (prin răspunsul emis sub nr. 1941/23.03.2015). Nu putea rezulta, nici din răspunsul de clarificare, nici din documentele invocate (nici chiar din licența ANRSC), în mod implicit, că ofertantul în cauză are implementate sistemele de management de interes și pentru spațiile exterioare clădirilor.

În fapt, nu a fost pusă la îndoială capacitatea ofertantului (licența din domeniu fiind reținută) de a derula activități de tipul celor ce fac obiectul achiziției, ci s-a verificat, de către autoritatea contractantă, îndeplinirea unei cerințe minime privind respectarea și implementarea unor standarde de calitate (ce nu rezulta, implicit sau din alte documente ori din certificările prezentate).

Consiliul consideră că motivul de respingere în cauză a fost stabilit cu respectarea dispozițiilor art. 34 alin. (1) și art. 35 din HG nr. 925/2006, precum și ale art. 32 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b) din Anexa la HG nr. 71/2007, iar încadrarea ofertei în situația celor inadmisibile a fost corectă.

În legătură cu cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat explicit (prin secțiunea IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* a fișei de date a achiziției) că ofertanții au obligația de a prezenta informații detaliate, concordante cu nivelul necesar de implicare, propus chiar de ei: *Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte toate cerințele și specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini. Se vor include: a.)Descrierea modalității în care ofertantul va presta efectiv serviciile solicitate în caietul de sarcini. Ofertantul va include în oferta tehnică detalii referitoare la modalitatea de organizare a serviciilor, conform obligațiilor referitoare la realizarea serviciului și la repartizarea personalului astfel încât să se asigure continuitatea prestării serviciilor, conform cerințelor din caietul de sarcini.*

Astfel că, răspunsul de clarificare emis de contestatoare (2213/02.04.2015), prin care pretinde că informațiile din cuprinsul documentelor de calificare, legate de personal și de echipamente, ar reprezenta, exclusiv, nivelul minim suficient pentru ca oferta să fie acceptată în competiție, nu asigură informațiile de certitudine solicitate de autoritatea contractantă.

Deși contestatoarea a făcut dovada deținerii acestor capacități minime, ea nu a putut evidenția realitatea angajamentului că va putea executa viitorul contract cu personalul minim propus, la care s-ar adăuga personal neidentificat explicit.

Or, oferta nu a fost respinsă pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare legate de personal și de dotare, ci pentru lipsa

de concludență/realism, a angajamentelor legate de modalitatea în care ofertantul va presta efectiv serviciile solicitate în caietul de sarcini.

De altfel, având libertatea/obligația de a dimensiona efortul (personal, utilaje), conform prevederilor art. 17 din caietul de sarcini, ofertanții (inclusiv contestatoarea) trebuiau să aibă în vedere condițiile de prestare a serviciilor, la întocmirea ofertei, dispozițiile din art. 170 al OUG nr. 34/2006 impunând respectarea întocmai a documentației de atribuire.

În acest sens, cel mai târziu, la momentul emiterii răspunsului de clarificare, contestatoarea putea evidenția modalitatea efectivă de implicare a personalului autorizat propus pentru derularea tuturor serviciilor, dar și a utilajelor, fără a se limita la resursele minime necesare îndeplinirii cerințelor de calificare.

Tocmai pentru a se verifica realitatea susținerilor din ofertă, respectiv posibilitatea îndeplinirii serviciilor la nivelul propus prin propunerea tehnică și cea financiară, era necesară o corelare a acestora cu informațiile din documentele de calificare, ce sunt parte a aceleiași oferte.

Altfel, s-ar putea aprecia că, în general, orice angajament al unui operator economic nu ar mai fi necesar a se evalua, dacă acesta ar concorda cu cerința minimă a achizitorului, ceea ce ar fi contrar dispozițiilor de la art. 200 din OUG nr. 34/2006 și dispozițiilor de la art. 34 și următoarele din HG nr. 925/2006 și art. 32 din Anexa HG nr. 71/2007, privind obligativitatea evaluării ofertelor de către comisia de evaluare aparținând autorității contractante.

De asemenea, trebuie ținut cont de faptul că o ofertă are caracter obligatoriu, pe durata valabilității ei, respectiv că are caracter ferm (conform art. 271 din OUG nr. 34/2006), neputând fi înaintată *jocandi causa* sau sub riscul, asumat exclusiv de achizitor, de a fi acceptată chiar dacă ar avea un conținut ambiguu.

În consecință, Consiliul consideră întemeiat și cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei. De altfel, măsura de respingere se poate baza pe existența unui singur motiv corect reținut, iar în situația în care primul motiv de respingere nu ar fi fost confirmat, finalitatea procedurii față de contestatoare nu poate fi răsturnată.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În mod implicit, Consiliul admite cererea de intervenție și menține actele atacate, emise de autoritatea contractantă, ca temeinice și legale, pentru motivele arătate.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere că este obligatorie și că poate fi atacată cu plângere, în condițiile precizate la art. 280 alin. (3) și la art. 281 din ordonanța de urgență amintită.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...