



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 118/08.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5440/09.04.2015, depusă de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., privind procedura de cerere de oferte, organizată de ..., cu sediul în ..., str. Primăriei nr. 2, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *pod de beton armat peste ..., județul ..., cod CPV 45221111-3 Lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev. 2)*, s-a solicitat anularea adresei nr. 6020/03.04.2015, obligarea achizitoarei la reevaluarea ofertelor, pe de o parte, admiterea drept conformă a ofertei sale, iar pe de altă parte, respingerea ca neconformă a ofertei depuse de ..., precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Capătul de cerere privind suspendarea a fost respins ca nefondat prin decizia nr. ...S/42.../.../....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL, în contradictoriu cu ..., și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 118/08.04.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 5440/09.04.2015, ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, urmare a pronunțării de către Consiliu a deciziei nr. ..., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință, prin adresa nr. 6020/03.04.2015, faptul că oferta sa a fost declarată neconformă și respinsă, întrucât în propunerea tehnică nu a prezentat „informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini”.

Totodată, i s-a comunicat că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... având prețul de 2.390.567,22 lei, din care 110.877,89 lei cheltuieli diverse și neprevăzute, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire.

Contestatoarea apreciază că decizia de declarare neconformă a ofertei sale, pe lângă faptul că este netemeinică și nelegală, este incomplet motivată, deoarece autoritatea contractantă nu indică în mod concret care sunt documentele/informațiile pe care nu le-a depus și care este motivul respingerii ofertei sale.

În acest sens, raportat la cele indicate de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii, poate doar presupune că motivul respingerii ofertei sale, îl reprezintă nedepunerea memoriului tehnic, prezumție care are la bază decizia Consiliului nr.

În motivarea hotărârii de admitere în parte a contestației ..., în sensul anulării raportului procedurii nr. 3345/24.02.2015, Consiliul a arătat că ... SRL nu a depus memoriul tehnic.

Însă, acest document nu este prevăzut în caietul de sarcini.

În caietul de sarcini, la cap. IV.4 autoritatea contractantă a prevăzut ca propunerea tehnică să cuprindă:

- a) „grafic fizic și valoric conform formularului nr. 25;
- b) declarație (în original) pe propria răspundere în care se va indica faptul că la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, conform formularului nr. 24”.

Aceste documente au fost depuse în susținerea ofertei.

În aceste condiții, contestatoarea consideră decizia de respingere a ofertei sale neîntemeiată, cu atât mai mult cu cât la data deschiderii ofertelor, nu i s-a comunicat nicio obiecție din partea autorității contractante privind documentația care însoțește oferta sa.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a adoptat o hotărâre opusă celei din raportul procedurii nr. 3345/24.02.2015, în ciuda

aspectelor menționate anterior, cu toate că soluția de respingere a ofertei a avut în vedere aceleași documente în baza cărora s-a admis inițial oferta.

În continuare, se susține că, prin declararea câștigătoare a ofertei ..., autoritatea contractantă și-a depășit atribuțiile stabilite în sarcina acesteia prin decizia CNSC nr.

În acest sens, contestatoarea arată că reanalizarea ofertei sale ar fi trebuit efectuată în cadrul unei ședințe convocate, în prealabil, de către autoritatea contractantă la care să participe reprezentanții tuturor operatorilor economici înscriși în procedură.

Prin decizia Consiliului s-a stabilit în sarcina autorității contractante doar obligația reanalizării ofertei sale și nu de a finaliza procedura prin declararea drept câștigătoare a unei alte oferte. Mai mult, Consiliul a respins solicitarea ... de declarare a ofertei sale drept câștigătoare și nu a stabilit în sarcina autorității contractante obligația de a analiza și oferta acesteia.

Contestatoarea își justifică interesul legitim în formularea contestației având în vedere prevederile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care interesul său este legitim și actual.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile art. 255, 256², 270 și 275¹ din OUG nr. 34/2006, iar în susținere, a prezentat, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 2931/...../..., Consiliul a solicitat contestatoarei în baza art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, motivarea în concret a solicitării privind „respingerea drept neconformă a ofertei depuse de ... și declararea acestei din urmă drept necâștigătoare”.

Contestatoarea a răspuns solicitării prin adresa nr. 127/16.04.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 5894/16.04.2015, arătând că motivul pentru care oferta ... a fost respinsă după ședința de deschidere din data de 20.01.2015, îl reprezintă oferta financiară superioară celei prezentate de ea.

Prin adresa nr. 6020/03.04.2015, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta ... având prețul de 2.390.567,22 lei, fără TVA, oferta sa având o valoare inferioară acesteia.

În punctul său de vedere nr. 6864/17.04.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 6162/20.04.2015, Județul ... a susținut că a respectat decizia CNSC nr. ... și a reevaluat oferta asocierii ... SRL potrivit celor dispuse prin respectiva decizie.

Referitor la susținerea contestatoarei privind motivarea incompletă a deciziei de declarare neconformă a ofertei și de respingere ca atare, autoritatea contractantă a arătat că a indicat expres motivele care au dus la declararea neconformă a ofertei.

Astfel, în fișa de date a achiziției de la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a solicitat „informații necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini”.

În acest sens, asocierea SC ... SRL - SC ... a depus o „Declarație pe proprie răspundere privind conformitatea în vederea îndeplinirii lucrărilor solicitate în conformitate cu cerințele caietului de sarcini pentru obiectivul ..., județul ...”, motiv pentru care comisia de evaluare, în virtutea prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, a solicitat clarificări.

Referitor la acest aspect, CNSC, prin decizia nr. ..., a apreciat că „prin solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă a transmis-o ofertantului desemnat câștigător, în speță Asocierea SC ... SRL - ..., i-a creat acestuia un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură, în speță fiind incidente dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Având în vedere cele mai sus menționate Consiliul apreciază ca fiind întemeiat primul capăt de cerere privind anularea deciziei luate de autoritatea contractantă privind declararea ca și câștigător a ofertei depuse de Asocierea SC ... SRL - SC ...”, precum și faptul că, „în speță, autoritatea contractantă a făcut o evaluare greșită a ofertei câștigătoare, declarând-o admisibilă în mod eronat”.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia prin declararea ca și câștigătoare a ofertei ..., autoritatea contractantă și-a depășit atribuțiile stabilite în sarcina acesteia prin decizia CNSC nr. ..., achizițoarea a susținut următoarele:

Prin decizia CNSC „s-a dispus reevaluarea ofertei depuse de Asocierea S.C ... S.R.L - ..., conform celor cuprinse în motivarea deciziei”, în cuprinsul motivării fiind arătat, în mod expres faptul că, oferta acestuia trebuia declarată neconformă și respinsă potrivit art. 36, alin. (2), lit. "a" din HG nr. 925/2006, deoarece nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1, respectiv, propunerea tehnică depusă nu a prezentat „informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini”.

Având în vedere faptul că, potrivit prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, decizia CNSC este obligatorie pentru autoritatea contractantă, nu se putea să se procedeze altfel, decât să reevalueze ofertele, conform celor dispuse prin decizia nr.

Referitor la cele arătate de către contestatoare în referire la faptul că reanalizarea ofertei trebuia efectuată în cadrul unei ședințe convocate în prealabil, la care să participe reprezentanții tuturor participanților înscrși în procedura de atribuire, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 33 alin. (2) și (6) din HG nr. 925/2006.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 6162/20.04.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *pod de beton armat peste ..., județul ..., cod CPV 45221111-3 Lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev. 2)*, ... a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este de 2.732.332 lei, fără TVA, criteriu de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 22.01.2015.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 1303/22.01.2015, iar rezultatul inițial al evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 3345/24.02.2015, oferta asocierii SC ... SRL – SC ..., fiind declarată câștigătoare, iar oferta ... clasată pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile.

Împotriva acestui rezultat, a formulat contestație ... care a fost soluționată prin decizia nr. ...din data de 12.03.2015, fiind admisă, în parte, și obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC ... SRL – SC

Ulterior deciziei amintite, în conformitate cu cele dispuse, a fost încheiat raportul procedurii nr. 6018/03.04.2015, oferta asocierii SC ... SRL – SC ... fiind respinsă ca neconformă, iar oferta ... declarată câștigătoare a procedurii.

Nemulțumită de acest din urmă rezultat, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL, a formulat contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat, declararea ofertei sale admisibile și câștigătoare, și respingerea ca neconformă a ofertei

În ceea ce privește critica contestatoarei îndreptată împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă, se reține că, prin decizia CNSC nr. ..., s-au constatat următoarele: «... Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că asocierea desemnată câștigătoare „nu a depus memoriul tehnic în cadrul propunerii tehnice”, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, care stipulează că „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele informații: „Se prezintă informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

- *Grafic fizic și valoric. Formular nr. 25.*

- *Declarație (în original) pe propria răspundere în care va indica faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii - Formular nr. 24.*

Pe parcursul îndeplinirii contractului, ofertanții au obligația de a respecta regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, care sunt în vigoare la nivel național.

Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Ministerul Muncii, Familiei și Protecției sociale, respectiv de la Inspectoratul Teritorial de Muncă sau de pe site-ul: <http://www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.html>.

Se vor respecta cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 300/2006”.

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP se regăsește documentul intitulat „Caiet de sarcini”, ce conține un număr de 83 pagini, este structurat în 14 capitole și cuprinde: Specificații tehnice generale (Prevederi generale pentru execuție, Prevederi generale privind recepția lucrărilor, Standarde și reglementări tehnice, documente de referință), Suprastructuri din beton armat (Prevederi generale, Lucrări provizorii, Cofraje, Materiale de construcție, Agregate, Ciment, Armături, Betoane, Elemente prefabricate. Montaj și monolitizare, Recepția lucrărilor, Încercări și măsurători, Refacerea lucrărilor cu defecte), Suprastructura tablier metalic – conservare tablier (Lucrări la parapetul metalic pietonal, generalități, Protecția anticorozivă a pieselor metalice ale tablierului metalic, lonjeroni antretoaze, contravântuiri inferioare, parapet pietonal, Verificarea calității și recepționarea lucrărilor de protecție anticorozivă, Lucrări la placa din beton a suprastructurii), Schele, eșafodaje și cintre (Clasificare, Condiții de execuție a proiectului, Realizarea și utilizarea lucrărilor provizorii, Execuție. Utilizare. Controale, Prescripții complementare privind cintrele, eșafodajele), Cofraje (Date generale, Condiții specifice, Pregătirea și recepția lucrărilor de cofrare, Montarea cofrajelor, pregătirea în vederea turnării betonului, Tratarea cofrajelor în timpul întăririi), Armături (Oțeluri pentru armături, Controlul calității, Transport și depozitare, Confecționarea armăturilor, Montarea armăturilor, Înădirea barelor de armătură, Verificarea și recepția armăturilor montate), Betoane (Prevederi generale, Materiale utilizate la prepararea betoanelor, Cimenturi, Agregate, Apă de amestec, Aditivi, Cerințe de bază pentru compoziția betonului, Prepararea și transportul betonului, Reguli generale de betonare, Toleranțe de execuție, Executarea lucrărilor de beton în condiții sau prin procedee speciale), Suprastructuri din beton precomprimat (Cofraje, tipare, susțineri pentru cofraje, Armături), Aplicarea prin torcretare a mortarelor și betoanelor (Principiul de punere în operă, Aplicarea amestecului prin procedeul uscat de torcretare, Aplicarea amestecului prin procedeul umed de torcretare, Materiale folosite la prepararea amestecului, Ciment, Agregate, Apă, Aditivi, Condiții tehnice impuse instalațiilor folosite la torcretarea mortarelor și betoanelor, Condiții tehnice pentru mortare și betoane folosite la torcretare, Condiții tehnice impuse suprafeței suport, Condiții tehnologice de aplicare a mortarelor și betoanelor pentru torcretare, Prelucrarea suprafeței torcretului, Tratarea ulterioară, Controlul lucrărilor de torcretare), Infrastructuri – Culei, pile (Definiții, Execuția culeilor și pilelor, Racordarea culeilor cu terasamentele, Materiale de construcție, Agregate, Pietriș, Cimenturi, Armături, Betoane), Infrastructuri. Fundații indirecte pe coloane forate (Generalități, Studii de teren, Condiții tehnice neprevăzute, Condiții tehnice pentru execuția piloților forți de diametru mare, Piloții forți tubați. Betonul, Armături, Toleranțe, Utilaje și dispozitive de execuție, Lucrări pregătitoare, Armarea piloților, Forarea sub apă cu tubaj recuperabil, Curățirea tălpii forajului, Betonarea sub apă sau sub noroi, Injectarea la baza a piloților, Pregătirea capului pilotului, Controlul calității pe timpul execuției, Controlul calității după execuție, Recepția piloților forți de diametru mare), Echipamente tabliere (Prevederi generale, Materiale, Dispozitive pentru asigurarea etanșeității, Aparare de reazem și dispozitive antiseismice, Hidroizolații, Prevederi generale, Materiale și prevederi pentru proiectare, Caracteristici tehnice ale materialelor, Prescripții de execuție,

Dispozitive de acoperire a rosturilor de dilatație, Generalități, Caracteristici tehnice, Prescripții), Îmbrăcăminți rutiere la poduri (Prevederi generale, Materiale, Prescripții de execuție, Compoziția și caracteristicile fizico-mecanice ale betoanelor asfaltice cilindrate cu bitum modificat tip BAP, Prescripții generale de execuție, Prepararea și punerea în operă a mixturilor asfaltice cilindrate tip BAP, Controlul calității lucrărilor, Controlul calității materialelor înainte de utilizare), Lucrări de amenajare și protecție albie din gabioane (Generalități, Descrierea operațiunilor, Predarea amplasamentului, Materiale utilizate, Verificarea calității).

Verificând propunerea tehnică a asocierii SC ... SRL – SC ..., Consiliul reține că în cuprinsul acesteia se află următoarele documente:

- „Declarație privind conformitatea”;
- „Declarație referitoare la condițiile de muncă și protecție a muncii”, document depus de cei doi asociați;
- „Graficul fizic și valoric de execuție a lucrării”;
- Formularul de contract și modificări la contract.

În cadrul etapei de evaluare a ofertelor, membrii Comisiei de evaluare i-au transmis asocierii SC ... SRL – SC ..., solicitarea de clarificări nr. 2709/13.02.2015 având următorul cuprins: „În ceea ce privește Oferta tehnică: Referitor la Declarația pe proprie răspundere privind conformitatea în vederea îndeplinirii lucrărilor solicitate în conformitate cu cerințele caietului de sarcini pentru obiectivul «Pod de beton armat peste ..., județul ...», document prezentat în oferta dvs. tehnică la pag. 1, vă solicităm, potrivit cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției/Modul de prezentare a propunerii tehnice, să prezentați informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini”.

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2953/17.02.2015, asocieria SC ... SRL – SC ... a prezentat propunerea tehnică, ce conține 2 pagini - text scris, în cuprinsul căreia a menționat 38 de poziții ce conțin lucrări ce vor fi efectuate, prezentându-se și nr. devizului ofertă inclus în propunerea financiară, o pagină grafic de execuție și trei pagini măsuri de securitatea muncii și PSI.

Din verificarea ofertei depusă de asocieria SC ... SRL – SC ..., Consiliul constată că în locul propunerii tehnice, respectiv a cerinței menționate în Fișa de date, la punctul IV.4.1, referitoare la obligația ofertanților de a prezenta „informațiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini”, acest ofertant a depus o „Declarație privind conformitatea”, în cuprinsul căreia se menționează următoarele: „(...) vom îndeplini lucrările solicitate în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini pentru obiectivul «Pod de beton armat peste ..., județul ...». Oferta tehnică a fost elaborată pe baza Proiectului tehnic care este parte integrantă din Documentația de atribuire”.

Raportat la critica autoarei contestației, Consiliul apreciază că în speță au incidentă următoarele prevederi legale:

- Art. 201 din HG nr. OUG nr. 34/2006:

„(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor

stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”;

- art. 3 din OUG nr. 34/2006, „q) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică” (...),

t) propunere financiară - parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire;

ț) propunere tehnică - parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă”.

Rezultă din articolul mai sus menționat, că numai prezentarea propunerii financiare, nu echivalează cu depunerea unei oferte în sensul legii, oferta fiind compusă din cele două propuneri, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară. Nedepunerea oricăreia dintre cele două propuneri, echivalează cu nedepunerea ofertei.

De altfel, o astfel de interpretare apare ca fiind pe deplin justificată, deoarece propunerea tehnică reprezintă identificarea întocmai a obligațiilor asumate de ofertant, respectiv obiectul contractului, iar oferta financiară, asumarea prețului ofertat. Or, în situația în care ofertantul depune doar propunerea financiară și o declarație în care menționează că va îndeplini „lucrările solicitate în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini pentru obiectivul «Pod de beton armat peste ..., județul ...». Oferta tehnică a fost elaborată pe baza Proiectului tehnic care este parte integrantă din Documentația de atribuire”, fără a depune un document elaborat pe baza cerințelor din caietul de sarcini, cum este definită propunerea tehnică prin art. 3 lit. Ț) din OUG nr. 34/2006, nu se poate considera că intenția acestuia de a contracta a fost materializată printr-un angajament juridic de a încheia un anumit contract de achiziție publică, determinat și definit conform dispozițiilor legale citate.

Totodată, în afară de dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006, citat anterior, HG nr. 925/2006 stabilește condițiile în care se solicită ofertanților clarificări și completări ale documentelor depuse, astfel:

- „Art. 35. - Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”;

- „Art. 78. - Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Din dispozițiile de mai sus, rezultă că autoritatea contractantă poate solicita completări ale documentelor de calificare sau ale documentelor depuse pentru demonstrarea conformității ofertei, precum și clarificări formale sau de

confirmare referitoare la oferta prezentată. Propunerea tehnică, însă, nu se încadrează în niciuna din categoriile enumerate de lege, astfel încât nu se poate solicita completarea cu un asemenea document, motiv pentru care Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a aplicat corect dispozițiile legale arătate mai sus, creându-i ofertantei câștigătoare o situație mai favorabilă decât a celorlalți ofertanți, prin solicitarea de depunere a propunerii tehnice.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că nu a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea unui „memoriu tehnic” ci doar prezentarea în cadrul propunerii tehnice a unor „informații necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini”, deoarece indiferent de denumirea documentului în discuție, în propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător nu se regăsesc informațiile în discuție.

Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei asocierea câștigătoare și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și conținutul caietului de sarcini și al fișei de date, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Mai mult, riscul întocmirii ofertei, inclusiv nerespectarea prevederilor caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției, cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”; pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini și al fișei de date a achiziției care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

În consecință, Consiliul apreciază că prin solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o ofertantului desemnat câștigător i-a creat acestuia un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură, în speță fiind incidente dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiat primul capătul de cerere privind „anularea deciziei luate de autoritatea contractantă privind declararea ca și câștigător a ofertei depuse de asocierea SC ... SRL-SC ... (...)”».

Se determină în condițiile celor constatate prin decizia CNSC nr. 290/C...2/12.03.2015, că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta asocierii ... SRL ca neconformă.

Câtă vreme s-a constatat prin decizia amintită lipsa din propunerea tehnică a asocierii contestatoare a informațiilor care asigură identificarea corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date (pct. IV.4.1), iar prin depunerea acestora, la solicitarea achiziției, ulterior deschiderii ofertelor, s-a creat un avantaj în raport cu ceilalți participanți, era firesc să se respingă această ofertă ca urmare a reevaluării dispuse.

Faptul că, la data deschiderii ofertelor, nu i s-a comunicat nicio obiecție cu privire la documentația care însoțește oferta, este considerat lipsit de relevanță, în condițiile în care s-a formulat o contestație

împotriva rezultatului inițial al procedurii, iar Consiliul a dispus reevaluarea ofertei sale, cu luarea în considerare a celor reținute.

Mai mult decât atât, evaluarea ofertei are loc în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor, în procesul – verbal încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor fiind consemnate aspecte formale.

Astfel, s-a reținut lipsa din propunerea tehnică a informațiilor care trebuiau să asigure identificarea corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (pct. IV.4.1 din fișa de date) și s-a constatat că, prin solicitarea de clarificări, respectiv de complinire a respectivelor informații, autoritatea contractantă a creat ofertantului un avantaj în detrimentul celorlalți participanți, contrar dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Este adevărat că autoritatea contractantă a adoptat ulterior deciziei CNSC o hotărâre diferită celei din raportul inițial al procedurii nr. 3345/24.02.2015, însă nu în baza aceluiași documente, astfel cum a susținut societatea contestatoare, faptul fiind urmarea punerii în aplicare a deciziei CNSC ... și constatărilor făcute, având în vedere propunerea tehnică întocmită de asociere, prin raportare la cerințele documentației de atribuire în privința întocmirii acesteia.

Cât privește faptul susținut de asocierea contestatoare că, prin declararea câștigătoare a ofertei ..., autoritatea contractantă și-ar fi depășit atribuțiile stabilite în sarcina sa prin decizia anterior emisă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Întrucât prin decizia anterior emisă s-a stabilit că oferta asocierii ... SRL a fost în mod eronat declarată admisibilă, era firesc ca la reevaluarea acesteia să fie respinsă, iar oferta ... să fie declarată câștigătoare, fiind oferta admisibilă, cu prețul cel mai scăzut (criteriu de atribuire ales pentru procedura care a făcut obiectul contestației), dintre ofertele rămase admisibile.

Faptul că, prin decizia nr. ..., s-a respins ca inadmisibil capătul de cerere privind declararea câștigătoare a următoarei oferte admisibile și conforme criteriului de atribuire, nu înseamnă că oferta ... nu trebuia declarată câștigătoare, ci doar că, în această privință, Consiliul nu este învestit cu astfel de competență, singura care poate declara oferta câștigătoare fiind autoritatea contractantă.

Este lipsit de echivoc că, după reevaluarea unei oferte, dispuse de Consiliu, achizițtoarea trebuie să finalizeze procedura de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele rămase admisibile în procedură, în acest caz, după respingerea ofertei prezentate de asocierea ... SRL, oferta ..., după cum s-a și realizat.

Solicitarea contestatoarei de respingere ca neconformă a ofertei ... va fi respinsă ca nefondată, nefiind prezentate dovezi sau argumente care să impună o astfel de măsură, cu toate că revenea acesteia obligația, potrivit art. 249 Noul Cod de procedură civilă.

Mai mult, deși i s-a solicitat prin adresa nr. 2931/...../... să motiveze în concret solicitarea respectivă, ofertantul nu a indicat decât că valoarea ofertei ... este superioară celei prezentate de ea.

Or, faptul că propunerea sa financiară este inferioară celei prezentate de ..., nu poate constitui motiv de respingere a celei din urmă.

Pentru a se constata o eventuală evaluare necorespunzătoare a ofertei, era necesar să se cunoască, în concret, cerințe de calificare și/sau cerințe din caietul de sarcini neîndeplinite de oferta respectivă, cerințe care ar fi trebuit indicate de contestatoare.

În absența unei motivări, în concret a cererii formulate, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al asocierii contestatoare, pentru a verifica, *in integrum* respectiva ofertă, pentru a identifica eventuale motive de inacceptabilitate și/sau neconformitate.

Susținerea societății contestatoare că reevaluarea ofertei sale ar fi trebuit realizată în cadrul unor ședințe la care să participe reprezentanții tuturor ofertanților înscriși în procedură, este considerată nefondată.

Potrivit legislației în vigoare, pentru o procedură de tipul celei în discuție, cerere de oferte, singura ședință la care participă toți reprezentanții operatorilor economici este ședința de deschidere a ofertelor. Toate celelalte ședințe, de evaluare, precum și de reevaluare a ofertelor sau a unora dintre acestea se realizează de către comisia de evaluare, în cadrul unor ședințe ulterioare, fără participarea reprezentanților ofertanților, conform prevederilor art. 33 alin. (6) din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a respins ca neconformă oferta asocierii ... SRL și a declarat câștigătoare oferta ..., în acord cu cele dispuse prin decizia anterioară emisă, criticile contestatoarei formulate în acest sens fiind considerate nefondate.

Cât privește faptul susținut de contestatoare că decizia de declarare neconformă a ofertei sale este incomplet motivată, nefiind indicate concret documentele/informațiile pe care nu le-a depus/prezentat, respectiv motivul de respingere a ofertei sale, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Prin adresa nr. 6020/03.04.2015, cuprinzând rezultatul procedurii, achizitoarea i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă și respinsă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece în propunerea tehnică s-a constatat lipsa acelor informații care permit identificarea corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (pct. IV.4.1 din fișa de date).

Astfel, i s-a comunicat ofertantului motivul de respingere a ofertei sale, respectiv cerința documentației de atribuire care nu a fost îndeplinită, cu respectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, din textul comunicării rezultatului procedurii, având în vedere și cele reținute prin decizia nr. ..., asocierea contestatoare a înțeles că este vorba despre un „memoriu tehnic”, echivalent al informațiilor care permit identificarea corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, solicitate la pct. IV.4.1 din fișa de date

pentru prezentarea propunerii tehnice. Acest aspect rezultă din însuși modul de formulare a contestației.

Față de cele reținute, nefiind constatate nereguli care să impună dispunerea de măsuri de remediere, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL, în contradictoriu cu

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.