



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 5/27.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 6787/28.04.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în loc. ..., ..., jud. ..., cu sediul procesual ales în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentantă legal prin ..., a contestat adresa nr. 3602/22.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă”, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, de lucrări având ca obiect „EXECUȚIE CABANĂ DE VÂNĂTOARE ...-CENTRU DE MONITORIZARE A VÂNATULUI”, cod CPV 45210000-2, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., ..., solicitând ...i, constând în onorariu avocat.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în loc. ..., ..., jud. ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., ....

Anulează raportul procedurii nr. 3598/22.04.2015, care va fi refăcut conform celor reținute în motivarea prezentei decizii în termen de 15 zile, de la data primirii prezentei.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 5/27.04.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 6787/28.04.2015, S.C. ... S.R.L. a contestat adresa nr. 3602/22.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă”, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIE CABANĂ DE VÂNĂTOARE ...-CENTRU DE MONITORIZARE A VÂNATULUI”, cod CPV 45210000-2, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând ...i, constând în onorariu avocat.

În cuprinsul contestației, S.C. ... S.R.L. prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. 3602/22.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, fără însă a se indica oferta câștigătoare. Oferta acesteia s-ar fi clasat pe locul 2 din punct de vedere financiar.

S.C. ... S.R.L. consideră nelegală conduita autorității contractante, deoarece cele două motive de descalificare invocate de aceasta nu sunt reale, iar o simplă solicitare de clarificare ar fi putut lămuri orice aspect.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea arată următoarele:

1. Referitor la critica potrivit căreia S.C. ... S.R.L. a prezentat o fișă tehnică în limba engleză, aceasta apreciază că motivul invocat de către autoritatea contractantă este, în sine, o abatere de la principiul fundamental al achizițiilor publice consemnat la art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006, respectiv principiul proporționalității.

În acest sens, contestatoarea susține că oferta sa tehnică a fost conformă, din perspectiva tuturor condițiilor impuse prin fișa de

date a achiziției și, respectiv, caietul de sarcini. În cadrul evaluării ofertelor însă, autoritatea contractantă i-a solicitat depunerea și a unor fișe tehnice pentru mai multe dintre echipamentele de interes pentru lucrarea respectivă.

S.C. ... S.R.L. precizează că, în termenul indicat în procedură, a depus răspunsul complet la clarificările solicitate, anexând și documentația tehnică aferentă. Cu această ocazie însă, unul dintre documentele anexate, care nu a fost emis de contestatoare, ci direct de furnizorul său, a fost depus în limba engleză, fără a fi atașat, din pură eroare și traducerea în limba română a acestuia. Autoritatea contractantă a exclus oferta contestatoarei, ca fiind neconformă, pentru așa zisa abatere de la prevederile fișei de date de la pct. IV.3.6. Ori, această sancțiune este, evident, nelegală.

De asemenea, contestatoarea subliniază că principiul proporționalității, obligă autoritățile contractante să analizeze ofertele depuse, nu doar prin prisma literei legii, dar mai cu seamă prin aceea a spiritului ei, aplicând legea prin păstrarea unui echilibru între natura procedurii, obiectul ei, natura „abaterii” regăsite în documentația de atribuire, respectiv, consecința respectivei abateri asupra procedurii și a ofertelor celorlalți participanți.

Astfel, S.C. ... S.R.L. susține că, pe calea unei simple cereri de clarificare, aceasta ar fi comunicat, evident și varianta tradusă a respectivei fișe, iar fișa de date a achiziției, nu prevede o sancțiune, care s-ar aplica pentru încălcarea prevederilor pct. IV.3.6.

2. Referitor la susținerea potrivit căreia există o discrepanță între perioada de valabilitate a ofertei sale și cea a furnizorului său, pentru un anumit echipament, contestatoarea arată că autoritatea contractantă critică faptul că, deși S.C. ... S.R.L. a semnat declarația de menținere a valabilității ofertei pentru întreaga perioadă solicitată prin documentația de atribuire, adică pentru 90 de zile, unul dintre furnizorii săi ar fi declarat pe una dintre ofertele transmise de către S.C. ... S.R.L. că perioada de valabilitate a propriei sale oferte este de doar 15 zile.

Mai mult decât atât, contestatoarea menționează că, autoritatea contractantă a reținut și reclamat faptul că, unul dintre echipamentele ofertate de către aceasta ar fi fost ofertat la un preț mai mic decât prețul său de achiziție, de unde autoritatea contractantă a concluzionat că nici unul dintre prețurile ofertate nu este unul evaluat corect – adică ar fi subevaluat. Ori, remisele de la care autoritatea contractantă a pornit în evaluarea ofertei contestatoarei sunt contrare principiilor generale ale procedurii

achizițiilor publice, astfel cum sunt ele reglementate de OUG nr. 34/2006. Deși, S.C. ... S.R.L. și-a asumat în mod direct, prin toate declarațiile depuse, toate condițiile impuse în documentația de atribuire, membrii comisiei de evaluare au ignorat aceste declarații.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că, atâta vreme cât și-a asumat, în mod direct, perioada de 90 de zile de valabilitate a ofertei, autoritatea contractantă nu are nici un temei pentru a pretinde că și furnizorul S.C. ... S.R.L. să facă oferta cu această valabilitate. Având în vedere natura contractului de achiziții publice, în momentul participării la procedura de atribuire, ofertantul își asumă respectivele condiții și cunoaște faptul că nu va putea opune autorității contractante nici un fel de modificare a prețului ofertat. Autoritatea contractantă este ținută să analizeze oferta astfel cum a fost înregistrată și asumată de către ofertant, fără nici o altă deviere de la cele două elemente.

S.C. ... S.R.L. arată că, în ceea ce privește diferența dintre prețul ofertat și prețul de catalog, opinia autorității contractante este de asemenea nelegală, în sensul că este de notorietate că operatorii economici din domeniul construcțiilor beneficiază de prețuri avantajoase, față de restul cumpărătorilor de pe piață, în sensul în care furnizorii diferitelor echipamente le oferă prețuri preferențiale. Ori, în acest context, a presupune că existența unui astfel de avantaj pentru participantul la procedură ar conduce la concluzia că prețurile ofertantului sunt nereale – subevaluate, este cel puțin puțin p...oxală.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3617/.../.../29.04.2015, să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatoarei, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 3806/30.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7062/30.04.2015, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere, prin care arată următoarele:

I. Contestatoarea a depus ordinul de plată, aferent garanției de bună conduită, nr. 56/27.04.2015, aceasta neacoperind, conform art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, „întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia”. Acest fapt pune ... în imposibilitatea de a-și exercita obligația de a reține suma constituită cu titlu de garanție de bună conduită, în cazul respingerii contestației S.C. ... S.R.L.

II. Comunicarea făcută către S.C. ... S.R.L. s-a făcut în conformitate cu prevederile legale, art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

III. Autoritatea contractantă precizează că în vederea verificării conformității ofertei S.C. ... S.R.L. cu caracteristicile tehnice stabilite de proiectant, i-a solicitat să prezinte fișa tehnică pentru: pompa recirculare PC6; stație alimentară cu apă – inst. comp. hidrofor; separator grăsimi; bazin vidanjabil.

... arată că S.C. ... S.R.L. a prezentat toate documentele solicitate. Fișa tehnică pentru pompa de recirculare nu s-a prezentat în limba română. În fișa de date, la pct. IV.3.6. se specifică faptul că limba în care va fi redactată oferta este limba română, deci răspunsul dat de ofertant este necorespunzător și neconcludent. Prin depunerea ofertelor se prezumă că documentația de atribuire, acceptată implicit de toate societățile ofertante, impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din OUG nr. 34/2006. Prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu pot să facă nici o abatere de la prescripțiile ei.

IV. Autoritatea contractantă specifică că i-a solicitat contestatoarei ca aceasta să justifice prețul ofertat pentru echipamentele precizate mai sus, precum și pentru cazanul de preparare agent termic.

Astfel, aceasta menționează că ofertantul a prezentat o ofertă semnată și parafată de către S.C. ... S.R.L. și nu de către societatea ..., societate pe care ofertantul o declară ca furnizor pentru echipamentele tehnice. Oferta este valabilă doar pentru 15 zile, dar, în integralitatea sa, oferta trebuie să fie valabilă 90 de zile, conform declarației date de ofertant în formularul de ofertă. Oferta a fost emisă în 19.03.2015 și, la data prezentării clarificărilor, respectiv 15.04.2015, oferta nu este valabilă.

În acest sens, ... invocă art. 171 din OUG nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că, cazanul termic din oferta tehnică a contestatoarei, are ca producător pe ..., care are prețul de catalog de 29.900 lei (fără TVA), diferit de cel ofertat - 28.250 lei; posibil ca și celelalte echipamente tehnice să aibă un preț subevaluat. De asemenea, S.C. ... S.R.L. nu a prezentat oferta producătorului sau a furnizorului ..., nu a prezentat vreo factură proformă sau precontract sau alt document care să justifice prețurile subevaluate, față de oferta producătorului.

În plus, aceasta constată că se eludează prețul pieței, pentru a subevalua oferta și aplică prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Totodată, ... arată că ofertantul nu a transmis un răspuns corespunzător, concludent și, practic, nu a transmis răspuns la solicitarea de clarificări. Pretinsele clarificări nu au un suport veridic și legal pentru a fi luate în considerare.

Prin adresa nr. 3616/.../.../29.04.2015, Consiliul a solicitat S.C. ... S.R.L. să-și completeze contestația cu elementul prevăzut la art. 270 alin. (1) lit. d<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 7234/05.05.2015, S.C. ... S.R.L. arată că interesul său legitim este justificat de calitatea sa de participant la procedura de achiziție, cu a doua ofertă de preț, ca ordin de mărime.

De asemenea, contestatoarea menționează că, prin declararea ofertei sale ca fiind neconformă, aceasta a fost exclusă în integralitate de la faza de comparare a prețurilor, iar în ipoteza în care ofertantul cu prețul cel mai redus are o ofertă neconformă, oferta sa ar fi fost declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 8/07.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7573/07.05.2015, S.C. ... S.R.L. arată că, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă, nu formulează în mod expres o poziție față de pretențiile din cadrul contestației, în sensul că nu solicită respingerea solicitărilor sale, nici pentru argumentele de legalitate și nici pentru critici de temeinicie.

Contestatoarea susține că singura critică, formală, care se regăsește în cuprinsul punctului de vedere al autorității contractante, este cea privitoare la așa zisa neconformitate a garanției de bună conduită.

În acest sens, S.C. ... S.R.L. precizează că nu se poate vorbi de un așa zis viciu al garanției de bună conduită, în condițiile în care a virat banii aferenți acestei garanții direct în contul autorității contractante și este la dispoziția absolută a acesteia.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că ... nu poate încadra la nici o dispoziție legală sancțiunile pe care le-a aplicat, complet nelegal, ofertei sale. Astfel, S.C. ... S.R.L. specifică că analiza ofertei sale, dovedește prin înscrisuri concrete faptul că tocmai în virtutea unei piețe liber concurențiale, societatea sa beneficiază de avantaje comerciale de la furnizorii săi, în virtutea unui istoric substanțial al activității sale și a notorietății pe care o are pe piața constructorilor.

În ceea ce privește așa zisă incidență a prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, contestatoarea apreciază că nici această normă legală nu poate fi considerată relevantă stării de fapt dedusă judecății, întrucât, a răspuns tuturor clarificărilor solicitate, iar răspunsurile respective au fost complet concludente. Eventuala eroare, constând în depunerea unui document emis în limba engleză, fără a fi fost atașată și traducerea acestuia, nu poate fi încadrată la categoria răspunsurilor neconcludente, în contextul în care, autoritatea putea solicita părții să complinească acest neajuns.

Având în vedere solicitarea S.C. ... S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 3849/.../.../05.05.2015, a invitat-o în acest sens.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 7793/11.05.2015, aceasta a comunicat concluzii scrise, după studiul dosarului achiziției publice.

În conținutul concluziilor scrise, S.C. ... S.R.L. arată că atribuirea contractului s-a realizat nu către operatorul economic care a oferat cel mai scăzut preț, ci celui clasat pe locul 3, în condițiile în care primele două oferte clasate, au fost declarate, ambele, neconforme în urma solicitărilor de clarificări, aspect care reiese din raportul procedurii.

Totodată, aceasta susține că se regăsește în postura de persoană interesată în formularea contestației, invocând în acest sens art. 204 alin. 1<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește descalificarea ofertei sale pentru prezentarea unei fișe tehnice în limba engleză, S.C. ... S.R.L. precizează că acest aspect nu justifică descalificarea sa și atribuirea contractului către un ofertant care a propus un preț mai mare decât prețul său. Mai mult, aceasta susține că astfel a fost încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

De asemenea, contestatoarea opinează că decizia autorității contractante de a nu-i solicita clarificări, dacă nu a înțeles conținutul fișei tehnice, reprezintă o denaturare a scopului însuși al solicitării de clarificări, deoarece în cazul de față este vorba despre o simplă eroare materială ce se putea îndrepta fără a afecta în nici un fel pe ceilalți participanți, ci dimpotrivă, cu respectarea tuturor principiilor formale și de fond ale unei proceduri de achiziții publice.

Referitor la faptul că în oferta furnizorului său este trecută o altă perioadă de valabilitate decât perioada de valabilitate a ofertei indicată de contestatoare, aceasta reiterează faptul că acestea sunt aspecte distincte. Astfel, S.C. ... S.R.L. consideră că autoritatea

contractantă nu poate dispune în mod legal descalificarea unei oferte în baza unor oferte de la furnizori care nu sunt ținute de criteriile impuse de autoritate. Asumarea condițiilor procedurii de achiziție se realizează de către ofertantul participant la procedură, raporturile contractuale fiind încheiate exclusiv cu acesta. Depunerea ofertelor de la furnizori s-a realizat exclusiv pentru justificarea prețurilor unitare avute în vedere pentru oferta globală, însă, în mod evident acestea au caracter de informare, neavând caracter contractual. Furnizorii avuți în vedere la elaborarea unei oferte pot fi schimbați pe parcursul derulării contractului, se pot înregistra fluctuații de prețuri, însă aceste aspecte nu pot fi cenzurate în mod legal de autoritatea contractantă și mai ales, în condițiile în care prin documentația de atribuire nu s-au prevăzut condiții pentru furnizorii avuți în vedere de ofertanți.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că ofertele de la furnizori au fost valabile la data elaborării și depunerii ofertei, deoarece doar în acest mod credibilitatea și valabilitatea prețului global este demonstrată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă”, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „EXECUȚIE CABANĂ DE VÂNĂTOARE ...-CENTRU DE MONITORIZARE A VÂNATULUI”, cod CPV 45210000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../09.03.2014, conform căreia valoarea estimată este între 1.250.000 de lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Analizând susținerile autorității contractante referitoare la valabilitatea garanției de bună conduită, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate. Astfel, este mai întâi de reținut că, la momentul investirii sale, Consiliul a verificat mai întâi îndeplinirea acestei cerințe legale. Pe de altă parte, constituirea garanției de bună conduită s-a realizat prin transmiterea în contul autorității contractante a sumei reprezentând respectiva garanție, astfel încât scopul constituirii acesteia prevăzut de art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, este îndeplinit în cele mai clare condiții.

În ceea ce privește critica referitoare la conținutul comunicării rezultatului procedurii, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată. Astfel, prin dispozițiile art. 207 din OUG nr. 34/2006,



legiuitorului a stabilit conținutul acestei comunicări, în raport de modul în care a fost calificată oferta respectivă. Procedând la verificarea actului atacat, Consiliul constată că acesta corespunde exigențelor dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanța evocată.

Referitor la critica privind respingerea ofertei contestatoarei, ca neconformă, motivat de faptul că, la solicitarea autorității contractante nr. 3458/15.04.2015, răspunsul contestatoarei nr. 249/15.04.2015 a fost considerat neconform, întrucât una din fișele tehnice a fost depusă în limba engleză, Consiliul constată că această critică este întemeiată.

Astfel, este mai întâi de precizat că solicitarea autorității contractante, de prezentare a respectivei fișe, avea, conform art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006, rolul de a „demonstra conformitatea ofertei cu cerințele solicitate”, fiind clarificări și completări „formale sau de confirmare” și, în nici un caz, nu pot fi considerate că nu respectă cerința din fișa de date referitoare la depunerea ofertei în limba română.

Modul în care autoritatea contractantă a procedat, de a aprecia răspunsul care se referă la solicitarea fișelor tehnice pentru patru produse, drept neconcludent, pentru că una din fișe nu era însoțită de traducere în limba română, apare ca fiind, în mod evident, de natură de a încălca principiul proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006, conform căruia autoritatea contractantă are obligația de a asigura corelația între necesitatea sa obiectivă, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele formulate în contextul aplicării procedurii, cât și a echilibrului în luarea oricăror decizii în legătură cu modul de desfășurare a procedurii.

De asemeni, față de momentul declarării câștigătorului și a faptului că acesta este ofertantul cu prețul cel mai mare, este evident că autoritatea contractantă a ignorat principiul eficienței utilizării fondurilor, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din aceeași ordonanță, în baza căruia aceasta avea obligația aplicării procedurii, astfel încât să se obțină avantaje economice pentru sine, în vederea realizării unui raport optim între calitate și preț, aspect demonstrat de faptul că, în intervalul 15-22 ianuarie 2015, autoritatea contractantă putea cu ușurință să obțină și traducerea fișei tehnice în discuție.

În aceeași termeni trebuie analizată și chestiunea raportului dintre propunerea financiară a contestatoarei și oferta furnizorului

său, la care autoritatea contractantă a avut în vedere un preț de catalog și nu unul negociat, ca și valabilitatea acesteia.

Analizând în mod formal și nu prin prisma principiilor arătate, autoritatea contractantă a considerat, pe bază de presupuneri, și nu în baza unor răspunsuri ferme ale contestatoarei, faptul că prețul cazanului termic și probabil al altor componente, sunt subevaluate.

Consiliul constată, din documentele emise de autoritatea contractantă, respectiv procesul-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor nr. 2799/27.03.2015, procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. 3539/20.04.2015, precum și punctul de vedere nr. 3806/30.04.2015, că aceasta a procedat la verificarea prețurilor contestatoarei, în afara cadrului legal, instituit prin dispozitivul articolului 202 din OUG nr. 34/2006 și prin încălcarea principiului tratamentului egal, care ar fi impus solicitarea de clarificări identice și către ofertantul declarat câștigător, care a depus o propunere financiară cu numai 1692 lei diferență, care este foarte apropiată de oferta de preț sesizată de autoritatea contractantă, între prețul de catalog al cazanului termic ofertat de contestatoare și valoarea ofertată de aceasta, respectiv 1750 lei.

Pentru motivele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de S.C. ... S.R.L. și să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. 3598/22.04.2015, care va fi refăcut, conform celor reținute în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

În referire la cererea contestatoarei vizând plata cheltuielilor, efectuate în cursul soluționării contestației, aceasta va fi respinsă, ca nefondată, întrucât nu au fost prezentate documente doveditoare în acest sens, orice factură trebuind a fi însoțită de dovada plății acesteia (O.P., chitanță).

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.