



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1887/10.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5609/10.04.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentantă legal de ... – Director General, a contestat adresa nr. 3095/09.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „SERVICII DE COLECTARE ȘI TRANSPORT A GUNOIULUI MENAJER”, cod CPV 90511200-4, organizată de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., jud. ..., solicitând ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în contradictoriu cu, în calitate de

autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., jud. ... și dispune
anularea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.
Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1887/10.04.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 5609/10.04.2015, S.C. ... S.R.L. a contestat adresa nr. 3095/09.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „SERVICII DE COLECTARE ȘI TRANSPORT A GUNOIULUI MENAJER”, cod CPV 90511200-4, organizată de către, în calitate de autoritate contractantă, solicitând ...

În cuprinsul contestației, S.C. ... S.R.L. prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că există o neconcordanță între fișa de date a achiziției și cantitățile specificate în caietul de sarcini la punctul A, alin. b), în care cantitatea minimă prevăzută spre a fi colectată este de 7200 mc/an, ceea ce înseamnă o cantitate de 4800 mc pentru cele 8 luni din contractul pe anul 2015. La punctul C nivelul maxim de deșeu menajer este de 9600 mc pentru contractul pe anul 2015. La punctul D, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a prelungi contractul cu 4 luni în 2016, dar în același quantum de 9600 mc. Coroborând cu punctul II.1.5 din fișa de date a achiziției, valoarea minimă estimată este de 180.000 lei, fără TVA pentru anul 2015, iar valoarea maximă cu eventuale suplimentări este de 240.000 lei.

Astfel, S.C. ... S.R.L. consideră că oferta sa de 200.000 lei, este cuprinsă între nivelul minim și maxim prevăzută în fișa de date la secțiunea II.2.1.

De asemenea, contestatoarea arată că necorelarea datelor între caietul de sarcini și fișele de date au indus în eroare ambii ofertanți.

Totodată, aceasta precizează că a inserat modalitatea de respectare a Legii nr. 309/2006 privitoare la Securitatea și Sănătatea în Muncă în oferta sa tehnică; declarația solicitată nefiind cuprinsă în „formularistică de atribuire”. Nici în procesul-verbal al ședinței de deschidere nu a fost semnalată lipsa unui

astfel de document, tocmai pentru că certificarea ISO 18001 asigură respectarea Legii 309/2006.

S.C. ... S.R.L. contestă, de asemenea, modalitatea de atribuire a contractului către ..., întrucât oferta desemnată câștigătoare nu este corectă, astfel: $9600 \text{ mc} \times 24.48 \text{ lei/mc} = 235.008 \text{ lei}$, nicidecum valoarea totală de 176.256 lei.

Prin adresa nr. 3046/.../.../17.04.2015, Consiliul a dispus S.C. ... S.R.L. să-și completeze cuantumul garanției de bună conduită, întrucât valoarea estimată a achiziției publice, valoare ce cuprinde și posibilitatea prelungirii contractului, în conformitate cu prevederile art. 25 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 6 din HG nr. 925/2006, este de 240.000, iar prin instrumentul de garantare s-a garantat plata sumei de 1.800 lei, sumă ce acoperă cerința legală pentru valoarea aferentă contractului exclusiv pentru anul în curs, nu și pentru perioada pentru care s-a precizat posibilitatea prelungirii contractului, adică nu s-a raportat la întreaga valoare estimată a contractului ce urmează a fi atribuit prin procedura de achiziție publică.

Prin adresa 1946/17.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5982/17.04.2015, contestatoarea a transmis Consiliului, Ordinul de Plată nr. 193/17.04.2014, reprezentând completarea garanției de bună conduită, constituită inițial prin Ordinul de Plată nr. 188 din 15.04.2015.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 3047/.../.../ 17.04.2015, să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatoarei, oferta câștigătoare, precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. R3238/17.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5961/17.04.2015, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere, prin care aceasta învederează că în conformitate cu art. 271¹ alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatoarea are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului, odată cu depunerea contestației.

Ori, din Ordinul de Plată nr. 188 din 15.04.2015, rezultă că, constituirea garanției s-a făcut ulterior depunerii contestației, respectiv la data de 15.04.2015, contestația fiind înregistrată la Consiliu la data de 10.04.2015 sub nr. 5609.

Astfel, solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 3286/20.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6274/21.04.2015, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

În conținutul punctului de vedere, reiterează argumentele din adresa nr. R3238/17.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5961/17.04.2015.

Pe fond, aceasta arată că obiectul contestației îl reprezintă „comunicarea rezultatului la procedura de atribuire”, fără ca, în criticile aduse de contestatoare să se arate care sunt și motivele de nelegalitate ale procedurii de comunicare.

Mai mult decât atât, menționează că, S.C. ... S.R.L., a solicitat anularea întregii proceduri de licitație, ca fiind contrară dispozițiilor legale, fără a invoca și dovedi vreun motiv de nelegalitate a însăși procedurii de achiziție.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării ofertelor depuse, a constatat faptul că oferta S.C. ... S.R.L. nu satisface cerințele documentației de atribuire, după cum urmează:

1) conform secțiunii III, punctul III.1.1 din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a constitui o garanție de participare în valoare de 3600 lei, condiție pe care S.C. ... S.R.L. nu a îndeplinit-o, garanția constituită de către aceasta fiind în quantum de 1800 lei, fără a se justifica prin vreun mijloc de probă plata acestui quantum.

De asemenea, aceasta precizează că referirea contestatoarei în sensul că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că S.C. ... S.R.L. este IMM și îndeplinește condițiile de plată a jumătății din quantumul de 3600 lei, contravine realității, întrucât, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare doar a constatat existența documentelor, fără a proceda la evaluarea ofertelor, etapă ce corespunde, conform art. 33 alin. (6) din HG nr. 925/2006, unei ședințe ulterioare. Astfel, în cadrul ședinței de deschidere, comisia a constatat doar constituirea garanției, în forma și quantumul depus, nu și calitatea de IMM a contestatoarei și fără a proceda la evaluarea ofertei acesteia, evaluarea făcând obiectul etapei ulterioare, respectiv a raportului de evaluare.

2) în cadrul formularului de ofertă, prețul de 200000 lei, fără TVA, inclus în propunerea financiară, depășește valoarea

minim estimată de 180000 lei, conform secțiunii II.1.5 din fișa de date a achiziției, valoare la care se va raporta și se va evalua oferta, pentru care se va încheia contractul pe anul 2015.

... .. susține că această situație contravine dispozițiilor art. 34 alin. (4) din HG nr. 925/2006, fiind sancționată cu respingerea ofertei, ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că a reglementat expres și fără echivoc, faptul că oferta financiară se va raporta și se va evalua în raport cu valoarea minim estimată, susținerile contestatoarei în sensul existenței unei neconcordanțe și inducerea în eroare a ofertanților fiind nu numai nefondate, dar și lipsite de temei juridic. Mai mult, oferta financiară se va raporta la valoarea minim estimată, corelată cu cantitatea minimă și nu cu durata contractului, durata nefiind element ce influențează oferta.

În plus, opinează că invocarea de către contestatoare a existenței unor neconcordanțe între fișa de date a achiziției și cantitățile specificate în caietul de sarcini, este eronată, întrucât atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini, sunt prevăzute atât cantitatea minimă, cât și cantitatea maximă.

3) nu s-a prezentat conform fișei de date a achiziției – Secțiunea IV.4.1 – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” – declarația pe propria răspundere din partea ofertantului, prin care se va evidenția faptul că se respectă prevederile Legii nr. 319/2006, privitoare la securitatea și sănătatea în muncă.

Autoritatea contractantă specifică faptul că lipsa unui formular, anexă la fișa de date a achiziției, nu poate constitui motiv de neîndeplinire a obligației, așa cum eronat susține contestatoarea, iar împrejurarea că declarația este cuprinsă în propunerea tehnică nu satisface cerința.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*SERVICII DE COLECTARE ȘI TRANSPORT A GUNOIULUI MENAJER*”, cod CPV: cod CPV 90511200-4 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../16.03.2015, stabilind data de deschidere a ofertelor la 30.03.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai

scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 180.000 – 240.000 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor încheiat la data de 30.03.2015.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 3093/09.04.2015, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. a) raportat la art. 33 alin. (3) lit. b) și art. 36 alin. (1) lit. d) și e) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 3095/09.04.2015, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei rezultatul procedurii.

Nemulțumită de acest rezultat, autoarea contestației a transmis contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Procedând la analizarea excepției invocată de autoritatea contractantă referitoare la respingerea contestației pentru neconstituirea garanției de bună conduită „prin raportarea la valoarea estimată a contractului, în quantum de 240.000 lei” potrivit art. 271¹ alin. (4) lit. a) raportat la art. 25 din OUG nr. 34/2006, *„valoare ce include, conform art. 6 alin 3 lit c din HG 925/2006 și eventualele suplimentări determinate de probabilitatea prelungirii contractului”,* precum și pentru neconstituirea acestei garanții pentru *„întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului”,* Consiliul constată că aceasta este nefondată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Astfel, contestatoarea a transmis Consiliului, prin e-mail la data de data de 10.04.2015 și, prin poștă, la data de 14.04.2015, contestația nr. 1887/10.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5609/10.04.2015 și respectiv nr. 5874/16.04.2015, fără a prezenta în copie dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu dispozițiile art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2933/.../.../14.04.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei *„ca până cel târziu, 15.04.2015, ora 12:00, să ne transmiteți prin fax, la numerele precizate în antet, cu specificația «În atenția Completului 11, dosar nr. .../2015», dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate*

cu art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 51/2014”.

Contestatoarea s-a conformat solicitării Consiliului prin transmiterea prin fax a copiei ordinului de plată nr. 188 din 15.04.2015, în cuantum de 1800 lei, reprezentând garanție de bună conduită în favoarea autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. 5766/15.04.2015, în termenul acordat.

Prin adresa nr. 3046/.../.../17.04.2015, Consiliul a pus în discuția părților necesitatea completării cuantumului garanției de bună conduită în conformitate cu art. 271¹ alin. (4) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât valoarea estimată a achiziției publice, valoare ce cuprinde și posibilitatea prelungirii contractului, în conformitate cu prevederile art. 25 din OUG nr. 34/2006 și art. 6 din HG nr. 925/2006, este de 240.000 lei, fără TVA.

Contestatoarea a transmis prin fax adresa nr. 1946/17.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5982/17.04.2015, copia ordinului de plată nr. 193 din 17.04.2015, în cuantum de 600 lei, reprezentând completarea garanției de bună conduită, constituită inițial prin ordinul de plată nr. 188 din 15.04.2015, rezultând un total de 2400 lei (1% din valoarea estimată de 240.000 lei, fără TVA).

Consiliul reține că O.U.G. nr. 34/2006 nu permite respingerea unei contestații fără a i se acorda contestatoarei dreptul de a-și completa contestația. Astfel, art. 270 alin. (2) prevede că: *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.*

De asemenea, art. 297 din ordonanța de urgență prevede că: *„În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.*

Așa cum rezultă din considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 5/15 ianuarie 2015, pag. 16, Curtea a constatat *„că garanția de bună conduită are semnificația unei cauțiuni menite să asigure exercitarea corespunzătoare și neabuzivă a drepturilor procesuale, cu toate consecințele procesuale care decurg din finalitatea urmărită prin instituirea acesteia”.*

În acest context, Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă: *„Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege. În acest scop, instanța este datoră să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății”*.

Față de conținutul acestui articol, Consiliul apreciază că solicitarea de constituire și prezentare a garanției de bună conduită, întrucât nu e interzisă de ordonanța de urgență, este permisă.

- art. 1056 și următoarele din Codul de procedură civilă care reglementează cauțiunea judiciară, garanția de bună conduită reprezentând o specie de cauțiune.

Având în vedere textele legale mai sus menționate, pentru a nu aduce atingere drepturilor persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorității contractante, Consiliul, în ipoteza în care constată că actul de sesizare nu este însoțit de garanția de bună conduită, nu poate respinge contestația pur și simplu și trebuie să manifeste un rol activ și să-i pună în vedere contestatoarei să constituie garanția de bună conduită solicitată de lege.

În speță, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu este prejudiciată în niciun fel de faptul că cele două ordine de plată au fost depuse ulterior depunerii contestației, de vreme ce scopul de a o proteja de riscul unui eventual comportament necorespunzător al S.C. ... S.R.L. a fost atins prin faptul că suma de 2400 lei a intrat în contul bancar al autorității contractante.

În acest sens, s-au pronunțat și instanțele de judecată Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal prin Decizia nr. 3052/CA/2014-R din 13 octombrie 2014 și Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal prin Decizia civilă nr.6837 din 10 septembrie 2014.

Prin urmare, având în vedere cele menționate anterior, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006 atât cu privire la cuantumul garanției de bună conduită cât și în ceea ce privește data constituirii acesteia.

Analizând contestația pe fond, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Astfel, din conținutul comunicării rezultatului procedurii rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. a) raportat la art. 33 alin. (3) lit. b) și art. 36 alin. (1) lit. d) și e) din HG nr. 925/2006, sens în care, a enumerat motivele inacceptabilității ca fiind următoarele:

„- Conform Secțiunii III, pct III.1.1, ofertanții aveau obligația de a constitui o garanție de participare în valoare de 3600 lei, condiție pe care ... nu a îndeplinit-o, garanția constituită de către aceasta fiind în quantum de 1800 lei, fără a se justifica prin vreun mijloc de probă plata acestui quantum.

- În cadrul formularului de ofertă, prețul de 200000 lei, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea minim estimată de 180000 lei, conform Secțiunii II 1.5 din Fișa de date a achiziției, valoare la care se va raporta și se va evalua oferta, pentru care se va încheia contractul pe anul 2015.

- Nu s-a prezentat conform Fișei de date a achiziției – Secțiunea IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice – declarația pe propria răspundere din partea ofertantului prin care se va evidenția faptul că se respectă prevederile Legii nr. 319/2006, privitoare la securitatea și sănătatea în muncă;”

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că oferta câștigătoare a fost desemnată ca fiind cea depusă de către al cărui preț ofertat la faza finală de licitație electronică este de „24,48 lei/mc fără TVA, respectiv 176256 lei preț total”.

Prin contestația sa, S.C. ... S.R.L. critică faptul că deși autoritatea contractantă a constatat prin procesul-verbal de deschidere a ofertelor că acest ofertant este IMM și că îndeplinește condițiile de plată a jumătății din quantumul de 3600 lei, oferta acesteia a fost respinsă motivat de faptul că nu a justificat prin vreun mijloc de probă plata quantumului de 50%.

În fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.1) – „Condiții referitoare la contract”, punctul III.1.1) –

„Depozite valorice și garanții solicitate (după caz)”, subpunctul III.1.1.a) – „Garanție de participare”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Da

Cuquantumul garanției este 3600 lei (=2% din val min estimată a contractului conform art.43¹ OUG 34/2006) pentru garanțiile de participare depuse în valută echivalența se va face în leu/altă valută la cursul BNR din data anterioară datei limită de dep a ofert cu 5 zile.”

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„(2) Întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii.”.

Analizând copia garanției de participare depusă de contestatoare, Consiliul constată că aceasta este constituită sub forma unui ordin de plată ce are nr. 107 din data de 27.03.2015, în cuantum de 1.800 lei (n.n. 50% din 3.600 lei).

De asemenea, analizând actele depuse de contestatoare în cadrul ofertei, Consiliul constată că printre acestea nu se regăsesc documentele prevăzute în anexa nr. 1 a legii 346/2001 necesar a fi fost depuse pentru dovedirea calității de întreprindere mică și mijlocie.

Raportat la această situație, autoritatea contractantă avea posibilitatea ca în conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 să dispună respingerea ofertei contestatoarei încă din ședința de deschidere a ofertelor, însă declararea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, după evaluarea acesteia, apare ca fiind legală deoarece solicitarea dovezii referitoare la încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, în lipsa documentului pe care contestatoarea avea obligația legală de a-l depune, ar fi fost de natură de a-i produce acesteia un avantaj în contextul în care art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 dispune: *„(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și*

selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”, rezultând că ar fi trebuit ca autoritatea contractantă să ceară documente nedepuse de un operator economic dacă acesta avea obligația de a le depune, ceea ce i-ar fi creat în mod evident un avantaj, astfel încât sub acest aspect contestația apare ca neîntemeiată.

O altă critică exprimată de către contestatoare se referă la faptul că există o neconcordanță între fișa de date și caietul de sarcini sub aspectul cantităților minime și maxime, astfel că ambii ofertanți au fost induși în eroare de necorelarea acestor date.

În fișa de date, secțiunea II – „Obiectul contractului”, capitolul II.1) – „Descriere”, punctul II.1.5) – „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”, s-au menționat următoarele:

„Val est fără supl fără TVA : 180000 lei

Val est cu supl fără TVA : ... lei

Valoarea minimă estimată de 180000 lei reprezintă valoarea estimată la care se va raporta și se va evalua oferta și respectiv valoarea estimată la care se va încheia contractul pe anul 2015, iar valoarea de ... lei reprezintă valoarea maximă care include și eventualele suplimentări aferente anului 2016”.

Mai mult, în aceeași fișă de date a achiziției, secțiunea II – „Obiectul contractului”, capitolul II.2) – „Cantitatea sau domeniul contractului”, punctul II.2.1) – „Cantitatea totală sau domeniul”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Valoarea estimată fără TVA: între 180,000.00 și 240,000.00 RON”.

Prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, s-au menționat, printre altele, următoarele:

*„A. Obiectul achiziției îl constituie **SERVICII DE COLECTARE ȘI TRANSPORT A GUNOIULUI MENAJER COD CPV: 90511200-4***

[...]

b) Cantitatea minimă de gunoi menajer ce va fi colectată este de 7200 mc/an.

c) Nivelul maxim până la care poate fi posibilă suplimentarea serviciilor de colectare de gunoi menajer este de 9600 mc.

d) Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a proceda la prelungirea și suplimentarea prestărilor de servicii până la cantitatea totală de 9600 mc, în conformitate cu prevederile art. 6, alin. (3) din HG 925/2006, prelungire a contractului prin act adițional ce nu poate depăși o durată de 4 luni de la data expirării contractului inițial.”.

Analizând propunerea financiară depusă de contestatoare, Consiliul constată că aceasta a depus Formularul nr. 08 în care propune să presteze serviciul de colectare și transport a gunoiului menajer pentru suma de 200000 lei, fără TVA, echivalentul a 45.232,50 euro la un cursul BNR de 4,4216 lei din data de 25.02.2015.

Consiliul reține faptul că această propunere financiară este situată între valoarea minimă și maximă a valorii estimate de autoritatea contractantă, și că valoarea maximă de 240.000 lei fără TVA a fost avută în vedere de contestatoare la momentul depunerii ofertei.

Cuvântul *minim* ne conduce la ideea de *cel puțin* astfel că propunerea financiară în sumă de 200.000 lei fără TVA depășește acel minim de 180.000 lei fără TVA.

Pe de altă parte, Consiliul constată că oferta declarată câștigătoare a avut în vedere valoarea minimă de 180.000 lei fără TVA, propunând suma de 176.256 lei fără TVA (24,48 lei/mc) potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor, sumă ce a rămas nemodificată în urma etapei finale de licitație electronică, sumă ce se situează sub minimul valorii estimate de 180.000 lei fără TVA.

Chiar dacă S.C. ... S.R.L. a formulat critici tardive referitoare la conținutul documentației de atribuire, Consiliul reține că susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 5961/17.04.2015 potrivit căruia a avut în vedere cuantumul valorii estimate de 240.000 lei contrazic susținerile aceleiași autorități contractante din punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 6274/21.04.2015 în care se stipulează faptul că valoarea estimată la care s-a raportat și s-au evaluat ofertele este de 180.000 lei, fără TVA.

Consiliul reține că prevederile documentației de atribuire, așa cum au fost citate anterior nu au un caracter unitar,

referirea la suplimentarea cantității nefiind totuna cu prelungirea duratei contractului, conform art. 6 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și este ușor de confundat cu sintagma „orice eventuale suplimentări” din textul art. 25 din O.U.G. nr. 34/2006, astfel încât autoritatea contractantă a primit doar oferte care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor financiare, fiind aplicabile dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe de altă parte, acest mod de a proceda constituie și o încălcare a principiului transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din ordonanța de urgență, în baza căruia autoritatea contractantă are obligația de a aduce la cunoștința părților, în mod complet și explicit toate informațiile referitoare la aplicarea procedurii de atribuire.

Cu privire la susținerea autorității contractante referitoare la faptul că „Nu s-a prezentat conform Fișei de date a achiziției – Secțiunea IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice – declarația pe propria răspundere din partea ofertantului prin care se va evidenția faptul că se respectă prevederile Legii nr. 319/2006, privitoare la securitatea și sănătatea în muncă”, Consiliul constată că din cuprinsul propunerii tehnice nu rezultă dovada depunerii acestei declarații, cu toate că nu a fost cuprinsă în formularistică, astfel cum susține contestatoarea, informațiile cuprinse în certificatul ISO 18001 depus neputând echivala cu declarația pe propria răspundere privind respectarea prevederilor Legii nr. 319/2006 a securității și sănătății în muncă, astfel încât într-adevăr reținerea autorității contractante referitoare la neîndeplinirea cerințelor de calificare sancționată prin dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, apare ca fiind legală.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate criticile contestatoarei privind respectarea Legii nr. 319/2006 a securității și sănătății în muncă.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă privind nerespectarea de către contestatoarea S.C. ... S.R.L. a art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

În baza celor mai sus reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul deși pe de o parte a reținut ca neîntemeiate criticile referitoare la declararea ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, pe de altă

parte reține că autoritatea contractantă a procedat la derularea unei proceduri de achiziție publică în baza unei documentații de atribuire ce încalcă principiul transparenței și a evaluat două oferte ce nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor financiare, astfel încât urmează să admită contestația depusă de S.C. ... S.R.L. și să anuleze procedura de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 15 (patrusprezece) pagini.