



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6816/28.04.2015, depusă de către SC ..., cu sediul în ..., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulată împotriva adresei nr. A5539/20.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „servicii de întreținere, reparații și furnizare piese de schimb parc auto ...”, cod CPV 50112000-3, s-a solicitat

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă referitoare la neprezentarea de către contestator a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și la tardivitatea contestației.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SC ..., anularea raportului procedurii nr. A5525/20.04.2015, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei SC ..., potrivit celor cuprinse în motivare și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... a formulat contestație împotriva adresei nr. A5539/20.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „servicii de întreținere, reparații și furnizare piese de schimb parc auto ...”, cod CPV 50112000-3, solicitând ...

În fapt, contestatorul arată că prin actul atacat i s-a comunicat că oferta sa este neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 pe motiv că: „oferta dvs. conține piese de schimb ES, respectiv piese reconșionate ceea ce nu corespunde cu cerințele specifice din caietul de sarcini”.

Contestatorul învederează faptul că anterior, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări cu privire la codul ES folosit în ofertă, iar prin răspunsul transmis s-a comunicat:

„Codul ES, folosit la terminațiile pieselor "electromotor ES (marcaj valeo), transmisie stg/dr, alternator, injector, compresor, turbosuflanta”, semnifica faptul că piesele de schimb defecte ce urmează a fi înlocuite se recuperează de furnizor (exchange standard – schimb standard); menționăm că piesele ES sunt de origine Dacia/Renault și respecta caietul de sarcini al producătorului privind performanțele în exploatare. (...) Ofertă subscrisei în ceea ce privește piesele respectă în totalitate specificațiile din caietul de sarcini, astfel

cum a fost publicat în SEAP”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat ca oferta sa prezintă piese recondiționate, în condițiile în care în răspunsul la clarificare s-a specificat foarte clar, că piesele ES sunt de origine Dacia/Renault și respectă specificațiile din caietul de sarcini așa cum a fost publicat în SEAP. Așadar, piesele ce urmează a fi montate pe autovehiculele deținute de autoritatea contractantă sunt noi.

În cauză, contestatorul consideră că respingerea ofertei sale, fără a fi solicitate alte clarificări, reprezintă o încălcare a principiilor încrederii legitime și bune credințe.

De asemenea, contestatorul invocă jurisprudența CNSC, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un ofertant cum este societatea sa, căruia trebuie să i se acorde dreptul de a-și demonstra cu claritate și în cunoștință de cauză conformitatea ofertei.

Dat fiind că autoritatea contractantă este obligată să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei, contestatorul consideră că o nouă clarificare s-ar fi impus pentru ca autoritatea contractantă să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele esențiale ale ofertei, pe baza unor informații îndoielnice sau contradictorii, precum și pentru corecta informare a ofertantului asupra situației constatată de autoritate, pentru a se apăra în consecință.

În concluzie, contestatorul susține că autoritatea contractantă, conform art. 78 din HG nr. 925/2006, avea obligația legală de a solicita noi explicații, anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității ofertei sale.

Potrivit contestatorului, evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal motiv pentru care se impune re-clarificarea cu ofertantul contestator a aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie a comisiei privind admiterea și respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

Invocând în cauză și jurisprudența europeană, contestatorul arată că oferta sa a avut în vedere și principiul proporționalității, a cărui efecte duc la: "*obținerea celei mai bune valori pentru fondurile publice, întotdeauna considerate ca fiind insuficiente în raport cu necesitățile*" dar și a principiului eficienței utilizării fondurilor ce

conduce la obținerea celui mai bun preț-calitate a achizițiilor efectuate.

Totodată, contestatorul învederează faptul că decizia comunicată de autoritatea contractantă nu respectă prevederile legale în ce privește acordul tuturor membrilor comisiei de evaluare, conform art. 81 coroborat cu art. 71 din HG nr. 925/2006, deoarece lipsește semnătură d-lui ..., acest aspect neputând fi suplinit ulterior.

Subliniind faptul că societatea sa are o bogată experiență în domeniu, contestatorul arată că societatea sa a respectat documentația de atribuire comunicând o oferta conformă și acceptabilă în raport de condițiile stabilite în mod expres în fișa de date ce se apreciază că nu le-a îndeplinit, oferta neîncadrându-se în niciun alineat al art. 36 din HG nr. 925/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. A6359/11.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7744/11.05.2015, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În preambul, autoritatea contractantă precizează că garanția de bună conduită a fost constituită de contestator prin virament bancar, conform OP nr. 509/27.04.2015, în valoare de 1.758 lei, transmis prin poștă la sediul instituției la data de 28.04.2015, în copie conform cu originalul, și nu în original conform prevederilor art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr.34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră contestația depusă ca fiind tardivă conform prevederilor art.256² alin. (1) lit. b) deoarece trebuia depusă până la data de 27.04.2015.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. A5287/15.04.2015, s-au solicitat ofertantului SC ... următoarele clarificări:

- Explicarea semnificației codului ES, folosit la terminațiile pieselor următoare: electromotor ES (Marcaj Valeo), transmisie STG/DR, alternator, injector, compresor, turbosuflantă.

- Certificarea ca în Anexa nr.3 (oferta financiară pentru reparații curente), materialele și piesele de schimb originale respectă specificațiile din tabel.

- Clarificare prețului prevăzut în Anexa nr.3, poziția 6 (înlocuit buji), respectiv dacă este pe set sau pe bucată.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, înregistrat cu nr. A5417/17.04.2015, ofertantul a comunicat următoarele:

„- „Codul ES” folosit la terminațiile pieselor „electromotor ES (Marcaj Valeo), transmisie STG/DR, alternator, injector, compresor, turbosuflanta”, semnifică faptul că piesele de schimb defecte ce urmează a fi înlocuite se recuperează de furnizor (exchange standard - schimb standard); menționăm că piesele ES sunt de origine Dacia/Renault și respectă caietul de sarcini al producătorului

privind performanțele în exploatare.

- Certificam faptul că în Anexa nr.3 (oferta financiară pentru reparații curente), materialele și piesele de schimb oferite conform caietului de sarcini respectă specificațiile din tabel.

- In anexa nr.3, poziția 6, respectiv „înlocuit bujii”, prețul piesei din tabel este pentru una bucată, bujiile se comercializează la bucată”.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că prin adresa nr.5298/15.04.2015 a solicitat dealer-ului autorizat de piese auto Dacia S.A. să îi comunice semnificația pieselor cu codul ES folosite în rețeaua Dacia, iar prin adresa, înregistrată în cadrul instituției sub nr.A5463/17.04.2015, aceasta a răspuns următoarele:

„- Gama de piese recondiționate se adresează vehiculelor mai vechi de 3 ani, permițând astfel menținerea ofertei de piese de schimb, la un preț adaptat pentru vehiculele vechi, pe toată durata de viața a vehiculului.

- Calitatea recondiționării pieselor este demonstrată și de termenul de garanție oferit piesei reuzinate care este identic cu cel oferit piesei noi. Toate piesele sunt reuzinate (recondiționate) în Franța, conform caietului de sarcini Renault folosit și pentru piesele de origine noi.

- Piesele recondiționate sunt testate apoi pe aceleași bancuri de testare ca și cele utilizate pentru testarea pieselor din prim montaj. Condiția esențială pentru asigurarea perpetuării pieselor recondiționate (reuzinate) este returnarea piesei uzate. Piesa uzată constituie materia primă pentru piesa reuzinată. Este un proces de reciclare și deci de protecție a mediului înconjurător.

- Clientul care decide că dorește să i se monteze pe mașina mai veche de 3 ani o piese recondiționată, mai ieftină decât piesă nouă, va semna Ordinul de reparație (OR) prin care se angajează că va lăsa în service piesa uzată data jos de pe mașină”.

Având în vedere cele precizate anterior, comisia de evaluare a luat decizia de a declara oferta depusa de către SC ... ca neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr.925/2006, deoarece prin cerințele caietului de sarcini s-a solicitat ca piesele oferite *„vor fi numai noi, de origine(nu aftermarket), sau agreate de producătorul de autovehicule”*, iar din oferta depusă reiese faptul că se pun la dispoziție piese cu codul ES, care conform dealer-ului Dacia sunt piese recondiționate.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că urmare a depunerii contestației de către SC ..., a retransmis o adresa către DACIA SA referindu-se la cele susținute de către contestator, înregistrată sub nr.A6085/29.04.2015, adresa la care aceștia au reiterat prin răspunsul înregistrat sub nr.A6109/30.04.2015, faptul că piesele cu codul ES reprezintă piese recondiționate.

Referitor la aspectul privind faptul ca decizia comunicată nu

respecta prevederile legale în ceea ce privește acordul tuturor membrilor comisiei, conform prevederilor art. 81 coroborat cu art.71 din HG nr.925/2006, respectiv lipsa semnăturii d-nului ..., care nu poate fi suplinita ulterior, autoritatea contractantă comunică faptul că atât raportul procedurii, cât actele anterioare emiterii acestuia au fost asumate în unanimitate de către toți membrii comisiei, și dintr-o eroare de redactare s-a trecut comisia de evaluare ca semnatară pe comunicarea privind rezultatul procedurii, comunicare ce trebuia semnată, conform prevederilor legale, doar de persoana autorizată în acest sens, respectiv șeful Serviciului de Achiziții Publice, d-nul Costin Balan, ceea ce nu reprezintă o abatere gravă de la legislația în vigoare, care să conducă la declararea nulității actului respectiv.

Față de cele mai sus expuse, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată contestația formulată de SC

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 8161/14.05.2015, contestatorul a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

Referitor la criticile aduse modalității de constituire a garanției de bună conduită, contestatorul arată că a trimis autorității contractante în original ordinul de plată prin care a achitat garanția dar și în copie conform cu originalul. În plus, la data recepționării plicului în care se regasea dovada achitarii, autoritatea contractantă avea deja banii în cont, putând verifica veridicitatea ordinului de plată.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că prin Decizia CCR nr. 5/2015, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 188/19.03.2015, art. 271² alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, au fost declarate neconstituționale.

Privitor la tardivitate, contestatorul, invocând dispozițiile art. 271 din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare, raportat la cele ale art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, arată că a înaintat contestația sa în termenul prevăzut de legiuitor, respectiv 27.04.2015, ultima zi în care se putea depune legal contestația.

Pe fond, contestatorul menționează că, așa cum a specificat și autorității contractante prin documentul răspuns la comunicarea rezultatului procedurii nr. A5539/20.04.2015 transmis prin fax în data de 22 aprilie 2015, document în urma căruia autoritatea contractantă i-a răspuns că își menține punctul de vedere, Codul ES este un cod intern.

Mai arată că în răspunsul la clarificare înregistrat cu nr. A5417/17.04.2015 la autoritatea contractantă, a menționat explicit: - „*piesele de schimb defecte ce urmează a fi înlocuite se recuperează de furnizor*”, aspect care confirmă faptul că piesele montate sunt noi și ca cele defecte se pot recupera de furnizor,

- „*piesele sunt de origine Dacia/ Renault respecta caietul de sarcini*”,
- „*oferta subscrisei în ceea ce privește piesele respecta specificațiile din caietul de sarcini*”.

Față de aceste precizări, autoritatea contractantă a considerat că termenul ES înseamnă că pe autovehiculele proprietatea sa, se montează piese recondiționate, în condițiile în care societatea sa a oferat piese noi, cu mențiunea că unele piese defecte luate de pe autovehicul pot fi recuperate pentru recondiționare.

Se mai arată că în oferta tehnică, la pct. 7, societatea sa a specificat că „SC ... garantează că piesele de schimb, materialele consumabile, subansamblele, vor fi numai noi (...)” și la pct. 14, lit. N „SC ... asigura piesele de schimb necesare reparațiilor. Acestea vor fi originale, noi”.

Referitor la susținerea autorității contractante că s-a solicitat dealer-ului autorizat de piese auto DACIA SA să îi comunice semnificația pieselor cu codul ES, contestatorul învederează faptul că dealerul DACIA este o altă entitate, care se află în directă concurență cu societatea sa, nefiind astfel un organism neutru.

Cu privire la lipsa semnăturii unui membru al comisiei de evaluare, contestatorul subliniază următoarele:

- raportul procedurii și actele anterioare nu au dată certă, putând fi semnate oricând, ulterior comunicării către societatea sa

- autoritatea nu a menționat care *„prevederi legale ”* a aplicat în considerarea faptului că opinează în sensul că numai Șeful Serviciului de Achiziții Publice trebuia să semneze comunicarea;

- pentru verificarea situației semnalate, autoritatea contractantă trebuie să comunice Consiliului fișa de pontaj/ registrul de pontaj pentru a se vedea dacă în data de 20.04.2015, data emiterii comunicării dl. ... era prezent la locul de munca, având astfel posibilitatea reală de a semna comunicarea și de a-și manifesta votul privind declararea ofertei societății sale ca neconformă

- potrivit art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, legiuitorul, atunci când se referă la comisia de evaluare, se referă la toți membrii acesteia, drept pentru care toți membrii comisiei trebuie să își manifeste votul.

Ca o concluzie, contestatorul învederează faptul că societatea sa a oferat piese noi, astfel cum rezultă și din oferta tehnică depusă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„servicii de întreținere, reparații și furnizare piese de schimb parc auto ...”*, cod CPV 50112000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../....

În data de 08.04.2015 a fost întocmit procesului-verbal nr. A5032, în care s-a consemnat depunerea a 2 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

În raportul procedurii nr. A5525/20.04.2015 comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei SC ..., precum și admisibilitatea și desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de SC ...SRL ca fiind câștigătoare a procedurii.

În urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, oferta depusă de SC ... a fost declarată neconformă în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, rezultat împotriva căruia acest operator economic a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă referitoare la neprezentarea, de către contestator a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și la tardivitatea contestației, pe care urmează să le respingă din următoarele considerente:

În soluționare, Consiliul reține că SC ... a depus la dosarul cauzei, odată cu depunerea contestației, OP-ul nr. 509/27.04.2015, care atestă plata sumei de 1.758 lei în contul aparținând, reprezentând „*cv garanție de bună conduită*”.

Având în vedere cele anterior expuse, raportat la dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul reține că suma de 1.758 lei, respectă quantumul prevăzut de legiuitor, în ceea ce privește garanția de bună conduită.

Cât privește susținerile autorității contractante referitoare la faptul că OP-ul nr. 509/27.04.2015, în valoare de 1.758 lei, reprezentând garanția de bună conduită, „*a fost transmis prin poștă la sediul instituției la data de 28.04.2015, în copie conform cu originalul, și nu în original conform prevederilor art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr.34/2006*”, Consiliul reține că modalitatea de constituire a garanției de bună conduită prin virament bancar a fost prevăzută de legiuitor la art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar, în această situație, pe lângă OP, care confirmă suma plătită, data tranzacției, plătitorul și beneficiarul, un alt document „în original”, nu există, în afară doar de extrasul de cont al autorității contractante, care emană chiar de la aceasta.

Referitor la tardivitatea contestației, Consiliul reține că, raportat la data luării la cunoștință a actului atacat, respectiv 20.04.2015, SC ... avea dreptul de a formula contestație (cum de altfel a specificat și autoritatea contractantă) până la data de 27.04.2015.

În soluționare, conform documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, se reține că SC ... a înțeles să transmită contestația

sa, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, prin poștă, la data de 27.04.2015, astfel cum rezultă din ștampila Oficiului Poștal 61 ..., aflată pe plicurile cu care a fost transmisă contestația.

În aceste condiții, luând în considerare dispozițiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care completează, conform art. 297 din OUG nr. 34/2006, dispozițiile ordonanței, respectiv *„Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”*, Consiliul apreciază că SC ... a respectat termenul impus de legiutor în ceea ce privește depunerea contestației sale.

Pe fondul contestației, depuse de SC ..., analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o admite, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține faptul că, prin adresa nr. A 5539/20.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost declarată ca neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pe considerentul că oferta acestuia *„conține piese de schimb ES, respectiv piese recondiționate, ceea ce nu corespunde cu cerințele caietului de sarcini”*.

Totodată, se reține faptul că, în contestația depusă, SC ... consideră că *„autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat ca oferta sa prezintă piese recondiționate, în condițiile în care în răspunsul la clarificare s-a specificat foarte clar, că piesele ES sunt de origine Dacia/Renault și respectă specificațiile din caietul de sarcini așa cum a fost publicat în SEAP”* și a asigurat că *„piesele ce urmează a fi montate pe autovehiculele deținute de autoritatea contractantă sunt noi”*.

Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte:

- la punctul 3.7) din caietul de sarcini s-a precizat că *„piesele de schimb, materialele consumabile, subansamble etc. vor fi numai noi, de origine (nu aftermarket), sau agreeate de producătorul de autovehicule”*;

- prin adresa nr. A5287/15.04.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... *„Explicarea semnificației codului ES, folosit la terminațiile pieselor următoare: electromotor ES (Marcaj Valeo), transmisie STG/DR, alternator, injector, compresor, turbosuflantă”*.

- prin adresa FN. înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A5417/17.04.2015, SC ... a precizat că *„Codul ES folosit la terminațiile pieselor electromotor ES (Marcaj Valeo), transmisie STG/DR, alternator, injector, compresor, turbosuflanta, semnifică faptul că piesele de schimb defecte ce urmează a fi înlocuite se recuperează de furnizor (exchange standard - schimb*

standard); menționăm că piesele ES sunt de origine Dacia/Renault și respectă caietul de sarcini al producătorului privind performanțele în exploatare”, asigurând că „în ceea ce privește piesele respectă în totalitate specificațiile din caietul de sarcini, astfel cum a fost publicat în SEAP”.

- prin adresa nr. A5298/15.04.2015 autoritatea contractantă a solicitat societății Dacia S.A. să îi comunice „semnificația pieselor cu codul „ES” (exemplu: transmisie stg/dr ES), folosite în rețeaua Dacia”;

- prin adresa de mail, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.A5463/17.04.2015, serviciul „vocea clientului” al societății Dacia S.A. a precizat următoarele:

„Gama de piese recondiționate se adresează vehiculelor mai vechi de 3 ani, permițând astfel menținerea ofertei de piese de schimb, la un preț adaptat pentru vehiculele vechi, pe toată durata de viața a vehiculului.

Calitatea recondiționării pieselor este demonstrată și de termenul de garanție oferit piesei reuzinate care este identic cu cel oferit piesei noi. Toate piesele sunt reuzinate (recondiționate) în Franța, conform caietului de sarcini Renault folosit și pentru piesele de origine noi.

Piesele recondiționate sunt testate apoi pe aceleași bancuri de testare ca și cele utilizate pentru testarea pieselor din prim montaj. Condiția esențială pentru asigurarea perpetuării pieselor recondiționate (reuzinate) este returnarea piesei uzate. Piesa uzată constituie materia primă pentru piesa reuzinată. Este un proces de reciclare și deci de protecție a mediului înconjurător.

Clientul care decide că dorește să i se monteze pe mașina mai veche de 3 ani o piese recondiționată, mai ieftină decât piesă nouă, va semna Ordinul de reparație (OR) prin care se angajează că va lăsa în service piesa uzată data jos de pe mașină”.

- în oferta tehnică depusă, la pagina nr. 2 (pag. 330 din dosarul cauzei) SC ... **a garantat** că *piesele de schimb, materialele consumabile, subansamble etc. vor fi numai noi, de origine (nu aftermarket), sau agreeate de producătorul de autovehicule, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini;*

- din răspunsul contestatorului dat la solicitări de clarificări reiese clar faptul că semnificația codului „ES” este că *piesele de schimb defecte ce urmează a fi înlocuite se recuperează de furnizor, respectiv de către grupul Dacia/Renault;*

- chiar din răspunsul serviciului „vocea clientului” al societății Dacia S.A. reiese clar faptul că piesele de schimb „reuzinate” (de către producătorul *Dacia/Renault*) au caracteristicile pieselor de schimb noi cu „*termenul de garanție identic cu cel oferit piesei noi*”, fiind precizat și faptul că „**Clientul** (nb. autoritatea contractantă !) *care decide că dorește să i se monteze pe mașina mai veche de 3 ani o piesă recondiționată, mai ieftină decât* piesă nouă, **va semna Ordinul**

de reparație (OR) prin care se angajează că va lăsa în service piesa uzată data jos de pe mașină”.

Având în vedere cele mai sus reținute cât și faptul că potrivit dispozițiilor art. 95 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) Ca anexe ce devin parte integrantă a contractului de achiziție publică se constituie cel puțin următoarele documente: a) caietul de sarcini; b) **propunerea tehnică** și propunerea financiară; c) graficul de îndeplinire a contractului; d) graficul de plăți; e) garanția de bună execuție, dacă este cazul; f) angajamentul ferm de susținere din partea unui terț, dacă este cazul” și „(2) În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, **prevalează prevederile caietului de sarcini**”, Consiliul constată faptul că oferta depusă de SC ... respectă întocmai prevederile documentației de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă referitoare la neprezentarea de către contestator a garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și la tardivitatea contestației.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de SC ..., anularea raportului procedurii nr. A5525/ 20.04.2015, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

De asemenea, va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei SC ..., potrivit celor cuprinse în motivare și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...
