



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .../13.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. .../14.05.2014, înaintată de SC ... .., cu sediul în ..., ..., județul ..., reprezentată legal de ... - administrator, formulată împotriva „motivului nelegal de anulare a procedurii” comunicat în data de 27.04.2015, de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de „servicii ale laboratoarelor de analize medicale – servicii de medicina muncii”, s-a solicitat printre altele și obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei SC ... drept câștigătoare a procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației formulate de către SC ..., în contradictoriu cu ..., în favoarea Tribunalului ..., Secția a-II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../13.05.2014, înregistrată la CNSC sub nr. .../14.05.2014, SC ... .. critică, pe de o parte, modul de desfășurare a procedurii anterior menționată, iar pe de altă parte, decizia ... .. de anulare a procedurii, considerând nelegal motivul invocat pentru anulare și anume faptul că a fost în imposibilitatea de a semna contractul cu ofertantul declarat câștigător.

Cu privire la modul de desfășurare a procedurii, contestatoarea invocă faptul că, în invitația de participare, autoritatea contractantă a precizat că procedura este organizată în baza art. 19 din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care, prin același document, a menționat că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de ... lei, echivalentul a 48.648,60 euro.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că, în condițiile în care valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este mai mare de 30.000 euro, autoritatea contractantă avea obligația de a organiza o procedură de cerere de oferte și nu una de achiziție directă. Din acest punct de vedere, consideră că se impune măsura de anulare a procedurii.

În ceea ce privește motivul de anulare a procedurii, contestatoarea apreciază că acesta este eronat, deoarece, în situația în care ofertantul declarat câștigător nu se prezintă la semnarea contractului, în baza art. 204 alin. (1<sup>1</sup>) autoritatea contractantă are obligația de semna contractul cu ofertantul clasat pe locul 2. În speța de față, în situația în care ofertantul ... nu s-a prezentat la semnarea contractului, oferta SC ... .. trebuia desemnată câștigătoare.

În subsidiar, contestatoarea invocă și încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, în sensul că, în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nu sunt făcute precizări cu privire la termenul de contestare a rezultatului procedurii.

Prin punctul de vedere nr. 21396/14.05.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 8178/15.05.2015, ... a invocat excepția tardivității contestației, în baza dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 raportate la data comunicării actului atacat, apreciind că, în condițiile în care rezultatul procedurii a fost comunicat în data de 27.04.2015, o contestație împotriva acestuia putea fi depusă, în termen legal, cel mai târziu la data de 04.05.2015.

Pe fond, solicită respingerea ca nefondată a contestației, motivat de faptul că procedura contestată a fost, în fapt, una derulată în baza art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar art. 204 alin. (1) din același

act normativ, invocat de contestatoare, prevede dreptul autorității contractante de a încheia contractul cu ofertantul clasat pe locul 2 nu și o obligație în acest sens.

Motivat de faptul că, din cuprinsul documentelor depuse la dosarul cauzei, au rezultat date contradictorii cu privire la temeiul juridic în baza căruia a fost derulată procedura, respectiv art. 16 alin. (1), respectiv art 19 din OUG nr. 34/2006, niciunul dintre acestea neatrăgând, însă, competența Consiliului de soluționare a contestației, prin adresele 4350/.../.../18.05.2015 și nr. 4351/.../.../18.05.2015, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind lipsa competenței sale materiale în soluționarea contestației.

În termenul solicitat, a răspuns autoritatea contractantă, care a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 8494/ 20.05.2015, prin care a reamintit că, în condițiile în care serviciile ce fac obiectul acesteia sunt incluse în Anexa 2B la ordonanță, procedura în cauză a fost desfășurată în baza art. 16 alin. (1) din același act normativ, situație în care nu a avut obligația de a respecta prevederile ordonanței pentru atribuirea contractului.

Cu toate acestea, pentru respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, a decis ca, pentru procedura respectivă, să se publice pe site-ul instituției o invitație de participare, cu precizarea că atribuirea contractului se va face în funcție de prețul cel mai scăzut.

În susținere, a depus un set de documente ale procedurii.

Până la data prezentei, contestatoarea nu a răspuns la solicitare.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract având ca obiect „servicii ale laboratoarelor de analize medicale – servicii de medicina muncii” – Anexa 2B, ... a publicat pe site-ul propriu, „invitația de participare la achiziție directă” nr. 12670/19.03.2015. Valoarea estimată a contractului a fost ... lei, fără TVA, ceea ce reprezintă echivalentul în lei a 48.648,07 euro.

Drept temeiuri legale pentru desfășurarea procedurii au fost menționate, Codul Muncii, Legea 319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă, HG nr. 1425/2006 privind normele metodologice de aplicarea a Legii nr. 319/2006 și art. 19 din OUG nr. 34/2006.

Ca urmare a verificării ofertelor depuse, printre care s-a aflat și oferta SC ... .., câștigătoare a procedurii a fost desemnată oferta depusă de ..., oferta contestatoarei clasându-se pe locul 2. Rezultatul a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 16082/08.04.2015.

Ulterior acestui moment, ca urmare a faptului că ofertantul câștigător nu a dat curs invitației de a semna contractul, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, decizie ce a fost comunicată

contestatoarei prin adresa nr. 17677/21.04.2015. Cu privire la decizia de anulare a procedurii, între autoritatea contractantă și SC ... a avut loc o corespondență, finalizată prin transmiterea de către autoritatea contractantă a adresei nr. 18736/27.04.2015, care reprezintă, de altfel, actul împotriva căruia contestația se îndreaptă prin prezenta contestație, și prin care a fost motivată legal, încă o dată, decizia de anulare a procedurii.

Nemulțumită fiind de conținutul adresei nr. 18736/27.04.2015, SC ... a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând anularea procedurii sau, după caz, anularea deciziei de anulare a procedurii și obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei sale drept câștigătoare a procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„Consiliul/Instanța de judecată se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va proceda, înainte de verificarea altor excepții sau a fondului cauzei, la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației.

Pentru aceasta, sunt avute în vedere prevederile art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire (...)”* precum și pe cele ale art. 3 lit. ș) din același act normativ, potrivit cărora, prin procedură de atribuire se înțelege *„(...) etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”*.

Din analiza, pe de o parte, a informațiilor din cadrul invitației de participare nr. 12670/19.03.2015, iar pe de altă parte, a punctului de vedere al autorității contractante și a actelor procedurii depuse de aceasta la dosarul cauzei, rezultă o contradicție în legătură cu tipul de procedură derulată de autoritatea contractantă.

Astfel, deși din referatul nr. 10879/09.03.2015 al Serviciului de achiziții publice din cadrul autorității contractante reiese că autoritatea contractantă a dorit să achiziționeze servicii din categoria celor incluse în Anexa 2B a OUG nr. 34/2006, respectiv *„servicii ale laboratoarelor de analize medicale – servicii de medicina muncii”*, în baza art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, motivat de faptul că valoarea serviciilor în cauză este sub pragul de 134.000 euro, prevăzut la art. 57 alin. (2) lit a) din același act normativ, totuși, în invitația de participare nr. 12670/19.03.2015 a precizat drept temei de derulare a procedurii art. 19 din OUG nr. 34/2006.

Fără determina care a fost voința internă a autorității în legătură cu tipul de procedură pe care a vrut să o aplice, Consiliul constată că, în ambele cazuri, nu are competența materială de a soluționa contestația de față.

Astfel, în cazul unei proceduri derulată în baza art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul are competența de soluționare a contestațiilor doar în situația în care, așa cum prevede teza finală a articolului menționat, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit ar fi fost peste pragul de 134.000 euro. Așa cum s-a observat anterior, valoarea estimată a serviciilor ce fac obiectul procedurii în analiză este sub acest prag.

De asemenea, în cazul derulării unei proceduri de achiziție directă, în baza art. 19 din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu are competența de soluționare a contestației, deoarece, procedura de achiziție directă nu se numără printre procedurile de atribuire menționate la art. 3 lit. ș) și definite la art. 18 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Or, din coroborarea art. 266 alin. (1) cu art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006, rezultă că, pentru a avea competență materială, Consiliul trebuie să fie chemat a soluționa o contestație formulată doar în legătură cu atribuirea unui contract de achiziție publică prin licitație deschisă, licitație restrânsă, dialog competitiv, negociere, cerere de oferte sau concurs de soluții.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 297 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;

- art. 2 Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Noul Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. 1 Noul Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Noul Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulate de SC ..., în contradictoriu cu ..., în favoarea Tribunalului ..., Secția a-II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.