



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 112/23.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6630/24.04.2015, S.C.A. ..., cu sediul în municipiul ..., ..., sector 5, având CIF RO ..., în calitate de lider al asocierii S.C.A. ... – S.C. ... S.R.L. – C.A. ..., a contestat actul administrativ nr. 111/746/15.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Întocmire documentații cadastrale și derulare procedură de expropriere în baza Legii 255/2010 a imobilelor situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică «Reabilitare DN76 Deva – Oradea, sector Brad - Ionești» și cuprinse în H.G. nr. 492/2014”, coduri CPV: 71354300-7, 71351810-4, 79100000-5 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ... și a solicitat ...isia de evaluare a declarat câștigătoare oferta S.C. ... S.R.L., precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. cu respectarea deciziei CNSC, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice în termen de 15 zile de la primirea deciziei, constatarea bunei credințe a societății sale în exercitarea drepturilor procesuale în formularea prezentei contestații și restituirea garanției de bună conduită în termenul prevăzut de art. 271² alin. (4), de cel mult 5 zile de la momentul rămânerii definitive a deciziei/hotărârii.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., sector 3, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF RO

..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus adresa nr. 3055/07.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7591/07.05.2015, intitulată „Cerere de intervenție în interesul autorității contractante”, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de asocieria S.C.A. ... – S.C. ... S.R.L. – C.A. ..., ca fiind nefondată și nelegală.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în parte, contestația formulată de S.C.A. ..., cu sediul în municipiul ..., ..., sector 5, în calitate de lider al asocierii S.C.A. ... – S.C. ... S.R.L. – C.A. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 111/739/15.04.2015, respectiv mențiunile referitoare la admisibilitatea ofertei SC ... SRL și la stabilirea acesteia ca fiind câștigătoare, precum și toate actele subsecvente referitoare la acest aspect.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Respinge ca inadmisibile capetele de cerere prin care contestatoarea a solicitat Consiliului să dispună „restituirea garanției de bună conduită în termenul prevăzut la art. 271² alin. (4)” și să constate buna sa credință în exercitarea drepturilor procesuale.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., sector 3.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 112/23.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6630/24.04.2015, formulată de S.C.A. ..., în calitate de lider al asocierii S.C.A. ... - S.C. ... S.R.L. - C.A. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, împotriva actului administrativ nr. 111/746/15.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Întocmire documentații cadastrale și derulare procedură de expropriere în baza Legii 255/2010 a imobilelor situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică «Reabilitare DN76 Deva - Oradea, sector Brad - Ionești» și cuprinse în H.G. nr. 492/2014”, coduri CPV: 71354300-7, 71351810-4, 79100000-5 (Rev.2), s-a solicitat ...isia de evaluare a declarat câștigătoare oferta S.C. ... S.R.L., precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. cu respectarea deciziei CNSC, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice în termen de 15 zile de la primirea deciziei, constatarea bunei credințe a societății sale în exercitarea drepturilor procesuale în formularea prezentei contestații și restituirea garanției de bună conduită în termenul prevăzut de art. 271² alin. (4), de cel mult 5 zile de la momentul rămânerii definitive a deciziei/hotărârii.

Contestatoarea aduce la cunoștință denumirea societăților participante la procedura ce face obiectul cauzei și arată faptul că în afară de asocierea sa, niciun alt ofertant nu a fost alcătuit din firme care desfășoară activități de cadastru topografie și firme care desfășoară activitate juridică.

În ceea ce privește oferta S.C. ... S.R.L., contestatoarea apreciază ca nelegală decizia autorității contractante de declarare ca fiind admisibilă a ofertei acesteia, motivând că ofertantul nu este format și dintr-o formă de exercitare a profesiei de avocat, singura forma ce ar fi permis contractarea cu autoritatea contractantă a serviciilor exclusiv juridice.

Astfel, din analiza Procesului verbal de deschidere a ofertelor din data de 26.02.2015 și din Declarațiile ofertanților în baza art. 69² alin. (2) din OUG 34/2006, contestatoarea observă că ceilalți ofertanți sunt entități sau asocieri ce desfășoară exclusiv activități tehnico-cadastrale, ce nu dovedesc îndeplinirea criteriilor minime impuse prin documentația de atribuire, iar potrivit legislației în vigoare, nicio societate comercială nu poate presta legal activități juridice, aceasta deoarece realizarea activităților juridice este unic obiect de activitate pentru o entitate formată exclusiv din profesioniști în domeniul juridic. În acest sens, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 3 și art. 5 din Legea nr. 51/1995

republicată, dar și la considerentele Deciziei nr. 379/2013 ale Curții Constituționale.

Contestatoarea apreciază că noțiunea de participare cu colaboratori externi avută în vedere de toți ceilalți ofertanți este una nelegală, ce nu acoperă cerințele din documentația de atribuire și care ar fi trebuit să conducă autoritatea contractantă la respingerea, ca inadmisibile, a tuturor celor 3 oferte, iar nu la declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei S.C. ... S.R.L. Sub acest aspect, contestatoarea face precizarea că în cadrul ofertelor, toți operatorii economici participanți la procedură, au „improvizat”, în opinia acesteia, o serie de formule de participare astfel încât să creeze aparența că ofertele lor îndeplinesc criteriile de calificare, respectiv au indicat subcontractanți, terți susținători ori au prezentat declarații de disponibilitate, însă prin astfel de participanți externi nu pot fi acoperite cerințele minime de calificare și selecție și nici nu se creează raporturi contractuale de natură să permită efectiv autorității atragerea răspunderii.

Mai mult, arată contestatoarea, autoritatea contractantă a stipulat expres în documentația de atribuire că activitățile de natură juridică urmează să fie îndeplinite de ofertanți avocați, în condițiile Legii nr. 51/1995, prin urmare, nici prin subcontractanți, nici prin terți susținători în mod exclusiv și nici prin persoane cu studii juridice ce și-au declarat disponibilitatea, nu pot fi acoperite cerințele privind experiența similară în prestarea serviciilor juridice.

În continuare, contestatoarea subliniază că prezentarea unei declarații de disponibilitate, ca proba a intenției de a îndeplini servicii juridice, nu îndeplinește cerințele care privesc prestarea serviciilor juridice prevăzute de Legea nr. 51/1995 privind organizarea profesiei de avocat și nici cerințele legislației fiscale, argumentând faptul că prin prezentarea unei simple declarații de acest gen nu se creează niciun raport legal contractual între autoritatea contractantă și acest „specialist” extern.

Astfel, contestatoarea menționează că o persoană fizică având pregătirea profesională de avocat nu poate depăși cerințele din documentația de achiziție ce presupun îndeplinirea directă de către ofertant a exigențelor de natură profesională, deținerea calificărilor solicitate ori experiența similară specifică, pe cale de consecință, o astfel de participare prin persoane fizice disponibile, plasându-se în afara cadrului legal nici nu poate face obiect al verificării îndeplinirii condițiilor minime de admisibilitate.

În ceea ce privește serviciile prestate printr-un terț susținător avocat, contestatoarea susține că oferta ar fi nelegală și inadmisibilă pentru că un garant, printr-o declarație autentică pe proprie răspundere, asigură autoritatea contractantă cu privire la

două categorii de aspecte. Primul aspect se referă la ipoteza în care ofertantul declarat câștigător nu va îndeplini obligațiile contractuale, iar terțul susținător declară că o va face în locul ofertantului. În absența certificatelor fiscale, a verificării cifrei de afaceri sau a bonității financiare, comisia nu poate să evalueze posibilitatea reală și efectivă a terțului de a garanta îndeplinirea obligațiilor.

Al doilea aspect vizează faptul că terțul susținător poate să pună la dispoziția ofertantului resursele transmisibile (financiare, tehnico-materiale), însă nu poate surmona cerințele de natură „intuitu personae”. Astfel, chiar dacă un terț susținător demonstrează că deține experiența similară relevantă, aceasta nu poate să o suplinească pe cea a ofertantului, ci doar să o întregască, iar autoritatea trebuie să țină cont de faptul că experiența terțului poate fi avută în vedere doar ca o garanție.

Critici similare sunt aduse și în cazul serviciilor avocațiale prestate printr-un subcontractant.

În ceea ce privește experiența similară dovedită de către ofertantul declarat câștigător și ceilalți ofertanți, contestatoarea reiterează faptul că aceștia sunt entități ce desfășoară activități în domeniul tehnico-cadastral, iar pentru a se putea califica, ei ar fi trebuit să dovedească că au mai prestat și activități juridice relevante, similare. Invocând prevederile art. 190 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea arată că legislația în vigoare prevede posibilitatea demonstrării capacității tehnice și profesionale de către ofertanți prin invocarea și a susținerii acordate de o altă persoană. Astfel, se menționează că subcontractantului nu i se solicită niciun fel de dovezi privind experiența similară, ci doar disponibilitatea personalului calificat, iar experiența terțului susținător doar completează experiența ofertantului. În acest caz, contestatoarea invocă jurisprudența Consiliului și a Curților de Apel.

În continuare, contestatoarea observă că din cerințele documentației de atribuire rezultă că autoritatea contractantă nu a avut în vedere, ba chiar a exclus realizarea serviciilor esențiale scoase la licitație altfel decât prin intermediul ofertanților, și anume nu s-au solicitat documente și nu s-a verificat dacă există motive obligatorii de excludere pentru participanți externi, așa cum impun prevederile art. 63 alin. (1) teza a II- a și cele ale art. 71 alin. (6) lit. b) din Directiva 2014/24/UE și art. 186 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

O altă critică a contestatoarei vizează propunerile financiare deosebit de scăzute ale ofertanților S.C. ... S.R.L., Asocieria S.C. ...S.R.L. & S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., care nu permit executarea serviciilor.

Astfel, contestatoarea susține că, deși aparent vor face obiectul activităților tehnico-juridice un număr de doar 266 de imobile, în realitate, obiectul contractului îl constituie realizarea serviciilor pentru toate imobilele existente pe tronson, respectiv pentru 2383, numărul real al imobilelor. În condițiile în care numărul real de imobile este mult superior, atunci singurul mod în care pot fi realizate serviciile în termenul prevăzut în contract este prin alocarea unor semnificative resurse umane și materiale. Contestatoarea susține că în acest caz, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări privind justificarea prețurilor.

În final, contestatoarea își rezervă dreptul de a preciza și completa contestația după studierea dosarului achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C.A. ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă ... a comunicat prin fax, cu adresa nr. 111/874/04.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7216/04.05.2015 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7282/05.05.2015, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice, precum și oferta societății declarată câștigătoare.

În ceea ce privește motivele invocate în contestație, autoritatea contractantă menționează că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare în cadrul procedurii ce face obiectul cauzei, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Referitor la oferta S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă, exemplificând cerințele din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională - cerința privind experiența similară, arată că ofertantul S.C. ... S.R.L. a prezentat contracte care au ca obiect servicii similare cu cele supuse achiziției, respectiv:

- contractul nr. 92/10368/21.02.2014, cu o valoare a serviciilor similare de 121.952 lei fără TVA;
- acordul-cadru nr. 92/31.01.2013, cu contractele subsecvente aferente nr. 93/31.01.2013 și nr. 1431/23.12.2013, cu o valoare a serviciilor similare de 388.335,88 lei fără TVA;
- contractul nr. 99000342/2012, cu o valoare a serviciilor similare de 649.008,10 lei fără TVA.

Prin urmare, S.C. ... S.R.L. a făcut dovada că a prestat, în ultimii 3 ani, servicii similare în valoarea cumulată de 1.159.295,98 lei fără TVA.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în contractele de experiență similară, prestator este S.C. ... S.R.L.,

Însă legătura dintre aceste două societăți reiese din documentele de calificare, respectiv a fost depusă Hotărârea Adunării Generale a Asociaților ... S.R.L. nr. 55/31.03.2014, prin care se aprobă modificarea denumirii Societății din ... S.R.L. în ... S.R.L., precum și Actul Constitutiv al Societății cu Răspundere Limitată a ...; în urma analizării și verificării documentelor privind experiența similară, comisia de evaluare a constatat că ofertantul îndeplinește cerințele impuse.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că în fișa de date nu sunt solicitate cerințe multiple privind experiența similară și nici plafoane distincte pe tipuri de servicii, cerința nefiind stabilită pe activități diferite, individualizate și delimitate prin valori asociate.

Contrar celor invocate de contestatoare, autoritatea contractantă învederează că cerința privind experiența similară nu a fost dovedită nici de către subcontractanți, nici de către terți susținători și nici prin persoane cu studii juridice ce și-au declarat disponibilitatea, ci a fost dovedită de către ofertant.

Referitor la susținerile contestatoarei privind faptul că, prin documentația de atribuire nu se poate solicita prezentarea declarației de disponibilitate pentru personal, autoritatea contractantă consideră că aceasta trebuia să își exercite dreptul de a contesta, în termenul legal, documentația de atribuire publicată în SEAP, susținând totodată că prezentarea unei declarații de disponibilitate a fost solicitată în conformitate cu Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011. Mai mult, se precizează că, pe lângă această declarație de disponibilitate, a fost solicitată și Decizia de Admitere în Barou a persoanei responsabile cu activitatea juridică (avocat), precum și certificat de autorizare emis de către ANCPPI, pentru persoana responsabilă cu întocmirea documentațiilor cadastrale.

Cu privire la susținerile contestatoarei că cerințele minime de calificare din documentația de atribuire nu pot fi îndeplinite de către terți susținători sau subcontractanți, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 190 din OUG nr. 34/2006, în consecință, terțul susținător în ceea ce privește capacitatea tehnică și/sau profesională nu are obligația de a prezenta certificate fiscale, de a dovedi cifra de afaceri sau bonitatea financiară. Se mai invocă și prevederile art. 45 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 în ceea ce privește subcontractantul.

În ceea ce privește critica referitoare la ofertele financiare deosebit de scăzute ale ofertanților, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au analizat propunerea financiară a S.C. ... S.R.L. atât sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, cât și din

punct de vedere al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, adăugând faptul că prin adresa nr. 111/683 din 03.04.2015 i s-au solicitat detalii, precizări și/sau documente semnificative cu privire la justificarea prețului ofertat și fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor menționate în Propunerea Financiară.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că prin adresa nr. 111/704/07.04.2015, ofertantul a transmis în termen clarificările solicitate, în sensul că a justificat prețul ofertat prin prezentarea detaliată a următoarelor:

- calculul materialelor, inclusiv prin prezentarea de susțineri de preț de la furnizori;

- calculul manoperei, conform datelor anexate de la Institutul Național de Statistică, respectiv câștigul salarial mediu brut în domeniul de activitate, la nivel de economie națională în valoare de 4.069 ron/lună (activități profesionale) și 1.918 ron/lună (activități de serviciu administrative);

- deviz de cheltuieli în care a inclus cheltuielile cu transportul, diurna și cazarea personalului, etc.

Referitor la afirmațiile contestatoarei că ofertele financiare trebuie analizate în funcție de numărul de imobile, autoritatea contractantă face precizarea că în Fișa de date a achiziției și în Caietul de sarcini nu s-a făcut referire la un număr de 266 de imobile și nici valoarea estimată a procedurii nu a fost determinată în funcție de numărul de imobile.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au analizat și verificat extrem de atent modul de formare al prețului ofertei financiare a S.C. ... S.R.L.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 3843/... .. /05.05.2015, Consiliul a invitat contestatoarea în vederea studierii dosarului achiziției publice, în data de 07.05.2015.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus prin adresa nr. 3055/07.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7591/07.05.2015, Cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de asocieria S.C.A. ... - S.C. ... S.R.L. - C.A. ..., ca fiind nefondată și nelegală.

Pe cale de excepție, S.C. ... S.R.L. susține că în cazul în care contestatoarea avea nemulțumiri cu privire la conținutul

documentației, avea dreptul de a depune contestație în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006. Astfel, se arată că, potrivit dispozițiilor art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, termenul de atacare a documentației de atribuire prevăzut de dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire.

Pe fondul cauzei, S.C. ... S.R.L. subliniază că prezenta contestație este bazată exclusiv pe supoziții potrivit cărora, cu excepția Asocierii S.C. ... S.R.L., SCA ... și CA ..., niciunul dintre ceilalți ofertanți nu îndeplinește cerințele de calificare, neaducându-se în acest sens și argumente, potrivit principiului de drept „probandi incumbit ei qui dicit”, confundând obiectul contractului cu codurile CPV și reducând obiectul contractului la „servicii exclusiv juridice”. Rezultă astfel intenția de a da o interpretare proprie documentației de atribuire.

S.C. ... S.R.L. apreciază că autoarea contestației invocă eronat faptul că „Documentația de atribuire a vizat depunerea unor oferte de către entități, care, conform punctului II.1.6. din fișa de date a achiziției, pot desfășura activități de cadastru, topografice și juridice”.

Având în vedere susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă, prin fișa de date la II.1.6., nu face decât să enumere Clasificarea CPV, S.C. ... S.R.L. invocă prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 potrivit cărora este considerată formulare restrictivă cerința „Codul CAEN trebuie să corespundă Codului comun internațional privind achizițiile de produse și servicii (CPV) aferent obiectului contractului”.

S.C. ... S.R.L. exemplifică, în continuare, cerințele stabilite de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, la cap. II.1.5), III.2.1.b), III.2.3.a), arătând totodată faptul că în ceea ce privește prezentarea experților cheie propuși, Cerința nr. 3 „Personal”, autoritatea contractantă a permis „prezentarea unei declarații de disponibilitate” – Formularul nr. 8 și copie lizibilă „conform cu originalul” după Decizia de Admitere în Barou.

Astfel, pornind de la cerința din fișa de date a achiziției, S.C. ... S.R.L. învederează că a prezentat documentele de calificare solicitate, demonstrând îndeplinirea cerințelor de calificare, specificând că modalitatea de ofertare este, conform legii, la latitudinea fiecărui ofertant în parte, legiuitorul neimpunând „obligația de a se asocia/de a subcontracta/de a beneficia de susținere economică/ și/sau tehnică și/sau profesională” ci doar „dreptul” de a alege.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei sale, S.C. ... S.R.L. subliniază că în conformitate cu prevederile legale, autoritatea contractantă are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, este unul justificabil și real, care nu influențează executarea obligațiilor contractuale asumate.

Prin adresele nr. 3993/... ../07.05.2015 și nr. 3994/... ../07.05.2015, Consiliul a înștiințat părțile despre depunerea Cererii de intervenție de către S.C. ... S.R.L. și le-a solicitat, ca până în data de 11.05.2015 să transmită susținerile referitoare la acest document.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 111/954/11.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7780/11.05.2015, prin care a considerat ca fiind întemeiată cererea de intervenție și a precizat faptul că își menține punctul de vedere prin care consideră contestația ca fiind neîntemeiată.

Contestatoarea S.C.A. ... a comunicat Note scrise prin adresa nr. 121/08.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7904/12.05.2015, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, punctul de vedere al autorității contractante, precum și cererea de intervenție.

Contestatoarea reiterează faptul că ofertantul declarat câștigător, societate de cadastru, a participat ca unic ofertant, fără a se încadra nici măcar în definiția ofertantului din caietul de sarcini, S.C. ... S.R.L. fiind o societate comercială care nu poate avea ca obiect de activitate și nici nu poate presta servicii juridice, iar simpla prezentare a unui contract care a avut un obiect similar, nu este de natură să înfrângă dispozițiile legale sau să acopere prevederile documentației de atribuire.

Contestatoarea susține că Declarațiile de disponibilitate, aflate la filele 277, 280 și 283 din documentele de calificare depuse de ..., sunt date de 3 persoane fizice, ce nu declară că își manifestă disponibilitatea de a presta servicii juridice pentru acest contract, dau declarațiile în numele formei de exercitare a profesiei din care fac parte, nu susțin în declarații că sunt avocați și nici nu semnează în calitate de avocați.

De asemenea, contestatoarea observă că activitățile necesare autorității contractante, prevăzute în cele 3 coduri CPV menționate în documentația de atribuire, puteau fi realizate doar de un grup de asociați, astfel cum e definit în caietul de sarcini, incluzând cel puțin un asociat, forma de exercitare a profesiei de avocat. Pentru a se putea îndeplini activitățile din caietul de sarcini în condiții legale - prestarea de activități de reprezentare juridică a autorității,

participarea la comisii de expropriere de către avocați în numele autorității - era obligatorie existența unui raport juridic direct între autoritatea contractantă și forma de exercitare a profesiei de avocat. Așadar, declarațiile de disponibilitate ale avocaților prezentate de ... puteau să fie avute în vedere de autoritate doar dacă erau atașate unei oferte întocmite individual sau în asociere de către o formă de exercitare a profesiei.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către ..., prin luarea în considerare a contractelor nr. 92/10368/2014, nr. 92/2013 și nr. 99000342/2012, contestatoarea subliniază că din documentele depuse pentru contractul cu ... nr. 92/10368/2014 nu rezultă că ar fi fost prestate efectiv acele servicii juridice contractate, astfel, din Procesele verbale, aflate la filele 126-131 din documentele de calificare rezultă că nu au fost executate decât servicii tehnice și de evaluare nu și servicii juridice, iar contractul nu era încă finalizat.

Contestatoarea face precizarea că în fișa de date a achiziției s-a solicitat ca ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani servicii similare în valoare cumulată de minim 1.132.200 lei fără TVA la nivelul a maxim 4 contracte, iar din analiza documentelor depuse rezultă că valoarea cumulată a serviciilor similare dovedite ca prestate nu atinge pragul valoric de 1.132.200 lei fără TVA impus prin documentația de atribuire, deoarece în cazul contractului nr. 99000342/2012, ... nu a dovedit prestarea de servicii în suma de 649.008 lei, contrar reținerilor autorității contractante. La fila 17 din Procesul verbal intermediar 2 al Comisiei de evaluare, autoritatea reține ca dovadă a prestării serviciilor Comanda nr. 8451630395/2013 și Recomandarea nr. 6/2015.

În ce privește Comanda, contestatoarea consideră că aceasta nu face dovada prestării serviciilor. Mai mult, conform art. 5.3-5.4 din Contract, fila 242 din oferta ..., orice comandă poate fi refuzată, retrasă sau modificată, nefăcându-se dovada că serviciile obiect al comenzii nr. 8451630395/2013, în valoare de 146.867,64 Euro (echivalent a 649.008,10 lei) au fost prestate, nefiind depus niciun proces verbal de recepție al respectivelor livrabile și nici vreo factură însușită de beneficiar.

În ceea ce privește Recomandarea de la filele 268-269, contestatoarea observă că aceasta nu face referire la comanda nr. 8451630395/2013, se referă la cu totul alte lucrări decât cele ce fac obiectul acelei comenzii, respectiv la o perioadă diferită de prestare. Pe de altă parte, această recomandare nu este semnată de un reprezentant legal al OMV împuternicit în acest sens. Astfel, la finalul Recomandării nu există menționată nicio funcție și niciun

nume în dreptul semnăturii și nici nu e aplicată ștampila oficială a OMV.

Față de cele menționate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să constate că ... a prestat servicii similare doar în valoare de 510.287,88 lei, mult sub pragul valoric de 1.132.200 lei impus prin documentație, deci că nu a îndeplinit, nici sub acest aspect, cerința experienței similare.

În continuare, contestatoarea aduce la cunoștință că ... nu a depus Certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat, autoritatea contractantă reținând în Procesul verbal Intermediar nr. 2, la fila 2 că această cerință a fost îndeplinită prin depunerea Certificatului de atestare fiscală nr. 104/09.02.2015 emis de ANAF Ploiești. Însă, încă din luna decembrie 2014 ... își mutase sediul din Târgoviște, în ..., sector 3, astfel, din data de 03.12.2014, figurează în evidentele Ministerului de Finanțe, transferul fiscal în ... al societății, iar la data de 08.12.2014, ONRC a emis și noul certificat de înregistrare a acestei societăți la Registrul Comerțului ... ca urmare a mutării sediului. În aceste condiții, contestatoarea susține că AFP Sector 3 era singura instituție care, legal, putea să emită certificat fiscal, iar Certificatul nr. 104/2015 emis de ANAF Ploiești viza doar datoriile punctului de lucru din Târgoviște, însă nu atesta lipsa datoriilor la buget a întregii societăți.

În ceea ce privește oferta tehnică a S.C. ... S.R.L., contestatoarea menționează că în cadrul acesteia nu există nicio mențiune cu privire la numărul personalului alocat prestării serviciilor, ci doar se menționează generic, în dreptul diferitelor activități, că acelea vor fi prestate de ingineri cadastriști, avocați sau manager, ori ... nu numai că era obligată să menționeze expres numărul personalului și calificările acestora ci și să demonstreze cum cu acel număr se puteau realiza complet și corect în timpul alocat toate serviciile. Totodată, ... trebuia să mai demonstreze că respectivele persoane alocate sunt disponibile exclusiv pentru acest contract. Astfel, cât timp ... a menționat expres în ofertă că derulează în prezent în paralel, încă 5 contracte similare, autoritatea contractantă era obligată să verifice dacă resursele materiale și umane alocate celorlalte proiecte nu se suprapun cu cele propuse pentru acest proiect.

Pe de altă parte, contestatoarea observă că din ofertă nu rezultă componența și numărul echipelor de lucru și nici resursele materiale alocate fiecărei echipe, astfel încât nu se poate verifica dacă conceptul de organizare asigură posibilitatea practică de ducere la bun sfârșit cu succes a serviciilor. Se mai arată că nu

există nicio detaliere a modului în care ... a gândit organizarea desfășurării activităților pe unități de timp cu indicarea numărului de persoane implicate în fiecare activitate și a modului în care persoanele sunt realocate între activități, sau între unități administrativ-teritoriale. Ofertantul nu a elaborat oferta prin raportare la mărimea amplasamentului, la numărul deosebit de mare de proprietăți ce se impuneau a fi analizate și la numărul de unități administrativ-teritoriale, din județe diferite, în care urmau să se deruleze activitățile, respectiv la numărul mare de autorități cu care urmau să se deruleze activitățile.

Totodată, contestatoarea face precizarea că propunerea tehnică nu reprezintă o aplicație coerentă cu privire la serviciile licitate, ci constituie doar o copie a ofertelor făcute pentru alte contracte.

În acest sens, contestatoarea observă că autoritatea contractantă a solicitat ... prin adresa nr. 111/683/ 03.04.2015, să depună detalii și precizări privind prețul estimat, iar prin răspunsul său nr. 2424/06.04.2015, ... a modificat și completat oferta tehnică precizând abia acum, cu câte persoane intenționează să presteze serviciile, însă nici după ce a fost astfel completată, autoritatea contractantă nu putea să declare admisibilă oferta tehnică a ..., cât timp personalul calificat constă exclusiv în cele 5 persoane prezentate în Lista personalului cheie.

Un alt aspect pe care contestatoarea îl aduce în discuție vizează faptul că persoanele fizice titulari ai declarațiilor de disponibilitate erau obligați să depună toate formularele și dovezile prevăzute de art. 180, art. 181 și art. 69¹ din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, se mai arată că în formularul 3 de la fila 39 din ofertă, ... a menționat cifra de afaceri aferentă anului 2011, fără a menționa cifra de afaceri aferentă anului 2014. Anexat Formularului 3, ofertantul a depus și Bilanțul aferent anului 2011, dar nu și cel pentru anul 2014, deși prin adresa nr. 111/613/26.03.2015 autoritatea contractantă i-a solicitat depunerea bilanțului aferent anului 2014 pentru dovedirea cifrei de afaceri. Cu adresa nr. 2242/30.03.2015, ... își completează oferta, respectiv înaintează doar ultima filă a Bilanțului aferent 2014, aflată la fila 350 din care, însă, nu rezultă cifra de afaceri aferentă anului 2014.

Cu privire la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, contestatoarea încunoștințează că din Adresa ... SA ..., Direcția Pregătire Proiecte nr. 18/2777/09.09.2014 aflată la fila 4 din documentația de atribuire, rezultă că numărul real de imobile ce fac obiectul serviciilor licitate este chiar mai mare, respectiv, 3030 de imobile.

Astfel, contestatoarea reiterează că în dovedirea ofertei ... a depus un contract pe care îl derulează tot cu ... - nr. 92/10368/2014, rezultând: prețul serviciilor prestate este stabilit în baza unui onorariu unitar de 740,00 lei/imobil expropriat/transferat + TVA; Prețul total al serviciilor este de 609.760,00 lei + TVA, iar contractul vizează prestarea de servicii pentru un număr de 824 de imobile, termenul contractual fiind de 12 luni.

Comparativ, în prezenta achiziție, ... a stabilit o valoare totală estimată a achiziției de 2.264.400,00 lei + TVA, pentru 3030 imobile cuprinse în HG 492/2014, respectiv o valoare de 747,32 lei/imobil, prin urmare estimarea valorii contractului s-a făcut de către ... în concordanță cu prețurile de contractare ale

... a întocmit în procedura ce face obiectul cauzei o ofertă financiară de 1.330.274,50 lei, respectiv de 439,03 lei/imobil, aproape la jumătate din valoarea cu care are contract în derulare tot cu ..., în condițiile în care în acest contract oricum se discută despre un volum triplu de muncă ce trebuie executat într-un timp mult mai scurt - de 225 de zile față de 365 de zile în contractul deja în curs de executare.

Ca urmare a solicitării ... de a justifica prețul deosebit de scăzut, contestatoarea arată că ... a prezentat o justificare vădit nerealistă, raportându-se în mod special la costurile cu un personal vădit subdimensionat și omițând să precizeze categorii întregi de costuri.

Având în vedere aspectele de mai sus, contestatoarea consideră întemeiată contestația sa și solicită admiterea acesteia.

Prin adresele nr. 4226/... ../14.05.2015 și nr. 4227/... ../14.05.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante și S.C. ... S.R.L. comunicarea susținerilor cu privire la notele scrise formulate de contestatoarea S.C.A. ... prin adresa nr. 121/08.05.2015.

S.C. ... S.R.L. a comunicat prin adresa nr. 3267/15.05.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 8267/15.05.2015 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8324/18.05.2015, Punct de vedere cu privire la Notele scrise comunicate de contestatoare prin adresa nr. 121/08.05.2015.

Un prim aspect sesizat de către S.C. ... S.R.L. se referă la tardivitatea Notelor scrise, motivând faptul că nicăieri în cuprinsul cap. IX din OUG nr. 34/2006 nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare, așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității contractante în afara termenului legal de contestare a actului vătămător este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare.

S.C. ... S.R.L. reiterează susținerile cu privire la criticile contestatoarei referitoare la documentația de atribuire, arătând că în cazul în care aceasta avea nemulțumiri cu privire la conținutul documentației, avea dreptul de a depune contestație în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006.

S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștință că în baza prevederilor legislației în materie, a pus în vederea autorității contractante caracterul confidențial al Ofertei Tehnice, în acest sens nefiindu-i adresată solicitarea sau acordul cu privire la accesul celorlalți ofertanți, prin urmare drepturile sale fiind grav încălcate.

Pe fondul cauzei, S.C. ... S.R.L. subliniază că „ofertantul nu susține” ci probează cu documente experiența similară, spre deosebire de contestatoare, ale cărei alegații nu sunt dovedite.

În ceea ce privește echipa de experți, S.C. ... S.R.L. menționează că s-au solicitat 2 persoane responsabile cu activitatea juridică (avocat), conform prevederilor din Legea nr. 51/1995, societatea sa depunând, pentru persoanele nominalizate pe această poziție, documente din care a rezultat că acestea sunt înscrise în Barou și desfășoară activități în cadrul formei organizate a profesiei de avocat, enumerând astfel documentele depuse.

Referitor la documentele prezentate în susținerea experienței similare, S.C. ... S.R.L. susține că cerința a fost îndeplinită, arătând că în conformitate cu prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, pentru a fi luate în considerare, serviciile similare trebuie să fie prestate, neavând nicio relevanță dacă contractul este sau nu finalizat, exemplificând de asemenea, documentele depuse în cadrul ofertei sale.

Cu privire la certificatul de atestare fiscală aferent societății sale, S.C. ... S.R.L. arată că a depus certificatul de atestare fiscală nr. 104/ 09.02.2015 care atestă că societatea sa nu figurează cu obligații de plată la data de 31.01.2015, dat fiind faptul că în cursul lunii decembrie 2014 s-au produs anumite modificări în cadrul datelor de identificare ale societății, și anume mutarea sediului social de la Târgoviște la ..., precum și perioada de timp presupusă de efectuarea tuturor demersurilor necesare la nivelul autorităților competente în vederea schimbării „domiciliului fiscal”. Se mai arată că de abia la nivelul lunii martie certificatele fiscale au fost eliberate de autoritățile din Cu toate acestea, așa cum rezultă din conținutul documentelor, chiar dacă acestea au fost eliberate de autoritățile de la fostul sediu al societății, acestea au fost aferente societății cu noile sale date de identificare, inclusiv sediul din

Prin urmare, S.C. ... S.R.L. consideră că aceste aspecte nu sunt de natură să demonstreze că societatea sa nu și-a îndeplinit obligațiile de plată către bugetul de stat, ci derivă dintr-o procedură

normală de mutare a domiciliului fiscal al unei firme, iar pentru persoanele juridice, odată cu formularul 050, se depun și copii ale actelor care fac dovada deținerii legale a spațiului pentru domiciliul fiscal, aceste documente urmând a fi certificate, pentru conformitate cu originalul, pe fiecare pagină de organul fiscal competent.

Ca și element nou, S.C. ... S.R.L. subliniază că autoarea contestației face tardiv referiri cu privire la oferta tehnică, completând contestația, contrar dispozițiilor legale, solicitând astfel să nu fie luate în considerare.

Astfel, se arată că S.C.A. ... confundă solicitările de clarificări în ceea ce privește prețul estimat, acțiunea autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la preț reprezentând o obligație instituită de OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește bilanțul contabil aferent anului 2014, S.C. ... S.R.L. face precizarea că și în situația în care nu s-ar fi luat în calcul veniturile aferente 2014 și s-ar fi făcut media doar prin cumularea anilor 2012 și 2013, societatea sa ar fi îndeplinit cerința de calificare. De asemenea, se susține că anul financiar 2014 se încheie la 31 mai 2015, aceasta reprezentând data limită de depunere a bilanțului anului precedent. Astfel, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 111/613 din 26.03.2015, societatea sa a transmis integral bilanțul pe 2014, această operațiune nereprezentând nici pe departe o completare a ofertei.

Referitor la propunerea financiară, S.C. ... S.R.L. învederează că au fost prezentate, pe de o parte, prețurile la toate activitățile incluse în ofertă, iar pe de altă parte, că au fost precizate performanțele și costurile pentru toate activitățile externalizate incluse în ofertă, putându-se asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini, arătând astfel că determinarea dacă prețul unei oferte este sau nu neobișnuit de scăzut se realizează în funcție de prețul total al ofertei, iar nu în funcție de prețurile componentelor din ofertă. De asemenea, se mai arată că dacă o ofertă are prețuri deosebit de scăzute, ea nu poate fi respinsă ab initio pentru acest motiv, ci trebuie să se probeze de către autoritatea contractantă că din cauza acelor prețuri nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, precum și faptul că răspunsurile formulate sunt neconcludente, ori, societatea sa, prin răspunsurile anterioare și prin documentele suport prezentate, a demonstrat că prețul ofertat asigură îndeplinirea contractului.

În acest sens, S.C. ... S.R.L. invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-599/10.

Având în vedere cele mai sus prezentate, S.C. ... S.R.L. amintește faptul că este de notorietate că, la nivelul Comisiei Europene, al treilea element al triumghiului instituțional care administrează și conduce Uniunea Europeană, se urmărește cu atenție procesul de absorbție a instrumentelor structurale, instrumente financiare prin care Uniunea Europeană acționează pentru eliminarea dezechilibrelor economice și sociale între regiuni, în scopul realizării coeziunii economice și sociale, motiv pentru care autoritatea contractantă acționează numai cu respectarea prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice, iar principiul utilizării eficiente a fondurilor trebuie tratat cu maximă seriozitate.

Autoritatea contractantă ... a comunicat prin adresa nr. 111/1029/18.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8317/18.05.2015, punct de vedere cu privire la notele scrise formulate de contestatoare prin adresa nr. 121/08.05.2015.

Referitor la afirmațiile contestatoarei cu privire la „nelegalitatea declarării drept admisibilă a ofertei prezentate de către S.C. ... S.R.L.”, autoritatea contractantă face trimitere la art. 41 din OUG nr. 34/2006, reiterând susținerile din punctul său de vedere transmis cu adresa nr. 111/874/04.05.2015.

În ceea ce privește experiența similară a S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă precizează că ofertantul a prezentat 5 contracte/acord-cadru, din care s-au luat în considerare 3 (trei) contracte care au ca obiect servicii similare cu cele supuse achiziției, pentru care a prezentat și documente justificative emise sau contrasemnate de către Beneficiar, enumerând astfel documentele prezentate de ofertant, din care rezultă o valoare cumulată de 1.159.295,98 lei fără TVA.

Cu privire la afirmația contestatoarei conform căreia pentru contractul de experiență similară nr. 99000342/2012, prezentat de S.C. ... S.R.L., nu au fost depuse dovezi ale prestării/recepționării/plătii serviciilor juridice, autoritatea contractantă susține că s-a prezentat Recomandare emisă de Beneficiar din care reiese faptul că toate serviciile care au constat în realizarea serviciilor topografice, cadastrale și juridice, au fost „prestate și recepționate în termen”. Mai mult decât atât, nici chiar contestatoarea nu a făcut dovada plății serviciilor similare.

Referitor la susținerile cu privire la nelegalitatea și inadmisibilitatea ofertei prin care serviciile avocațiale urmează a fi prestate în afara unei forme de organizare, autoritatea contractantă susține că prezentarea unei declarații de disponibilitate a fost solicitată în conformitate cu Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, solicitându-se și Decizia de Admitere în Barou a persoanei

responsabile cu activitatea juridică (avocat), iar la pct. 2 din declarație este menționat: „Sunt capabil și dispus să lucrez pentru perioada (perioadele) prevăzute pentru poziția pentru care am fost propus în contract în situația în care această ofertă este câștigătoare /.../”, iar în Anexa Formularului nr. 7 - Lista personalului cheie depusă în ofertă se poate observa clar poziția propusă în cadrul contractului, respectiv poziția III, IV și V - Persoană responsabilă cu activitatea juridică.

Autoritatea contractantă face precizarea că raportul juridic se va realiza între instituția sa și ofertantul declarat câștigător, iar acesta la rândul său va răspunde de activitatea personalului declarat în ofertă, precum și de derularea în condiții optime a contractului.

Argumentele autorității contractante cu privire la experiența similară a ofertantului declarat câștigător sunt reiterate. Se mai adaugă faptul că autoritatea contractantă nu face referire la contractul nr. 92/10368/21.02.2014, așa cum susține contestatoarea, ci face referire la contractul nr. 99000342/2012. Totodată, precizează că din recomandarea emisă de beneficiar pentru acest contract reiese faptul că toate serviciile au fost „prestate și recepționate în termen”, precum și faptul că natura tehnică a lucrărilor executate în cadrul proiectului mai sus amintit, pe întreaga perioadă de derulare a contractului, a constat în realizarea serviciilor topografice, cadastrale și juridice, astfel că se poate observa că acest contract are ca obiect prestarea de servicii similare cu cele supuse achiziției.

Referitor la afirmațiile contestatoarei cum că, contractul nr. 92/10368/21.02.2014, „nu era încă finalizat”, autoritatea contractantă subliniază că au fost respectate prevederile Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, respectiv art. 12. Autoritatea contractantă subliniază următoarele: recomandarea este emisă pentru întreg contractul; recomandarea are ștampila de ieșire de la beneficiar, respectiv este semnată și emisă chiar de beneficiar către prestator; comanda este emisă și contrasemnată de beneficiar, către prestator, iar prin recomandarea emisă de către Beneficiar se atestă faptul că „toate serviciile au fost prestate și recepționate în termen”. Mai mult, se precizează că ofertanții puteau să prezinte orice Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar, nu neapărat Procese verbale și facturi.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la cerința referitoare la îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general

consolidat, respectiv propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă le consideră tardive.

Cu privire la criticile contestatoarei că a fost completată și modificată oferta tehnică ca urmare a răspunsului S.C. ... S.R.L. la adresa autorității contractante nr. 111/683 din 03.04.2015, prin care s-a solicitat justificarea prețului, autoritatea contractantă arată că ofertantul a declarat și a nominalizat persoanele responsabile pentru îndeplinirea contractului în Anexa Formularului 7 - Lista personalului cheie, depusă inițial în ofertă și totodată, a prezentat și documente relevante pentru aceștia, susținând totodată, că în Fișa de date a achiziției și în Caietul de sarcini nu s-a făcut referire la un anumit număr de imobile și nici valoarea estimată a procedurii nu a fost determinată în funcție de numărul de imobile.

Referitor la susținerile contestatoarei că oferta declarată câștigătoare a avut la bază exclusiv declarațiile formulate de către S.C. ... S.R.L. în baza art. 180, 181 și 69¹ din OUG nr. 34/2006 și documentele anexă privind această societate, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile fișei de date a achiziției.

Autoritatea contractantă consideră tardive și criticile referitoare la bilanțul contabil aferent anului 2014 și dovada cifrei de afaceri aferentă anului 2014.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă susține „în mod mincinos” că valoarea estimată a procedurii nu are nicio legătură cu numărul de imobile afectate, se face precizarea că valoarea estimată a procedurii nu a fost determinată în funcție de numărul de imobile, iar acest aspect rezultă din Nota privind determinarea valorii estimate nr. 180/33/07.01.2015, după cum urmează:

- Intabularea dreptului de proprietate al Statului Român (servicii topo-cadastrale) - 566.100 lei;
- Întocmirea documentațiilor cadastrale de dezmembrare (servicii topo-cadastrale) - 679.320 lei;
- Emiterea proceselor-verbale și a hotărârilor de stabilire a despăgubirilor (servicii juridice) - 566.100 lei;
- Scoaterea din circuitul agricol (servicii topo-cadastrale) - 452.880 lei.

Referitor la justificarea prețului aparent deosebit de scăzut al ofertantului S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă își menține punctul de vedere transmis prin adresa cu nr. 111/874/04.05.2015.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresele nr. 4418/... .../19.05.2015, 4419/... .../19.05.2015 și 4421/... .../19.05.2015, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția lipsei de interes a contestatoarei SCA

..., în formularea criticilor cu privire „ofertele financiare deosebit de scăzute” ale operatorilor economici asocierea SC ...SRL - SC ... SRL și SC ... SRL (pag. 11 din contestație), ale căror oferte au fost respinse, în temeiul dispozițiilor art. 81 din HG nr. 925/2006, prin Raportul procedurii nr. 111/739/15.04.2015 (pag. 131), arătând că prin criticarea celor două oferte sus-menționate, asocierea contestatoare nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că ofertele au fost respinse ca neconforme/inacceptabile, iar cei doi operatori economici nu au formulat în cadrul termenului legal contestație, astfel încât conform dispozițiilor art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, aceștia nu mai au calitatea de operatori economici implicați în procedură.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 111/1063/20.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8520/20.05.2015, prin care a considerat că este incidentă excepția lipsei de interes a contestatoarei în formularea criticilor cu privire la ofertele operatorilor economici asocierea SC ...SRL - SC ... SRL și SC ... SRL.

De asemenea, contestatoarea S.C.A. ... a răspuns prin adresa nr. 123/20.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8545/20.05.2015, în conținutul căreia a solicitat admiterea excepției mai sus invocată de către Consiliu, având în vedere că cei doi operatori economici antemenționați nu mai sunt implicați în procedură.

S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 3380/20.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8592/20.05.2015, prin care a subliniat faptul că un ofertant declarat neconform/inacceptabil și care nu a atacat decizia autorității contractante în termenul specificat în OUG nr. 34/2006 își pierde calitatea de operator economic implicat în procedură, interesul și calitatea procesuală activă.

Cu privire la cererea de intervenție în interesul autorității contractante depusă de SC ... SRL, având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție astfel cum a fost formulată.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect

„Întocmire documentații cadastrale și derulare procedură de expropriere în baza Legii 255/2010 a imobilelor situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică «Reabilitare DN76 Deva – Oradea, sector Brad - Ionești» și cuprinse în H.G. nr. 492/2014”, coduri CPV 71354300-7, 71351810-4, 79100000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., stabilind termenul de deschidere a ofertelor la data de 26.02.2015 ora 12.00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 2.264.400 lei.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte patru operatori economici, printre care și contestatoarea, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 111/416 din 26.02.2015.

Prin Raportul procedurii nr. 111/739/15.04.2015 membrii comisiei de evaluare au declarat ca fiind admisibile două oferte, cea depusă de asocierea contestatoare S.C.A. ... – S.C. ... S.R.L. – C.A. ... și cea depusă de SC ... SRL, ofertant care a și fost declarat câștigător, oferta contestatoarei poziționându-se în clasamentul final pe locul II.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, asocierea S.C.A. ... – S.C. ... S.R.L. – C.A. ... a depus, în cadrul termenului legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar, formulând critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare, precum și cu privire la ceilalți doi ofertanți ale căror oferte nu au fost declarate admisibile.

Astfel, prin actul de sesizare a Consiliului, contestatoarea critică următoarele aspecte:

- SC ... SRL nu a depus ofertă în asociere cu o formă de exercitare a profesiei de avocat, singura posibilitate de participare la această licitație, care ar fi permis îndeplinirea cerințelor menționate în documentația de atribuire, fiind „asocierea dintre entități ce desfășoară activități cadastrale și entități ce desfășoară activități juridice”;

- „niciun (...) ofertant nu avea capacitatea de folosință privind exercitarea serviciilor juridice (...) astfel cum acestea sunt prevăzute de lege și solicitate prin documentația de atribuire”;

- „prin subcontractanți, (...) terți susținători, și (...) prin persoane cu studii juridice ce și-au declarat disponibilitatea nu pot fi acoperite cerințe privind experiența similară în prestarea serviciilor juridice”;

- „neîndeplinirea de către SC ... SRL și de către ceilalți ofertanți tehnico-castrali a cerinței privind experiența similară”;

- „ofertele financiare deosebit de scăzute ale ofertanților SC ... SRL, Asocierea SC ...& ... SRL și SC ... SRL nu permit executarea serviciilor”.

După studierea dosarului cauzei, autoritatea contractantă critică următoarele aspecte:

- experiența similară a SC ... SRL, respectiv, „nu au fost depuse dovezi ale prestării/recepționării/plății serviciilor juridice” și autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să i-a în considerare suma de 649.008 lei, corespunzătoare comenzii nr. 8451630395/2013;

- „declarațiile de disponibilitate aflate la filele 277, 280 și 283 (...) sunt date de trei persoane fizice (...) ce nu dau declarații în numele formei de exercitare a profesiei din care fac parte, (...) nu susțin în declarații că sunt avocați și nici nu semnează în calitate de avocați”;

- „... nu a îndeplinit cerința de calificare prevăzută la pct. III.2.1.a) cerința nr. 2, b1) din fișa de date a achiziției, respectiv nu a depus Certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat”;

- „... nu a prezentat o propunere tehnică în acord cu prevederile OUG nr. 34/2006 și ale documentației de atribuire”;

- „având în vedere faptul că o parte importantă a serviciilor scoase la licitație urmau să fie realizate de către persoanele fizice titulari ai declarațiilor de disponibilitate, persoane externe, distincte de ofertantul ..., care nu sunt angajați interni ai acestei societăți erau obligați să depună toate formularele și dovezile prevăzute de OUG 34/2006 – inclusiv cele prevăzute de art. 180, 181 și 69¹ din OUG nr. 34/2006”;

- „... nu a îndeplinit cerința de calificare nr. 1 de la pct. III.2.2.), respectiv nu a depus bilanțul contabil aferent anului 2014 și nu a făcut dovada cifrei de afaceri aferentă anului 2014 nici măcar după completarea ofertei la solicitarea expresă a autorității contractante”;

- „oferta financiară deosebit de scăzută nu permite executarea serviciilor”.

În ceea ce privește criticile formulate de autoarea contestației, referitoare la ofertele prezentate de SC ... SRL și Asocierea SC ...SRL & ... SRL, Consiliul constată că acești operatori economici nu mai sunt implicați în procedură, în speță fiind incidente prevederile art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

Ofertele în discuție au fost respinse definitiv ca inacceptabile neconformă, iar rezultatul procedurii comunicat acestor ofertanți la data de 15.04.2015, prin adresele nr. 111/745/ și 111/744 din 15.04.2015, înregistrate la SC ... SRL sub nr. 60/15.04.2015, și

respectiv la SC ...SRL sub nr. 366/15.04.2015, nu a făcut obiectul vreunui contestații depusă la Consiliu.

În aceste condiții, criticile contestatoarei privind cei doi operatori economici mai sus menționați sunt lipsite de interes, aceasta neputând obține nici un folos practic și actual prin formularea lor, astfel că acestea nu vor fi analizate de Consiliu fiind lipsite de interes. De altfel, prin adresa nr. 123/20.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8545/20.05.2015, ca răspuns la excepția lipsei de interes în formularea acestor critici, invocată din oficiu de către Consiliu, autoarea contestației a arătat că solicită admiterea acestei excepții având în vedere ce acești operatori economici nu mai sunt implicați în procedură.

În ceea ce privește criticile noi formulate de autoarea contestației, prin „notele scrise” nr. 121/08.05.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 7904/12.05.2015, acestea vor fi respinse ca inadmisibile, având în vedere că prin contestația ce face obiectul prezentului dosar, Consiliul nu a fost investit cu asemenea critici.

Astfel, în cuprinsul contestației, S.C.A. ... nu a formulat niciun fel de critici cu privire la faptul că:

- „... nu a îndeplinit cerința de calificare prevăzută la pct. III.2.1.a) cerința nr. 2, b1) din fișa de date a achiziției, respectiv nu a depus Certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat”;

- „... nu a prezentat o propunere tehnică în acord cu prevederile OUG nr. 34/2006 și ale documentației de atribuire”;

- „având în vedere faptul că o parte importantă a serviciilor scoase la licitație urmau să fie realizate de către persoanele fizice titulari ai declarațiilor de disponibilitate, persoane externe, distincte de ofertantul ..., care nu sunt angajați interni ai acestei societăți erau obligați să depună toate formularele și dovezile prevăzute de OUG 34/2006 – inclusiv cele prevăzute de art. 180, 181 și 69¹ din OUG nr. 34/2006”;

- „... nu a îndeplinit cerința de calificare nr. 1 de la pct. III.2.2.), respectiv nu a depus bilanțul contabil aferent anului 2014 și nu a făcut dovada cifrei de afaceri aferentă anului 2014 nici măcar după completarea ofertei la solicitarea expresă a autorității contractante”.

În acest context, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și

persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; d1) dovedirea interesului legitim; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa/modifica voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că OUG nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise/note scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi critici. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pe de o parte, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți candidații implicați care nu sunt parte în dosar, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a

motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 35/2006.

Practic, în materia achizițiilor publice, pe calea concluziilor scrise, pot fi dezvoltate doar motivele despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, și completarea acesteia cu elemente esențiale (motivare) ca urmare a solicitării Consiliului în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 3493/... .. /27.04.2015, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, să prezinte motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea cuprinsă în cadrul contestației, referitoare la o eventuală contestație. Totodată, Consiliul i-a comunicat contestatoarei faptul că „eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului (...) nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere”.

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa nr. 117/29.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7070/30.04.2015, autoarea contestației nu a formulat critici suplimentare față de cele menționate în cadrul contestației.

În consecință, Consiliul va respinge criticile noi formulate de contestatoare cu privire la ofertantul desemnat câștigător, prin notele scrise, ca fiind inadmisibile.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei cuprinse în cadrul actului de sesizare a Consiliului și dezvoltate prin notele scrise nr. 121/08.05.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 7904/12.05.2015.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la faptul că „singura posibilitate de participare la această licitație care ar fi permis îndeplinirea cerințelor menționate în documentația de atribuire, este «asocierea dintre entități ce desfășoară activități cadastrale și entități ce desfășoară activități juridice»” și „niciun (...) ofertant nu avea capacitatea de folosință privind exercitarea serviciilor juridice (...) astfel cum acestea sunt prevăzute de lege și solicitate prin documentația de atribuire”, Consiliul constată următoarele:

a) în cadrul caietului de sarcini, sunt definiți mai mulți termeni, printre care:

- „grup” – orice asociere între mai multe societăți civile profesionale de avocați/topografi/experti evaluatori;
- „ofertant” – avocatul/grupul care își depune ofertă.

De asemenea, în cadrul acestui document sunt descrise serviciile care vor fi realizate de către „Avocat/Grup”, centralizate de la punctul B1) la B5), activitățile menționate la punctul B5)

reprezentând activități care ar putea fi realizate doar de către avocați cu drept de practică.

b) în modelul de contract inclus în documentația de atribuire, părțile sunt, pe de o parte clientul, iar pe de altă parte „SC (...), în calitate de avocat titular, denumit în continuare, Avocat”.

c) în Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „În cazul unei asocieri, se vor prezenta documente pentru fiecare dintre operatorii economici, pentru partea din contract pe care o vor realiza.

Cerința 1 - Ofertantul va prezenta Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul teritorial, în original, copie legalizată sau în copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul», care să conțină informații reale/actuale la data limită de depunerea ofertei și din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic; obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN principal sau secundar din Certificatul Constatator.

sau

Pentru Avocat se va prezenta adeverința eliberată de Baroul/Autoritatea relevantă al cărui membru este avocatul, în original, în copie legalizată sau copie conform cu originalul, valabilă la data limită de depunere a ofertelor și care să ateste dreptul de practică (conf. Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare).

(...)

Notă: Autoritatea contractantă va solicita ofertantului clasat pe primul loc, înainte de transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, să prezinte pentru conformitate Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul teritorial în original/copie legalizată, precum și Adeverința eliberată de Baroul/Autoritatea relevantă al cărui membru este avocatul, în original.

ATENȚIE:

(...)

b) Cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale nu poate fi îndeplinită prin intermediul unei alte persoane (terțul susținător)”.

d) În fișa de date, la Capitolul II – Obiectul contractului, punctul II.1.6), autoritatea contractantă a menționat toate codurile CPV care caracterizează obiectul contractului de achiziție publică în discuție, și anume: 71354300-7 – Servicii de cadastru, 71351810-4 – Servicii de topografie și 79100000-5 – Servicii juridice.

Având în vedere faptul că Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV) - sistem unic de clasificare aplicabil achizițiilor publice - are scopul de a unifica referințele folosite de entitățile și autoritățile contractante pentru descrierea obiectului achiziției (contractului), Consiliul apreciază că, raportat la prevederile fișei de date, punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, „oferantul”, astfel cum este definit prin OUG nr. 34/2006, art. 3 litera p), coroborată cu litera r), ar fi trebuit să facă dovada, fie prin documente emise de „Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul teritorial”, fie prin documente emise de „Baroul/Autoritatea relevantă al cărui membru este avocatul”, că are capacitatea de a exercita întregul obiect al contractului, care, în cauză, cuprinde servicii de cadastru, de topografie și juridice. Dovezile care privesc posibilitatea de realizare de către ofertant doar a unor părți din contract (de exp. cadastru și topo, fără servicii juridice) nu pot fi interpretate ca reprezentând dovezi ale îndeplinirii, în totalitate, a cerinței menționată în fișa de date, la punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, aceasta în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres faptul că „obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN principal sau secundar din Certificatul Constatator” - cerință necontestată în cadrul termenului legal (prin urmare „întregul obiect al contractului” și nu doar părți ale acestuia), iar pentru „avocat” a fost inserată o mențiune specială. În orice situație, dat fiind modul în care a fost întocmită documentația de atribuire, s-a dorit să se facă dovada că ofertantul este înregistrat conform prevederilor legale, și în consecință are capacitatea de a exercita toate activitățile profesionale cuprinse în obiectul contractului, conform prevederilor legale care reglementează acele activități (pentru societățile comerciale - înregistrarea la Registrul Comerțului, pentru avocat - drept de practică conform Legii nr. 51/1995).

Se au în vedere în acest context și prevederile art. 183 din OUG nr. 34/2006, precum și dispozițiile Ordinului președintelui ANRMAR nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, care, în tabelul centralizator cuprins în Anexa 2*, precizează modalitatea de îndeplinire a cerinței „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”.

Relevante în soluționarea acestei critici a contestatoarei, care se referă la lipsa capacității de folosință privind exercitarea serviciilor juridice de către ofertantul desemnat câștigător SC ... SRL, sunt și prevederile art. 205 - 208 din Noul Cod civil, referitoare la capacitatea de folosință a persoanei juridice. Astfel, persoana juridică are capacitatea de a avea drepturi și obligații de

la data înregistrării ei, sau după caz „de la data actului de înființare, de la data autorizării constituirii lor sau de la data îndeplinirii oricărei alte cerințe prevăzute de lege”.

Astfel, există o strânsă legătură între capacitatea de folosință a unei persoane juridice și cerința menționată în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Procedând la analiza modului în care membrii Comisiei de evaluare au procedat la verificarea îndeplinirii de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței mai sus menționată, Consiliul constată că în Procesul-verbal intermediar nr. 4, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 111/672/02.04.2015, la pag.5, Comisia de evaluare a menționat că activitatea principală a ofertantului – cod CAEN 7112 – *Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea* – corespunde cu obiectul contractului, omițând a cerceta modul în care ofertantul demonstrează capacitatea de exercitare a activității profesionale, pe partea de servicii juridice. Este lipsită de relevanță valoarea estimată a acestor servicii, deoarece serviciile juridice au fost incluse de însăși autoritatea contractantă în obiectul contractului, astfel încât indiferent de valoarea lor, ofertantul trebuie să demonstreze că are posibilitatea legală de a le efectua. Depunerea de către ofertant, în cadrul documentelor de calificare, a unor declarații de disponibilitate din partea a trei avocați, nu poate demonstra îndeplinirea cerinței menționată la punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale (art. 183 din OUG nr. 34/2006). Aceste declarații sunt depuse pentru dovedirea unei alte cerințe de calificare menționată în fișa de date, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 3 – personal [art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006]. În consecință, este vorba despre două cerințe de calificare diferite, întemeiate pe texte de lege diferite și pe care ofertantul trebuie să demonstreze, că le îndeplinește în mod cumulativ, conform prevederilor documentației de atribuire.

Având în vedere cele mai sus menționate, raportat la modul în care a fost întocmită documentația de atribuire, obligatorie atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate criticile analizate, fiind necesar ca autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, să efectueze verificări prin solicitarea de clarificări ofertantului SC ... SRL, în legătură cu îndeplinirea de către acesta a cerinței menționată în Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că „prin subcontractanți, (...) terți susținători, și în niciun caz prin persoane cu studii juridice ce și-au declarat disponibilitatea nu pot fi acoperite cerințe privind experiența similară în prestarea serviciilor juridice”.

Constatând că:

- SC ... SRL nu a depus ofertă în asociere și nici nu a invocat susținerea unui terț;

- pentru dovedirea experienței similare a depus contracte executate în nume propriu,

- documentele depuse de persoanele cu studii juridice care și-au declarat disponibilitatea de a participa „cu ofertantul SC ... SRL la procedura de atribuire în cauză”, au ca scop dovedirea îndeplinirii cerinței nr. 3 – Personal, din punctul III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională al fișei de date și nu îndeplinirea cerinței nr. 1 – Experiența similară, Consiliul va respinge ca fiind neîntemeiată această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul va proceda la analiza criticii contestatoarei referitoare la „neîndeplinirea de către SC ... SRL (...) a cerinței privind experiența similară”, respectiv a criticii referitoare la faptul că „nu au fost depuse dovezi ale prestării/recepționării/plății serviciilor juridice” și a criticii referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să ia în considerare suma de 649.008 lei, corespunzătoare comenzii nr. 8451630395/2013.

Verificând prevederile Fișei de date, Consiliul reține că prin cerința nr. 1, inclusă în cadrul punctului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a instituit în sarcina ofertanților obligația de a face dovada îndeplinirii experienței similare, după cum urmează:

- Ofertantul va prezenta „Declarația privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani”, care să conțină valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Ofertantul va prezenta Formularul nr. 4 - și Anexa Formularului nr. 4;

- Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat, în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), servicii similare în valoare cumulată de minim 1.132.200 lei fără T.V.A., la nivelul a maxim 4 (patru) contracte. Ofertantul va prezenta Formularul nr. 5 - „Declarație privind experiența similară a ofertantului în prestarea unor servicii similare în ultimii 3 ani”.

„În acest sens, ofertantul va prezenta:

- Declarație privind experiența similară a ofertantului în prestarea unor servicii similare în ultimii 3 ani;

- *Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar, care să conțină valori și perioade de prestare a serviciilor și care să confirme prestarea de servicii similare*".

Relevantă în soluționarea cauzei, este și Clarificarea nr. 5 publicată în SEAP de către autoritatea contractantă, înregistrată sub nr. 111/335/16.02.2015, prin care răspunzând unei întrebări adresată de un potențial ofertant, a menționat următoarele: „Contractele de servicii similare sunt considerate a fi acele contracte similare cu obiectul supus achiziției, respectiv servicii de cadastru, servicii de topografie și servicii juridice, conform codurilor CPV specificate în Documentația de atribuire (71351810-4, 71354300-7, 79100000-5)”.

În acest context, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul II.1.6) Clasificare CPV, sunt menționate următoarele coduri CPV:

„71354300-7 – Servicii de cadastru (Rev. 2)
71351810-4 – Servicii de topografie (Rev. 2)
79100000-5 – Servicii juridice (Rev. 2)”.

Analizând prevederile documentației de atribuire mai sus menționate, Consiliul constată că cerința privind experiența similară este permisivă, nefiind stabilită pe activități diferite, individualizate și nici delimitate prin valori asociate.

Ofertanții aveau posibilitatea de a depune „Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar, care să conțină valori și perioade de prestare a serviciilor și care să confirme prestarea de servicii similare”, prin urmare aceștia nu trebuiau să dovedească „plata serviciilor juridice”, cum eronat susține contestatoarea. Practic ofertanții trebuiau să depună maxim patru contracte, în valoare cumulată de 1.132.200 lei fără T.V.A., prin care să se facă dovada că au prestat în ultimii 3 ani, servicii similare. Nu era obligatoriu ca fiecare contract prezentat să conțină cele trei tipuri de servicii (cadastru, topo și juridice), așa cum nu era obligatorie nici demonstrarea unei anumite valori a fiecărui tip de serviciu. Efectuarea unui serviciu juridic, indiferent de valoare, în cel puțin unul dintre contractele prezentate ca experiență similară, face dovada îndeplinirii experienței similare pe parte juridică.

În consecință, critica autoarei contestației referitoare la faptul că, în legătură cu un anumit contract prezentat ca experiență similară (Contractul nr. 92/10368/21.02.2014 încheiat cu ...), nu se face dovada că ... ar fi prestat servicii juridice, iar ... ar fi recepționat aceste servicii, nu constituie în sine un motiv pentru care să se poate susține că ofertantul desemnat câștigător nu ar fi

îndeplinit cerința din documentația de atribuire referitoare la experiența similară. În legătură cu legalitatea încheierii acestui contract, Consiliul nu se pronunța acest aspect excedând competențelor sale.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC ... SRL a depus Formularul 4 – Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, însoțită de anexa aferentă în cuprinsul căreia sunt menționate 5 contracte.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal intermediar nr. 4, Comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința privind experiența similară prin următoarele contracte:

- Contractul nr. 92/10368/21.02.2014 – beneficiar ... – servicii prestate – 121.952 lei fără TVA;
- Acordul-cadru nr. 92/31.01.2013 – beneficiar SN Nuclearelectrica SA – servicii prestate 388.335,88 lei fără TVA;
- Contractul de achiziție nr. 99000324/09.11.2012 – beneficiar PETROM SA – MEMBRU GRUP OMV – servicii prestate 649.008,10 lei fără TVA,

a căror valoare cumulată este de 1.159.295,98 lei, prin urmare superioară valorii de 1.132.200 lei fără T.V.A., menționată în Fișa de date a achiziției la punctul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 1 privind experiența similară.

Asocierea contestatoare arată că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să ia în considerare suma de 649.008 lei, corespunzătoare comenzii nr. 8451630395/2013, motiv pentru care Consiliul va proceda la analiza acestui aspect.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC ... SRL a prezentat în dovedirea experienței similare, Contractul nr. 99000324/ 09.11.2012 încheiat cu SC OMV PETROM SA, fără anexele aferente, astfel încât Consiliul se află în imposibilitate de a identifica în cadrul acestui document obiectul contractului, valoarea acestuia, precum și descrierea serviciilor care urmau a fi realizate de SC ...SRL (denumirea actuală SC ... SRL), servicii care se regăsesc în Anexa nr. 5 a contractului, așa cum rezultă din art. 26.1 al acestui document.

Analizând prevederile acestui contract, Consiliul reține că durata acestuia este de la data semnării (09.11.2012) până la data de 30.06.2015 (art. 4.1.), iar părțile contractante urmau să lucreze pe bază de comenzi. În cuprinsul fiecărei comenzi trebuiau menționate detalii referitoare la bunurile și/sau serviciile solicitate (ex. specificații tehnice, obiect, termen etc.). S-a mai stabilit, în art. 5, că:

- toate comenzile vor fi transmise de către OMV în format electronic (fax/e-mail);

- respectivele comenzi reprezintă un acord valabil scris al părților în legătură cu obiectul fiecărei comenzi;
- În cazul în care BLOM nu face obiecțiuni/comentarii în scris în termen de 4 zile de la primirea fiecărei comenzi, aceasta va fi considerată ca fiind acceptată în totalitate de către BLOM, care se obligă prin semnarea contractului să execute comanda respectivă în conformitate cu prevederile Contractului de achiziție și ale comenzii;
- OMV are dreptul de a revoca total sau în parte orice comandă, fără a fi obligat la a da o justificare, dar numai pentru acea parte a bunurilor și/sau serviciilor ce nu au fost efectiv livrate/prestate până la momentul anulării comenzii respective.

De asemenea, s-a mai depus un Act adițional la Contractul nr. 99000324, prin care s-a modificat, printre altele, durata contractului, de la 01.07.2012 la 30.06.2015, precum și anexa nr. 2 – Prețuri care de asemenea, nu a fost atașată.

În dovedirea experienței similare s-a mai depus comanda nr. 8451630395/23.05.2013 în cuprinsul căreia sunt menționate un număr de 15 poziții, reprezentând diverse înscrieri în CF, în valoare totală de 146.867,64 euro fără TVA, care reprezintă 649.008,10 lei fără TVA (valoare calculată conform cursului mediu anual pe 2013 – 4,4190 lei), fără menționarea unor condiții de livrare. Conform art. 6.1 din contract, termenul de finalizare trebuia prevăzut prin comanda respectivă.

Din cuprinsul acestei comenzi nu rezultă, cum eronat a menționat autoritatea contractantă la fila 18 din Procesul-verbal intermediar nr. 4, că „au fost prestate servicii similare în valoare de 146.867,64 euro excl. TVA” ci doar că a fost lansată o astfel de comandă, care, dacă nu a fost infirmată în condiții contractului, reprezintă „acord valabil scris al părților în legătură cu obiectul fiecărei comenzi”.

De asemenea, a fost depusă recomandarea nr. 06/11.02.2015 emisă de OMV în cuprinsul căreia nu se face nicio referire la comanda nr. 8451630395/23.05.2013, ci doar la contractul nr. 99000324/01.07.2012. În cuprinsul acestui document, se mai menționează următoarele:

- obiectul contractului „Executare lucrări de obținere a accesului la terenurile necesare desfășurării activității, a avizelor acordurilor și autorizațiilor în vederea amplasării de noi obiective sau a desființării unor obiective vechi, inventariere obiective și întocmire de documentații tehnico-juridice”, care nu se poate verifica prin comparație cu contractul aflat la dosarul cauzei, deoarece nu au fost prezentate și anexele contractului;

- „apreciem calitatea serviciilor prestate și recepționate, ca livrate în termen și la calitatea cerută în contract”;

- „natura tehnică a lucrărilor executate în cadrul proiectului (...), pe întreaga perioadă de derulare a contractului ianuarie 2014 – decembrie 2014 a constat în realizarea următoarelor servicii topografice, cadastrale și juridice:

A. Execuția lucrărilor de recunoaștere și identificare a proprietarilor/deținătorilor de terenuri pentru amplasamente, precum și obținerea Certificatului de urbanism și a Autorizației de Construire/Desființare:

Etapa I – Recunoaștere amplasamente și identificare proprietăți și deținători/prorietari de terenuri;

Etapa II – Livrabile necesare încheierii de contracte;

Etapa III – Măsurători topografice și întocmire documentații cadastrale

Etapa IV – Încheiere contracte;

Etapa V: Obținere Certificat de urbanism și autorizație de Construire/Desființare

B. Inventariere obiective petroliere și întocmire de documentații tehnico-juridice:

1. Execuția lucrărilor;

2. Delimitare amplasament

3. Documentare

4. Descrierea împrejurii și recunoașterea vecinătăților”.

Se remarcă faptul că recomandarea conține doar o semnătură olografă, numele semnatarului și calitatea acestuia nu sunt evidențiate, nefiind aplicată ștampila societății ci doar nr. de înregistrare consemnat în cadrul unei ștampile în care sunt următoarele mențiuni: „SC OMV PETROM SA – E&P DEVELOPMENT PROGRAMS OIL DEPARTMENT”.

Având în vedere cerințele documentației de atribuire, înscrisurile aflate la dispoziția sa, precum și modul în care ofertantul câștigător a înțeles să prezinte documente în legătură cu contractul în discuție, care are o natură specială, funcționând ca un contract-cadru, Consiliul apreciază că, în cauză, se impune ca autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, să-i solicite clarificări SC ... SRL, în legătură cu contractul nr. 99000324/01.07.2012, și documentele aferente acestuia, după cum urmează:

- depunerea de documente relevante din care să reiasă obiectul contractului nr. 99000324/01.07.2012 precum și serviciile care urmau a fi prestate de ...;

- depunere de documente relevante din care să rezulte că activitățile menționate în cadrul comenzii nr. 8451630395/23.05.2013 nu au fost revocate (în tot sau parte) de către OMV, conform art. 5.4. din contract, fiind prestate efectiv la aceeași valoare;

- clarificarea perioadei de prestare, prin depunerea de documente relevante, având în vedere următoarele aspecte:

▪ durata de valabilitate a contractului este de 01.07.2012 la 30.06.2015;

▪ comanda a fost emisă la data de 23.05.2013 și nu conține „condiții de livrare”;

▪ în recomandare se precizează că „perioadă de derulare a contractului ianuarie 2014 – decembrie 2014”;

- clarificarea aspectelor referitoare la condițiile de formă ale recomandării (lipsă nume în clar al semnatarului, calitatea acestuia și ștampila societății);

- clarificarea neconcordanțelor existente între activitățile menționate în cadrul comenzii și activitățile cuprinse în cadrul recomandării, precum detalierea aspectelor juridice la care s-a făcut referire în recomandare.

Solicitarea de clarificări în sensul celor mai sus arătate este o consecință a modului în care au fost prezentate documentele în legătură cu acest contract de către SC ... SRL și nu îi poate procura avantaje acestei societăți în condițiile în care o parte din informații se aflau la dispoziția autorității contractante încă de la depunerea ofertei, fiind însă necesară clarificarea aspectelor de mai sus.

Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

Consiliul apreciază că din cauza neconcordanțelor sesizate și a existenței unor informații insuficiente pentru a putea face o evaluare corectă, autoritatea contractantă trebuia să manifeste o minimă diligență și să aibă un minim rol activ pentru clarificarea situației.

Această conduită ar fi adus autorității contractante avantajul informării ei că în mod cert există/sau nu experiența similară la nivelul celei pretinse.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a ofertei depusă de SC ... SRL, declarând-o ca admisibilă și câștigătoare, fără a efectua toate verificările care se impuneau.

În consecință, Consiliul apreciază această critică a contestatoarei ca fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul „declarațiile de disponibilitate aflate la filele 277, 280 și 283 (...) sunt date de trei persoane fizice (...) ce nu dau declarații în numele formei de exercitare a profesiei din care fac parte, (...) nu susțin în declarații că sunt avocați și nici nu semnează în calitate de avocați”, Consiliul constată netemeinicia acesteia având în vedere următoarele motive:

Prin Fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 3, autoritatea contractantă a impus ofertanților obligația de a face dovada că personalul cheie include și „2 persoane responsabile cu activitatea juridică (avocat), conform prevederilor din Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare”, pentru care trebuiau prezentate următoarele documente:

- Decizia de Admitere în Barou, valabilă la data limită de depunere a ofertelor, copie „conform cu originalul”;
- Formularul nr. 8 „Declaratie de disponibilitate”, completat în conformitate cu modelul prezentat.

Din verificarea declarațiilor de disponibilitate prezentate de av. ..., ... și ..., Consiliul constată că acestea respectă formularul nr. 8 inclus în documentația de atribuire și sunt însoțite de adeverințe și decizii emise de barourile ... și Mehedinți.

În condițiile în care acești avocați au fost nominalizați în Formularul 7 – Lista personalului cheie ca „persoane responsabile cu activitatea juridică”, iar în cuprinsul declarațiilor de disponibilitate se menționează că persoanele în discuție „sunt capabile și dispuse să lucreze pentru perioada (perioadele) prevăzute pentru poziția pentru care au fost propuse în contract”, Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

Referitor la critica autoarei contestației privind faptul că, prin documentația de atribuire nu se poate solicita prezentarea declarației de disponibilitate pentru personal, Consiliu o apreciază ca fiind tardivă având în vedere stadiul procedurii de atribuire. În cazul în care contestatoarea aprecia că această solicitare excedea cadrului legal, trebuia să formuleze o contestație la documentația de atribuire, în cadrul termenului legal stipulat de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește critica referitoare la prețul „aparent neobișnuit de scăzut” ofertat de SC ... SRL, Consiliul reține următoarele:

Raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză de 2.264.400 lei fără TVA, Consiliul constată că propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător reprezintă 58,75 % din valoarea estimată, în speță fiind incidente dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

Din verificarea lucrărilor membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin punctul (II) al cererii de clarificări nr. 111/683/03.04.2015, transmisă ofertantului câștigător, în temeiul dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 36¹ alin. (3) din HG nr. 925/2006, i s-au solicitat acestuia „detalii, precizări și/sau documente semnificative cu privire la justificarea prețului ofertat”, precum și „fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor menționate în propunerea financiară”.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 2424/06.04.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 111/704/07.04.2015, depunând o fundamentare a propunerii financiare care cuprinde 15 pagini, însoțită de facturi, prețuri afișate pe site-urile furnizorilor, oferte de preț transmise de furnizori, date obținute de pe site-ul oficial al Institutului Național de Statistică, oferte de preț cazare și preț mediu la pompă.

Analizând acest răspuns, prin Procesul-verbal intermediar nr. 5, înregistrat sub nr. 111/713/07.04.2015, membrii Comisiei de evaluare au apreciat că ofertantul a justificat valoarea propunerii financiare.

Verificând criticile contestatoarei referitoare la acest aspect, și văzând analiza comparativă efectuată de S.C.A. ..., între:

- valoarea Contractului nr. 92 încheiat la data de 21.02.2014 între ... și SC ...SRL (denumirea actuală SC ... SRL),
- valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură, și
- valoarea propunerii financiare depusă în prezenta procedură de atribuire de către ofertantul desemnat câștigător,

Consiliul apreciază că aceasta nu are nicio relevanță în condițiile în care, contestatoarea, deși a avut acces la adresa nr. 2424/06.04.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 111/704/07.04.2015, precum și la anexele acesteia, s-a limitat la a face simple afirmații cu caracter general referitoare la faptul că „... a prezentat o justificare vădit nerealistă, raportându-se în mod special la costurile cu un personal vădit subdimensionat și omițând să precizeze categorii întregi de costuri”, fără a indica în concret care sunt motivele pentru care justificarea nu e realistă, și care categorii întregi de costuri au fost omise. În ceea ce privește, aspectul subdimensionării personalului, Consiliul constată că

ofertantul câștigător a făcut dovada personalului minim solicitat prin documentația de atribuire în cadrul criteriilor de calificare, și, în lipsa unui calcul concret cu privire la numărul de personal necesar a executa lucrarea în cadrul termenului oferat, însoțit de justificări pertinente, Consiliul va respinge și critica referitoare la acest aspect.

În acest context, Consiliul constată că autoarea contestației nu a făcut dovada afirmațiilor sale, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

De asemenea, Consiliul are în vedere că în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr.21/1996, cu modificările și completările ulterioare „prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”, aspect care este susținut și de valorile propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză. Astfel, se reține că propunerea financiară cea mai ridicată a fost prezentată de către contestatoarele și reprezintă 80,69% din valoarea estimată.

În acest context, Consiliul apreciază că propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță are incidență și principiul asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, cu atât mai mult cu cât riscul neîndeplinirii contractului aparține acesteia.

În consecință, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică.

În ceea ce privește cererile contestatoarei prin care aceasta a solicitat Consiliului:

- să dispună „restituirea garanției de bună conduită în termenul prevăzut la art. 271² alin. (4)”;
- și să constate buna sa credință în exercitarea drepturilor procesuale,

acestea vor fi respinse de Consiliu, ca inadmisibile, având în vedere faptul că, potrivit art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, competența Consiliului este de a examina din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și „poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea

contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire”, solicitarea contestatoarei excedând cadrului legal mai sus menționat. Singura în măsură să se pronunțe în legătură cu o astfel de cerere este instanța de judecată în cazul în care autoritatea contractantă nu va face aplicabilitatea dispozițiilor art. 271² alin. (4) din OUG nr. 34/2006 care stipulează că: „În situația în care Consiliul admite contestația, respectiv instanța competentă admite plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului de respingere a contestației, autoritatea contractantă are obligația de a restitui contestatorului garanția de bună conduită, în cel mult 5 zile de la momentul rămânerii definitive a deciziei/hotărârii”.

Luând în considerare cele mai sus menționate, având în vedere că o parte din criticile formulate de contestatoare sunt întemeiate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de asocierea contestatoare S.C.A. ... – S.C. ... S.R.L. – C.A. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 111/739/15.04.2015, respectiv mențiunile referitoare la admisibilitatea ofertei SC ... SRL și la stabilirea acesteia ca fiind câștigătoare, precum și toate actele subsecvente referitoare la acest aspect.

Va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca inadmisibile capetele de cerere prin care contestatoarea a solicitat Consiliului să dispună „restituirea garanției de bună conduită în termenul prevăzut la art. 271² alin. (4)” și să constate buna sa credință în exercitarea drepturilor procesuale, având în vedere considerentele menționate în cuprinsul motivării.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de SC ... SRL, față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, Consiliul o va respinge.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 exemplare originale, conține 41 de pagini.