



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 2473/20.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6184/20.04.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 776/14.04.2015, emisă de către ...cu sediul în ..., ..., jud. ..., având CIF RO ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de achiziție publică având ca obiect « Achiziție de lucrări pentru proiectul integrat „Modernizarea rețelei stradale în comuna ..., jud. ...” », cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), se solicită următoarele:

-anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 776/14.04.2015 și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în contradictoriu cu ...cu sediul în ..., ..., jud. ....

Anulează raportul procedurii nr. 757/10.04,2015 și toate actele ssubsecvente acestuia.

Obligă ...ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reevaluarea ofertei depusă de către ..., pentru considerentele din motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2473/20.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6184/20.04.2015, ... critică modul de desfășurare a procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de achiziție publică având ca obiect « Achiziție de lucrări pentru proiectul integrat „Modernizarea rețelei stradale în comuna ..., jud. ...” », organizată de către ...în calitate de autoritate contractantă, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 776/14.04.2015 și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acesteia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ...

Contestatorul susține că declararea inacceptabilă a ofertei sale, în baza art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare este nelegală.

1) În fapt, contestatorul arată că pentru îndeplinirea cerinței nr. 1 privind media cifrei de afaceri globale pentru ultimii 3 ani (2012, 2013, 2014) din fișa de date a achiziției, respectiv: „Media cifrei de afaceri globale, pentru ultimii 3 ani (2012, 2013, 2014) trebuie să fie minim 14.000.000,00 lei sau echivalentul sumei în altă valută, la un curs leu/altă valută comunicat de BCE la data publicării invitației de participare. În cazul în care oferta este depusă de o asocieră, acest formular trebuie prezentat de către fiecare asociat, iar cerința minimă se va considera îndeplinită în mod cumulativ. În conformitate cu Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării IMM, cu modificările și completările ulterioare, IMM-urile pot beneficia de reducere cu 50% a cifrei de afaceri, prin prezentarea documentelor justificative corespunzătoare.”, a depus declarație că este IMM, a prezentat susținerea financiară din partea terțului susținător ..., pentru care a depus următoarele documente:

- Formularul nr. 2 - Declarație privind eligibilitatea pentru ...;
- Formularul nr. 3 - Declarație privind neîncadrarea în art. 181, pentru ...;
- Cazier judiciar nr. 3251484 emis la data de 14.11.2014 pentru ...;
- Formularul nr. 4 - Declarație privind evitarea conflictului de interese, conform art. 69<sup>1</sup> pentru ...;
- Certificat constatator pentru ...;
- Formularul nr. 7 - Declarație privind cifra de afaceri globală care vizează activitatea din cel mult ultimii 3 ani pentru ...;
- Declarație IMM pentru ...;
- Bilanțul anului 2011, din care reiese cifra de afaceri de 1.994.551 lei, recipisa de înregistrare a bilanțului la ANAF nr. 13391754/2014 din data de 28.05.2014;
- Bilanțul anului 2012, din care reiese cifra de afaceri de 26.702.586 lei, recipisa de înregistrare a bilanțului la ANAF nr. 32174513/2014 din data de 20.05.2014;
- Bilanțul anului 2013 din care reiese cifra de afaceri de 42.537.493 lei, recipisa de înregistrare a bilanțului la ANAF nr. 52675288/2014 din data de 30.05.2014 ;
- Formularul 26 - Angajament terț susținător financiar emis de ...;
- Formularul nr. 26A - declarație terț susținător, emisă de ...

În contestație se susține că din Angajamentul terțului susținător financiar și din declarația acestuia reiese că ... beneficiază de o susținere financiară de 23.744.876,67 lei din partea ..., reprezentând media cifrei de afaceri pe anii 2011, 2012 și 2013.

Contestatorul precizează că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii, a fost încunoscuit de faptul că oferta sa a fost respinsă pentru neîndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri globală pe ultimii trei ani, respectiv 2012, 2013 și 2014, prezentând documente privind cifre de afaceri pentru anii 2011, 2012 și 2013, fără a prezenta documente suport pentru susținerea cifrei de afaceri aferente anului 2014. De asemenea, contestatorul menționează că în comunicarea privind rezultatul procedurii, s-a specificat că nu au mai fost solicitate clarificări în legătură cu aceste aspecte, întrucât în urma solicitării de clarificări referitoare la calitatea de participant la procedură a ... și ... nu a specificat calitatea acestora în procedură.

În contestație se subliniază că, așa cum reiese din fișa de date a achiziției, depunerea bilanțurilor pentru anii 2012, 2013 și 2014 trebuie îndeplinită de către ofertant, terțul susținător financiar nefiind obligat să depună bilanțuri contabile sau documente suport pentru îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri. Se subliniază că în cadrul cerinței nr. 3 de la Secțiunea III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” sunt prevăzute documentele ce trebuie

prezentate de către terțul susținător privind capacitatea financiară, fără a se face referire la bilanțuri contabile.

Contestatorul precizează că pentru îndeplinirea cerinței privind capacitatea financiară - cifra de afaceri globală pe ultimii 3 ani a prezentat pentru terțul susținător ... documentele prevăzute în fișa de date a achiziției, și suplimentar, bilanțurile contabile pentru anii 2011, 2012 și 2013. Se arată că, prin angajamentul de susținere și prin declarația de terț susținător, ... pune la dispoziția ... suma de 23.744.876,67, reprezentând media cifrei de afaceri din anii 2011, 2012 și 2013, sumă care depășește cu mult valoarea de 7.000.000 lei (pentru IMM) prevăzută în fișa de date a achiziției, cerință care ar fi fost îndeplinită și în situația în care în anul 2014 terțul susținător ar fi avut cifra de afaceri 0 lei.

În drept, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile fișei de date a achiziției privind capacitatea financiară a ofertantului, prin afirmația că terțul susținător nu a prezentat documente suport pentru susținerea cifrei de afaceri aferente anului 2014, atâta timp cât în fișa de date a achiziției nu s-au solicitat aceste documente, iar dacă se considera că terțul susținător nu a calculat corect media cifrei de afaceri din ultimii 3 ani putea să solicite clarificări sau completări ale documentelor suport, însă neprocedând astfel a încălcat prevederile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

2) ... arată că pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, prevăzută la secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției a prezentat următoarele documente:

- Formularul nr. 8 - Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani;

- fișe de experiențe similare pentru contractele din declarație;
- contractele și procesele-verbale de recepție a lucrărilor.

Contestatorul menționează că la data de 18.02.2015, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de a comunica pentru contractele de experiență similară următoarele:

a) având în vedere că la contractul de lucrări nr. 459/25.05.2009, încheiat cu ..., în valoare de 4.165.000 lei fără TVA și având ca obiect „Reabilitare DN 79 Arad-Oradea”, din procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 804/25.11.2011 și din recomandarea nr. 989/09.07.2012 nu reiese natura și valoarea lucrărilor executate în perioada 15.01.2010 - 15.01.2015 și nici beneficiarul final, s-a solicitat să se justifice neclaritățile privind valoarea și natura lucrărilor executate în perioada 15.01.2010 - 15.01.2015 prin documente asumate de beneficiarul final al lucrărilor ;

b) întrucât la contractul de lucrări nr. 8/16.03.2011, încheiat între Asocieria ... - ... - ... și ..., în valoare de 5.849.070 lei fără

TVA, având ca obiect „Reabilitare și modernizare străzi în ..., jud. ...”, din procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 301/15.11.2012 și din recomandarea nr. 3719/10.07.2014, emisă de ... nu rezulta natura și valoarea lucrărilor executate de ..., s-au solicitat clarificări privind valoarea și natura lucrărilor executate, prin documente asumate de beneficiarul final al lucrărilor;

c) deoarece la contractul nr. 474.1/22.07.2009, încheiat cu ..., în valoare finală de 2.118.650,00 lei fără TVA, având ca obiect „Lucrări de refacere sistem rutier și lucrări de refacere alei pietonale din cadrul investiției « Reabilitarea rețelei de distribuție a apei și a sistemului de canalizare din ... »” din procesul-verbal nr. 3673/22.12.2010 și din recomandarea FN/FD emisă de .... nu rezultă natura și valoarea lucrărilor executate în perioada 15.01.2010 - 15.01.2015 și nici beneficiarul final al lucrării, s-au solicitat clarificări cu privire la valoarea și natura lucrărilor executate în perioada 15.01.2010 — 15.01.2015, prin documente asumate de beneficiarul final al lucrărilor, respectiv ...

Contestatorul arată că a răspuns acestor solicitări în data de 23.02.2015, transmițând următoarele clarificări și documente:

a) pentru contractul nr. 459/25.05.2009, încheiat cu ...:

- ordinul de începere a lucrărilor nr. 1/05.11.2009;
- procesul-verbal de predare amplasament nr. 2/05.11.2009;
- adresă sistare activitate nr. 3/13.11.2009;
- ordin sistare activitate din 14.11.2009;
- normativul C16-84;
- adresa ... pentru ... de confirmare perioadă și valoare execuție contract.

În contestație se subliniază că din documentele depuse reiese că lucrările au fost de construcții și reabilitare drumuri, au fost executate în perioada 15.03.2010-25.11.2011, valoarea fiind cea din contract, beneficiarul lucrării fiind S....

În acest sens se invocă și prevederile art. 188 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

b) Pentru contractul nr. 8/16.03.2011 a fost anexat, la ofertă, contractul nr. 2072/15.09.2011, încheiat în urma asocierii în vederea participării la procedură, în valoare de 2.379.148,50 lei fără TVA, având ca obiect „Reabilitare și modernizare străzi în ...”, cod CPV 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev. 2), iar documentele asumate de ... sunt următoarele:

- procesul-verbal de recepție nr. 301/15.11.2012 conform codului CPV 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev. 2), unde ....., în calitate de lider de asocierie a participat la recepție iar ... a confirmat, prin ștampilă, participarea la recepție;

- recomandarea nr 3719/10.07.2014, prin care lucrările executate au primit calificativul „foarte bine”.

Contestatorul opinează că cele iterate răspund solicitărilor autorității contractante, în sensul că s-a comunicat perioada în care a fost executată lucrarea, valoarea contractului, natura lucrărilor, procesul-verbal de recepție asumat de beneficiarul lucrării, recomandarea din partea beneficiarului, însă, prin comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a considerat că acordul de asociere în vederea participării la procedură a fost nelegalizat, fiind fără număr și nedat, și nici nu au fost depuse documente asumate de beneficiarul..., din care să rezulte natura și valoarea lucrărilor executate de ofertant în perioada solicitată.

Contestatorul susține că aceste ultime afirmații ale autorității contractante sunt nelegale, întrucât în cadrul ofertei și în răspunsul la clarificări au fost comunicate următoarele:

- documente suport pentru demonstrarea perioadei de execuție a lucrărilor, emise de părțile contractante, respectiv .... - în calitate de lider de asociație și ... - în calitate de asociat;

- procesul-verbal de recepție nr. 301/15.11.2012;

- contractul nr. 2072/15.09.2011;

- recomandarea nr. 3719/10.07.2014.

În opinia contestatorului, din documentele depuse reiese foarte clar cine este beneficiarul lucrării, că între .... și ... a fost încheiat contractul de asociere nr. 2072/15.09.2011 și faptul că în cadrul contractului ... a executat, în calitate de asociat, lucrări de reabilitare și modernizare străzi în valoare de 2.379.148,50 lei fără TVA.

Față de afirmația autorității contractante din comunicarea privind rezultatul procedurii, conform căreia pentru contractul încheiat cu .... având ca obiect „Modernizare 10,15 km de drumuri în ..., jud. ...”, în valoare de 622.948,50 lei, menționat în lista principalelor lucrări executate, nu au fost depuse documente suport din care să rezulte îndeplinirea cerinței privind experiența similară, contestatorul precizează că nu a mai depus documente suport deoarece a considerat că celelalte 3 contracte prezentate acoperă în întregime cerința privind experiența similară de 7.400.000 lei, subliniind că, prin nesolicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În drept, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 188 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și recomandarea publicată pe site-ul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice: „în măsura în care un proces-verbal de recepție emis la terminarea lucrărilor conține informații cu privire la valorile, perioada și locul execuției lucrărilor, modul de îndeplinire a obligațiilor și beneficiarii lucrărilor (nu beneficiarii



finali), acesta constituie o dovadă suficientă în sensul art. 188 din OUG nr.34/2006”.

În opinia contestatorului, în mod abuziv autoritatea contractantă a considerat că nu au fost depuse documente asumate de beneficiarul... din care să rezulte natura și valoarea lucrărilor executate în perioada solicitată, iar prin faptul că nu s-au solicitat clarificări cu privire la acordul de asociere au fost încălcate prevederile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

3) Referitor la respingerea ofertei sale pentru neîndeplinirea cerinței privind personalul de specialitate, respectiv poziția responsabilul tehnic cu execuția, pe motiv că ... a prezentat contractul nr. 1100/13.09.2012, având ca obiect prestări servicii asistență tehnică (RTE), încheiat cu ... și prelungit prin actul adițional din 13.09.2013, pe o perioadă nedeterminată, iar la solicitarea autorității contractante nu a precizat calitatea operatorului ... în cadrul procedurii, contestatorul precizează că în răspunsul său la solicitarea de clarificări a specificat:

- pentru d-l ... documentul prin care se obține angajamentul de participare este contractul cu ... (art. 1.2 și 2.1 din acest contract);

- pentru responsabilul tehnic cu execuția, specialist topograf autorizat ANCPI se vor prezenta: autorizație/atestat/legitimație profesională și o declarație de disponibilitate, conform Formularului 13.

Contestatorul susține că a respectat prevederile fișei de date a achiziției, referitoare la responsabilul tehnic cu execuția, atâta timp cât d-l ... a fost nominalizat în Lista privind personalul cheie și au fost depuse Formularul nr. 13 - Declarație de disponibilitate, certificatul de atestare și legitimația.

Se menționează că, suplimentar și pentru a certifica și mai mult angajamentul de participare obținut, a fost depus contractul nr. 1100/13.09.2012, încheiat între ... și ..., care nu modifică calitatea ... în cadrul procedurii, și nici nu transformă ... într-un posibil subcontractant, terț susținător, etc., atâta timp cât din documentele de calificare depuse reiese că nu există subcontractant sau terț susținător pentru îndeplinirea cerinței privind capacitatea profesională, nu se poate considera o altă formă de prezentare a ofertei decât cea declarată.

În drept, contestatorul consideră că autoritatea contractantă i-a respins în mod abuziv oferta depusă, deși a respectat prevederile secțiunii III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” cerința nr. 4 punctul 4 - Responsabil tehnic cu execuția, respectiv:

„a) Pentru Responsabil tehnic cu execuția, specialist topograf autorizat ANCPI se vor prezenta:

- autorizație/atestat/legitimație profesională/ă;

- declarație de disponibilitate - conform formularului nr. 13,"

4) Față de respingerea ofertei sale pentru neîndeplinirea cerinței privind personalul de specialitate respectiv poziția responsabil în materie de securitate și sănătate în muncă, pentru care ... a prezentat contractul de prestări servicii în domeniul securității, sănătății și protecției muncii nr. 1/01.10.2013, încheiat cu ... pe o perioadă nedeterminată, iar la solicitarea autorității contractante nu a precizat calitatea operatorului ... în cadrul procedurii, contestatorul precizează că la solicitarea de clarificări a autorității contractante a răspuns astfel:

- pentru ..., documentul prin care se obține angajamentul de participare este contractul încheiat cu ... (art. 2.1 și 5.1 din acest contract);

- conform fișei de date a achiziției, pentru îndeplinirea cerinței privind personalul propus, pentru celelalte persoane nominalizate se vor prezenta următoarele: contractele individuale de muncă ale personalului invocat vizat de ITM (cu excepția celor încheiate după data de 01.01.2011) și/sau contractele de prestări servicii încheiate între ofertant și persoanele respective și/sau documente din care reiese că ofertantul a obținut angajamentul de participare a personalului propus.

Contestatorul menționează că pentru îndeplinirea acestei cerințe a depus pe lângă celelalte documente solicitate și contractul de prestări servicii în domeniul securității, sănătății și protecției muncii nr. 1/01.10.2013, încheiat între ... și ... pe o perioadă nedeterminată, demonstrând astfel că a obținut angajamentul de participare al persoanei propuse, respectiv ..., care se regăsește la poziția 7 în Declarația privind personalul propus pentru îndeplinirea contractului.

În acest sens se invocă și prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, conform cărora personalul de care dispune ofertantul nu trebuie să fie angajat sau angajat permanent la data depunerii ofertelor, ci este suficientă obținerea unui angajament de participare și declarația de disponibilitate.

Contestatorul subliniază că acest contract nu vine să modifice calitatea ... în cadrul procedurii, și nici nu transformă ... într-un posibil subcontractant, terț susținător, etc.

În drept, contestatorul susține că autoritatea contractantă i-a respins în mod abuziv oferta, deși a respectat prevederile secțiunii III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, conform cărora se solicitau următoarele documente suport:

- contractele individuale de muncă ale personalului invocat vizat de ITM (cu excepția celor încheiate după data de 01.01.2011);
- și/sau contractele de prestări servicii încheiate între ofertant și persoanele respective;



- și/sau documente din care reiese că ofertantul a obținut angajamentul de participare a personalului propus.

În sprijinul contestației au fost depuse, în copie, o serie de înregistrări.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6574/24.04.2015,... a formulat, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere față de contestația depusă de ...

1. Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv neîndeplinirea cerinței privind media cifrei de afaceri globale pentru ultimii 3 ani, autoritatea contractantă consideră eronată opinia contestatorului, conform căreia oferta acestuia poate fi declarată admisibilă atâta timp cât din documentele depuse reiese că terțul susținător financiar declarat, respectiv ..., a prezentat o susținere financiară în valoare de 23.744.876,67 lei reprezentând media cifrei de afaceri pe anii 2011, 2012 și 2013 și nu pe anii 2012, 2013 și 2014, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă susține că nu a încălcat prevederile art. 78 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere și prevederile art. 35 din același act normativ, conform cărora comisia de evaluare are dreptul și nu obligația de a solicita clarificări. În acest sens, autoritatea contractantă învederează că a identificat alte elemente clare de respingere a ofertei, motiv pentru care a considerat că nu mai este necesară solicitarea de clarificări privind acest aspect.

2. În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, prevăzută la secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată că a identificat elemente de neclaritate în cadrul documentelor prezentate pentru îndeplinirea acestei cerințe, iar în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nu a prezentat documente suport asumate de beneficiarul final al lucrării.

Se menționează că nu au mai fost solicitate clarificări din același motiv ca și în cazul motivului de respingere a ofertei contestatorului pentru neîndeplinirea cerinței privind media cifrei de afaceri globale pentru ultimii 3 ani.

3. Referitor la cel de-al 3-lea motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv pentru neîndeplinirea cerinței privind personalul de specialitate, respectiv poziția responsabilului tehnic cu execuția, autoritatea contractantă arată că ... a prezentat contractul de prestări servicii având ca obiect asistență tehnică (RTE), încheiat cu ..., iar în urma solicitării de clarificări nu a precizat calitatea operatorului ... în cadrul procedurii, așa cum i s-a solicitat.

Autoritatea contractantă menționează că ... nu l-a prezentat ... ca fiind terț susținător.

4. În ceea ce privește ultimul motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv pentru neîndeplinirea cerinței privind personalul de specialitate, poziția responsabil în materie de securitate și sănătate în muncă, în punctul de vedere se menționează că ... a prezentat contractul de prestări servicii în domeniul securității, sănătății și protecției muncii, încheiat cu ..., iar în răspunsul la solicitarea de clarificări nu a precizat calitatea operatorului ... în cadrul procedurii, așa cum i s-a solicitat.

Autoritatea contractantă menționează că ... nu a prezentat ... ca fiind terț susținător.

Cu adresa nr. 877/24.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6726/27.04.2015, autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

...a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de achiziție publică având ca obiect « Achiziție de lucrări pentru proiectul integrat „Modernizarea rețelei stradale în comuna ..., jud. ...” », cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 7.409.738 lei fără TVA.

Conform procesului-verbal nr. 1, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 109/21.01.2015, au fost depuse on-line un număr de 4 oferte, printre care și cea a contestatorului.

Conform raportului procedurii nr. 757/10.04.2015, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a îndeplinit cerințele minime de calificare, iar procedura de atribuire a fost anulată, în baza prevederilor art. 209 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece au fost depuse numai oferte neconforme și inacceptabile.

Analizând motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de ..., Consiliul are în vedere primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, care a vizat cerința de calificare privind cifra medie de afaceri impusă prin documentația de atribuire.

În acest sens, în soluționare, Consiliul are în vedere că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, s-a prevăzut obligația ofertanților de a face dovada mediei cifrei de afaceri globale, respectiv: „Media cifrei de afaceri globale, pentru ultimii

3 ani (2012, 2013, 2014) trebuie să fie minim 14.000.000,00 lei sau echivalentul sumei în altă valută, la un curs leu/altă valută comunicat de BCE la data publicării invitației de participare. În cazul în care oferta este depusă de o asocieră, acest formular trebuie prezentat de către fiecare asociat, iar cerința minimă se va considera îndeplinită în mod cumulativ. În conformitate cu Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării IMM, cu modificările și completările ulterioare, IMM-urile pot beneficia de reducere cu 50% a cifrei de afaceri, prin prezentarea documentelor justificative corespunzătoare.”

Verificând documentele de calificare aflate la dosarul achiziției publice, transmis de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... a depus ofertă individuală în cadrul procedurii, depunând declarație că este I.M.M., iar în ceea ce privește îndeplinirea cerinței de calificare în discuție ofertantul l-a declarat terț susținător pe ... (a se vedea filele 178-180 din D.A.P., vol. 1 „Documente de calificare”).

Legat de îndeplinirea cerinței de calificare, Consiliul constată că la fila 118 din dosarul achiziției publice, volumul 1-„Documente de calificare”, se regăsește Formularul nr. 7 – „Declarație privind cifra de afaceri globală care vizează activitatea din cel mult ultimii 3 ani pentru ...”, respectiv pentru anii 2011, 2012 și 2013.

Într-adevăr, raportat la conținutul cerinței de calificare conform căreia ofertanții trebuiau să prezinte media cifrei de afaceri globale, pentru ultimii 3 ani, și anume 2012, 2013, 2014, apare că ... n-ar fi îndeplinit cerința respectivă.

Însă, în activitatea sa, comisia de evaluare nu trebuia să se rezume doar la acest aspect pur formal, ci trebuia să observe că din verificarea bilanțurilor contabile prezentate de ofertant pentru terțul susținător și din informațiile puse la dispoziție de acesta, pentru anii 2012 și 2013, suma rezultată ar depăși suma prevăzută în fișa de date a achiziției (din Bilanțul anului 2012, reiese cifra de afaceri de 26.702.586 lei, recipisa de înregistrare a bilanțului la ANAF nr. 32174513/2014 din data de 20.05.2014 iar din bilanțul anului 2013 reiese cifra de afaceri de 42.537.493 lei, recipisa de înregistrare a bilanțului la ANAF nr. 52675288/2014 din data de 30.05.2014).

În aceste condiții, raportat la scopul impunerii acestor criterii de calificare, respectiv acela ca ofertanții să demonstreze potențialul tehnic, financiar și organizatoric, potențial care să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia (conform art. 7 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare), autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă din documentele depuse de către ... era îndeplinită cerința, nefiind relevant în cauză faptul că acesta nu a prezentat media cifrei de afaceri globale, pentru anii 2012, 2013, 2014 ci pentru anii

2011, 2012 și 2013, în condițiile în care, în urma verificării, ar fi rezultat îndeplinirea cerinței de calificare din punct de vedere valoric, relevante în soluționare fiind însăși susținerile contestatorului sub acest aspect, și anume faptul că cerința ar fi fost îndeplinită și în situația în care în anul 2014 terțul susținător ar fi avut cifra de afaceri 0 lei.

În aceste condiții, pentru argumentele prezentate anterior, Consiliul nu poate lua în considerare, nefiind întemeiate, susținerile autorității contractante conform cărora oferta ... nu poate fi declarată admisibilă atâta timp cât din documentele depuse de acesta reiese că terțul susținător declarat, respectiv ..., a prezentat o susținere financiară în valoare de 23.744.876,67 lei reprezentând media cifrei de afaceri pe anii 2011, 2012 și 2013 și nu pe anii 2012, 2013 și 2014.

În consecință, luând în considerare cele menționate anterior, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire și la reverificarea documentelor depuse de către ... în vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind media cifrei de afaceri globale și prin solicitarea de clarificări ofertantului contestator, în baza dispozițiilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, în ceea ce privește cerința de calificare privind cifra de afaceri, în cazul în care autoritatea contractantă consideră că aceste clarificări se mai impun.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei depusă de către ..., Consiliul constată că acesta se referă la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, prevăzută la secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, conform căreia ofertanții trebuiau să prezinte lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, cu valori, durată de execuție, beneficiari (prezentarea de lucrări similare, în valoare cumulată de minim 7.400.000 ron la nivelul a unui sau mai multor contracte, având ca obiect lucrări de construcții similare (de drumuri) supuse prezentei proceduri), autoritatea contractantă apreciind că, atât din documentele prezentate de ofertantul contestator cât și din răspunsul dat de acesta la clarificările solicitate de către comisia de evaluare în data de 23.02.2015, ... nu ar fi îndeplinit cerința de calificare.

Verificând documentele depuse de către ..., prin raportare la conținutul cerinței de calificare impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, Consiliul are în vedere faptul că au fost prezentate, printre altele, și următoarele documente cu relevanță în cauză:

-contractul de lucrări nr. 459/25.05.2009, încheiat cu ..., în valoare de 4.165.000 lei fără TVA și având ca obiect „Reabilitare DN 79 Arad-Oradea”,

-contractul de lucrări nr. 8/16.03.2011, încheiat între Asociera  
... - ... - ... și ..., în valoare de 5.849.070 lei fără TVA, având ca  
obiect „Reabilitare și modernizare străzi în ..., jud. ...” și

-contractul nr. 474.1/22.07.2009, încheiat cu ..., în valoare  
finală de 2.118.650,00 lei fără TVA, având ca obiect „Lucrări de  
refacere sistem rutier și lucrări de refacere alei pietonale din cadrul  
investiției « Reabilitarea rețelei de distribuție a apei și a sistemului  
de canalizare din ... »”.

De asemenea, se reține în soluționare că în etapa de evaluare a  
ofertelor, comisia i-a solicitat ofertantului contestator clarificări  
legate de contractele sus menționate, solicitându-i informații legate  
de valoarea și natura lucrărilor executate, prin documente asumate  
de beneficiarul final al lucrărilor, solicitări la care ... a dat curs în  
data de 23.02.2015.

Referitor la motivul de respingere reținut de autoritatea  
contractantă legat de cele trei contracte depuse ca experiență  
similară, Consiliul are în vedere faptul că, deși ofertantul  
contestator i-a transmis documentele solicitate, autoritatea  
contractantă, în mod eronat, nu a ținut cont de acestea.

Astfel, prin adresa de răspuns la clarificările solicitate de  
autoritatea contractantă, ... a prezentat pentru contractul nr.  
459/25.05.2009, încheiat cu ..., printre altele, adresa transmisă de  
... către ..., de confirmare perioadă și valoare execuție contract,  
respectiv de confirmare a faptului că lucrările aferente contractului  
au fost executate după reluarea lucrărilor din 15.03.2010, precum  
și natura lucrărilor.

În aceste condiții, reținerea de către autoritatea contractantă a  
faptului că aceste lucrări nu au fost confirmate de beneficiar ci de  
către societatea cu care ... a avut încheiat contractul nr.  
459/25.05.2009 apare ca excesivă, în condițiile în care anterior  
adresei de răspuns la clarificări autoritatea contractantă a avut la  
dispoziție documentele de calificare care au însoțit oferta, din care  
reieșeau informațiile solicitate, informații confirmate ulterior de  
ofertant, prin răspunsul la clarificări și prin documentele anexate  
acestuia.

Or, așa cum s-a menționat anterior în motivare, scopul urmărit  
de o autoritate contractantă atunci când impune cerințe minime de  
calificare este nu de a îngreuna posibilitatea ofertanților de a proba  
îndeplinirea lor, ci de a da posibilitatea acestora de a demonstra  
ofertanții că au potențial tehnic, financiar și organizatoric de a  
îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de  
îndeplinirea acestuia.

În aceste condiții, nu poate fi reținut, ca întemeiat, motivul  
avut în vedere de către autoritatea contractantă în decizia luată, și  
anume acela că ... nu a prezentat documente de la beneficiar, motiv  
pentru care se impune reverificarea documentelor depuse de



către ... și a răspunsului la clarificări prin adresa nr. 457/20.02.2015, cu luarea în considerare a celor menționate anterior.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește aspectele ce vizează contractele nr. 8/16.03.2011 și nr. 474.1/22.07.2009, impunându-se reverificarea documentelor depuse în acest sens de ofertant, motiv pentru care autoritatea contractantă va fi obligată să efectueze aceste verificări, Consiliul constatând următoarele:

-în ceea ce privește contractul nr. 8/16.03.2011, ofertantul a anexat, la ofertă, contractul nr. 2072/15.09.2011, încheiat în urma asocierii în vederea participării la procedură, în valoare de 2.379.148,50 lei fără TVA, având ca obiect „Reabilitare și modernizare străzi în ...”, cod CPV 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev. 2).

Argumentul adus de autoritatea contractantă conform căruia nu au fost depuse documente asumate de beneficiarul..., din care să rezulte natura și valoarea lucrărilor executate de ofertant în perioada solicitată nu poate fi luat în considerare în condițiile în care ... a avut calitatea de beneficiar în cadrul contractului nr. 2072/15.09.2011, putând astfel confirma prestația pe care a avut-o ... în calitatea sa de asociat.

Mai mult, pentru efectuarea unei evaluări riguroase și transparente, autoritatea contractantă putea să-și exercite dreptul prevăzut de dispozițiile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și să efectueze demersuri către ..., în sensul de a-i solicita acestei autorități contractante informații despre contractul în cauză.

Or, în lipsa unor astfel de demersuri și ținând seama de documentele depuse de către ofertantul contestator, autoritatea contractantă nu putea reține acest motiv de respingere a ofertei.

Aceiași concluzie se reține și cu privire la faptul că acordul de asociere prezentat de ... nu a fost legalizat, fiind fără număr și nedatat, nefiind relevant pentru autoritatea contractantă acest aspect pur formal (cu atât mai mult cu cât asocierea constituită între operatorii economici respectivi era pentru o altă procedură), ci doar dacă ofertantul care a depus ofertă în procedura de atribuire organizată de aceasta are experiența similară necesară efectuării contractului ce face obiectul achiziției sau nu are această experiență.

Sub acest aspect, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile autorității contractante conform cărora nu au mai fost solicitate clarificări din același motiv ca și în cazul motivului de respingere a ofertei contestatorului pentru neîndeplinirea cerinței privind media cifrei de afaceri globale pentru ultimii 3 ani, în condițiile în care, în vederea atribuirii unui contract de achiziții



publice, fondurile fiind publice, o autoritate contractantă nu se poate rezuma la un anumit număr de clarificări pe care le poate solicita unui ofertant ci, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în evaluarea ofertelor, aceasta trebuie să se asigure că a efectuat toate diligențele și demersurile legale necesare pentru a lua o decizie legală și fundamentată.

În consecință, se impune obligarea autorității contractante de a reverifica documentele depuse de către ..., cu luarea în considerare a celor precizate anterior în motivare, urmând ca aceasta să stabilească în mod clar dacă cerința de calificare este îndeplinită de ofertant cu cele trei contracte analizate anterior sau se impun verificări suplimentare și cu privire la contractul încheiat cu ... având ca obiect „Modernizare 10,15 km de drumuri în ...”, în valoare de 622.948,50 lei, Consiliul neputându-se substitui în atribuțiile comisiei de evaluare, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a menționat că nu a mai efectuat verificări suplimentare, pe același considerent, respectiv nu au mai fost solicitate clarificări din același motiv ca și în cazul motivului de respingere a ofertei contestatorului pentru neîndeplinirea cerinței privind media cifrei de afaceri globale pentru ultimii 3 ani.

În ceea ce privește celelalte două motive de respingere a ofertei depusă de către ..., Consiliul constată că acesta se referă la neîndeplinirea cerinței privind personalul de specialitate, respectiv pentru poziția „responsabil tehnic cu execuția” și „responsabil în materie de securitate și sănătate în muncă”, Consiliul constată că ofertantul contestator a nominalizat două persoane (dl. ... și dl. ...) care vor fi implicate în derularea contractului de achiziție publică, persoane care sunt angajate la ..., respectiv la ...

În acest sens, se reține că ... a prezentat contractul nr. 1100/13.09.2012, având ca obiect prestări servicii asistență tehnică (RTE), încheiat cu ... și prelungit prin actul adițional din 13.09.2013, pe o perioadă nedeterminată, dl. ..., nominalizat pentru poziția „responsabil tehnic cu execuția”, având contract cu ..., conform art. 1.2 și 2.1 din contract, situație care conduce la concluzia că susținerea autorității contractante conform căreia nu s-a precizat calitatea operatorului ... în cadrul procedurii, este neîntemeiată, din documentele prezentate reieșind că acest operator economic pune la dispoziția ofertantului contestator persoana de specialitate menționată anterior.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și cu privire la personalul de specialitate pentru poziția „responsabil în materie de securitate și sănătate în muncă”, reținându-se că ... a prezentat contractul de prestări servicii în domeniul securității, sănătății și protecției muncii nr. 1/01.10.2013, încheiat cu ... pe

o perioadă nedeterminată, dl. ..., nominalizat pentru poziția „responsabil tehnic cu execuția” având contract încheiat cu ... (art. 2.1 și 5.1 din contract).

În acest sens, în soluționare, Consiliul reține ca fiind întemeiate susținerile contestatorului conform cărora în Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, se prevede că personalul de care dispune ofertantul nu trebuie să fie angajat sau angajat permanent la data depunerii ofertelor, ci este suficientă obținerea unui angajament de participare și declarația de disponibilitate.

În aceste condiții, se impune reevaluarea ofertei depusă de către ..., prin reverificarea documentelor de calificare privind personalul de specialitate, pentru motivele expuse anterior, urmând ca în reevaluare autoritatea contractantă să se raporteze la acestea.

Pentru toate aceste considerente, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ...și anulează raportul procedurii nr. 757/10.04,2015 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ...ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reevaluarea ofertei depusă de către ..., pentru considerentele din motivare.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU**

...

**MEMBRU**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini