



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., formulată împotriva adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie și întreținere la Liceul H. Hulubei”, se solicită ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației depuse de către S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., către TRIBUNALUL ... - SECȚIA ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul



Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. atacă adresa nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, prin care s-a comunicat că oferta a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu satisface în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul arată că în urma depunerii documentației de atribuire, a primit solicitarea de clarificări nr. ..., prin care se solicita dovada existenței unui muncitor calificat electromecanic, conform caietului de sarcini, cu următoarele atribuții:

- verificarea instalației electrice și remedierea defecțiunilor - înlocuit prize, întrerupătoare, becuri, lămpi de iluminat;
- verificarea și repararea mobilierului din sălile de clasă;
- verificarea și repararea ușilor.

Contestatorul susține că, potrivit cod COR 742214 - Electromecanic - montează, reglează și repară aparate și echipamente electrice și energetice de toate tipurile (motoare electrice, dinamuri, tablouri de comandă și distribuție, instrumente sau componente electrice la mașini, autovehicule), iar conform caietului de sarcini, pentru îndeplinirea atribuțiilor solicitate, este necesar un Electrician, nu un Electromecanic.

Astfel, prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante în 09.04.2015, ora 07:50, contestatorul a depus angajamentul de participare/disponibilitate a personalului calificat, cât și documentele suport ale calificării acestuia.

Conform răspunsului primit prin adresa nr. ..., despre care contestatorul afirmă că a luat la cunoștință în data de 15.04.2015, oferta sa a fost declarată neconformă, datorită lipsei muncitorului calificat din extrasul REVISAL.

Contestatorul arată că a înaintat autorității contractante, contestația nr. ... și, în urma acesteia, a primit adresa nr. ..., despre care a luat la cunoștință în data de 22.04.2015, prin care este înștiințat că nu se poate lua în calcul angajamentul muncitorului calificat, deoarece acesta are contract individual de muncă cu o altă societate.

S.C. ... S.R.L. susține că a respectat în totalitate prevederile art. 188 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu privire la personalul ce va presta serviciile solicitate, punând la dispoziția autorității contractante angajamentul de disponibilitate, cât și documentele suport privind calificarea acestuia și citează art. 35 din Codul Muncii: *„orice salariat are dreptul de a munci la angajatori diferiți sau la același angajator, în baza unor contracte individuale de muncă, beneficiind de salariul corespunzător pentru fiecare dintre acestea”*.

Totodată, contestatorul precizează că muncitorul calificat are contract de muncă cu o altă societate și este încadrat cu 2 ore/zi.

Față de cele evocate, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să dispună anularea adresei nr. ..., ținând cont de faptul că nu există bază legală în susținerea acestei adrese și obligarea autorității contractante de a lua decizia ce se impune, conform prevederilor legale în vigoare.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat S.C. ... S.R.L., precum și ..., să transmită punctul de vedere cu privire la lipsa competenței materiale a acestuia, raportată la prevederile art. 19 din ordonanța de urgență aplicabilă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. răspunde solicitării, arătând următoarele: *„Ținând cont că autoritatea contractantă ... nu are o bază legală prin care să ne declare oferta necorespunzătoare și datorită faptului că tergiversează achiziția și totodată semnarea contractului, supunem atenției dvs. această problemă, cu solicitarea de a vă spune punctul de vedere față de cele menționate în contestația nr. ...”*.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... răspunde solicitării, arătând faptul că a recurs la o achiziție directă, în temeiul prevederilor art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit documentației de atribuire, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de prestări servicii este de ... lei, echivalentul a ... euro, sub valoarea de 30.000 euro, de la care este obligatorie organizarea unei proceduri și apreciază faptul că C.N.S.C. nu are competența de soluționare a contestației.

... solicită Consiliului admiterea excepției competenței materiale a acestuia de a soluționa contestația, raportat la art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca inadmisibilă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat o cumpărare directă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie și întreținere la Liceul H. Hulubei” – cod CPV 90919300-5 și 98300000-6, cu data de ...

pentru primirea ofertelor, conform invitației de participare nr. ..., transmisă contestatorului.

Potrivit mențiunilor din invitația de participare transmisă către opt operatori economici, procedura de achiziție contestată în cauză este o procedură de achiziție directă, organizată în baza dispozițiilor art. 19 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, sub aspectul valorii contractului, Consiliul constată că, potrivit invitațiilor de participare transmise de către autoritatea, valoarea estimată, fără TVA, este de ... lei, echivalentul a ... euro, deci valoarea contractului respectiv este sub pragul de 30.000 euro, prevăzut de art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestațiilor, raportat la dispozițiile art. 18 alin. (1) coroborat cu art. 266 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Raportat la dispozițiile art. 18 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că:

„Procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt:

a) licitația deschisă, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta;

b) licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta;

c) dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală;

d) negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi:

- negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

- negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

e) cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici”, Consiliul constată că „achiziția directă”, aleasă de autoritatea contractantă, nu este una dintre procedurile de atribuire reglementate expres de legislația în vigoare privind achizițiile publice.

Procedura organizată de ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de curăţenie și întreţinere la Liceul H. Hulubei” – cod CPV 90919300-5 și 98300000-6, modalitatea de cumpărare directă, aceasta nefiind una dintre procedurile de atribuire prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă având obligația prezentării de documente justificative (factură/contract), acest aspect fiind evidențiat în documentele întocmite de către autoritatea contractantă, respectiv invitațiile de participare transmise operatorilor economici.

Așadar, procedura contestată în prezenta cauză nu a fost organizată prin aplicarea dispozițiilor Ordonanței de urgență nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

În consecință, dat fiind faptul că normele de competență sunt de ordine publică, părțile neputând deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței materiale a Consiliului la soluționarea de contestații pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul, făcând aplicarea art. 135 Cod procedură civilă, raportat la interpretarea ipotezei art. 132 din cod, va transmite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL ... - SECȚIA ..., pe rază căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art.6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...



MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.

