



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5914/16.04.2015, formulată de SC ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI:..., împotriva adresei nr. 895/04.04.2015 (transmisă la data de 06.04.2015) reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către C..., cu sediul în Localitatea ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Servicii de elaborare a Planurilor de management pentru proiectul – Management conservativ pentru o minune a naturii – ...- ... – NAT CSM”, cod CPV 73110000-6, 71354100-5, 72320000-4, 79311100-8, s-a solicitat: „*anularea procedurii de atribuire, în subsidiar, declararea câștigătoare a ofertei depuse de Asocieria ...SRL – SC ... SRL – SC ... SRL; anularea contractului, în cazul în care acesta a fost semnat*”.

Prin adresa nr. 72/07.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7549/07.05.2015, SC ... SRL, lider al Asocierii formată din SC ... SRL – SC ...SRL – SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI: ..., înregistrată la ORC sub nr., formulează CERERE DE INTERVENȚIE, prin care solicită: admiterea în principiu a cererii de intervenție principală în interes propriu și admiterea pe fond ca întemeiată; în subsidiar admiterea în principiu și pe fond a prezentei cereri de intervenție accesorie în sprijinul apărărilor autorității contractante; respingerea contestației formulată de SC ... ca neîntemeiată și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea

contractantă; respingerea cererii de anulare a procedurii; accesul la dosarul cauzei.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu C... iar pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii formată din SC ... SRL – SC ...SRL – SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5914/16.04.2015, formulată de SC ..., împotriva adresei nr. 895/04.04.2015 (transmisă la data de 06.04.2015) reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către C..., cu sediul în Localitatea ..., ..., cod poștal 610101, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Servicii de elaborare a Planurilor de management pentru proiectul – Management conservativ pentru o minune a naturii – ...- ... – NAT CSM”, cod CPV 73110000-6, 71354100-5, 72320000-4, 79311100-8, s-a solicitat: „*anularea procedurii de atribuire, în subsidiar, declararea câștigătoare a ofertei depuse de Asocieria SC ...SRL – SC ... SRL – SC ... SRL; anularea contractului, în cazul în care acesta a fost semnat*”.

În fapt, contestatorul precizează următoarele aspecte cu privire la prezenta procedură de atribuire:

- potrivit caietului de sarcini, s-au solicitat servicii de inventariere și evaluare a habitatelor și speciilor din zonele geografice indicate, precum și stabilirea măsurilor și planurilor de management necesare;

- conform pct.3.2 din caietul sarcini, perioada de execuție a serviciilor era de maxim 14 luni de la încheierea contractului, însă „din cauza constrângerilor impuse de sursa de finanțare”, trebuia ca activitățile să se încheie „nu mai târziu de 15.06.2015”;

- în luna august 2014, au fost solicitate o serie de clarificări cu privire la documentația de atribuire;

- ulterior depunerii ofertelor, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. 614/17.11.2014 autoritatea contractantă a solicitat clarificări Asocierii SC ...SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, cu privire la documentele de calificare;

- prin adresa nr. 313/21.11.2014 s-a transmis răspunsul la clarificări, însă autoritatea contractantă a apreciat ca nu sunt îndeplinite cerințele de calificare.

În ceea ce privește studiile și experiența profesională a expertului ecolog Bezim Alexandra, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă a apreciat că diploma de licență în domeniul Știința mediului nu reprezintă o calificare în domeniul ecologiei sau protecției mediului, deoarece acest domeniu de studiu nu figurează în cadrul facultății de Geografie și nu ar include obiecte de studiu ca: biologia, zoologia, biochimia, etc.;

- caietul de sarcini nu impune ca expertul ecolog să dețină studii de biologie, în cadrul echipei figurând experți biologi (inclusiv experți specializați – ornitolog, herpetolog, entomolog, etc.) pentru care, cerința de studii este: „domeniul biologie sau ecologie”;

- cu privire la experiența profesională a acestui expert și a faptului că acesta „nu dovedește experiența profesională de minim 3 ani”, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a analizat superficial documentația deoarece expertul în cauză a depus mai multe adeverințe, care, împreună, acoperă cei trei ani, perioadă care trebuie calculată de la data finalizării studiilor, respectiv iulie 2011 și nu de la data emiterii diplomei, respectiv iulie 2012.

Cu privire la calificarea experților GIS, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă interpretează abuziv și discriminatoriu cerința privind certificarea în domeniul GIS de către un organism abilitat în conformitate cu prevederile legale.

În acest sens, contestatorul menționează că sintagma „GIS” constituie acronimul care provine de la Geografic Information System (Sistem Informațional Geografic). Acesta este un produs de tip software destinat creării, stocării, analizei și prelucrării informațiilor distribuite spațial într-un proces computerizat. Există și producători români de programe GIS, cum este și SC ... SRL, acesta deținând certificat ORDA pentru programele Mapsys și Mapsys IMS, produs acreditat inclusiv de sistemul de operare Windows. În speță, autoritatea contractantă a apreciat ca fiind „organism calificat” pentru instruire în GIS numai ESRI România, comerciant al produsului ARCGIS în timp ce producătorul român al altui program GIS, SC ... SRL, care a asigurat instruirea experților din cadrul firmei nu a fost apreciat ca fiind eligibil.

În plus, contestatorul arată că, deși autoritatea contractantă reține experiența în domeniul GIS a societății SC ... SRL, apreciază, în mod nelegal, că nu se face dovada experienței în domeniul GIS a experților nominalizați: Cucuoară Cristian Constantin, Ionescu George și Cucuoară Claudia, deși aceste persoane au depus dovada că sunt instruite GIS, precum și că sunt angajați ai SC ... SRL.

Contestatorul consideră că, în mod vădit, autoritatea contractantă a speculat anumite inadvertențe în documentele de calificare depuse, pentru a declara câștigătoare oferta SC ... SRL cu o ofertă financiară de 1.368.300 lei (și 138 rezultate asumate suplimentar) față de oferta financiară a SC ..., în valoare de 1.179.000 lei (și 6775 rezultate asumate suplimentar).

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare a procedurii, contestatorul arată că aceasta prevede o durată a activităților propuse a fi desfășurate de 14 luni, însă, pe de altă parte, o condiție obligatorie a caietului de sarcini, este ca activitățile să se încheie „nu mai târziu de 15.06.2015”.

Contestatorul apreciază că, în condițiile în care autoritatea contractantă va semna contractul cu ofertantul declarat câștigător al procedurii, acesta va încasa contra-valoarea serviciilor ofertate a se desfășura în 14 luni, pentru o activitate desfășurată pe parcursul a 1-2 luni; caz în care nu se va realiza scopul contractului, care viza monitorizarea habitatelor pe parcursul unui an calendaristic (în toate cele patru anotimpuri), fiind astfel, puțin probabil că s-ar putea realiza chiar și numai inventarierea speciilor din zonă. Pe de altă parte însă, dacă autoritatea contractantă ar prelungi termenul prevăzut în documentația de atribuire, acest aspect ar reprezenta o gravă abatere de la prevederile legislative, cu consecința anulării procedurii. Astfel, rezultă că, în mod evident, toți ofertanții și-au dimensionat oferta tehnică și financiară, raportat la termenul de

realizare a activităților prevăzute în caietul de sarcini, iar modificarea acestui termen după atribuirea contractului ar denatura rezultatul procedurii.

În consecință, contestatorul consideră că, față de condiția obligatorie din caietul de sarcini, cu privire la termenul de realizare a activităților ce fac obiectul prezentului contract (15.06.2015), rezultă că procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză nu își mai poate atinge scopul, motiv pentru care se impune a fi anulată în întregime.

Prin adresa nr. 140/17.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 6063/20.04.2015, SC ... SRL, în calitate de ofertant asociat în cadrul Asocierii SC ...SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, precizează că își însușește contestația formulată de SC ...SRL - lider al asocierii.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 3112/...-.../17.04.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice, precum și documentele de calificare depuse de contestator, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 916/29.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7138/04.05.2015, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate. Ulterior, prin adresa nr. 918/30.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7421/06.05.2015, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În preambul, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate lipsa calității procesuale active a SC ... și inadmisibilitatea contestației, raportat la dispozițiile art. 44 din OUG nr. 34/2006, întrucât acesta a depus o ofertă în asociere cu SC ... SRL (asociat 1) și SC ... SRL (asociat 2) în calitate de lider de asociere, iar contestația a fost înaintată în nume propriu.

Astfel, conform jurisprudenței de specialitate, calitatea procesuală presupune existența unei identități între persoana reclamantului și cel care este titularul dreptului afirmat, ori, în cazul de față, nu contestatorul este titularul dreptului afirmat și nici cel care poate justifica un interes, ci asocierea din care face parte. Potrivit acordului de asociere depus în cadrul procedurii, la art. 4 - Condiții de administrare și conducere a asociației – SC ..., în calitate de lider al asocierii, este împuternicit pentru întocmirea și semnarea documentelor privind procedura în cauză și nicidecum contestatorul, de unde rezultă faptul că doar SC ... era îndreptățită să formuleze contestații, în numele și pentru asociere. Acordul de asociere acoperă exclusiv faza administrativă a unei proceduri de licitație publică, fără nici o referire la exercitarea eventualelor căi de atac (administrativ- juridictionale sau judiciare).

În considerarea aspectelor menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției calității procesuale active, din următoarele motive:

- contestatorul nu se regăsește sub denumirea de „persoană vătămată”, deoarece nu a depus ofertă în nume propriu;
- contestația și anexele depuse nu conțin mandatul SC ... de a formula o contestație;
- garanția de bună conduită este constituită de unul dintre Asociați, respectiv SC ... SRL, care în prezenta cauză nu deține nici un fel de calitate.

Având în vedere faptul că, calitatea procesuală activă este o condiție pentru exercitarea oricărui act procesual, potrivit art. 32 alin. (1) lit. b) din N.C.P.C., sens în care, în temeiul art. 40, teza a 11-a din N.C.P.C. coroborat cu art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind formulată de o persoană fără calitate.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată, din considerentele ce vor fi exprimate mai jos.

Cu privire la solicitarea de anulare a procedurii, autoritatea contractantă face referire la prevederile art. 209 din OUG nr. 34/2006 și precizează că motivele invocate de contestator nu se regăsesc între cele stipulate de textele de lege care definesc în mod clar situațiile care necesită anularea unei proceduri de atribuire.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia, contractul nu mai poate fi implementat în termenul rămas la dispoziție, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- SC ...SRL-Dă dovadă de superficialitate în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire, în sensul că, prin răspunsul la clarificări nr.1 postat în SEAP, autoritatea contractantă menționează următoarele: *„Pentru obținerea rezultatelor preconizate și atingerea indicatorilor asumați de către AC, aceasta va face toate demersurile necesare pentru extinderea perioadei de derulare a proiectului și implicit a acestui contract până la sfârșitul anului 2015”,* în consecință, chiar dacă perioada de implementare a contractului se va reduce la cca. 7 luni (mai - noiembrie/decembrie 2015), se poate demonstra fezabilitatea realizării obiectului contractului - realizarea planului de management, bazat exclusiv pe justificări științifice, documentate;
- este de notorietate în mediul științific faptul că metodologia de inventariere, descrierea și cartarea habitatelor se bazează, în mare măsură, pe structura floristică (sinstructura) acestora; astfel, rezultă că habitatele se inventariază în sezoanele vernal și estival,

fiind astfel evident că perioadele de eşantionare pentru tipurile de habitate din cadrul proiectului coincid cu cele două sezoane, nefiind necesară monitorizarea habitatelor pe parcursul unui an calendaristic, conform afirmațiilor eronate ale contestatorului;

- activitățile de teren sunt întotdeauna dependente de condiții exterioare obiective, necontrolabile și în primul rând de condițiile meteorologice; din acest punct de vedere, sezonul de iarnă 2014-2015 a fost deosebit de lung în zona vizată de proiect, cu temperaturi scăzute și precipitații frecvente, aceste condiții climatice ducând și la o întârziere a dezvoltării vegetației, respectiv a fenofazelor speciilor vegetale de interes comunitar vizate de proiect;

- evaluarea habitatelor și ridicările fitosociologice se realizează în cursul lunilor de vegetație activă. Perioada optimă de investigare depinde de tipul de habitat, de tipul de vegetație, de tipul cercetării, de condițiile climatice multi-lunare (sezoniere). Releveele de teren vor fi efectuate în momentul de maximă afirmare a fiecărui tip de fitocenoză (primăvară-toamnă și cu precădere în sezonul estival), adaptat la condițiile climatice locale;

- speciile de plante vasculare vizate de proiect, respectiv cele 3 specii de interes comunitar, au perioada de înflorire între iunie și septembrie, influențată și de condițiile climatice locale;

- în tabelul de mai jos, autoritatea contractantă redă perioada optimă de efectuare a releveurilor (atât în staționar cât și în itinerar), pentru toate cele 4 tipuri de habitate naturale vizate de proiect (listate în Directiva UE Habitate):

Tipul de vegetatie	Tipul de habitat natural	Perioada efectuare releveurilor staționar	Perioada optima de efectuare a releveurilor itinerar
Păduri de conifere	91Q0- Păduri relictare de <i>Pinus sylvestris</i> pe substrat calcaros	IUNIE-OCTOMBRIE	IUNIE-AUGUST
Pajiști	6520-Fanete montane	MAI-SEPTEMBRIE	IUNIE-IULIE
Grohotișuri montane alpine	8210-Pante stancoase cu vegetatie chasmofitica	MAI-AUGUST	IUNIE-IULIE
Turbării	7220*-Izvoare petrifiante cu formare de travertin (<i>Cratoneurion</i>)	IUNIE-OCTOMBRIE	IULIE-SEPTEMBRIE

- astfel, încă din faza de ofertare, ofertanții, inclusiv contestatorul, au avut la dispoziție toate elementele prin care să facă o dimensionare corectă a ofertei tehnice și financiare, cu condiția să țină cont de întreaga documentație de atribuire, inclusiv de răspunsurile la clarificări ale autorității contractante, precum și de riscurile privind data de semnare a contractului, astfel că oferta acestora trebuia să reflecte modul în care sunt planificate activitățile, astfel încât chiar și în situația cea mai defavorabilă (semnarea târzie a contractului), să fie realizate cu succes toate activitățile;

- realizarea activităților de teren și elaborarea măsurilor de conservare, monitorizare și management pot fi realizate la un standard de calitate corespunzător prin adaptarea și actualizarea tuturor activităților la un regim intensiv de maximă eficiență.

Cu privire la alegațiile contestatorului referitoare la decizia de declarare a ofertei ca fiind inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă subliniază că, în cuprinsul contestației, SC ...SRL-D nu combate toate elementele de inacceptabilitate și neconformitate care au stat la baza respingerii ofertei. În acest sens, precizează că prin adresa nr. 895/04.04.2015 a comunicat contestatorului toate motivele care au stat la baza respingerii ofertei, după cum urmează:

- având în vedere cerința nr. 2 din fișa de date, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv prezentarea în cadrul echipei de experți: „Expert ecolog -2 experți • Studii superioare în domeniul ecologiei sau protecția mediului finalizate cu diploma de licență sau echivalent”, comisia de evaluare a constatat că pentru doamna Bezim Andreea Alexandra, propusă pentru poziția de expert ecolog a fost prezentată Diploma de licență în domeniul Știința Mediului nr. 4109/19.07.2012 emisă de Universitatea "Alexandru Ioan Cuza"; ținând cont de cerința din fișa de date a achiziției și diploma depusă, comisia de evaluare a transmis o solicitare de clarificări, privind echivalența dintre Știința Mediului din cadrul Facultății de Geografie și domeniile ecologie sau protecția mediului;

- prin adresa nr. 313/21.11.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 630/21.11.2014, SC ...SRL-D răspunde: „în conformitate cu HG nr. 580/2014, privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior vă menționăm că nu există domeniul ecologie sau protecția mediului. Astfel, conform Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor / programelor de studii universitare pentru domeniul

de licența DL - Știința mediului îi corespund specializările Ecologie și protecția mediului, Știința Mediului, Chimia mediului, Fizica Mediului, Geografia Mediului; prin urmare dna Bezim Alexandra Andreea a dobândit competențe, cunoștințe și competente generale și de specialitate, precum și abilități cognitive specific în Știința mediului deci implicit în protecția mediului așa cum se precizează în caietul de sarcini”;

- față de răspunsul emis de către ofertant, autoritatea contractantă precizează că, din documentația depusă, nu reiese faptul că specializarea studiilor absolvite este aceeași cu „ecologie și protecția mediului” ci, din contră, specializarea este „geografia mediului”, pe aceeași scară ierarhică, în domeniul știința mediului. La nivel de specializare nu se îndeplinește cerința din fișa de date având în vedere nomenclatorul domeniilor și specializărilor / programelor de studii universitare. Conform Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior, specializarea: Știința Mediului din cadrul Facultății de Geografie, nu este echivalentă cu domeniile ecologie sau protecția mediului. Domeniului Știința Mediului îi corespund specializările: Ecologie și protecția mediului, Chimia mediului, Geografia mediului, Fizica Mediului; astfel, specializările „ecologie și protecția mediului” și „geografia mediului”, nu sunt echivalente, deoarece în cadrul specializării ecologie și protecția mediului programa studiilor cuprinde obiecte de studiu din mai multe domenii ca ecologie, biologie - biodiversitate, microbiologie, zoologie, discipline de sistematică vegetală și animală, taxonomie vegetală și animală, biochimie - etc. (discipline din sfera bio) iar specializarea geografia mediului cuprinde discipline din sfera geo. Prin urmare, un absolvent al specializării Geografia Mediului nu poate fi considerat Ecolog. Știința mediului cuprinde atât geografie, cât și biologie, în timp ce protecția mediului presupune managementul mediului înconjurător;

- raportat la aspectele de mai sus, comisia de evaluare a constatat că răspunsul nu este concludent, în sensul că nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței stabilite prin documentația de atribuire, fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, raportat la cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv „prezentarea în cadrul echipei de experți: expert ecolog – 2 experți. Experiența profesională generală în domeniul studiilor de cel puțin 3 ani”, autoritatea contractantă a constatat că pentru doamna Bezim Alexandra, propusă

pentru poziția de expert ecolog nu au fost depuse documente suport care să ateste îndeplinirea cerinței privind deținerea experienței profesionale generale de 3 ani în domeniul studiilor. Ulterior, comisia de evaluare a solicitat clarificări în acest sens, iar prin adresa nr. 313/21.11.2014, ofertantul a transmis următorul răspuns: *„Experiența profesională generală în domeniul studiilor de 3 ani a expertului Bezim Andreea Alexandra este susținută de contractul de colaborare cu Asociația Grup de acțiune locală Ceahlău deșus în cadrul documentelor de clarificare”*.

Raportat la acest răspuns și față de documentele depuse, autoritatea contractantă menționează că recomandarea emisă la data de 21.11.2014 de Grupul de Acțiune Locală Ceahlău pentru implicarea ca voluntar cu rolul expert probleme de mediu în perioada iunie 2011 - aprilie 2013 nu dovedește respectarea cerinței: *„Experiența profesională generală în domeniul studiilor de cel puțin 3 ani”*, cu atât mai mult cu cât diploma de licență a fost obținută în luna iulie 2012, motiv pentru care, răspunsul la clarificări a fost considerat neconcludent și ca atare ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței stabilite prin documentația de atribuire, la prezenta speță fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (1), lit. b) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv prezentarea pentru echipa de experți a Declarației de disponibilitate - Formularul nr.11a, comisia de evaluare a constatat că, pentru doamna Danu Mihaela Aurelia, propusă pentru poziția de expert biolog, ofertantul nu a prezentat Declarația de disponibilitate. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări privind depunerea declarației pentru doamna Danu Mihaela Aurelia; ofertantul a transmis adresa nr. 790/06.02.2015, prin care arată că: *„vă înaintăm declarațiile de disponibilitate pentru experții Danu Mihaela Aurelia - expert biolog și Ion Iordache - expert mamifere”*, însă comisia de evaluare a considerat că răspunsul transmis nu este concludent, în speță fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit.b) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv prezentarea în cadrul echipei de experți: *„Expert GIS - 2 experți - Deținerea de cunoștințe de baza privind utilizarea aplicațiilor GIS (dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu, emise de organisme abilitate în vigoare”*, autoritatea contractantă susține că, pentru domnul Cucoară Cristian Constantin

s-a depus Certificat de absolvire nr. 133/14.05.2010 emis de SC ... SRL Odorheiu în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței mai sus menționate. În acest sens, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la prezentarea de documente suport care să ateste înmatricularea firmei ... în registrul național al furnizorilor de formare profesională în domeniul GIS, sau orice alt document relevant care să ateste că firma este organism abilitat în formare profesională, în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Ulterior, prin adresa nr. 630/21.11.2014 ofertantul răspunde: *„Conform ordinului 1832/856/2011 care cuprinde lista cu clasificarea ocupațiilor din România, vă aduc la cunoștință că această calificare (GIS) nu există. Formarea profesională se realizează conform ordinului 51/2007 art. 3), alin. (2), corelat cu calificările cuprinse în ordinul menționat anterior. În aceste condiții, formarea operatorilor de GIS se realizează de către comercianții sau în mod excepțional de producătorii de software de Sisteme Informatice Geografice. În cazul expertului Cucoara Cristian, acesta a fost instruit de către producător în operarea cu programul de tip GIS "Mapsys" și a realizat calificarea prin operarea la locul de muncă în conformitate cu Ordonanța 129 din 31 august 2000, art. 8, aliniat 2, lit. B”, însă autoritatea contractantă reține următoarele: „Justificarea prezentată pentru îndeplinirea cerinței „Deținerea de cunoștințe de bază privind utilizarea aplicațiilor GIS (dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu, emise de organisme abilitate în conformitate cu prevederile legale în vigoare), deoarece nu ați prezentat documente suport care să ateste înmatricularea firmei ... SRL în registrul național al furnizorilor de formare profesională în domeniul GIS”, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat că răspunsul nu este concludent, în speță fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit.b) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.*

Privitor la cerința: *„Expert GIS - 2 experți. Implicarea în calitate de expert în cel puțin un contract/proiect similar în care capacitatea a elaborării / realizării de studii/rapoarte/planuri de inventariere și/sau monitorizare a biodiversității, cartare a speciilor și habitatelor și a precum și în realizarea hărților și bazelor de date GIS specifice pregătirii profesionale/poziției (specializării) pentru care este propus”* comisia de evaluare a constatat că pentru domnul Cucoara Cristian Constantin nu au fost depuse documente suport care să ateste îndeplinirea cerinței mai sus menționate, motiv pentru care a solicitat clarificări. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 630/21.11.2014, transmițând următoarele documente: Contract nr. 33/21.03.2014 încheiat între SC ... SRL și SC ... CONSULTING

SRL având ca obiect dezvoltarea documentației: Identificarea și cartarea limitelor ariilor protejate pentru ariile de protecție speciale avifaunistice (Situl Balta Tătaru, Situl Dunăre-Oltenița, Situl Ianca - Plopu - Sărat, Situl Maxineni, Situl Lacul Stânca Costești, Situl Lacurile Fălticeni) a formelor de proprietate asupra terenurilor, a regimului de administrare și a folosinței terenului în sistem GIS precum și Recomandarea din data de 21.11.2014, emisa de SC ... SRL pentru SC ... SRL pentru lucrările executate în cadrul proiectului „Achiziții aplicații informatice pentru gestiune proiecte mediu”.

Față de documentele prezentate, autoritatea contractantă susține că acestea indică participarea firmei SC ... SRL în cadrul unor proiecte / contracte, însă fără nominalizarea experților implicați, motiv pentru care comisia de evaluare a constatat că răspunsul nu este concludent și nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței stabilite prin documentația de atribuire, la prezenta speță fiind incidente dispoziție art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Având în vedere cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesională, respectiv prezentarea în cadrul echipei de experți: *„Expert GIS - 2 experți • Deținerea de cunoștințe de bază privind utilizarea aplicațiilor GIS (dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu, emise de organisme abilitate în conformitate cu prevederile legale în vigoare”*, comisia de evaluare a constatat că, pentru domnul Tudoriu Marius s-a depus certificat de absolvire nr. 137/14.05.2010 emis de SC ... SRL în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței mai sus menționate. Astfel, ținând cont de solicitarea din fișa de date, conform căreia diploma/certificarea trebuia emisă de organisme abilitate în conformitate cu prevederile legale în vigoare, s-au solicitat clarificări cu privire la prezentarea de documente suport care să ateste înmatricularea firmei ... în registrul național al furnizorilor de formare profesională în domeniul GIS, sau orice alt document relevant care să ateste că firma este organism abilitat în formare profesională, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Ulterior, ofertantul a transmis răspuns prin adresa nr. 630/21.11.2014, astfel: *„Conform ordinului 1832/856/2011 care cuprinde lista cu clasificarea ocupațiilor din România vă aduc la cunoștință că această calificare (GIS) nu există. Formarea profesională se realizează conform ordinului 51/2007 art. 3), alin. (2), corelat cu calificările cuprinse în ordinul menționat anterior. În aceste condiții formarea operatorilor de GIS se realizează de către*

comercianții sau în mod excepțional de producătorii de software de Sisteme Informatice Geografice [...]”, însă autoritatea contractantă a apreciat că justificarea prezentată pentru îndeplinirea cerinței „Deținerea de cunoștințe de bază privind utilizarea aplicațiilor GIS (dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu, emise de organisme abilitate în conformitate cu prevederile legale in vigoare)”, nu este relevantă deoarece nu au fost prezentate documente suport care să ateste înmatricularea firmei SC ... SRL în registrul național al furnizorilor de formare profesională în domeniul GIS.

Raportat la cerința nr. 2 din fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv prezentarea în cadrul echipei de experți: *„Expert prelucrare date – 2 experți. Participarea în unul sau mai multe proiecte în domeniul prelucrarea și integrarea datelor în GIS”, autoritatea contractantă susține că, pentru domnul Ionescu George, ofertantul nu a prezentat documente suport care să ateste îndeplinirea cerinței mai sus menționate”. Urmare a solicitării de clarificări, ofertantul transmite prin adresa nr. 313/21.11.2014 următoarele documente: Raport per Salariat care atestă faptul ca dl. Ionescu George este angajat la SC ... în funcția de Inginer Topograf din data de 01.09.2003 - prezent (11 ani si 3 luni). Autoritatea contractantă a considerat că documentele suport depuse nu sunt relevante în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței: „Participarea în unul sau mai multe proiecte în domeniul prelucrarea și integrarea datelor în GIS”, fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.*

În ceea ce privește cerința de prezentare în cadrul echipei de experți: *„Expert prelucrare date - 2 experți. Participarea în unul sau mai multe proiecte în domeniul prelucrarea și integrarea datelor în GIS”, comisia de evaluare a constatat că pentru doamna Cucoară Claudia nu au fost prezentate documente suport care să ateste îndeplinirea cerinței mai sus menționate, motiv pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificări privind depunerea de documente suport în vederea probării îndeplinirii cerinței. Prin adresa nr. 313/21.11.2014, au fost depuse următoarele documente: 1. Raport per Salariat; autoritatea contractantă a apreciat că documentele suport depuse nu sunt relevante în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței „Participarea în unul sau mai multe proiecte în domeniul prelucrarea și integrarea datelor în GIS”.*

În ceea ce privește cerința: *„expert geolog – 1 expert. Participarea pe o poziție similară în unul sau mai multe proiecte de activități de inventariere, evaluare, cartare sau monitorizare a stării*

de conservare a habitatelor și speciilor de importanță comunitară/națională”, autoritatea contractantă arată că, pentru domnul Covasnianu Adrian nu au fost prezentate documente suport care să ateste îndeplinirea cerinței mai sus menționate, motiv pentru care au fost solicitate clarificări; prin adresa nr. 313/21.11.2014 ofertantul a depus următoarele documente: 1.Raport per salariat, însă comisia de evaluare a apreciat că documentele suport nu sunt relevante în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței mai sus menționate.

În ceea ce privește cerințele din fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4) prezentarea ofertei, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv: „Planul de proiect, cu includerea diagramei Gantt pentru toate activitățile proiectului, în ordinea și succesiunea logică a acestora, precizând momentele de pornire și finalizare ale fiecărei activități precum și relațiile dintre ele, alocarea tipurilor de resurse pe fiecare activitate, corelate cu planurile de acțiune și respectând constrângerile din prezentul Caiet de sarcini”, comisia de evaluare a identificat necesitatea detalierii graficului Gantt prezentat în cadrul ofertei cu - Corelarea planurilor de acțiune. Introducerea raportărilor solicitate de proiect ca etape în planificarea activităților; prin adresa nr. 13/29.01.2015, ofertantul a transmis diagrama Gantt care conține corelarea planurilor de acțiune și introducerea raportărilor solicitate de proiect, ca etape în planificarea activităților și punctele cheie (milestones).

Autoritatea contractantă precizează că, față de răspunsul contestatorului se impun a se reține următoarele aspecte:

- în documentul nr. 13/29.01.2015 s-au prezentat planurile de acțiune și diagrama Gantt; acestea nu pot fi luate în considerare de către comisia de evaluare deoarece:

- activitățile de inventariere, cartare și evaluare a stării de conservare pentru toate obiectivele de conservare ale ariilor protejate nu sunt prezentate într-o succesiune conformă (Ex. ofertantul propune finalizarea subactivității A.1.1.2 - Elaborarea planului de monitorizare pentru habitatele de interes comunitar din cadrul SCI ...- ..., înaintate de desfășurarea completă a activității A. 1.1 Inventarierea, cartarea și evaluării stării de conservare a habitatelor de interes comunitar din cadrul SCI ...- ... și stabilirea măsurilor de management specifice și a planurilor de monitorizare); ofertantul propune înaintarea către beneficiar a trei Rapoarte trimestriale;

- ofertantul precizează că toate activitățile și sarcinile cuprinse în proiect se vor derula pe o perioadă de 12 luni, deci se impune înaintarea către beneficiar a patru Rapoarte trimestriale.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă a apreciat că răspunsul nu este concludent și nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței stabilite prin documentația de atribuire, în speță fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006

În ceea ce privește cerința: „Se va prezenta drumul critic al întregului proiect precum și punctele cheie (milestones) ale planului”, autoritatea contractantă menționează că nu a identificat în cadrul ofertei tehnice depuse unde anume s-a prezentat drumul critic al proiectului și punctele cheie (milestones-urile) planului de proiect. Urmare a solicitării de clarificări, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 773/30.01.2015 astfel: „având în vedere activitățile proiectului, termenul minim de realizare a proiectului reprezintă termenul cel mai curând posibil de realizare, adică termenul cel mai curând ia care trebuie să se încheie toate activitățile care conduc la aprobarea planului ce management de către autoritatea competentă de mediu. Considerând succesiunea logică a activităților din Diagrama Gantt, unde 0 este evenimentul inițial (termen de start al activităților începând cu luna septembrie) și termenul final - termenul de realizare a Planului de management Integrat conform diagramei Gantt - durata minimă de implementare a proiectului este de 11 luni. Având în vedere marja de 1 lună a etapei de avizare și aprobare a Planului de Management Integrat de către autoritatea contractantă (APM NT și MMSC), drumul critic pentru implementarea proiectului, conform ofertei tehnice este de 12 luni. (A 4.2.). Înșiruirea activităților conform tabelului 1 reprezintă drumul critic, datorită faptului că orice întârziere pe acest drum va afecta întregul proiect, adică durata va fi mai mare de 12 luni, până la sfârșitul anului 2015. Având în vedere că etapa principală de planificare a proiectului (și implicit în calculul drumului critic) a constituit-o: Data de începere a proiectului (septembrie 2014), dată ce nu poate fi îndeplinită ca urmare a prelungirii etapei de analiză a ofertelor, etapă ce a depășit perioada alocată conform Planului de desfășurare al activităților specifice (conform diagramei Gantt), aceste etape vor trebui revizuite prin Raport inițial al proiectului realizat în termen de 10 zile de la semnarea contractului. Astfel, Raportul inițial va conține un raport de începere și un plan detaliat al derulării activităților pentru toate componentele și fazele proiectului. Termenul de

predare va fi de max. 10 zile de la semnarea contractului pentru revizuirea acestuia de către beneficiar”.

Raportat la răspunsul ofertantului, autoritatea contractantă apreciază că se impun a se reține următoarele aspecte:

- în documentul nr. 13/29.01.2015, la pag. 2-5 s-a detaliat drumul critic al proiectului prin prezentarea unui table care conține activitățile și subactivitățile incluse în proiect, durata de desfășurare a acestora și interdependența dintre ele;
- comisia de evaluare a constatat următoarele aspect neconforme:
Dependența activității A.1.1.1. de activitatea A.1.1.2.
Dependența activității A.1.2.1. de activitatea A.1.2.2.
Dependența activității A.1.3.1. de activitatea A.1.3.2.
Dependența activității A.1.4.1. de activitatea A.1.4.2.
Dependența activității A.1.5.1. de activitatea A.1.5.2.
Dependența activității A.1.6.1. de activitatea A.1.6.2.
Dependența activității A.2.1.1. de activitatea A.2.1.2.
- în documentul nr. 13/29.01.2015 nu se face referire la punctele cheie (milestones-urile) ale proiectului;
- din răspunsul trimis nu se deduc aceste componente din planificarea activității.

Față de aceste aspecte, comisia de evaluare a constatat că răspunsul nu este concludent, și ca atare nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței stabilite prin documentația de atribuire, la prezenta speță fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, modificată și completată ulterior și art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Autoritatea contractantă subliniază că, din cele peste 10 motive de descalificare, contestatorul combate în mod eronat și tendențios doar două dintre acestea.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că decizia de a respinge oferta depusă de SC ... este fundamentată și în deplină concordanță cu prevederile legale, din motivele ce vor fi expuse mai jos.

Cu privire la criticile aduse în ceea ce privește neîndeplinirea de către dna Bezim Andreea a cerinței de calificare cu privire la domeniul studiilor, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- având în vedere cerința nr. 2 din Fișa de date, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesională, respectiv prezentarea în cadrul echipei de experți: *„Expert ecolog -2 experți Studii superioare în domeniul ecologiei sau protecția mediului finalizate cu diploma de licență sau echivalent; comisia de evaluare a constatat că pentru doamna Bezim Andreea Alexandra propusă pentru poziția*

de expert ecolog a fost prezentată Diploma de licență în domeniul Știința Mediului nr. 4109/19.07.2012 emisă de Universitatea "Alexandru Ioan Cuza";

- din documentația depusa nu reiese faptul ca specializarea studiilor absolvite este aceeași cu „*ecologie si protecția mediului*”, ci specializarea este „*geografia mediului*”, pe aceeași scara ierarhică, în domeniul știința mediului. La nivel de specializare nu se îndeplinește cerința din fisa de date având în vedere nomenclatorul domeniilor și specializărilor/programelor de studii universitare. Conform Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor / programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior; specializarea: Știința Mediului din cadrul Facultății de Geografie, nu este echivalentă cu domeniile ecologie sau protecția mediului. Domeniului Știința Mediului îi corespund specializările: Ecologie si protecția mediului, Chimia mediului, Geografia mediului, Fizica Mediului;

- astfel, specializările „*ecologie si protecția mediului*” si „*geografia mediului*”, nu sunt echivalente, deoarece în cadrul specializării ecologie si protecția mediului programa studiilor cuprinde obiecte de studiu din mai multe domenii ca ecologie, biologie - biodiversitate, microbiologie, zoologie, discipline de sistematică vegetală și animală, taxonomie vegetala și animală, biochimie - etc.(discipline din sfera bio) iar specializarea geografia mediului cuprinde discipline din sfera geo. Prin urmare, un absolvent al specializării Geografia Mediului nu poate fi considerat Ecolog;

- știința mediului cuprinde atât geografie, cât și biologie, în timp ce protecția mediului presupune managementul mediului înconjurător.

Cu privire la criticile aduse în ceea ce privește neîndeplinirea de către experții GIS a cerinței: Deținerea de cunoștințe de bază privind utilizarea aplicațiilor GIS (dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu, emise de organisme abilitate în conformitate cu prevederile legale in vigoare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- având în vedere cerința nr. 2 din fișa de date, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesională, respectiv prezentarea în cadrul echipei de experți: „*Expert GIS - 2 experți - Deținerea de cunoștințe de baza privind utilizarea aplicațiilor GIS (dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări în domeniu, emise de organisme abilitate în conformitate cu prevederile legale in vigoare)*”, comisia de evaluare a constatat că pentru experții GIS nominalizați în cadrul ofertei contestatorului au fost depuse diplome GIS emise de către SC ... SRL

Având în vedere solicitarea din fișa de date, conform căreia diploma/certificarea trebuia emisă de organisme abilitate în conformitate cu prevederile legale în vigoare, coroborat cu faptul că ofertantul nu a prezentat documente care să ateste la momentul evaluării ofertelor că emitentul certificărilor este organism abilitat în conformitate cu prevederile legale în vigoare, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect a considerat cerința mai sus menționată ca fiind neîndeplinită.

Mai mult decât atât, deși au fost solicitate clarificări în acest sens, contestatorul nu a depus declarațiile de disponibilitate pentru mai mulți experți din echipa nominalizată, cu toate că fișa de date prevedea această solicitare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 7445/06.05.2014, autoritatea contractantă transmite Consiliului dovada comunicării rezultatului procedurii către SC

Prin adresa nr. 72/07.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7549/07.05.2015, SC ... SRL, lider al Asocierii formată din SC ... SRL – SC ...SRL – SC ... SRL, formulează CERERE DE INTERVENȚIE, prin care solicită: admiterea în principiu a cererii de intervenție principală în interes propriu și admiterea pe fond ca întemeiată; în subsidiar admiterea în principiu și pe fond a prezentei cereri de intervenție accesorie în sprijinul apărărilor autorității contractante; respingerea contestației formulată de SC ... ca neîntemeiată și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă; respingerea cererii de anulare a procedurii; accesul la dosarul cauzei.

În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, SC ... SRL precizează că a depus oferta cu respectarea tuturor cerințelor specificate în documentația de atribuire și în urma aplicării criteriului de atribuire: *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*. Potrivit art. 61 alin. (1) cod procedura civilă: *„oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare”*. Potrivit alin. (2): *„intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta”*.

Intervenientul consideră că justifică un drept propriu în susținerea prezentei cereri de intervenție, fapt ce justifică admiterea cererii de intervenție în interes propriu.

Totodată, intervenientul subliniază că în cazul în care Consiliul va considera cererea de intervenție întemeiată pe prevederile 61 alin. (2) din cpc, ca fiind inadmisibilă, SC ... SRL solicită Consiliului să considere cererea de intervenție, ca fiind una accesorie, în sensul că are drept scop sprijinirea apărărilor autorității

contractante și a deciziei acesteia de a declara câștigătoare oferta depusă.

În continuare, intervenientul invocă excepția lipsei interesului SC ... în formularea și susținerea contestației, precum și lipsa calității procesuale active, din următoarele considerente:

- deși SC ... a depus oferta în asociere cu SC ... SRL și cu SC ... SRL, contestația a fost înregistrată în nume propriu, motiv pentru care se poate constata lipsa calității procesuale active a SC ... și inadmisibilitatea contestației, raportat la dispozițiile art. 44 din OUG nr. 34/2006;

- potrivit art. 270 alin. (1) lit.d¹ din OUG nr. 34/2006 contestatorul trebuie să facă dovada interesului legitim ce justifică promovarea unei contestații; prin urmare pentru a fi admisibilă, o contestație trebuie să se bazeze pe un interes direct, actual și nemijlocit în procedura de licitație.

În ceea ce privește fondul cauzei, intervenientul apreciază că atât caracterul formal, superficial și nefondat al ofertei, cât și al contestației, rezultă în mod clar și din solicitarea de anulare a procedurii, în condițiile în care nicăieri, în contestația depusă nu se regăsesc invocate prevederile legale încălcate de autoritatea contractantă, din care să rezulte în mod clar și fără echivoc, condițiile de anulare a procedurii, așa cum sunt acestea stipulate în art. 209 din OUG nr. 34/2006.

Întrucât intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 4009/...-.../08.05.2015 Consiliul comunică termenul de studiere a dosarului, cât și de depunere a concluziilor scrise. Intervenientul a studiat dosarul cauzei, la sediul CNSC, la data de 11.05.2015, până la termenul stabilit, acesta nu a depus concluzii scrise.

De asemenea, prin adresele nr. 4007/...-.../08.05.2015 și nr. 4008/...-.../08.05.2015, Consiliul pune în discuția părților, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prin adresa nr. 70/11.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7845/12.05.2015 SC ..., transmite înscrisul intitulat „Întâmpinare”, referitor la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

În fapt, contestatorul precizează că este de acord cu admiterea, în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu, însă, în ceea ce privește fondul cererii de intervenție, solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată, din următoarele considerente ce vor fi expuse mai jos.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocate de către SC ... SRL, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- deși, în mod formal, în preambulul contestației, nu s-a indicat faptul că SC ... acționează în calitate de lider al asocierii formată din SC ..., SC ... SRL, SC ... SRL, în petitul acțiunii, s-a solicitat: „*anularea procedurii de licitație și, în subsidiar, (...) declararea câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea SC ..., SC ... SRL, SC ... SRL*”;
- față de modul de formulare al capetelor de cerere, apare ca evident interesul în soluționarea cauzei în favoarea asocierii, astfel că susținerile intervenientului sunt neîntemeiate;
- pe de altă parte, faptul că nu s-a indicat în mod expres calitatea de lider al asocierii, nu înseamnă că SC ... nu este lider al asocierii;
- mai mult decât atât, în cuprinsul documentelor de calificare se regăsesc contractul de asociere și toate documentele din care rezultă calitatea de lider al Asocierii, calitate care îl îndreptățește să participe la licitație și, implicit să conteste rezultatul acesteia, evident, în numele asocierii și nu în nume propriu; de altfel, în cuprinsul contestației se fac referiri la documentele de participare a diverși membri ai asocierii, rezultând astfel, cu claritate, că aparările făcute privesc asocierea și nu pe SC ...;
- de asemenea, contestatorul invocă în acest sens, prevederile art. 1951 cod civil.

În ceea ce privește fondul cauzei și raportat la criticile intervenientului, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- art. 79 alin. (3) lit. b) din OUG 34/2006 dispune că reprezintă abateri grave de la prevederile legislative în sensul art. 209 alin. (1), lit. c) cazul în care autoritatea contractantă constată că sunt necesare clarificări cu privire la documentație de atribuire, nu se poate respecta termenul de publicare a clarificărilor, iar prin clarificare se modifica informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate;
- în speță, termenul de realizare a lucrării este un element important al documentației de atribuire, în funcție de care au fost elaborate ofertele (final menționat în documentație era 15.06.2015, iar ofertele au fost elaborate în august-septembrie 2014); în opinia contestatorului, este imposibil a se desfășura activitățile în scopul declarat și cu finalitatea pentru care s-au alocat fondurile în decursul unei singure luni, până la 15.06.2015; pe de altă parte, dacă acest termen s-ar prelungi (până la sfârșitul anului 2015), prin aceasta s-ar modifica documentația de atribuire, strict în favoare ofertantului declarat câștigător. Dacă modificarea termenului ar fi fost făcută publică pentru toți ofertanții, aceștia își puteau modifica ofertele, inclusiv oferta financiară, care depinde inclusiv de

managementul activităților ofertanților, raportat la perioada de timp vizată;

- în concluzie, contestatorul apreciază că o eventuală modificare a termenului de execuție a proiectului, după declararea unei oferte câștigătoare, se încadrează în domeniul de aplicare a art. 209 alin. (1) lit. c), cu trimitere la art. 79 alin. (3) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu consecința anulării procedurii pentru atribuirea contractului.

În ceea ce privește petitul acțiunii SC ..., care cuprinde un capăt de cerere principal și un capăt de cerere subsidiar, contestatorul precizează că aceasta este o modalitate legală de formulare a cererilor, soluționarea capătului de cerere subsidiar fiind cerută, așa cum rezulta și din formulare, numai în cazul în care se respinge cererea principală.

Privitor la trimiterile intervenientei la mențiunea publicată în SEAP, privind o eventuală prelungire a termenului, contestatorul precizează că aceasta nu reprezintă o modificare a documentației, în înțelesul legii. Astfel, mențiunea din SEAP prevede că autoritatea contractantă va face demersuri, însă nu rezultă în mod clar, dacă a făcut sau nu aceste demersuri și cu atât mai puțin care ar fi rezultatul acestor demersuri, rezultat care în mod cert nu depinde de autoritatea contractantă. O astfel de mențiune, așa cum este formulată, reprezintă mai degrabă o condiție pur potestativă, în înțelesul art. 1403 Cod civil, care lipsește de efect însăși obligația contractată.

Contestatorul apreciază că o astfel de mențiune, chiar publicată în SEAP, nu acoperă viciile de legalitate semnalate cu privire la transparență, nediscriminare și tratamentul egal al participanților la procedură.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să respingă cererea de intervenție ca fiind neîntemeiată, să admită contestația și să dispună anularea procedurii, urmând a analiza capătul de cerere subsidiar, doar în ipotezele dezvoltate în contestație.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având drept obiect: „*Servicii de elaborare a Planurilor de management pentru proiectul – Management conservativ pentru o minune a naturii – ...- ... – NAT CSM*”, cod CPV 73110000-6, 71354100-5, 72320000-4, 79311100-8, prin

publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Conform cap. II.2.1 din anunțul de participare, valoarea estimată a achiziției este de 1.370.081,16 lei fără TVA.

Garanția de bună conduită depusă de către contestator este în valoare de 13.701,00 lei.

De asemenea, potrivit cap. IV.2.1, criteriul de atribuire ales, este: „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 60%, oferta tehnică – 40%.

Anterior contestației care face obiectul prezentului dosar, au fost înregistrate pe rolul Consiliului următoarele contestații:

1. Contestația nr. 618/25.08.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 25792/25.08.2014, formulată de SC ... SRL împotriva documentației de atribuire.

Prin Decizia nr. 2504/C2/3051 din data de 03.09.2014, Consiliul a respins contestația depusă de SC ... SRL în baza art. 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

2. Contestația nr. 124/11.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 27164/15.09.2014, formulată de SC ...SRL, împotriva documentației de atribuire.

Prin Decizia 2583/...1/3175 din data de 17.09.2014, Consiliul a respins contestația formulată de SC ...SRL ca urmare a nedepunerii garanției de bună conduită.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC ... SRL, lider al Asocierii formată din SC ... SRL – SC ...SRL – SC ... SRL împreună cu contestația formulată de SC

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei calității procesuale active a SC

Potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „*orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență*”.

Având în vedere faptul că, potrivit acordului de asociere, SC ..., SC ... SRL și SC ... SRL și-au manifestat intenția de a participa la procedura de atribuire contestată în calitate de asociați și ținând

cont de faptul că aceștia l-au desemnat ca lider al asocierii pe SC ..., Consiliul urmează să respingă ca nefondată această excepție.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține faptul că potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere nr. 528/12.09.2014, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, printre care și asocieria contestatoare, oferta acesteia fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 874/26.03.2015.

Autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire prin adresa nr. 895/04.04.2015, în cadrul căreia i-a detaliat atât motivele de inacceptabilitate identificate cât și cele de neconformitate.

Potrivit prevederilor legale, Consiliul, se poate pronunța strict asupra aspectelor legal sesizate, în limitele contestației, obiectul acesteia fiind fixat de către contestator, acesta pronunțând decizia numai asupra obiectului contestației deduse soluționării. Ca atare, Consiliul nu poate depăși limitele obiectului fixat de contestator, în sensul că nu poate să acorde mai mult decât s-a solicitat, chiar dacă din probe rezultă că contestatorul are dreptul la mai mult, altceva decât s-a cerut sau mai puțin decât s-a cerut.

Din conținutul contestației rezultă că societatea contestatoare a adus critici doar cu privire la o parte din motivele de inacceptabilitate identificate de autoritatea contractantă, respectiv cele referitoare la studiile și experiența profesională a expertului ecolog Bezim Alexandra și cele referitoare la calificarea experților GIS pe care le-a combătut punctual, fără a combate însă și restul motivelor de inacceptabilitate și neconformitate constatată de autoritatea contractantă, astfel că, în eventualitatea în care Consiliul ar constata că motivele de inacceptabilitate identificate de autoritatea contractantă nu sunt reale iar criticile privind aceste aspecte sunt întemeiate, caracterul neconform al ofertei contestatoarei nu ar putea fi înlăturat, întrucât contestatoarea nu a formulat critici referitoare la acest aspect, deci și l-a însușit.

Această concluzie rezultă din faptul că, deși contestatoarea cunoștea încă de la data de 04.04.2015, așa cum rezultă din documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, motivele pentru care oferta sa a fost considerată inacceptabilă și neconformă, aceasta nu a înțeles să le conteste, ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o achiesare la concluzia autorității contractante privind inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei sale.

În aceste condiții, Consiliul nu va analiza cele două motive de inacceptabilitate a ofertei criticate de către contestatoare.

Cu privire la criticile formulate de contestator referitoare la oferta declarată câștigătoare, care prevede o durată a activităților propuse a fi desfășurate de 14 luni, Consiliul reține faptul că potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*.

Față de aceste aspecte coroborat cu alin. (2) din articolul antementionat rezultă *„ipso facto”* că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliul, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestațiilor să aparțină celui care recurge la formularea contestației și să fie născut și actual, deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Astfel, nu trebuie confundat interesul legitim al unei persoane vătămate, interes care este definit în cadrul art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, interes care alături de voință, face parte din structura dreptului subiectiv civil, cu interesul procesual / judiciar, deoarece aceste două categorii de interese sunt determinate și valorificate pe planuri diferite, respectiv dreptul procesual și dreptul substanțial/ material.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, prin declanșarea unei procedurii de soluționare a contestației nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Rezultă astfel că, în condițiile în care oferta asocierii contestatoare a fost declarată inacceptabilă și neconformă, nu ar putea obține niciun folos material și direct din reținerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei declarate câștigătoare, eventuala înlăturare a acestora nu ar putea să-i producă un folos practic imediat.

În aceste condiții este evident că asocierea contestatoare, în această etapă, nu a avut un interes legitim în legătură cu declararea ofertei câștigătoare ca fiind admisibilă, deși de natură să producă efecte juridice operatorilor economici, nu este de natură a-i fi produs contestatorului un prejudiciu nici în trecut nici în prezent și nici în viitor, deoarece oferta depusă de câștigător la data de 12.09.2014 a fost declarată admisibilă în cadrul raportului procedurii nr. 874/26.03.2015, prin urmare nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatoarei ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, deci contestatoarea nu îndeplinește condiția de parte vătămată, soluția ce ar urma a fi pronunțată referitor la oferta unui terț, neavând deci nici o influență asupra raporturilor dintre contestatoare și autoritatea contractantă.

Prin urmare, în condițiile în care propria ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, nu se poate vorbi de o eventuală atribuire a contractului de achiziție publică în cauză pe calea contestării ofertei prezentată și elaborată de câștigător potrivit documentației de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 255 alin. (1) și (2) este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și totodată a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce contractul nu ar putea fi atribuit contestatorului.

Pentru a dispune astfel, s-a luat în considerare și împrejurarea că, chiar dacă contestatorul s-ar prevala de existența unui interes

public, dedus din necesitatea respectării dispozițiilor imperative în materia achizițiilor publice, respectiv a principiilor care o guvernează, în cauză devin incidente prevederile art. 8 alin. (1¹) din Legea nr. 554/2004, invocarea apărării unui interes legitim public fiind permisă numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea acestuia decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

Eventuala anulare a raportului procedurii actual nu ar da contestatorului posibilitatea de a participa din nou la etapa de reevaluare a ofertelor ca urmare a reluării acesteia, motivele referitoare la oferta declarată câștigătoare nefiind de natură să înlăture caracterul inacceptabil și neconform al propriei oferte și să îi asigure accesul la încheierea contractului.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu C... iar pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii formată din SC ... SRL – SC ...SRL – SC ... SRL și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 27 (douăzecișapte) pagini.