



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF  
20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../.../...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. 6870/28.04.2015 și 7064/30.04.2015, contestațiile înaintate de SC ... SRL și SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii emis de ..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în *procedura cerere de oferte* organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Proiectare și execuție, reabilitare – Spitalul Clinic Județean de Urgență ... (Consolidare și reamenajare Spitalul Clinic Județean de Urgență ... - Corp B)”, cod CPV 45000000-7, inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../ ....

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. 6870/28.04.2015, formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., reprezentată legal prin ...- Administrator și convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor în ..., împotriva adresei nr. 4726/24.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

În principal:

- anularea dispoziției de anulare a procedurii de atribuire ca tardiv formulată,

în subsidiar:

- ...;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii conform OUG nr. 34/2006;

- prorogarea termenului de prelungire a garanțiilor până la soluționarea în mod definitiv a prezentei contestații, având în vedere că termenul de prelungire a garanțiilor expiră la data de 04.05.2015,

iar acestea nu pot fi prelungite în condițiile anunțării anularii procedurii.

Prin contestația 287/29.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7064/30.04.2015, formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ... și cu adresă de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., împotriva adresei nr. 4725/ 24.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- ...;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin evaluarea ofertelor și finalizarea acesteia prin desemnarea unui ofertant câștigător;

- sesizarea ANRMAP-ului și a celorlalte organisme și instituții îndrituite să supravegheze buna desfășurare a desfășurării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, având în vedere că motivele artificiale invocate de autoritatea contractantă privind anularea procedurii de atribuire, ulterior întocmirii procesului-verbal al ședinței de deschidere al ofertelor, deci în etapa de evaluare a acestora, încalcă flagrant dispozițiile legale din domeniul achizițiilor publice.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Conexează cele două contestații.

Respinge, ca nefondate, excepțiile neconstituirii garanției de bună conduită și a tardivității, în ceea ce privește contestația aparținând SC ... SRL.

Admite contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 4605/22.04.2015, precum actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu finalizarea evaluării ofertelor.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. 6870/28.04.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4726/24.04.2015, emis de autoritatea contractantă ..., considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a anula procedura de atribuire.

Contestatoarea face un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire în cauză de la ședința de deschidere a ofertelor, care a avut loc în data 02.06.2014, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 6091, precizând că, în urma solicitărilor repetate ale autorității contractante prin care i se cerea prelungirea valabilității ofertei sale și a garanției de participare, s-a conformat acestora, ultimul termen de prelungire fiind până la data de 04.05.2015.

Referitor la tardivitatea anunțării măsurii de anulare a procedurii de atribuire, invocând art. 200 și art. 210 din OUG nr. 34/2006, SC ... SRL afirmă că aceasta măsura se putea lua în termenul de cel mult 25 de zile de la data deschiderii ofertelor și comunicata în 3 zile de la data luării acestei măsuri.

Cu privire la netemeinicia aplicării măsurii de anulare a procedurii de atribuire, contestatoarea face o serie de precizări, după cum urmează:

- adresele, invocate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, sunt semnate de cel puțin unul din membrii menționați în comisia de evaluare oferte, în cadrul Procesului verbal nr. 6091/02.06.2014, semnatarii fiind ... (poziția 1 în comisie), ... (poziția 3 în comisie), ... (poziția 6 în comisie);

- adresele de prelungire a valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare sunt adrese publice, aduse la cunoștința participanților și nu pot fi invocate drept acte de natură a prejudicia vreun terț doar pe motiv că poartă semnătura altor persoane decât cele strict din comisia de evaluare; sunt adrese de punere în executare a unor decizii luate la nivelul comisiei de evaluare, aceste decizii fiind actele materiale supuse principiul confidențialității și imparțialității;

- informația că nu s-au semnat declarații de confidențialitate și imparțialitate este eronată, întrucât chiar în cuprinsul Procesului verbal nr. 6091 din data de 02.06.2014 se menționează: „Președintele Comisiei de evaluare declară deschisă ședința, dă citire componenței comisiei și invita membrii acesteia să reconfirme declarațiile de confidențialitate, imparțialitate și disponibilitate, care se anexează prezentului proces verbal de deschidere”;

- susținerea cu privire la faptul că, pe tot parcursul perioadei de evaluare, comisia de evaluare nu a solicitat prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare pentru toți participanții la procedură în perioada 02.10.2014-18.02.2014, este nefondată; în opinia sa, necomunicarea către toți participanții a adresei de

prelungire a ofertei și a garanției de participare, pe de o parte, este o nulitate relativă ce poate fi acoperită prin transmiterea la momentul actual a acestor adrese, procedura nefiind finalizată (până la data adresei de anulare a procedurii, măsură atacată prin prezenta contestație), iar pe de altă parte, această eroare (în cazul în care există) poate fi invocată de cel interesat în cadrul procedurii; *nimeni nu poate invoca necunoașterea legii*;

- nu poate fi invocate, drept temei de anulare, vicii ale comisiei ce pot fi însă înlăturate prin altă măsură; de exemplu, nu poate fi înlăturată vreuna din oferte pe motiv că nu s-a prelungit perioada de valabilitate sau garanția;

- așa cum rezultă din Procesul verbal nr. 6091 din 02.06.2014, nici reprezentanții ofertanților și nici observatorii Ministerului Finanțelor Publice - Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice ... nu au avut vreo observație la modul de derulare a procedurii.

În opinia SC ... SRL, constituie abateri grave de la aplicarea prevederilor OUG nr. 34/2006, doar acele încălcări esențiale ale legii de natură a produce efecte ce nu pot fi altfel înlăturate decât prin măsura anularii întregii proceduri de atribuire, ceea ce în cauza de față nu este dovedit; acesta este și sensul pentru care legiuitorul nu a menționat, în mod expres, care anume prevederi legale încălcate sunt de natură să conducă, în mod automat, la anularea procedurii, acestea urmând a fi analizate de la caz la caz.

Totodată, contestatoarea subliniază că, în condițiile în care DNA a dispus cercetări cu privire la modul de desfășurare a procedurii, prezumția de nevinovăție prevalează, astfel încât, până la momentul dispunerii cel puțin a începerii urmăririi penale împotriva unui membru al comisiei pentru fapte în legătură cu prezenta procedura, nu poate fi invocat niciun temei de sancționare a tuturor ofertanților care și-au blocat mijloacele tehnice și financiare, cel puțin 1 an, în vederea câștigării procedurii.

SC ... SRL apreciază că preținsele încălcări ale prevederilor legale, invocate de către autoritatea contractantă, nu au creat niciun prejudiciu real, nu există vreo dovadă a existenței unui prejudiciu, nu există legătură de cauzalitate între faptele invocate și un eventual prejudiciu, astfel încât nu sunt de natură să conducă la anularea procedurii.

Prin contestația 287/29.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7064/30.04.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4726/24.04.2015, emis de autoritatea contractantă ..., considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a anula procedura de atribuire.

Contestatoarea precizează că *decizia de anulare a procedurii de atribuire a fost luată de autoritatea contractantă ulterior*

*Întocmirii procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, care a fost semnat fără obiecțiuni și de către reprezentanții UCVAP, deci în etapa evaluării ofertelor, subliniind că avea șanse reale să câștige contractul de achiziție publică, ofertând cel mai mic preț.*

În ceea ce privește motivele invocate de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii, SC ... SRL susține că acestea sunt neîntemeiate și se datorează exclusiv culpei acesteia, nicidecum culpei unuia dintre ofertanți, fapt pentru care solicită Consiliului obligarea Consiliului Județean ... să dispună toate măsurile necesare pentru continuarea procedurii de atribuire și finalizarea legală a acesteia.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă, în loc să creeze motive artificiale de a nu finaliza procedura prin atribuirea contractului, ar trebui să-și însușească documentele/actele (solicitări de clarificări și solicitări de prelungire a valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare), despre care susține că „sunt semnate de persoane care nu au nicio calitate în procesul de evaluare” și să oblige persoanele care au semnat să dea declarațiile de confidențialitate și imparțialitate, dacă este cazul.

Cu referire la nesolicitarea, pe tot parcursul perioadei de evaluare, a prelungirii valabilității ofertelor și garanțiilor de participare pentru toți ofertanții participanți în procedură, respectiv în perioada 02.10.2014-18.02.2015, SC ... SRL opinează că acestea mai pot fi încă cerute. În opinia sa, acest fapt nu constituie un motiv pertinent de anulare a licitației, mai ales că solicitarea de prelungire a garanției de participare este obligația autorității contractante.

Referitor la acest aspect, arată că, raportat la dispozițiile art. 84 din HG nr. 925/2006, cererile de prelungire a garanțiilor de participare trebuie acceptate, cu atât mai mult cu cât acestea sunt semnate de membrii ai comisiei de evaluare, fapt pe care-l dovedește cu înscrisurile depuse în susținerea contestației.

Contestatoarea apreciază că, în cuprinsul OUG nr. 34/2006, legiuitorul nu a prevăzut, printre motivele de anulare a unei proceduri de atribuire, unul care să se încadreze în situația de față, art. 209 din ordonanță enumerând limitativ cazurile în care autoritatea poate lua această măsură. Astfel, din modul de redactare a textului și din întreaga economie a ordonanței, inclusiv din observarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție, în opinia sa, interpretarea care se impune este aceea că legiuitorul a avut în vedere „o imposibilitate obiectivă, independentă de poziția vreunui participant la procedură și, în special a autorității contractante”, fiind evidentă tendința de eludare a scopului OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă încălcând și principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din acest act normativ.

SC ... SRL, în probațiune, a depus un set de documente

care, în opinia sa, relevă indubitabil faptul că membrii comisiei de evaluare ... și ... au semnat adresele de solicitări și au confirmat extensia garanțiilor de participare. În ceea ce privește „alte persoane” care au semnat solicitările de clarificări, cel puțin cele care i-au fost adresate, contestatoarea arată că acestea fac parte din cadrul autorității contractante și semnează alături de membrii comisiei ..., precizând că, și după anularea procedurii, autoritatea contractantă a transmis o nouă solicitare de prelungire a garanției semnată tot de ....

Contestatoarea subliniază faptul că împrejurările invocate de autoritatea contractantă pentru anularea procedurii de atribuire nu constituie motive temeinice pentru eludarea scopului organizării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, respectiv acela al finalizării acestora.

Având în vedere întreaga expunere de mai sus, SC ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată, precum și accesul la documentele dosarului achiziției publice, deus de autoritatea contractantă la Consiliu și posibilitatea de a formula note scrise, ulterior studierii acestuia.

Prin adresa nr. 5301/08.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7621/08.05.2015 și nr. 8036/13.05.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele cerute și punct de vedere referitor la cele două contestații.

Privitor la contestația depusă de SC ... SRL, ... afirmă că, prin adresa nr. 4727/24.04.2015, i-a transmis ofertantului doar acele condiții care au dus la luarea deciziei de anulare, fără a transmite și evaluările ofertelor respective.

Autoritatea contractantă arată că, astfel cum se poate observa din Raportul de evaluare nr. 4605/22.04.2015, precum și din Procesele verbale intermediare, anexe la Raport, oferta Asocierii SC ... SRL a fost inacceptabilă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, respectiv Asocieria SC ... SRL a prezentat, în oferta nr. 6068/ 02.06.2014, un grafic de execuție de 24 de luni, grafic ce nu include și proiectarea, iar formularul de ofertă este pentru 36 de luni fără a furniza informații privind durata de proiectare; acest termen, de 36 de luni, depășește durata maximă de proiectare și execuție solicitată de autoritatea contractantă, prin Fișa de Date și Caiet de sarcini, respectiv proiectare de 60 de zile și execuție a lucrărilor de 24 de luni.

Legat de acest aspect, ... precizează că, prin adresa nr. Ad.6068/10.06.2014, s-au solicitat clarificări, iar din analiza răspunsului primit, comisia de evaluare a constatat că, în conținutul ofertei depuse la data de 02.06.2014 cu nr. 6068, acesta nu a înscris informații din care să rezulte îndeplinirea cerinței, ofertând *doar durata de execuție în mod necorelat, respectiv 36 de luni*

în formularul de ofertă și 24 de luni în graficul de execuție. În acest sens, arată că SC ... SRL nu a precizat nicăieri în oferta sa că se încadrează în termenul maxim pentru proiectare solicitat prin Caietului de sarcini pct. 5. - Cerințe și condiții pentru realizarea proiectului tehnic: „Termenul de realizare a proiectului tehnic este de 60 zile, pe parcursul acestei perioade Antreprenorul General având obligația de a depune documentațiile necesare obținerii restului avizelor, precum și pe cea pentru obținerea autorizației de construire”.

Autoritatea contractantă concluzionează că, în conformitate cu caietului de sarcini, „nefundamentarea duratelor de execuție a lucrărilor și/sau depășirea duratelor maxime de proiectare de 60 de zile și execuție a lucrărilor de 24 de luni și/sau necorelarea între metodologia propusă - graficul Gantt - graficul fizic și valoric - graficul de alocare a personalului precum și ofertarea unei durate de bună execuție a lucrărilor și/sau de garanție acordată echipamentelor/ dotărilor ce vor fi montate/instalate mai mică de 60 de luni vor conduce la declararea ofertei ca neconformă”.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- corespunzător art. 200 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, a întocmit și aprobat Nota Justificativă nr. 7210/26.06.2014, transmițând, în data de 26.06.2014, tuturor participanților la procedură câte o adresă prin care au fost înștiințați că perioada de evaluare s-a prelungit datorită volumului mare de documente, depuse de ofertanți, asociați, terți susținători, subcontractanți, care trebuie analizate în cadrul procedurii;

- în data de 06.10.2014 reprezentanții Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial ..., cu mandatul nr. 135/03.10.2014, au ridicat toate înscrisurile și sistemele informatice ce au legătură și cu modul de atribuire a contractului în cauză, pentru cercetarea unor aspecte penale ce ar fi apărut în desfășurarea acestei proceduri; procedura a fost reluată în data de 16.02.2015, după înapoierea înscrisurilor și a sistemelor informatice, constatându-se că sunt cauze temeinice care au dus la prelungirea termenului;

- în aceste condiții, a fost respectată obligația, conform art. 210 din OUG nr. 34/2006, de a comunica, în termen de 3 zile lucrătoare de la data luării unei decizii (încheierea Raportului de evaluare nr. 4605/22.04.2015 și Dispoziția de anulare nr. 248/23.04.2015), tuturor ofertanților, decizia comisiei de evaluare și de a motiva concret cauzele care au dus la decizia respectivă.

Autoritatea contractantă menționează că, raportat la cererea comună a celor două contestatoare, respectiv anularea procedurii în baza art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, și la citarea de către acestea a principiului de drept civil, că „*nimeni nu poate*

*invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă”, în decizia de întocmire a Raportului de evaluare cu concluzia de anulare a procedurii de atribuire în cauză, a avut în vedere și principiul de drept civil de mai sus, dar a considerat că singura soluție corectă, pentru toți ofertanții implicați în procedură, este anularea procedurii (nu există ofertanți mai îndreptățiți la respectarea drepturilor lor și alții mai puțin îndreptățiți, în condițiile concrete de desfășurare a procedurii, când o perioadă lungă de timp, toate concluziile comisiei au devenit subiecte publice prin publicarea lor în presă, indiferent de voința și acțiunile comisiei de evaluare a procedurii).*

*În acest sens, afirmă că încălcarea confidențialității deliberărilor interne a comisiei de evaluare s-a produs independent de activitatea acesteia și a avut drept consecință încălcarea respectării „tratamentului egal” față de ofertanți, subliniind că în presă a fost anunțat un prezumtibil câștigător al procedurii înainte ca raportul procedurii să fie încheiat cu o decizie a comisiei de evaluare.*

*Totodată, autoritatea contractantă afirmă că „este adevărat că nici un ofertant n-a constatat că s-au produs grave abateri de la încălcarea procedurii, dar reprezentanții UCVAP au făcut aceste observații în Procesul Verbal nr 2627/05.03.2015, încheiat înainte de formularea Raportului procedurii”.*

*În final, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au dreptul, dar și obligația de a lua orice măsură reparatorie în orice fază de desfășurare a procedurii de atribuire, înainte de semnarea contractului, astfel că în întocmirea Raportului procedurii nr. 4605/22.04.2015, cu concluzia de anulare în baza art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, s-au avut în vedere tocmai „observațiile membrilor UCVAP cu privire la neîncălcarea principiilor de bază ale achizițiilor publice (tratament egal, asumarea răspunderii, etc.), încălcări care nu pot fi corectate prin acțiuni ulterioare formulate de UCVAP și însușite de comisia de evaluare.*

*În consecință, ... solicită Consiliului să respingă cele două contestații și să mențină decizia formulată de comisia de evaluare.*

*Ca urmare a studierii, la sediul CNSC, a dosarului cauzei, prin adresa nr. 362/19.05.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 8405/19.05.2015, SC ... SRL a formulat concluzii scrise în care afirmă că își menține capetele de cerere precizate în cuprinsul contestației.*

*De asemenea arată că a constatat existența procesului-verbal nr. 2627/05.03.2015, în care, ulterior prezentării calendarului procedurii, se regăsește „evaluarea documentelor de calificare” și „evaluarea propunerilor tehnice”, potrivit cărora oferta sa, „deși acceptabilă, este declarată neconformă”.*

*Cu privire la acest aspect, SC ... SRL apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 206 și art. 207 din OUG nr. 34/2006, întrucât nu i-a comunicat faptul că oferta sa a*



fost considerată neconformă de către comisia de evaluare, astfel încât să-și poată formula apărările în acest sens, motivele de neconformitate aflându-le ca urmare a accesului la dosarul cauzei, permis de Consiliu.

Referitor la decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, contestatoarea susține că măsura este netemeinică și nelegală, în sprijinul afirmației sale aducând o serie argumente, după cum urmează:

- prin adresele nr. 6074, nr. 6065, nr. 6068 din 25.03.2015, autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici care au depus oferte acceptabile „prelungirea valabilității ofertei și a garanței de participare, până la data de 04.05.2015, fără a menționa procesul-verbal nr. 2627/05.03.2015, în care se aflau la acea data consemnările reprezentanților UCVAP, sau faptul că a decis anularea procedurii; ulterior, autoritatea contractantă a elaborat și procesele verbale nr. 2823/10.03.2015 și nr. 2995/13.03.2015, în care a analizat obiecțiunile reprezentanților UCVAP, fără a lua o decizie în acest sens;

- autoritatea contractantă a transmis Ministerului Finanțelor Publice - UCVAP ... adresele nr. 2629/11.03.2015, nr. 3042/16.03.2015 și nr. 3472/25.03.2015, referitoare la calendarul procedurii; potrivit ultimei adrese, ședința de evaluare urma să aibă loc în data de 25.03.2015, ora 09.30 la Consiliul Județean ..., Camera 17;

- în data de 30.03.2015, MFP - UCVAP a transmis autorității contractante adresa nr. 205/.../30.03.2015, anexând raportul procedurii, înaintat de comisia de evaluare, fără a face observații;

- decizia de anulare a procedurii de achiziție publică nu este motivată în drept, în cauză nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu prevederile art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, deoarece, astfel cum rezultă din documentele dosarului achiziției publice, în cauză nu se identifică erori sau omisiuni pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire, cu atât mai mult ca acestea să aibă ca efect încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța menționată;

- măsura de anulare a procedurii de atribuire apare ca fiind rezultatul unei interpretări excesiv de formaliste a prevederilor legale, cu ignorarea elementelor de fapt concrete care nu justifică sub nicio formă adoptarea măsurii excepționale a anulării procedurii; nu se poate reține nici susținerea autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, potrivit căreia „în presă a fost anunțat un prezumtibil câștigător al procedurii, înainte ca raportul procedurii să fie încheiat”, întrucât nu comunicatele de presă stabilesc câștigătorul procedurii, ci evaluarea ofertelor se

realizează potrivit dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Cu privire la solicitările de clarificări care poartă și semnătura unor persoane ce nu sunt membrii ai comisiei de evaluare, SC ... SRL subliniază că acest fapt nu constituie motiv de anulare al procedurii de atribuire, deoarece solicitările de clarificări care i-au fost transmise poartă semnătura membrilor comisiei de evaluare, iar pe una dintre clarificări apare, pe lângă aceste semnături și semnătura secretarului din aparatul propriu al autorității contractante.

De asemenea, consideră că nu pot fi determinate acele erori sau omisiuni pe care autoritatea contractantă nu ar fi putut să le remedieze; nu există nici un motiv pentru care să se poată determina că evaluarea ofertelor ar fi fost afectată de conduita autorității contractante (membrilor comisiei de evaluare) în stabilirea ofertei câștigătoare, de presupusele motive invocate prin punctul de vedere; nu există nici un temei pentru care să se poată aprecia că la evaluarea ofertelor ar fi participat efectiv și alte persoane decât cele stabilite în acest sens (membrii comisiei de evaluare sau experți cooptați), orice încălcare a clauzelor de confidențialitate din partea aparatului propriu al autorității contractante fiind culpa sa și nu poate să atragă o astfel de măsură extremă cum ar fi cea de anulare a procedurii decât dacă se dovedește că a fost afectată evaluarea ofertelor și ar fi fost favorizat un ofertant în defavoarea altuia.

În concluzie, ... SRL susține că autoritatea contractantă a încălcat o serie de prevederi legale, respectiv art. 209 din OUG nr. 34/2006 și art. 93 din HG nr. 925/2006.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție, reabilitare – Spitalul Clinic Județean de Urgență ... (Consolidare și reamenajare Spitalul Clinic Județean de Urgență ... - Corp B)”, cod CPV 45000000-7, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 21.243.006 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, s-au mai depus contestații, la conținutul documentației de atribuire, fiind emise următoarele decizii:

- Decizia nr. 1102/C11/1043/17.04.2014, potrivit căreia Consiliul a admis, în parte, capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând modificarea cerințelor criticate din documentația de atribuire, printr-un anunț tip erată;

- Decizia nr. 1278/C3/1685/06.05.2014, Consiliul luând de act de renunțarea la contestația formulată de ...;
- Decizia nr. 1358/C4/1745/09.05.2014, conform căreia Consiliul a respins, ca nefondată, contestația aparținând ...;
- Decizia nr. 1629/C5/2138/30.05.2014, prin care s-a respins, ca tardivă, contestația formulată de ...

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 02.06.2014, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 6091, din care reiese participarea unui număr de șase operatori economici, iar finalizarea acestei proceduri s-a efectuat în data de 22.04.2015, odată cu întocmirea raportului procedurii nr. 4605. Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat cu adresa nr. 4725/24.04.2015 către și SC ... SRL și adresa nr. 4726/24.04.2015 către SC ... SRL, cele două participante fiind înștiințate că, în baza art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, procedura de atribuire a fost anulată.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, SC ... SRL și SC ... SRL au formulat prezentele contestații solicitând revizuirea lui.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, în ceea ce privește afirmația autorității contractante, conform căreia polița de bună conduită, pe care a constituit-o SC ... SRL, s-a încheiat în data de 30.04.2015, cu o zi după termenul legal de depunere a contestației, în conformitate cu art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, Consiliul o respinge ca nefondată, motivat de faptul că aceasta a depus garanția de bună conduită prin prezentarea Poliței de asigurare nr. 0125286/30.04.2015, în valoare de 212.430,06 lei emisă de SC CERTASIG – societate de Asigurare și Reasigurare SA,

În aceste condiții, Consiliul constată că scopul urmărit de legiuitor, respectiv acela de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatoarei a fost atins, motiv pentru care susținerile autorității contractante se dovedesc a fi nefondate.

Privitor la excepția de tardivitate în ceea ce privește contestația în cauză, Consiliul o respinge, ca nefondată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că actul atacat, la care se raportează contestatoarea SC ... SRL, este adresa nr. 4726/24.04.2015, care reprezintă comunicarea rezultatului procedurii comunicată în data de 24.04.2015.

Raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art. 3 lit. z), din același act normativ, Consiliul constată că SC ... SRL a respectat termenul legal de 5 zile de formulare a contestației, având în vedere că în data de

28.04.2015, aceasta a transmis contestația la CNSC, prin e-mail, fiind înregistrată sub nr. 6870/28.04.2015.

De asemenea, urmare a solicitării Consiliului, prin adresa nr. 4229/.../.../... din 14.05.2015, de a face dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă, conform art. 271 alin. (1) din ordonanța de urgență, SC ... SRL a comunicat adresa înregistrată la CNSC cu nr. 8169/15.05.2015, la care a anexat raportul fax, din care reiese că respectiva contestație a fost comunicată autorității contractante în data de 28.04.2015, precum și adresa de e-mail care confirmă aceeași dată de transmitere.

Prin urmare, întrucât ultimul termen legal de contestare a fost 29.04.2015, rezultă că autoarea contestației în discuție a probat că a respectat dispozițiile normelor legale invocate anterior.

Ținând cont de cele prezentate mai sus, Consiliul respinge excepțiile invocate anterior și va proceda la analiza cauzei, pe fond.

Astfel, verificând conținutul contestațiilor celor doi participanți, Consiliul reține solicitarea comună a acestora, respectiv de anulare a deciziei de anulare a procedurii de atribuire dispusă de către autoritatea contractantă, ambele societăți contestatoare considerând că motivele invocate de autoritatea contractantă, în luarea acestei hotărâri, nu se susțin, nefiind de natură a constitui argumente temeinice pentru eludarea scopului organizării acestei proceduri, respectiv a finalizării ei.

În adresele de comunicare a rezultatului procedurii, menționate anterior, autoritatea contractantă a precizat că procedura de atribuire a fost anulată în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, consemnând următoarele motive:

1 - „(...) nu au fost respectate următoarele prevederi legale: a) prevederile art. 74, pct. 3 din HG 925/2006, ... Adresele de solicitări de calificări și solicitări de prelungire a valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare transmise ofertanților de către comisia de evaluare sunt semnate de persoane care nu au nici o calitate în procesul de evaluare și care nu au semnat declarații de confidențialitate și imparțialitate cu privire la persoanele fizice și juridice implicate în procedură, încălcându-se art. 74, pct. (3) din HG 925/2006 ...; b) prevederile art. 17 din Oug 34/2006... coroborat cu art. 2 lit. b) privind tratamentul egal.

2 - Comisia de evaluare nu a solicitat pe tot parcursul perioadei de evaluare prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare pentru toți ofertanții participanți în procedură – respectiv în perioada 02.10.2015 – 18.02.2015.

Având în vedere prevederile art. 2, pct. 1 din HG 925/2006 ... și faptul că pe parcursul evaluării nu a fost respectat principiul tratamentului egal și principiul respectării confidențialității, procedura de atribuire pentru contractul ... se ANULEAZĂ în baza art. 209

*alin. 1, lit.c) din OUG 34/2006...".*

În ceea ce privește primul argument de anulare a procedurii, în sensul că adresele de cereri de lămuriri și solicitările de prelungire a valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, transmise ofertanților au fost semnate de persoane care nu au nici o calitate în procesul de evaluare și care nu au semnat declarații de confidențialitate și imparțialitate, Consiliul nu-l va reține ca întemeiat.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că solicitările de clarificări, respectiv de prelungire a valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare au fost semnate și de cel puțin un membru al comisiei de evaluare, de exemplu:

- pentru contestatoarea SC ... SRL: adresa nr. Ad.6065/18.09.2014 – întocmită și semnată și de ...; adresa nr. Ad.6065/29.09.2014 – semnată și de ...; adresa nr. Ad.6065/20.10.2014 – semnată și de ...; nr. Ad.6065/ 12.12.2014 – semnată și de ...; nr. Ad.6065/28.01.2015 – semnată și de ...; nr. Ad.6065/25.03.2015 – semnată de ....; nr. Ad.6065/29.04.2015 – semnată de ... etc.;

- pentru contestatoarea SC ... SRL: adresa nr. Ad.6068/26.06.2014 – semnată și de ...; adresa nr. Ad. 6068/18.08.2014 – întocmită și semnată și de ...; adresa nr. Ad. 6068/29.09.2014 – semnată de ..; adresa nr. Ad. 6068/20.10.2014 – semnată și de ...; adresa nr. Ad. 6068/12.12.2014 – semnată și de ...; adresa nr. Ad. 6068/02.02.2015 – semnată și de ... și de ...; adresa nr. Ad. 6068/25.03.2015 – semnată de ... și de ... adresa nr. Ad. 6068/29.04.2015 – semnată de ... etc.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6091/02.06.2014, membrii comisiei de evaluare, numiți prin Dispoziția nr. 75 din data de 15.04.2014, sunt următorii: .. – președinte comisie de evaluare, .... De asemenea, în același document se consemnează, printre altele: *„Președintele comisiei de evaluare declară deschisă ședința, dă citire comisiei și invită membrii acesteia să reconfirme declarațiile de confidențialitate, imparțialitate și disponibilitate, care se anexează prezentului proces verbal de deschidere”.*

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că cel puțin unul din membrii comisiei de evaluare, așa cum a fost stabilită prin Dispoziția nr. 75 din data de 15.04.2014, a semnat adresele mai sus enumerate. În aceste condiții, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia, respectivele adrese *sunt semnate de persoane care nu au nici o calitate în procesul de evaluare și care nu au semnat declarații de confidențialitate și imparțialitate*, deoarece, pe de o parte, aceasta din urmă nu a nominalizat care ar fi respectivele persoane, iar pe de

altă parte, dispozițiile art. 76 alin. (1) din HG nr. 925/2006, prevăd: „Modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord între membrii acesteia, urmând a se avea în vedere calendarul estimativ de aplicare a procedurii și perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor”.

Astfel, atât timp cât toate actele prezentei proceduri au fost semnate, întocmite de cel puțin un membru al comisiei de evaluare, iar ceilalți au fost de acord cu acea modalitate de lucru, și neexistând obligativitatea ca toți membrii respectivei comisii să semneze în același timp absolut toate documentele ce însoțesc derularea acestei proceduri, decât în cazuri clar stabilite de lege, nu se poate invoca faptul că acele acte nu ar fi legale.

Mai mult, dispozițiile art. 75 alin. (5), (6) și (7) din același act normativ, stabilesc *situațiile limită în care un membru al comisiei de evaluare poate fi înlocuit: „(5) În cazul în care unul dintre membrii desemnați în comisia de evaluare sau unul dintre experții cooptați constată, oricând pe parcursul exercitării atribuțiilor, că se află într-o situație de incompatibilitate/conflict de interese, atunci acesta solicită de îndată înlocuirea sa din componența comisiei respective cu o altă persoană. Situațiile de incompatibilitate/conflict de interese pot fi sesizate autorității contractante și de către terți.; (6) În cazul situațiilor prevăzute la alin. (5), autoritatea contractantă verifică informațiile semnalate și, dacă acestea se confirmă, dispune înlocuirea membrului comisiei de evaluare/expertului cooptat; (7) Autoritatea contractantă dispune de îndată înlocuirea membrului comisiei de evaluare/ expertului cooptat, dacă situațiile prevăzute la alin. (5) sunt sesizate ca urmare a observațiilor formulate de observatorii Ministerului Finanțelor Publice, prin Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice/Compartimentele pentru verificarea achizițiilor publice”.*

Ori, din verificarea actelor dosarului cauzei, Consiliul constată că, nu se regăsesc documente care să confirme eventuala aplicabilitate a normelor legale de mai sus, ci numai a art. 72 alin. (4) din HG nr. 925/2006, conform căruia: „Autoritatea contractantă are dreptul de a înlocui un membru al comisiei de evaluare cu un membru de rezervă numai dacă persoana care urmează să fie înlocuită nu are posibilitatea, din motive obiective, de a-și îndeplini atribuțiile care rezultă din calitatea de membru al comisiei de evaluare. După producerea înlocuirii, calitatea de membru al comisiei de evaluare este preluată de către membrul de rezervă, care își va exercita atribuțiile aferente până la finalizarea procedurii de atribuire”; la dosarul cauzei existând dispoziția nr. 175/24.02.2015, emisă de autoritatea contractantă, ca urmare a referatului nr. 2259/24.02.2015.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată nici

afirmația autorității contractante conform căreia ar fi încălcat principiul tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, pe motiv că nu a solicitat, pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor, prelungirea valabilității acestora și a garanțiilor de participare pentru toți ofertanții, respectiv în perioada 02.10.2015 – 18.02.2015, întrucât această afirmație este contrazisă de conținutul procesului-verbal nr. 2627/05.03.2015, unde, referitor la *Prelungirea termenului de valabilitate al garanției de participare și al ofertelor*, sunt consemnate următoarele: „Datorită volumului mare de documente depuse de ofertanți... s-a solicitat și aprobat prin Nota justificativă nr. 7210/26.06.2014, prelungirea perioadei de evaluare. Această prelungire a perioadei de evaluare ofertă a fost comunicată către toți ofertanții la procedură prin adrese înregistrate la AC cu nr. Ad.6059, Ad.6065, Ad.6068, Ad.6071, Ad.6074, Ad.6077/26.06.2014 ... Precizăm că:

*...a răspuns la adresa nr. Ad.6059/19.02.2015, precizând că **renunță la prelungirea garanției și a valabilității ofertei;***

*Comisia a constatat că oferta depusă de ASOCIEREA ... ..... ca INACCEPTABILĂ în baza art. 36 (1) lit. b) din Hotărârea nr. 925/2006. Din acest motiv nu s-a mai solicitat și prelungirea ofertei și a garanției de participare în data de 03.10.2014. În luna februarie, după ce comisia și-a reluat activitatea, pornind de la posibilitatea că se pot lua măsuri reparatorii de către Autoritatea Contractantă ... înainte de încheierea raportului de evaluare, aceasta a solicitat prin adresa nr. Ad. 6071/18.02.2015 clarificări cu privire al prelungirea ofertei și a garanției de participare din data de 03.10.2014. ASOCIEREA ... .. a răspuns prin adresa nr. Ad.6071/20.02.2015, precizând că **renunță la prelungirea garanției și a valabilității ofertei...***

*... .. a prezentat cu nr. 6077/02.06-2014 o ofertă ACCEPTABILĂ... La solicitarea de prelungire a ofertei și a garanției de participare nr. 6077/29.09.2014, ofertantul nu a răspuns drept pentru care conf. art. 79 (1) din HG nr. 925/2006... oferta este considerată NECONFORMĂ”.*

Prin urmare, referitor la acest aspect, Consiliul constată că nu poate fi vorba de o încălcare a principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă solicitând prelungirile în discuție, dar având în vedere răspunsurile ofertanților mai sus menționați sau faptul că nu au răspuns, acest motiv de anulare a procedurii de atribuire în cauză nu se poate încadra în dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din ordonanța de urgență, așa cum a invocat autoritatea contractantă.

Totodată, în ceea ce privește observațiile reprezentanților UCVAP – SVAP ..., din același proces-verbal, la care face trimitere autoritatea contractantă, potrivit cărora: „... pe parcursul evaluării nu au fost respectate prevederile art. 17 din OUG 34/2006,

*coroborat cu art. 2, pct. (2) lit. b) și g); art. 76 pct. (2) din HG nr. 925/2006, coroborat cu prevederile art. 4<sup>1</sup> lit. b) și c) din OUG 30/2006 actualizată; art. 74 pct. (3) din HG 925 din 2006”, Consiliul constată, pe de o parte, că nu sunt însoțite de explicații/argumente concrete care să probeze cele concluzionate, iar pe de altă parte, că persoanele de mai sus nu au considerat a fi incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, în sensul anulării procedurii de atribuire în cauză, neexistând nicio recomandare în acest sens.*

În susținerea celor evocate, sunt chiar cererile de prelungire a ofertelor și garanțiilor de participare, pe care autoritatea contractantă le-a formulat ulterior procesului-verbal nr. 2627/05.03.2015, respectiv adresele nr. Ad. 6065/25.03.2013 și nr. Ad. 6065/29.04.2015 – pentru contestatoarea SC ... SRL și adresele nr. Ad. 6068/25.03.2015 și nr. Ad.6068/ 29.04.2015 – pentru contestatoarea SC ... SRL etc.

Referitor la susținerile autorității contractante legate de încălcarea confidențialității deliberărilor interne independent de activitatea comisiei de evaluare, respectiv la faptul că ar lua o decizie sub presiune publică, pe motiv că în presă a fost anunțat un prezumptibil câștigător al procedurii înainte ca raportul procedurii să fie încheiat cu o decizie a comisiei de evaluare, Consiliul nu le reține ca fiind relevante, deoarece, pe de o parte, derularea unei proceduri de achiziție publică și stabilirea ofertei câștigătoare se face doar pe baza documentelor existente la dosarul cauzei, a principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, indiferent de „presiunea publică”, iar pe de altă parte, decizia extremă de anulare a unei proceduri de atribuire se ia în baza art. 209 din același act normativ, cu condiția să existe motive concrete în aplicarea acestei norme legale. În sens contrar, ar trebui ca toate procedurile de atribuire ce sunt în derulare și despre care se vorbește sub o formă sau alt în mass-media să fie anulate pe motiv de presupuneri sau de presiune publică.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că motivele invocate de autoritatea contractantă, în decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză, nu se susțin în baza normelor legale în vigoare din domeniul achizițiilor publice.

Prin urmare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu finalizarea evaluării ofertelor și aplicarea dispozițiilor art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, respectiv: „(...) Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire”.

În stabilirea concluziei de mai sus, Consiliul are în vedere



și faptul că, la dosarul cauzei, nu există nici o rezoluție a Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial ..., care să incrimineze anumite persoane care au făcut parte din comisia de evaluare sau să fie consemnate orice alte aspecte ce ar fi determinat anularea acestei proceduri de atribuire.

În ceea ce privește critica contestatoarei SC ... SRL potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi încălcat dispozițiile art. 210 din ordonanța de urgență, respectiv pe cele ale art. 200 din același act normativ, Consiliul nu o reține ca fiind întemeiată, deoarece, conform prevederilor art. 200 alin. (2), (3) și (4) din același act normativ stabilesc: *„În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare, cu excepția situațiilor în care autoritatea contractantă reevaluează ofertele ca urmare a unei decizii a Consiliului, a unei hotărâri judecătorești sau a recomandărilor observatorilor Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice. (3) Motivele temeinice se prezintă într-o notă justificativă, aprobată de conducătorul autorității contractante care este parte a dosarului achiziției publice. (4) Prelungirea perioadei de evaluare se aduce la cunoștința operatorilor economici implicați, în termen de maximum două zile de la expirarea termenului prevăzut la alin. (1)”*.

Ori, la dosarul cauzei, există Nota justificativă nr. 7210/26.06.2014, referitoare la prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, precum și adresele de informare a participanților cu privire la acest aspect, adresa de comunicare a acestei măsuri către contestatoare având nr. AD.6065/26.06.2014 și a fost transmisă în data de 26.06.2014, așa cum reiese din raportul fax anexat.

De asemenea, Consiliul constată că este neîntemeiată și afirmația contestatoarei referitoare la tardivitatea comunicării măsurii de anulare a procedurii de atribuire, întrucât, raportat la dispozițiile art. 210 din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră: *„Autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării (...)”*, ... a transmis rezultatul procedurii și implicit, în acest caz, măsura de anulare a acestei, în data de 24.04.2015, prin adresa nr. 4726/24.04.2015. Prin urmare, față de raportul procedurii nr. 4605, care a fost emis în data de 22.04.2015 în baza art. 83 din HG nr. 925/2006, este evident că termenul de trei zile, impus de art. 210 din OUG nr. 34/2006 mai sus precizat, a fost respectat.

Pe de altă parte, privitor la argumentele de *neconformitate*, în ceea ce privește oferta contestatoarei SC ... SRL, prezentate de autoritatea contractantă, în punctul să de vedere nr. 5301/08.05.2015, Consiliul nu le va reține în soluționare, deoarece, acestea, pe de o parte nu au fost comunicate contestatoarei

de mai sus prin adresa nr. 4725/24.04.2015, nefiind opozabile acesteia, iar pe de altă parte, nu se regăsesc în motivele de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 4605/22.04.2015, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, ținând cont de cele precizate în motivare, cu finalizarea evaluării ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține 19(nouăsprezece) pagini.