



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

...Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , U.A.T. ..., cu sediul în comuna .....jud. ..., C.I.F. ...reprezentată legal prin ..., formulată împotriva Notei de neconformitate din , prin care s-a stabilit o corecție financiară de 100% din valoarea contractului de finanțare cod , emisă de către , cu sediul în .....în urma procesului de verificare a achiziției directe pentru contractul de lucrări nr. din privind proiectul „Reabilitare, modernizare și extindere Școală Sat Nou în comuna ..., județul ...”, se solicită ...

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de către U.A.T. ..., cu sediul în comuna .....jud. ..., în contradictoriu cu , cu sediul în .....  
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , U.A.T. ... critică, invocând art. 255 alin. 1, 256<sup>1</sup> alin. 2 și alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, Nota de neconformitate , prin care s-a stabilit o corecție financiară de 100% din valoarea contractului de finanțare cod SMIS , emisă de către , în urma procesului de verificare a achiziției directe pentru contractul de lucrări nr. privind proiectul „Reabilitare, modernizare și extindere Școală Sat Nou în comuna ..., județul ...”, având în vedere adresa nr. de restituire a Cererii de plată nr. aferentă acestuia, și solicită ...

În motivare, U.A.T. ... arată că, prin Nota de neconformitate nr. , inspectorii/consilierii de specialitate din cadrul Direcției , în urma procesului de verificare a achiziției directe pentru contractul de lucrări nr. , au stabilit, în sarcina sa, încălcări ale obligațiilor legale în vigoare privind achizițiile publice, aplicându-i o corecție financiară de 100% din valoarea contractului de finanțare cod privind proiectul „Reabilitare, modernizare și extindere Școală Sat Nou în comuna ..., județul ...”, „urmare a unei achiziții directe care s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 19 și art. 26 din O.U.G. nr. 34/2006”.

În fapt, se arată că, pe baza Cererii de plată nr. 1 aferentă proiectului cod nr. privind proiectul „Reabilitare, modernizare și extindere Școală Sat Nou în comuna ..., județul ...”, Inspectorii/consilierii de specialitate din cadrul Direcției Autorizare Programe au efectuat o verificare administrativă ce a vizat respectarea, de către U.A.T. ..., a criteriilor de achiziție publică pentru atribuirea contractului de lucrării nr. , situație pe care, după cum se arată, „a interpretat-o ca fiind o modificare substanțială a condițiilor contractului de finanțare cod SMIS , modificare pe care a raportat-o la o serie de prevederi legale și pe care a considerat-o ca fiind de natură a fi corecție financiară de 100% din valoarea contractului”.

Controlul, arată U.A.T. ..., s-a efectuat la sediul Direcției Autorizare Programe - ...în lipsa oricărui reprezentat al său, și a avut ca obiect verificarea modului de respectare, de către acesta, a criteriilor de eligibilitate pentru finanțarea comunității, în raport de posibila modificarea a condițiilor contractului de finanțare cod SMIS , dată de modul de atribuire a contractului de lucrării nr. .

Ca atare, în cuprinsul notei de neconformitate din , după cum se arată, s-a reținut că investiția realizată privind proiectul „Reabilitare, modernizare și extindere Școală Sat Nou în comuna ..., județul ...” a devenit neeligibilă, ca urmare a încălcării prevederilor legale incidente în speța în cauză, stabilindu-se că „pentru atribuirea contractului de lucrării nr. nu au fost întrunite condițiile pentru aplicarea procedurii de atribuire (cumpărare) directă, (...) încălcând astfel prevederile art. 19 și art. 26 din O.U.G. nr. 34/2006”, rețineri asupra cărora, U.A.T. Comuna ... arată că „are obiecții de formulat”, în sensul că cele reținute de echipa de verificare, din cadrul Direcției - ...nu sunt în concordanță cu prevederile legale și contractuale invocate prin Adresa de restituire a

Cererii de plată nr.     și a notei de neconformitate nr.     , din motive pe care le prezintă amănunțit.

Din cele prezentate și din raportul verificării efectuată de echipa din cadrul     - ...rezultă, susține U.A.T. Comuna ..., că niciuna dintre situațiile prevăzute de legiuitor, cu privire la suspiciunile de neregulă/fraudă, nu se întâlnesc în cadrul Cererii de plată nr.     , aferentă proiectului cod SMIS     , privind proiectul „Reabilitare, modernizare și extindere Școală Sat Nou în comuna ..., județul ...”, în opinia sa „fiind de apreciat” pentru:

„a. - corectitudinea în furnizarea de informații și documente în măsură să ajute la realizarea rapoartelor de monitorizare și evaluare a proiectului.

b. - a colaborat sincer și nu a obstrucționat echipa de verificare din cadrul     - ...nererefuzând acțiunea de verificare.

c. - nu și-a creat în mod voit și/sau artificial un beneficiu prin aplicarea unui curs valutar necorespunzător datei de transmitere spre publicare a anunțului de participare, sau a datei transmiterii invitației de participare, de natură a atrage o corecție financiară de 100% din valoarea contractului.

d. - obiectivul finanțat este în continuare folosit conform scopului destinat din cererea de finanțare etc.”.

Or, susține U.A.T. Comuna ..., toate aceste aspecte pozitive nu au fost evidențiate prin nota de neconformitate din     și de stabilire a unei corecții financiare de 100% din valoarea contractului, în raport de contractul de finanțare cod     , privind proiectul „Reabilitare, modernizare și extindere Școală Sat Nou în comuna ..., județul ...”, astfel că, în opinia sa, modalitatea de constatare a neregulilor și stabilire a creanței bugetare nu are un temei legal, fiind „una eronată, de natură a crea artificial și nelegal condiții de neeligibilitate, aducând, astfel, prejudicii ..., întrucât se ajunge la imputarea unei sume nedatorată, fără a se ține seama de dispozițiile legale și contractuale aplicabile în speță”.

Concluzionând, U.A.T. Comuna ... arată că „este de reținut faptul că, prin obiecțiile invocate, se contestă pertinent constatările echipei de verificare din cadrul     - ...caz în care prezumă că va fi admisă, de către Consiliu, contestația, așa cum este formulată și motivată, în sensul anulării notei de neconformitate nr.     și de aprobare a Cererii de plată nr.     , aferentă proiectului cod SMIS     privind proiectul Reabilitare, modernizare și extindere Școală Sat Nou în comuna ..., județul ...”.

În drept, petenta invocă prevederile O.U.G nr. 34/2006 și cele ale contractul de finanțare cod     .

Cercetând competența sa materială în soluționarea contestației, în considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat părților punct de vedere cu privire la excepția lipsei competenței materiale a Consiliului de a soluționa contestația, excepție pe care a invocat-o, din oficiu, raportat la prevederile art. 266 alin. 1 din același act normativ.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , a depus „Precizări”, ca răspuns la solicitarea Consiliului privind excepția lipsei competenței materiale, învederând următoarele:

Nota de neconformitate nr. a fost emisă ca urmare a reverificării procedurii de achiziție publică, în urma desfășurării căreia U.A.T.C. ... a încheiat contractul nr. , în vederea implementării Proiectului „Reabilitare, modernizare și extindere Școală Sat Nou în comuna ..., județul ...”.

Împreună cu adresa nr. , după cum se arată, instituția a comunicat U.A.T.C. ... Nota de neconformitate în cauză, restituind cererea de plată nr. , aferentă contractului de finanțare mai sus menționat, prin raportare la reducerea procentuală de 100% din valoarea contractului nr. .

Notele de neconformitate, arată , au fost emise în baza dispozițiilor art. 6 și 9 din O.U.G. nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

Pentru actele administrative emise în baza O.U.G. nr. 66/2011, după cum se arată, legiuitorul a impus, în mod imperativ, o procedură prealabilă administrativă, care trebuie efectuată înainte de formularea unei acțiuni în anulare a acestora, dispozițiile actului normativ completându-se cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Astfel, contestațiile formulate împotriva actelor administrative, emise în baza O.U.G. nr. 66/2011, se soluționează prin intermediul unei Decizii de soluționare a contestației, moment la care procedura administrativă se consideră încheiată, raportat la prevederile art. 7 alin. 1 și art. 8 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Raportat la considerentele expuse, apreciază că respectiva contestație, formulată de către U.A.T.C. ..., care face obiectul dosarului în cauză nr. .../ , aflat pe rolul C.N.S.C., trebuie considerată a fi “contestație administrativă” (procedură prealabilă prevăzută imperativ de către legiuitor), astfel că revine instituției sale competența de soluționare a acesteia, sens în care, în urma analizării va o va soluționa, prin intermediul unei Decizii.

Mai mult, odată procedura administrativă finalizată, în măsura în care U.A.T.C. ... va fi nemulțumită de soluție, aceasta se va putea adresa instanțelor competente să soluționeze cererile de anulare a actelor administrative menționate anterior, situație în care ar deveni incidente dispozițiile art. 10 alin. 11 și alin. 3 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Astfel, competența de soluționare a unei astfel de cereri aparține secțiilor de contencios-administrativ ale Curții de Apel ...sau Curții de Apel .

Având în vedere cele anterior expuse, arată că, în opinia sa, competența de soluționare a contestației care face obiectul dosarului nr. .../ , aflat pe rolul C.N.S.C., îi aparține, întrucât aceasta este, în fapt, contestație aferentă procedurii prealabile administrative prevăzută în mod imperativ de către legiuitor pentru astfel de spețe.

De asemenea, se arată că, în măsura în care s-ar aprecia că soluționarea contestației este de competența Curților de Apel anterior menționate, aceasta ar fi respinsă, ca inadmisibilă, întrucât procedura prealabilă obligatorie nu a fost îndeplinită.

În concluzie, solicită admiterea excepției necompetenței materiale a C.N.S.C. și „să ne transmiteți această contestație spre competentă soluționare”.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , U.A.T. ... a răspuns cu privire la excepția lipsei competenței materiale a Consiliului în soluționarea contestației, învederând următoarele:

1. În temeiul art. 266 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, susține U.A.T. ..., Consiliul este competent să soluționeze printr-un complet specializat contestația sa, întrucât aceasta vizează procedura de atribuire a contractului de lucrări nr. , procedură desfășurată cu privire la implementarea contractului de finanțare nr. cod SMIS privind proiectul „Reabilitare, modernizare și extindere Școală Sat Nou în comuna ..., județul ...”.

2. Întrucât i-au fost imputate încălcări ale dispozițiilor art. 19 și art. 26 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv faptul că a achiziționat lucrări peste suma de 100.000 Euro exclusiv TVA, U.A.T. ... consideră, că „în temeiul art. 272 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze printr-un complet specializat contestația (...), întrucât aceasta poate fi depusă în toate fazele procedurii de atribuire și împotriva oricărui act al autorității contractante – , astfel cum este definit la art. 255 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006”.

3. În temeiul art. 255 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, U.A.T. ... arată că se consideră vătămată într-un drept al său printr-un act al autorității contractante urmare a interpretării eronate a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, motiv pentru care precizează: „apreciem că putem solicita Consiliului prin contestația înregistrată sub nr. anularea Notei de neconformitate prin care s-a stabilit o corecție financiară de 100% din valoarea contractului de finanțare nr. , obligarea autorității contractante – , de a emite recunoașterea dreptului pretins pe cale administrativ- juridicțională.

4. În temeiul art. 255 alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, U.A.T. ..., susține petenta, Nota de neconformitate nr. prin care s-a stabilit o corecție financiară de 100% din valoarea contractului de finanțare nr. de către autoritatea contractantă , este un act administrativ, care produce efecte juridice în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări nr. procedură desfășurată în procedura de implementare a contractului de finanțare nr. privind

proiectul „Reabilitare, modernizare și extindere Școală Sat Nou în comuna ..., județul ...”.

5. Invocând art. 256 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, U.A.T. ... susține că are dreptul legal de a se adresa Consiliului în vederea soluționării contestației sale pe cale administrativ-jurisdicțională.

Totodată, se arată în continuare, în măsura în care C.N.S.C. va aprecia că nu este competent material să soluționeze contestația în U.A.T. ..., cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare, competența de soluționare a contestației revine, în opinia sa, instanței de judecată, în speță Curții de Apel ...- Secția de contencios administrativ și fiscal, raportat la prevederile art. 22 din Contractul de finanțare nr. cod coroborat cu prevederile art. 96 alin. 1 N.C.P.C. și art. 1, art. 8, art. 10 alin. 1<sup>1</sup> și art. 11 din Legea nr. 554/2004, situație în care, după cum se arată, Consiliului îi revine obligația de a-și declina competența în favoarea acestei instanțe și de a trimite dosarul și înscrisurile către această din urmă în vederea judecării.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se pronunță, mai întâi, asupra excepției pe care a invocat-o din oficiu.

Consiliul se raportează, în soluționare, la următoarele dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare:

- art. 1 potrivit căruia *„Prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri”*;

- art. 255 alin. (1), conform căruia *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim **printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice**, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*;

- art. 255 alin. (2), în conformitate cu care *„În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: (...)”*.

- art. 266. (1) *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile **cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate (...)**”*;

- art. 1, art. 266 alin. 1 și art. 297 – *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”* - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006.

Consiliul reține, într-un prim aspect, faptul că petenta, respectiv U.A.T. ..., este autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări „Reabilitare, modernizare și extindere Școală



Sat Nou în comuna ..., județul ..." despre care se face vorbire, iar nu Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, cum, în mod eroant, se susține în contestație, acesta din urmă având calitatea de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică pe care le organizează.

Mai reține Consiliul, ca fiind relevant în cauză, faptul că actul atacat este Nota de neconformitate , care este un act emis în afara procedurii de atribuire, nicidecum un act premergător atribuirii contractatului, este un document administrativ, emis de către inspectorii/consilierii de specialitate din cadrul , "urmărire a reverificării procedurii de achiziție publică pentru atribuirea contractului (...)", în aplicarea art. 6 și 9 din O.U.G. nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau fondurilor publice naționale, aferente acestora.

Prin urmare, Consiliul nu poate cenzura legalitatea unui act emis în baza unor alte dispoziții legale, în afara celor ale O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, și, totodată, emis de alte entități în afara autorității contractante care a desfășurat procedura de atribuire a contractului de lucrări respectiv.

Din interperetarea dispozițiilor legale mai sus citate, rezultă, fără putință de tăgadă, că nu poate fi persoană vătămată decât un operator economic, ori, potrivit prevederilor art. 3 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, operator economic este "**oricare furnizor de produse, prestator de servicii ori executant de lucrări – persoană fizică/juridică, de drept public sau privat, ori grup de astfel de persoane cu activitate în domeniul care oferă în mod licit pe piață produse, servicii și/sau execuție de lucrări**", ori, este de domeniul evidenței că U.A.T. ... nu poate fi operator economic, raportat la procedura de atribuire, în mod evident operatorii economici fiind ofertanții.

Față de cele prezentate, Consiliul determină că, potrivit dispozițiilor art. 7 alin. 1 și art. 8 din Legea contenciosului administrativ nr. 544/2004, competența de soluționare a contestației aparține Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, în cadrul unei proceduri prealabile, iar, în situația în care Decizia emisă de către Minister nemulțumește petenta U.A.T. ..., sunt aplicabile dispozițiile art. 10 din Legea susmenționată, după cum urmează:

"Art. 10 – Instanța competentă

(1<sup>1</sup>) Toate cererile privind actele administrative emise de autoritățile publice centrale care au ca obiect sume reprezentând finanțarea nerambursabilă din partea Uniunii Europene, indiferent de valoare, se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel".

Având în vedere caracterul de ordine publică al normelor care stabilesc competența materială a C.N.S.C. de a soluționa contestațiile formulate împotriva oricăror acte emise de autoritățile contractante, cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice (art.255 alin.

1 coroborat cu art.266 alin. 1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare), norme de la care nu se poate deroga prin voința părților, Consiliul constată inadmisibilitatea contestației depusă de U.A.T. ..., pe care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din ordonanța de urgență, o va respinge, ca atare.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din oronanța urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...