



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 512/10.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5692/14.04.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat comunicarea rezultatului procedurii transmisă cu adresa nr. 359/3/03.04.2015, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Echipament de scanare terestra 3D Conform caietului de sarcini*”, cod CPV: 38636000-2 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ...ARA, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., și a solicitat „...cu respectarea dispozițiilor legale și a condițiilor stabilite prin caietul de sarcini.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea

contractantă ...ARA, cu sediul în municipiul ..., ... județul ..., ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 512/10.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 5692/14.04.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...ARA, împotriva adresei nr. 359/3/03.04.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emise în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Echipament de scanare terestra 3D Conform caietului de sarcini*”, cod CPV: 38636000-2 (Rev.2), s-a solicitat „...cu respectarea dispozițiilor legale și a condițiilor stabilite prin caietul de sarcini.

Contestatoarea arată că, în calitate de ofertant la procedura de atribuire, a oferit echipamentul de scanare terestră 3D, Y+F Imager 5010C (complet accesoriizat), în conformitate cu caietul de sarcini.

S.C. ... S.R.L. precizează că atât echipamentul de scanare terestră 3D, Z+F Imager 5010C, cât și accesoriile și software-ul acestuia sunt fabricate de către compania ..., conform declarației de conformitate emisă de către aceasta, pe care o atașează și de care înțelege să se folosească ca probatoriu ce urmează a fi administrat.

Contestatoarea mai arată că este distribuitorul autorizat în România al companiei ... și are drepturi depline de a comercializa produsele fabricantului de a oferi suportul necesar clienților săi, afirmând că depune autorizarea de la producător atât în original cât și tradusă în limba română.

S.C. ... S.R.L. învederează Consiliului faptul că atât în caietul de sarcini cât și în solicitarea de clarificări cu nr. 200 din data de 01.03.2015, transmisă de către autoritatea contractantă în data de 02.03.2015, către societatea sa, s-au solicitat următoarele:

- Caiet de Sarcini: „*Se va prezenta autorizația furnizorului de la producător cu privire la distribuția de echipamente de scanare terestră 3D*”;

- Solicitarea de clarificări: „Vă solicităm să ne precizați dacă ... (Z+F) este producătorul echipamentului de scanare terestră oferit, «Z+F Imager 5010C», inclusiv al accesoriilor și a software-ului de prelucrare a datelor aferent”.

Cu privire la acestea contestatoarea arată că răspunsurile au fost transmise către autoritatea contractantă, împreună cu documentele doveditoare, prin adresa nr. 300 din data de 04.03.2015.

Mai arată că, în calitate de distribuitor autorizat al producătorului echipamentului oferit, cunoaște că ... a încheiat în data de 15.05.2013, un parteneriat cu compania Automated Precision Inc., care presupune vânzarea de către Automated Precision Inc. a produselor fabricate de către ..., sub alte denumiri/mărci.

Contestatoarea arată că acest anunț de presă este public și este postat pe adresa internet (URL) a Automated Precision Inc. susținând că înțelege să depună ca probatoriu acest anunț așa cum este publicat, și tradus, în măsura în care i se va solicita.

Cu privire la S.C. ... S.R.L., firma desemnată câștigătoare, contestatoarea susține că este reprezentantul ..., iar Automated Precision Inc. nu este producătorul echipamentului oferit, compania ... fiind producătorul, iar S.C. ... S.R.L. nu putea prezenta autorității contractante autorizația furnizorului de la producător, așa cum a fost solicitată prin caietul de sarcini.

Față de cele invocate anterior, contestatoarea consideră că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. nu este eligibilă, întrucât nu îndeplinește condițiile impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, astfel că societatea nu deținea autorizația solicitată, fiind doar o societate care doar revinde produsele producătorului ..., în calitate de reprezentant al

Contestatoarea consideră că oferta desemnată câștigătoare, respectiv S.C. ... S.R.L., nu a îndeplinit condițiile impuse de autoritatea contractantă și astfel nu putea fii desemnată ca fiind ofertă câștigătoare întrucât nu putea prezenta autorității contractante autorizația furnizorului de la producător.

În dovedirea susținerilor din contestație, S.C. ... S.R.L. depune înscrisuri.

Prin adresa nr. 4868/24.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6919/29.04.2015, autoritatea contractantă ...ARA a formulat punctul său de vedere asupra contestației înaintată de către S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că, au depus oferte, 3 operatori economici, respectiv S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și contestatoarea S.C. ... S.R.L., astfel cum s-a consemnat în Procesul verbal al

ședinței de deschidere a ofertelor nr. 114/11.02.2015 și prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, ce s-a finalizat, prin întocmirea Raportul procedurii nr. 358/03.04.2015 (filele 71-91), în baza căruia au fost redactate și comunicate, la data de 03.04.2015, către ofertanți comunicările privind rezultatul procedurii.

Autoritatea contractantă menționează că, pentru a verifica îndeplinirea cerinței pct. 3 din Caietul de sarcini - „Alte cerințe”, privind „(...) autorizația furnizorului de la producător cu privire la distribuția de echipamente de scanare terestră 3D”, a solicitat clarificări atât contestatoarei cât și S.C. ... S.R.L., răspunsurile acestora fiind formulate prin adresele înregistrate sub nr. 219/05.03.2015 și respectiv nr. 217/04.03.2015, constatând că acestea îndeplinesc cerințele.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia, „...oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. nu este eligibilă, întrucât nu îndeplinește condițiile impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, astfel că S.C. ... S.R.L. nu deținea autorizația solicitată, fiind doar o societate care doar revinde produsele producătorului ..., în calitate de reprezentant al ...”, autoritatea contractantă susține că, în cadrul ședinței din 30.03.2015 în cursul căreia au fost analizate răspunsurile transmise de către ofertanți în urma solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare a constatat faptul că solicitarea inclusă la capitolul 3 din caietul de sarcini în următoarea formulare: „Se va prezenta autorizația furnizorului de la producător cu privire la distribuția de echipamente de scanare terestră 3D”, are un caracter restrictiv, în conformitate cu Ordinul ANRMAP nr. 509/14.09.2011, publicat în Monitorul Oficial nr. 687/28.09.2011, astfel încât, comisia de evaluare a apreciat că, în fapt, s-a avut în vedere o cerință de calificare, dar care nu a fost preluată și în Fișa de date a achiziției, prin urmare a considerat-o ca fiind o clauză nescrisă, în conformitate cu art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, nefiind în fapt, o specificație tehnică, astfel cum aceasta este definită la art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere aceste aspecte, comisia de evaluare a hotărât să nu analizeze răspunsurile transmise de către ofertanți în privința probării de către aceștia a solicitării prevăzute în capitolul 3 al caietului de sarcini, în formularea „Se va prezenta autorizația furnizorului de la producător cu privire la distribuția de echipamente de scanare terestră 3D”.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, având în vedere, atât aspectele precizate și probate prin înscrisurile existente la dosarul achiziției publice, cât și textele de lege invocate, activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat în

totalitate corect și legal, fără prejudicierea intereselor niciunui ofertant. Prin urmare, susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate, astfel încât solicită respingerea contestației depusă de către S.C. ... S.R.L. ca fiind neîntemeiată, cu consecința menținerii Raportului procedurii nr. 358/03.04.2015 precum și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind temeinice și legale.

Autoritatea contractantă menționează că anexat punctului de vedere, transmite, în copie, dosarul achiziției publice, în conformitate cu art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ...ARA a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Echipament de scanare terestra 3D Conform caietului de sarcini*”, cod CPV: 38636000-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data de depunere a ofertelor la 11.02.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 498.676,85 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 114/11.02.2015, printre care și cea a S.C. ... S.R.L., contestatoarea din prezenta speță.

Rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 359/3/03.04.2015, împotriva căreia a fost formulată contestația ce face obiectul prezentei cauze, aceasta invocând caracterul nelegal al deciziei autorității contractante privind declararea câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.

În susținerea contestației S.C. ... S.R.L. invocă faptul că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. nu este eligibilă având în vedere că aceasta nu putea prezenta autorității contractante autorizația furnizorului de la producător, așa cum este solicitată în caietul de sarcini, în condițiile în care aceasta este reprezentantul ..., iar ... nu este producătorul echipamentului oferat ci compania

Analizând prevederile caietului de sarcini raportat la criticile formulate de către S.C. ... S.R.L. Consiliul constată că la punctul 3. „Alte cerințe” autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a prezenta „*autorizația furnizorului de la producător cu privire la distribuția de echipamente de scanare terestră 3D*”.

Verificând documentele de la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat clarificări celor trei ofertanți, așa cum rezultă din conținutul „*Procesului verbal de*

analiză a propunerii tehnice” nr. 199/27.02.2015, unde apare mențiunea aferentă coloanei „3.8 Se va prezenta autorizația furnizorului de la producător cu privire la distribuția de echipamente de scanare terestră 3D”, „Se solicită clarificări”. Solicitățile au făcut obiectul adresei nr. 201/01.03.2015 pentru S.C. ... S.R.L. cu privire la propunerea tehnică declarată câștigătoare și al adresei nr. 200/01.03.2015 pentru S.C. ... S.R.L. cu privire la propunerea tehnică a contestatoarei.

Ca urmare a primirii răspunsurilor, comisia de evaluare a întocmit în data de 30.03.2015 procesul verbal nr. 334 ocazie cu care au hotărât, astfel: *„Comisia de evaluare nu va analiza aceste documente, având în vedere faptul că solicitarea inclusă în Caietul de sarcini are caracter restrictiv, în conformitate cu ordinul ANRMAP nr.509 din 14.09.2011, publicat în M.Of. nr. 687/28.09.2011.*

De asemenea, comisia de evaluare consideră ca în fapt s-a avut în vedere o cerință de calificare, care nu a fost preluată și în Fișa de date a achiziției, prin urmare se consideră ca fiind clauza nescrisă, în conformitate cu art.33, alin. (3) din OUG 34/2006 actualizată”.

Legat de hotărârea membrilor comisiei de evaluare de a nu analiza răspunsurile privitoare la autorizația în discuție, Consiliul reține ca relevante prevederile Anexei nr. 2 a Ordinului nr. 509/2011 al Președintelui A.N.R.M.A.P. cu privire la „Contracte de furnizare” unde este menționată ca cerință restrictivă, raportat la dispozițiile art. 188 din O.U.G. nr. 34/2006, la lit. d), impunerea de a se prezenta *„Autorizație/Împuternicire pentru livrarea/comercializarea produselor din partea producătorului sau importatorului”.*

Consiliul va reține, de asemenea, că legiuitorul a stabilit potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 că *„Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”.*

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată că hotărârea membrilor comisiei de evaluare de a nu analiza răspunsurile primite de la ofertanți cu privire la cerința din caietul de sarcini referitoare la autorizația furnizorului de la producător este întemeiată și a fost luată cu respectarea dispozițiilor legale ce reglementează criteriile de calificare și a prevederilor din caietul de sarcini.

Prin urmare, în aceste condiții criticile formulate de către contestatoarea S.C. ... S.R.L. cu privire la oferta declarată câștigătoare vor fi respinse ca nefondate, evaluarea ofertelor fiind

făcută cu respectarea prevederilor documentației de atribuire cât a dispozițiilor legale incidente.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care contestatoarea solicită „*anularea procedurii de cerere de oferte*” Consiliul îl va respinge, ca nefondat, în condițiile în care prin contestația formulată S.C. ... S.R.L. nu prezintă motivarea în fapt care să susțină o astfel de măsură, pe de o parte, iar pe de altă parte, întrucât din analiza criticilor rezultă că o astfel de măsură nu se impune.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ...ARA și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.