



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, ..., ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 237/20.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8593/20.05.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva caietului de sarcini, elaborat de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii incluse în anexa 2B, având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev 2), se solicită ...respecte prevederile legale în vigoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu, și declină soluționarea contestației depusă de către ..., cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., către TRIBUNALUL ... - SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 237/20.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8593/20.05.2015, ... critică prevederile caietului de sarcini, elaborat de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, solicitând ...respecte prevederile legale în vigoare.

În fapt, contestatorul critică următoarele cerințe, pe care le consideră nelegale: „declarație privind implementarea unor sisteme de alarmare, buton de panică în 3 locații alese de beneficiar, pe cheltuiala proprie, necesare îmbunătățirii activității operative în perimetrul posturilor de paza din obiectiv”, prevăzută la pct. III 2.3 a) din fișa de date a achiziției și „prezentarea unui număr minim de agenți angajați care să îndeplinească solicitările caietului de sarcini - personal specializat de pază”, prevăzută la lit. C pct. 7 din caietul de sarcini.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cercetând competența sa materială în soluționarea contestației, în considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 4556/.../.../21.05.2015 - către autoritatea contractantă și nr. 4557/.../.../21.05.2015 - către contestator, să transmită, în termen de 2 zile de la primirea respectivelor adrese, punct de vedere cu privire la excepția lipsei competenței materiale a Consiliului de a soluționa această contestație, raportat la încadrarea serviciilor în anexa 2B (categoria 23 - Servicii de investigație și de siguranță, cu excepția serviciilor de transport cu vehicule blindate), la valoarea estimată, de 549.168 lei - sub pragul prevăzut la art. 57 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și la prevederile art. 16 alin. 1 din același act normativ.

Cu adresa nr. 14780/25.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8934/26.05.2015, ... a formulat punct de vedere la contestația depusă de ..., prin care solicită respingerea acesteia, ca

nefondată și în care opinează că este de competența Consiliului soluționarea acestei contestații.

Deși din documentele aflate la dosarul cauzei reiese că ... a primit adresa Consiliului nr. 4557/.../.../21.05.2015, pe fax, în data de 21.05.2015 ora 18⁴³, fiind înregistrată la ... cu nr. 243/22.05.2015, totuși, până la data prezentei, contestatorul nu a răspuns acestei adrese și nu a transmis punctul său de vedere cu privire la excepția lipsei competenței materiale a Consiliului de a soluționa această contestație.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii incluse în anexa 2B, având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev 2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../....

Valoarea estimată a acordului-cadru fără TVA, publicată în invitația de participare, este cuprinsă între 45.764 și 549.168 lei fără TVA, iar serviciile de pază, cod CPV 79713000-5, intră în categoria serviciilor incluse în anexa nr. 2B a O.U.G. nr. 34/2006, categoria 23 „Servicii de investigație și de siguranță, cu excepția serviciilor de transport cu vehicule blindate”

Având în vedere că serviciile ce constituie obiectul procedurii de atribuire sunt cuprinse în anexa nr. 2B - categoria 23 din O.U.G. nr. 34/2006, iar valoarea estimată maximă a contractului, de 549.168 lei fără TVA, publicată în invitația de participare nr. .../..., este de echivalentul a aproximativ 124.000 euro, mai mică decât pragul de echivalentul în lei a 134.000 euro, prevăzut de dispozițiile art. 57 alin. (2) lit. a) din același act normativ, în considerarea dispozițiilor art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006 conform căroră “[...] Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”, Consiliul a invocat ex officio excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea cauzei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se pronunță, mai întâi, asupra excepției lipsei sale de competență materială în soluționarea cauzei, pe care a invocat-o din oficiu, excepție pe care urmează a o admite, din următoarele considerente:

Entitatea achizitoare, ..., are calitatea de autoritate contractantă în sensul prevederilor art. 8 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, dar, întrucât, valoarea estimată a contractului de „servicii de pază”, de maximum 549.168 lei fără TVA, echivalentul a aproximativ 124.000 euro, este mai mică decât echivalentul în lei

a pragului de 134.000 euro, se constată că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 16 - teza a II-a din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Deoarece, contestațiile privind procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este mai mică decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), nu se supun prescripțiilor cap. IX din O.U.G. nr. 34/2006, raportându-se la dispozițiile art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 – „Prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri” și cele ale art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență conform căroră „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”, Consiliul constată că soluționarea contestației nr. 237/20.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8593/20.05.2015, formulată de către ..., nu este de competența sa.

Având în vedere caracterul de ordine publică al normelor care stabilesc competența materială a C.N.S.C. de a soluționa contestațiile formulate împotriva oricăror acte emise de către autoritățile contractante, cu încălcarea dispozițiilor din materia achizițiilor publice (art. 255 alin. 1 coroborat cu art. 266 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare), norme de la care nu se poate deroga prin voința părților, Consiliul constată lipsa sa de competența de a soluționa o contestație care privește o procedură exceptată de la aplicarea ordonanței de urgență.

Văzând cele de mai sus, precum și dispozițiile:

- art. 132 alin.1 Noul Cod de procedură civilă, potrivit căroră instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 1, art. 266 alin. 1 și art. 297 – „în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun” - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006;

- art. 95 Noul Cod de procedură civilă, potrivit căror tribunalele judecă în primă instanță toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art. 132 alin. 1 Cod procedură civilă, va transmite contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Soluția declinării cauzei este în deplină concordanță și cu art.21 alin.1 din Constituția României, republicată, și cu art.6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr.30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judecătorească competentă.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, respectiv, în cazul unor spețe similare s-a decis că soluția legală este aceea a declinării competenței, iar nu a respingerii contestației ca inadmisibilă, relevantă fiind decizia nr.1045/R/02.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației depusă de către ..., către TRIBUNALUL ... – SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pe rază căruia își are sediul entitatea achizitoare.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini