



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6403/22.04.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având Cod Unic de Înregistrare 1385225, și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii emisă de către ..., cu sediul în c..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: "Construire grădiniță pentru copii în localitatea ..., c..., județul"*, cod CPV 45214100-1, s-a solicitat ...

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. 702/17.04.2015 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică de la etapa stabilirii ofertei câștigătoare potrivit criteriului de atribuire și în conformitate cu motivarea prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: "Construire grădiniță pentru copii în localitatea ..., c..., județul"*, cod CPV 45214100-1, solicitând ...

Contestatorul arată că, urmare faptului că membrii comisiei de evaluare au considerat răspunsul său la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent, oferta sa a fost respinsă ca neconformă potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr.925/2006 pe motiv că societatea sa nu a îndeplinit condițiile prevăzute în fișa de date a achiziției la Cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, iar oferta sa declarată inacceptabilă.

Mai arată că membrii comisiei de evaluare au apreciat astfel că nu s-au prezentat documente privind proprietatea, închirierea sau alte forme de deținere pentru utilajele închiriate (escavator pe senile, buldozer pe senile, cilindru compactor, autocisterna, automacara, motopompa, grup electrogen etc.) de la Societatea ...SRL ..., care să demonstreze ca le deține în proprietate, închiriere sau alte forme de deținere. Prin urmare, contestatorul arată că, din actul atacat, se înțelege că oferta sa a fost declarată neconformă deoarece nu a făcut dovada ca Societatea ...SRL deținea în proprietate utilajele închiriate către societatea sa

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal, având în vedere următoarele:

În fisa de date a achiziției, la cap.III.pct.2.3.a) se prevede ca ofertantul trebuie să dispună de utilaje, instalații și echipamente, iar potrivit modalității de îndeplinire, aceasta se realizează potrivit Formularului 13, respectiv declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic, însoțit de documente privind proprietatea, închirierea.

Așadar, în vederea deținerii utilajelor, instalațiilor etc. s-a solicitat depunerea documentelor privind închirierea - condiție necesară și suficientă privind îndeplinirea criteriului.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, în documentele

de calificare, la pag. 96 s-a depus declarația privind utilajele, instalațiile, etc., la fila 97 - lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, iar la filele 98- 102 se a fost depus contractul de închiriere de utilaje nr. U-33-BN din data de 16/02.2015, valabil până la data de 31.12.2015, încheiat între SC ... SRL și Societatea ...SRL, de unde rezultă că prestatorul pune la dispoziția ... SRL, utilajele individualizate la art. III pct. 3.2 din acest contract. De asemenea la filele 114-115 se regăsesc listele de inventar, de unde rezultă deținerea în patrimoniul societății ... SRL a echipamentelor, utilajelor etc., potrivit fișei de date.

În consecință, contestatorul consideră că a făcut dovada deținerii la momentul depunerii ofertei a echipamentelor, utilajelor, etc., fapt dovedit prin contractul de închiriere și listelor de inventar-potrivit fișei de date a achiziției.

În opinia contestatorului, solicitarea autorității contractante de a dovedi ca Societatea ...SRL le deține în proprietate, închiriere sau alte forme de deținere excede prevederilor cuprinse în fișa de date a achiziției,

Prin urmare, potrivit contestatorului, se solicită practic a face o *probatio diabolica*, în sensul de a dovedi nu doar ca autorul său imediat este proprietar sau detentor, ci și dacă autorul său este proprietar ceea ce înfrânge principiul bunei credințe și al prezumție de proprietate al posesorului unui bun mobil.

În cauză, contestatorul învederează faptul că în fișa de date nu s-a solicitat prezentarea de documente privind proprietatea, închirierea sau alte forme de deținere de către persoana care a pus la dispoziția ofertantului, a remis (indiferent în ce mod) echipamentele, utilajele etc.

În consecință, contestatorul apreciază că declararea ofertei sale drept inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 926/2006, este nelegală și netemeinică.

În ceea ce privește utilajele de tip macara de fereastra si bob elevator, potrivit comunicării rezultatului procedurii, contestatorul arată că răspunsul la solicitările autorității contractante a fost considerat concludent, în consecința oferta a fost calificată conformă și acceptabilă în privința acestor aspecte, utilajele respective regăsindu-se la pozițiile 33 și 34 din lista de inventar.

Un alt motiv pentru care oferta sa a fost respinsă este, potrivit contestatorului, aprecierea ca neconcludent a răspunsului său la clarificări, considerându-se astfel că nu au fost respectate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției la Cap.III.2.3 .a), Capacitatea tehnica si/sau profesionala.

În acest sens, contestatorul susține că deși s-a reținut inițial că nu ar fi dovedit capacitatea profesională pentru personalul de execuție alocat pentru realizarea contractului pentru mai multe

calificări, ulterior, răspunsul la solicitări fiind considerat concludent în parte, s-a declarat oferta neconformă doar în privința calificării cerute de peisagist, autoritatea contractantă apreciind ca s-a făcut această dovada ulterior și că astfel s-ar distorsiona rezultatul procedurii în raport cu ceilalți ofertanți.

Potrivit contestatorului, în fișa de data a achiziției nu se prevede obligativitatea ca printre personalul de care dispune să fie și cel de peisagist, ci doar de coordonator de proiect, șef șantier, responsabil RTE, responsabil asigurare controlul calității, responsabil SSM, personal de execuție pe specialiști.

Se mai arată că, potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, societatea sa depus o declarație pe propria răspundere prin care a confirmat ca îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la oferta sa, potrivit adresei nr. 672/08.04.20154, iar prin scrisoarea de înaintare din 10.04.2015 a răspuns acestor solicitări, dovedind îndeplinirea cerinței privind calificarea profesională, inclusiv în privința peisagistului.

În cauză, contestatorul subliniază faptul că la data depunerii ofertei era încheiat între societatea sa și dl. ..., un contract, respectiv nr. 123 din data de 12.05.2014 prin care acesta se obliga să presteze activități de peisagistică în favoarea societății sale.

Prin urmare, raportat la prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 și ale art.201 alin. (1) din OUG nr.34/2004, permiterea completării formale sau de confirmare a documentelor depuse la candidatură, cu acte existente la acea dată, care să confirme conținutul acestora, fără a-l favoriza pe ofertantul care a apreciat că nu este cazul să le depună odată cu candidatura, nu poate fi calificată, în opinia contestatorului, ca o completare la candidatură, ci ca o clarificare de confirmare la documentația depusă, în acest sens fiind și Decizia nr. 2348/CA/14.11.2011 a Curții de Apel Oradea, pe care înțelege să o invoce în cauză.

În consecința, contestatorul consideră că declararea ofertei sale drept inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 926/2006 este nelegală și netemeinică.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 839/06.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7660/08.05.2015, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Referitor la primul motiv al contestației, respectiv primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, privitor la lipsa dovedirii capacității profesionale și tehnice a ofertantului, autoritatea contractantă arată că în Fișa de date a achiziției, în cadrul condițiilor de participare (secțiunea III, pct. 2.3.a), a fost exprimată cu

extremă claritate cerința: "Ofertantul dispune în vederea executării de lucrări, aferente prezentului contract, de utilaje, instalații și echipamente care acopera necesarul conform extraselor de resurse și corelate cu graficului de execuție propus."

De asemenea, modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe a fost în mod clar stipulată după cum și sancțiunea (în cazul neîndeplinirii obligației de dovedire a capacității tehnice) a fost riguros exprimată:

"Formular 13 (Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a prezentului contract) însoțit de documente privind proprietatea, închirierea, sau alte forme de deținere.

Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerința obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabila, nu este permisă completarea/ clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art. 11 al.4 din HG 925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006".

Raportat la aceste precizări, autoritatea contractantă arată că au fost solicitate clarificări contestatorului, însă răspunsul primit a fost unul neconcludent.

În acest sens, se arată că a constatat că prin răspunsul prezentat la solicitările de clarificări, la pct.-ul 1, ofertantul nu prezintă documente privind proprietatea, închirierea, sau alte forme de deținere pentru utilajele închiriate (excavator pe senile, buldozer pe senile, cilindru compactor, autocisterna, automacara, motopompa, grup electrogen etc.) de la SC ...SRL ... care să demonstreze că le deține în proprietatea, închirierea sau alte forme de deținere.

Prin urmare, în urma analizei răspunsului la solicitările de clarificare, comisia de evaluare a apreciat răspunsul neconcludent și a declarat oferta neconformă, conform prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Totodată comisia de evaluare a declarat oferta inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, nefiind îndeplinită cerința minimă din fișa de date - Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Referitor la cel de-al doilea motiv al contestației, respectiv cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei depuse de ... S.R.L., privitor la lipsa dovedirii capacității profesionale a personalului de execuție, autoritatea contractantă, apreciind nefondate susținerile contestatoarei, arătăm că în fișa de date a achiziției, în cadrul condițiilor de participare, în secțiunea a III-a, pct. 2.3.a), a fost exprimată cu extremă claritate cerința ca ofertantul să dispună

în vederea execuției de lucrări de personal de execuție pe specialități astfel dimensionat încât să asigure executarea lucrărilor conform extraselor de resurse și corelate cu graficul de execuție propus.

De asemenea, se arată că modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe a fost în mod clar stipulată, fișa de date precizând că *"Ofertantul va face dovada ca dispune fie de personal angajat, fie de personal al cărui angajament de participare a fost obținut."*

În aceste condiții, autoritatea contractantă subliniază faptul că această dovadă nu fusese depusă pentru specialitatea peisagist, sancțiunea pentru neîndeplinirea acestei obligații a ofertantului fiind, conform aceleiași Fișe de date a achiziției, "*Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerința obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabila, nu este permisă completarea/ clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art. 11 al.4 din HG 925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006*".

În opinia autorității contractante, comisia de evaluare în mod judicios a apreciat că sunt necesare clarificări, iar, în acest sens, s-au solicitat ofertantei lămuririle necesare pentru lipsa din declarația privind personalul de execuție alocat pentru realizarea contractului pentru calificările: betonist, mozaicar, pavator, pietrar, sudor electric, montator construcții metalice, peisagist, săpător, în corelare cu Formularul C7.

Prin răspunsul primit din partea ofertantului contestator, s-a precizată că *„personalul prezentat în Formularul 11 deține mai multe calificări, inclusiv cele menționate de dvs. ca lipsă. Atașăm calificările personalului muncitor declarat în Formularul 11 pentru meseriile solicitate (...)"*.

Având în vedere acest răspuns, comisia de evaluare a considerat că sunt acoperite de personal calificările: betonist, mozaicar, pavator, pietrar, sudor electric, montator construcții metalice, săpător. Cât privește calificarea de peisagist, autoritatea contractantă arată că ofertantul a prezentat, odată cu calificările, contractul de prestări servicii nr. 123 din 12.05.2014, pentru calificarea de peisagist, document care lipsea din documentele de calificare, acesta fiind depus ulterior.

În opinia autorității contractante, depunerea ulterioară a altor documente (la solicitările de clarificări) ar fi de natură să distorsioneze rezultatul procedurii în raport cu ceilalți ofertanți, încălcându-se prevederile legale referitoare la principiul garantării tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici.

Prin urmare, în urma analizei răspunsului la solicitările de clarificare, comisia de evaluare a apreciat răspunsul neconcludent și a declarat oferta neconformă, conform prevederilor art. 79

alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, comisia de evaluare a declarat oferta inacceptabilă conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, nefiind îndeplinită cerința minima din fisa de date - Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Referitor la jurisprudența invocată de contestator, autoritatea contractantă susține că aceasta nu își regăsește aplicabilitatea în prezenta cauză, dat fiind că în cadrul documentației doveditoare a îndeplinirii condițiilor de participare /documentația de calificare, contestatoarea ... SRL nu a depus contractul de prestări servicii pentru calificarea de peisagist.

De altfel, autoritatea contractantă arată că practica constantă a C.N.S.C. în situația în care cerințele fișei de date a achiziției nu sunt îndeplinite de către ofertanți (în condițiile în care sancțiunea pentru nedepunerea documentelor doveditoare este clar exprimată în cuprinsul Fișei), este de a aprecia ca fiind corectă decizia comisiei de evaluare de încadrare a unor astfel de oferte ca inacceptabile.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: "Construire grădiniță pentru copii în localitatea ..., c..., județul"*, cod CPV 45214100-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../....

În data de 19.02.2015 a fost întocmit procesului-verbal nr. 331, în care s-a consemnat depunerea a 5 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

În raportul procedurii nr. 702/17.04.2015 comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea ofertei depuse de SC ... SRL și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoare a procedurii, cu o valoare de 490.370,05 lei, precum și respingerea celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din acest act normativ, SC ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în

materie, Consiliul urmează a admite contestația formulată de SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Referitor la primul motiv al contestației, respectiv primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, privitor la lipsa dovedirii capacității profesionale și tehnice a ofertantului, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției (secțiunea III, pct. 2.3.a) autoritatea contractantă a precizat: "*Ofertantul dispune în vederea executării de lucrări, aferente prezentului contract, de utilaje, instalații și echipamente care acopera necesarul conform extraselor de resurse și corelate cu graficului de execuție propus.*"

Ca modalitate de îndeplinire a acestei cerințe a fost solicitată completarea *Formularului 13*" (*Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a prezentului contract*) însoțit de *documente privind proprietatea, închirierea, sau alte forme de deținere.*

Pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerinței de calificare contestatorul SC ... SRL, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, a depus în cuprinsul documentelor de calificare, la pag. 96 declarația privind utilajele, instalațiile, etc., la fila 97 - lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, iar la filele 98- 102 contractul de închiriere de utilaje nr. U-33-BN din data de 16/02.2015, valabil până la data de 31.12.2015, încheiat între SC ... SRL și Societatea ...SRL, de unde rezultă că prestatorul pune la dispoziția ... SRL, utilajele individualizate la art. III pct. 3.2 din acest contract, respectiv excavator pe senile, buldozer pe senile, cilindru compactor, autocisterna, automacara, motopompa, grup electrogen etc.

Prin urmare, în opinia Consiliului, documentele prezentate de SC ... SRL încă de la data depunerii ofertei erau suficiente și demonstau cu prisosință îndeplinirea cerinței de calificare așa cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției, astfel că în acest caz nici nu mai trebuiau solicitate clarificări. Interpretarea comisiei de evaluare în acest caz este cel puțin eronată și vădit excesivă, în condițiile în care îndeplinirea unui criteriu de calificare privitor la modalitatea de deținere a unor utilaje/echipamente revine ofertantului. În speță prezentarea contractului de închiriere nr. U-33-BN din data de 16/02.2015, valabil până la data de 31.12.2015, încheiat între SC ... SRL și Societatea ...SRL, care conține detaliat utilajele închiriate, prețul și condițiile de plată ce fac obiectul respectivului contract, demonstrează îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei SC ... SRL, Consiliul, analizând documentele aflate la dosarul cauzei, de asemenea, îl apreciază ca fiind neîntemeiat.

Prin adresa nr. 672/08.04.2015, autoritatea

contractantă a solicitat clarificări contestatorului referitoare la lipsa din declarația privind personalul de execuție alocat pentru realizarea contractului pentru calificările: betonist, mozaicar, pavator, pietrar, sudor electric, montator construcții metalice, peisagist, săpător, în corelare cu Formularul C7.

Prin adresa nr.87/10.04.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.690/10.04.2015, SC ... SRL a transmis răspunsul său la clarificările solicitate, însoțit de înscrisuri doveditoare în susținere. Cât privește calificarea de peisagist, ofertantul a prezentat, odată cu clarificările, contractul de prestări servicii nr. 123 din **12.05.2014**, pentru calificarea de peisagist, în persoana dl. ..., contract la care a anexat diploma de studii superioare care îi atestă pregătirea profesională (absolvent al Facultății de Horticultură-specializare Peisagistică, Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară din Cluj-Napoca, conform Diplomei de Licență Seria C nr....din data de 19.11.2010). Nu are nicio relevanță, în opinia Consiliului, faptul că acest document a fost prezentat la momentul solicitării de clarificări din moment ce, pe de o parte, respectivul contract de prestări servicii era încheiat între cele două părți cu mult înainte de data limită de depunere a ofertelor (**19.02.2015**), iar, pe de altă parte, acest înscris era prezentat în corelare cu formularul C7 depus de contestator, formular în care era cuprinsă valoarea financiară a activității respective.

Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare faptul că *„depunerea ulterioară a altor documente (la solicitările de clarificări) ar fi de natură să distorsioneze rezultatul procedurii în raport cu ceilalți ofertanți, încălcându-se prevederile legale referitoare la principiul garanțării tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici”*.

Potrivit dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, *„(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Potrivit dispozițiilor art.35 din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la*

art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Potrivit dispozițiilor art.78 alin.(1) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

În opinia Consiliului, solicitările de clarificări (în speța de față și nu numai) nu reprezintă o încălcare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, în opinia Consiliului, dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare și dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, permit în mod evident „completări ale documentelor prezentate de ofertanți (...) pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere a ofertelor.

În consecință, în aprecierea Consiliului, potrivit prevederilor legislative anterior menționate și potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, **autoritățile contractante au obligația** ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare sau asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedura și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă.

Dimpotrivă, în cauză, Consiliul constată că tocmai modalitatea de evaluare a autorității contractante, prin comisia de evaluare, a fost de natură să distorsioneze rezultatul procedurii, cu încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici participanți, de vreme ce pentru ofertantul desemnat câștigător autoritatea contractantă a acceptat doar niște simple afirmații ale acestuia privitor la prestarea activității de peisagist, în condițiile în care pentru această activitate a fost menționat d-l ... (fiind calificat în meseria zidar, rusar, tencuitor(!!!), conform Certificatului de calificare profesională Seria A nr....din data de 22.12.2003) sau d-l ...(fiind calificat în meseria zidar, pietrar, tencuitor(!!!), conform Certificatului de calificare

profesională Seria G nr....din data de 10.10.2011). Totodată Consiliul reține în cauză și încălcarea principiului utilizării eficiente a fondurilor, încălcare care s-a produs, așa cum a mai fost reținut, datorită modalității de evaluare cel puțin superficială și părtinitoare a comisiei de evaluare.

În consecință, Consiliul constată că respingerea ofertei SC ... SRL ca fiind inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, nu are temei legal, astfel că autoritatea contractantă va trebui să continue procedura de achiziție publică prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre toate ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr.702/17.04.2015 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii de achiziție publică de la etapa stabilirii ofertei câștigătoare potrivit criteriului de atribuire și în conformitate cu motivarea prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

....