



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, ...ia, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr..../.../...**

**Data:...**

Prin contestația nr. 1405/06.04.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5013/06.04.2015, depusă de către SC ... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., în calitate de lider al asocierii SC ... SA – SC ... SRL, formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 29553/31.03.2015 emisă de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Interconectare magistrale de transport*”, cod CPV 45231111-6, 71320000-7, s-a solicitat anularea acesteia și continuarea procedurii.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SA, în calitate de lider al asocierii SC ... SA – SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocieria SC ... SA – SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 29539/31.03.2015 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune

continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor, potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 20 de zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SA, în calitate de lider al asocierii SC ... SA – SC ... SRL, a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 29553/31.03.2015 emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Interconectare magistrale de transport*”, cod CPV 45231111-6, 71320000-7, solicitând anularea acesteia și continuarea procedurii.

În fapt, contestatorul arată că, prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 25/2006 - întrucât explicațiile prezentate în oferta tehnică cât și în răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt concludente - și art.36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 - întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În opinia contestatorului, acest rezultat este nelegal, dat fiind că a demonstrat că îndeplinește, atât prin informațiile din cadrul ofertei, cât și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, toate cerințele solicitate în documentația de atribuire.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă nu a dat curs prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 35 din HG nr. 925/2006, solicitându-i clarificări doar în mod formal, fără ca prin acestea să solicite clarificări sub toate aspectele pe care apoi le-a invocat ca fiind neconforme în cadrul ofertei Asocierii SC ... SA – SC ... SRL. Referitor la același aspect, contestatorul subliniază faptul că atunci când existau neclarități dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări se transformă într-o veritabilă obligație, impusă de diligența de care aceasta trebuie să dea dovadă în evaluarea ofertelor.

1. În ceea ce privește neconformitatea ofertei tehnice, contestatorul înțelege să precizeze următoarele:

a) Sortarea, transportul și depozitarea în gropi autorizate a deșeurilor rezultate din lucrare cu suportarea costurilor.

Referitor la susținerea autorității contractante cum că în ofertă nu s-au făcut precizări privind execuția tuturor operațiilor legate de deșuri și solicitate prin caietul de sarcini, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări nr.4498/26.08.2014 s-a indicat în mod eronat pag. 19 ca fiind cea în care se fac referiri la transportul pe sorturi a deșeurilor nerecuperabile în loc de pag. 20, contestatorul subliniază faptul că prin răspunsul nr. 4498/26.08.2014 la solicitarea de clarificări nr.72286/19.08.2014 a indicat în mod corect pag. 19 ca fiind cea în care se face referire la transportul pe sorturi a deșeurilor nerecuperabile, depunând la dosarul cauzei această pagină, în probațiune.

Având în vedere că la pag. 19 se specifică *„Transportul deșeurilor nerecuperabile se va face în locuri autorizate pentru preluarea tipurilor de deșuri rezultate”*, în opinia contestatorului apare ca evident faptul că Asociera SC ... SA ... - SC ... SRL își asumă cerința autorității contractante referitoare la sortarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din efectuarea lucrărilor, având în vedere că preluarea și transportul deșeurilor la locurile autorizate, pe tipuri, pentru depozitare, se face după o sortare prealabilă a acestora după operațiunile de demolare.

În același sens, contestatorul precizează că în oferta sa se găsesc și alte specificații referitoare la colectarea, sortarea și depozitarea deșeurilor, astfel:

- la pag. 37 se menționează că *„Transportul deșeurilor nerecuperabile se va face în locuri autorizate pentru preluarea tipurilor de deșuri rezultate.”*

- la pag. 117-119, Planul de management de mediu, în subcapitolul Managementul deșeurilor face referire la tipurile de deșeu rezultate în urma lucrărilor de construcții și demolări, precum și la măsurile privind colectarea selectivă, transportul și depozitarea temporară sau definitivă în locuri special amenajate;

- la pag. 310 - 325 se regăsește procedura Gestionarea și depozitarea deșeurilor.

În concluzie, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a reținut eronat că nu este asumată colectarea, sortarea, transportul și depozitarea deșeurilor, mai ales că din specificația de la pag. 19 rezultă tocmai că acest proces este asumat.

Mai mult, arată că în răspunsul nr. 4498/26.08.2014 la solicitarea de clarificări nr. 72286/19.08.2014, a precizat că în cadrul propunerii financiare costurile privind operațiunile de colectare, sortare, transportul și depozitare în gropi autorizate a deșeurilor rezultate din lucrare sunt prevăzute în Formularul 4.1 - Centralizator de prețuri - cap.4.1 - Construcții și instalații, în costurile articolelor prevăzute în cadrul devizelor „Desfaceri terasamente” și „Demontări conducte” pentru fiecare zona în parte, iar valoarea taxei de

depozitare va fi suportată de către Antreprenor din cheltuielile indirecte.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă interpretează într-un mod tendențios și subiectiv atât precizările din cadrul propunerii tehnice cât și răspunsul său la solicitarea de clarificări, cu toate că este clar că informațiile oferite în acest sens sunt concludente.

b) Întocmirea manualelor de operare și întreținere

Referitor la această cerință, contestatorul arată că a specificat în Propunerea tehnică, la pag. 82-83: "*Documentele pe care beneficiarul și executantul trebuie să le prezinte comisiei de recepție în vederea recepției preliminare, sunt: (...)*

*g. indicațiile scrise de proiectant pentru urmărirea în timp a comportării construcției și pentru buna exploatare a obiectivului"*

În cauză, contestatorul subliniază faptul că indicațiile scrise de proiectant includ și manualele de operare și întreținere solicitate prin caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă în mod eronat a reținut că la pag. 82 din propunerea tehnică nu exista nicio precizare în acest sens, cu toate că, așa cum s-a arătat mai sus și cum reiese din însăși oferta tehnică, la pag. 82-83 există datele solicitate. De asemenea, contestatorul subliniază faptul că informațiile scrise privind buna exploatare a obiectivului sunt identice cu instrucțiunile de operare și întreținere din caietul de sarcini.

În aceeași ordine de idei, contestatorul menționează că tot la pag. 83 din oferta tehnica se menționează:

*"In vederea recepției punerii în funcțiune, beneficiarul și executantul vor prezenta comisiei de recepție următoarele documente:*

*h. indicațiile scrise date de proiectant pentru buna funcționare și exploatare a rețelelor termice;"*

De asemenea, arată că și în propunerea financiară la pag. 5 - 6 sunt prevăzute costurile pentru manualele de operare și întreținere.

c) Asigurarea pieselor de schimb pentru o perioadă de funcționare de 2 ani

Referitor la "Fișa tehnică nr. 4 - Lista pieselor de schimb pentru 2 ani de operare", contestatorul face următoarele precizări:

- având în vedere principiul constructiv și funcțional al elementelor componente ce alcătuiesc rețeaua de termoficare preizolată, nu sunt necesare piese de schimb de prima dotare sau pentru 2 ani de funcționare.

- SC ... SA asigură pentru toate produsele livrate o garanție de 5 ani, astfel că, în situația apariției unor eventuale defecțiuni care s-ar datora exclusiv furnizorului, produsele defecte vor fi înlocuite gratuit.

Mai arată că deși prin răspunsul nr. 4498/26.08.2014 la solicitarea de clarificări nr.72286/19.08.2014 a indicat că la pag. 477 din propunerea tehnică se găsește Fișa tehnică nr. 4, autoritatea contractantă în mod eronat precizează în adresa de comunicare a rezultatului procedurii că această fișă nu a fost prezentată.

În același sens, contestatorul precizează că în caietul de sarcini la pag.34 Cap. 1.12 - Piese de schimb și scule - Subcap. 1.12.1 - Piese de schimb - se specifică „*Toate componentele echipamentelor și instalațiilor vor fi livrate împreună cu o cantitate de piese de schimb și consumabile, suficiente pentru o funcționare de 2 ani, în conformitate cu recomandările producătorilor.*” Prin urmare, aceste piese de schimb sunt la recomandarea producătorului, iar SC ... SA, în calitate de producător al conductelor și pieselor preizolate, nu recomandă utilizarea unui stoc de piese de schimb pentru o perioadă de 2 ani.

Astfel, prin Fișa tehnică nr. 4 se specifică faptul că pentru toate produsele livrate se asigură o garanție de 5 ani, iar în situația apariției unor defecțiuni SC ... SA își asumă înlocuirea tuturor componentelor ce se pot defecta.

De asemenea, contestatorul precizează că pe baza experienței sale ca producător și executant pentru aceste tipuri de lucrări nu sunt necesare piese de schimb în primii 2 ani de exploatare.

d) Prezentarea manualului asigurării calității care va conține și procedurile de execuție

Contestatorul susține că prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări nr. 72286/19.08.2014, la pct. 6 a specificat ca Programul calității a fost prezentat conform cerințelor din fișa de date, respectiv:

- Formularul 22 - sistemul propus de control al calității: „*Ofertantul va prezenta un program de control al calității ce intenționează să îl implementeze în execuția lucrărilor*”;

- Formularul 14 - sistemul de asigurare a calității: „*Furnizați detalii la sistemul standard de asigurare a calității ofertanților*”;

- Formularul 23 - detalii de procedura: „*Ofertantul va prezenta o declarație detaliată a procedurilor propuse pentru execuția lucrărilor*”.

Mai arată că la acest tip de lucrare, principalele categorii de lucrări sunt:

- trasarea lucrărilor pentru care s-a prezentat IL-HDT-04 - pag. 400-414;

- executarea sudurilor pentru care s-a prezentat IL-HDT-07 - pag. 415-424;

- montaj conducte pentru care s-a prezentat procedurile: executarea rețelelor PL-HDT-14 - pag. 253-265; verificarea rețelelor de termoficare PL-HDT-16 - pag. 361-368; montare si/sau



reparare conducte tehnologice PL-HDT-15, pag. 194;

- lucrări de terasamente pentru care s-a prezentat procedura: lucrări de umpluturi și compactări - IL-HDT-09- pag. 415-424.

- construcții cămine din beton pentru care s-a prezentat instrucțiunea de lucru IL-HDT-06, pag. 386.

Totodată menționează că în adresa de răspuns nr. 4498/26.08.2014 s-a precizat că începând cu pag. 187 până la pag. 424 sunt prezentate toate procedurile și instrucțiunile de lucru care fac parte din sistemul de management integrat al calității, mediului, sănătății și securității la nivel de societate, așa cum este cerut prin Formularul 14, iar procedurile specifice lucrării se regăsesc în paginile menționate mai sus.

Mai mult, precizează că în formularul 23 - detalii de procedură care se regăsește la pag. 125-151 - sunt prezentate detaliat procedurile propuse pentru execuția lucrărilor.

SC ... SA este o societate care are certificat și implementat sistemul de management al calității, mediului, sănătății și securității în muncă din anul 2007 în domeniul „*Execuție lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide: construcții de conducte, alimentare cu gaz, aer comprimat, alimentare cu apă și canalizare ape uzate, încălzire, termoficare*”, iar în urma auditurilor de supraveghere efectuate de organismul de certificare, care este un organism recunoscut internațional, sunt verificate: manualul sistemului de management integrat, procedurile de sistem și operaționale, procedurile și instrucțiunile de lucru specifice fiecărui domeniu de activitate, deci și rețele de termoficare.

Potrivit contestatorului, apare de neînțeles cum autoritatea contractantă nu a luat în considerare manualul sistemului de management integrat al calității, mediului, sănătății și securității în muncă și procedurile și instrucțiunile de lucru aferente domeniului de activitate anterior precizat, proceduri care sunt aprobate și certificate conform standardelor în vigoare: ISO 9001:2008, ISO 14001:2005, OHSAS 18001:2007, apreciind totodată că tot cu rea-intenție membrii comisiei de evaluare nu au luat în considerare nici celelalte proceduri și instrucțiuni de lucru și nici formularul 23 care fac referire la procedurile propuse pentru execuția lucrărilor.

e) Includerea în limitele de proiect și a vanelor de secționare și de racord.

Referitor la lit. e) din adresa de comunicare a rezultatului procedurii - "*Includerea în limitele de proiect și a vanelor de secționare și de racord de pe trasee*" - contestatorul arată că autoritatea contractantă a reținut că nu se precizează care sunt vanele de secționare și de racord care se vor monta. În cauză, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări în mod expres referitoare la aceste aspecte.

În concret, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări asupra unor aspecte, dar s-a pronunțat asupra conformității ofertei sale având în vedere alte aspecte pentru care nu a solicitat clarificări, cu toate că din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii reiese că avea neclarități.

În continuare contestatorul arată că în răspunsul nr. 4498/26.08.2014 la solicitarea de clarificări, a menționat că precizări privind armaturile se găsesc în Propunerea Tehnică la pag.: 7, 8, 10, 11, respectiv:

- La pag. 7 „*Armaturi de secționare, armaturi de racord, armaturi de golire și aerisire:*

*Pe tronsoanele de conducte magistrale se vor prevedea la distante potrivit normativelor în vigoare, armaturi de secționare pentru separarea tronsoanelor de magistrala în cazul apariției de avarii;*

*În punctele de racord se vor prevedea armaturi de închidere”*

- La pag. 8 „*Armaturile de aerisire și golire se vor monta în căminele de secționare, în căminele de racord și în lungul traseului având în vedere punctele cele mai joase sau înalte ale rețelei;*

*Armaturile utilizate vor fi în sistem preizolat, sau dacă se montează în căminele existente vor fi de tipul clasic;*

*Armaturile vor fi cu sertar până / ventil / sertar până, cu acționare electrică pentru armaturile peste Dn 300, și cu acționare manuală pentru armaturile până la Dn 300, din oțel, Pn25, Tmax. = 150 ° C”*

- La pag. 10 „*b) înlocuirea vanelor de pe traseul magistralelor de termoficare și a principalelor ramificații. Toate armaturile de pe circuitul primar vor fi rezistente la Pn 25 x10<sup>5</sup> Pa și la temperatura de 150 ° C.*

*Toate tronsoanele reabilitate vor fi prevăzute cu robinete de aerisire și de golire, pentru golirea conductelor în cazul avariilor și a efectuării de reparații”*

- La pag. 11 „*Vanele noi vor fi vane performante, cu obturator sferic/clapa fluture /sertar până, cu acționare electrică cu by-pass pentru Dn 500, respectiv cu acționare manuală pentru dimensiuni până Dn 300.*

*Vanele se montează în căminele existente sau în aerian fiind procurate în sistem clasic. Acestea se vor izola cu carcase speciale la locul de montaj.*

*Vanele de golire / aerisire vor fi de asemenea procurate în sistem clasic, fiind izolate cu carcase speciale din vată minerală și protejate cu tablă zincată”.*

În opinia contestatorului, din cele precizate mai sus se observă cu ușurință că există precizări despre vanele cu Dn mai mare de 300

cu acționare electrică, precum și despre vanele care se înlocuiesc.

De asemenea, arată că la pag. 5-6 din propunerea financiară costurile pentru armături se regăsesc în Formularul 4.1 - Centralizatorul de prețuri astfel:

*„Armaturile neizolate (montaj și achiziție) - în cap. 4.2 - Montaj echipamente tehnologice, pentru fiecare zonă în parte. Armături preizolate, în capitolul 4.3 "Echipamente tehnologice - sistem preizolat" pag. 5, respectiv 4.4 "Lista de prețuri pentru materiale și echipamente tehnologice (sistem preizolat, sistem supraveghere și armături)" pag. 7-10, pentru fiecare zonă în parte”.*

Din toate cele prezentate mai sus rezultă, potrivit contestatorului, ca propunerea sa tehnică face precizări referitoare la montarea vanelor și includerea acestora în limitele de proiect.

De asemenea, susține că precizarea privind verificarea la bancul de proba se regăsește în Propunerea tehnică la pag. 69, respectiv *„înainte de montarea lor în rețea, armăturile se vor curăța și verifica la standul de probă”*, iar robinetii cu acționare electrică se regăsesc și în Formularele C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe obiect, transmise prin Clarificarea nr. 4745/10.09.2014, astfel:

- pentru "Zona 2 - Interconectare mag. II a.f. cu mag. V a.f. - Varianta Uzinei", în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe obiect, pag. 2-2, poz. 35: *„3270077 - Robinet cu sertar pana, din oțel, pn25, dn500 cu acționare electrică" - 2 bc.;*

- pentru "Zona 3 - Reamplasare mag. II a.f. - DEPOU C.F.R." în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe obiect, pag. 2-2, poziția 38: *"3270077 - Robinet cu sertar pana, din oțel, pn25, dn500 cu acționare electrică" - 2 bc.*

Contestatorul face precizarea că acești robineti cu acționare electrică nu au fost specificați în Cap. 4.4 - "Lista de prețuri pentru materiale și echipamente tehnologice (sistem preizolat, sistem supraveghere și armături)" deoarece nu sunt preizolați, izolarea lor urmând a se realiza ulterior, după montarea acestora.

Referitor la remarca că în ofertă și răspuns la solicitarea de clarificări nu se fac precizări în ceea ce privește acționarea electrică a vanelor, a racordului la instalația electrică, contestatorul menționează că în clarificarea autorității contractante nr. 56012/24.06.2014 postată pe SEAP, la întrebarea 3 se specifică: *"noile vane cu acționare electrică se vor alimenta cu energie electrică din punctul de record cel mai apropiat, în baza avizului tehnic ce va fi obținut de la EON de către castigatorul contractului"*, nemaifiind necesare alte mențiuni privitoare la racordarea vanelor electrice.

Totodată, menționează că prețurile instalațiilor de alimentare cu energie electrică a robinetilor cu acționare electrică sunt incluse



în articolele de montare a robinetilor.

f) Controlul sudurilor conform proiect și prescripție ISCIR.

Contestatorul arată că în răspunsul nr. 4498/26.08.2014, la punctul 9 s-a specificat că: „*Analiza rezultatelor nedestructive se efectuează de către laborator autorizat*” nominalizat la pag. 279 din Documentele de eligibilitate, și nu așa cum a reținut autoritatea contractantă în adresa nr. 29553/31.03.2015 la pct. f) „*Rezultatele nedestructive se efectueaza de către un laborator autorizat nominalizat la pag. 279 din documentele de eligibilitate*”.

Prin caietul de sarcini s-a cerut ca: "*analiza rezultatelor trebuie sa se efectueze de către cadre calificate si autorizate in conformitate cu prescripțiile tehnice in vigoare*". Dând curs acestei cerințe asocierea SC ... SA ... - SC ... SRL a făcut doar nominalizarea laboratorului întrucât doar atât s-a solicitat.

Totodată contestatorul arată că SC ... SRL are încheiat contract cu SC ...SRL Suceava, firmă care are laborator propriu gradul II autorizat ISCIR, conform PT CR6-2013, iar dintr-o simplă verificare a site-ului ISCIR autoritatea contractantă putea constata că acesta este autorizat.

Mai mult, precizează că în documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat doar lista utilajelor și echipamentelor tehnologice nu și demonstrarea autorizării acestora, considerând că prin interpretarea răspunsului său, comisia de evaluare a modificat sensul acestuia, aducând o altă critică ce vizează alte aspecte decât cele la care a solicitat clarificări.

Așadar, contestatorul susține că prin adresa nr. 29553/31.05.2015, autoritatea contractantă, cu bună știință, dă o interpretare proprie răspunsurilor la solicitările de clarificări.

2. Referitor la neconformitatea ofertei financiare, contestatorul înțelege să precizeze următoarele:

Cât privește afirmația autorității contractante în sensul că la solicitarea de clarificări nr. 78015/05.09.2014 s-a răspuns prin adresa nr. 4745/10.09.2014, dar nu s-a anexat toate documentele justificative, contestatorul învederează faptul că aceasta adresa a fost transmisă împreună cu toate documentele anexate în termen prin poșta electronică „WE TRANSFER” printr-un singur fișier TIP PDF conținând 42 pagini, adresă la care s-a primit confirmare de primire din partea autorității contractante.

În acest sens, contestatorul înțelege să depună la dosarul confirmarea electronică a sistemului „WE TRANSFER” din care rezultă că fișierul conținând adresa de răspuns și documentele anexate au fost transmise în data de 10.09.2014 la ora 15:49 precum și e-mail-ul primit de la autoritatea contractantă în data de 11.09.2014 prin care confirma primirea adresei si a documentelor anexate.

Astfel, apare ca fiind de neînțeles cum dintr-un singur

fișier PDF care conținea 42 pagini (5 pag. adresa de răspuns la solicitarea de clarificări și 37 pag. anexele) autoritatea contractantă susține că a primit doar o parte din documentele transmise (mai puțin documentele anexate adresei de răspuns), în condițiile în care toate documentele scanate au fost transmise într-un singur fișier iar aceeași autoritate contractantă a confirmat primirea acestora fără a face nici un fel de obiecțiuni în sensul că ar lipsi o parte din acestea.

În opinia contestatorului, în cazul în care nu ar fi primit și documentele anexate adresei de răspuns autoritatea contractantă trebuia să le solicite prin clarificări suplimentare.

3. În ceea ce privește susținerea autorității contractante ca oferta financiară este incompletă, contestatorul facem următoarele mențiuni:

a) Operațiunile de colectare, sortare și depozitare în gropi autorizate a deșeurilor rezultate din lucrare au fost asumate prin propunerea tehnică, prin propunerea financiară în Formular 4.1 - Centralizator de prețuri - cap.4.1. - Construcții și instalații, în costurile articolelor prevăzute în cadrul devizelor „Desfaceri terasamente” și „Demontări conducte” pentru fiecare zona în parte, iar valoarea taxei de depozitare va fi suportată de către Antreprenor din cheltuielile indirecte.

Structura pe devize a „Formularului 4.1 - Centralizator de preturi” se regăsește în „Formular 4.2 - Centralizator de prețuri pe categorii de lucrări, pe obiecte/zona”, transmis prin adresa nr. 4745/10.09.2014 cu toate documentele menționate în cuprinsul acesteia.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că niciunde în documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea devizelor cu cantitățile de lucrări.

Contestatorul arată că în adresa sa nr. 4498/26.08.2014, la Răspunsul 3 s-a explicat:

*„In PROPUNEREA FINANCIARA, la pag. 5 - 6, în Formular 4.1 - Centralizatorul de preturi (PRET OFERTA), cap. 4.1 - Construcții și instalații, include devizul de lucrări "Desfaceri terasamente" care cuprinde art.TRA01A15-Transportul auto materiale demolate la groapa de gunoi pe dist.= 15 km, devizul de lucrări "Demontări conducte" care cuprinde art. TRA01A05-Transportul auto a materialelor rezultate din demontări, la distanta de 5 km, pentru fiecare zona in parte. Taxa pentru groapa de gunoi va fi suportata din cap. Cheltuieli indirecte.”*

Având în vedere acestea, contestatorul solicită constatarea faptului că cheltuieli se regăsesc în oferta sa, iar cerința a autorității contractante este pe deplin satisfăcută.

b) Cheltuielile pentru manualele de operare și întreținere au fost cuprinse în prețul ofertei, în acest sens, în adresa nr.4498

din 26.08.2014 la Răspuns 2 specificându-se:

*„Costurile pentru manualele de întreținere și operare sunt cuprinse în PROPUNEREA FINANCIARA, la pag. 5-6, în Formular 4.1 - Centralizatorul de preturi (PRET OFERTA):*

*-cap.6.1 Pregătirea personalului de exploatare =7.500,00 lei fara TVA, componenta sumei a se vedea la pag. 11 în Formular 4.5-Lista de preturi pentru proiectare si engineering:*

*-pct.7 - intocmire manuale de operare si mentenanta = 5.000,00 lei fata TVA*

*-pct.8 - școlarizare personal beneficiar = 2.500,00 lei fata TVA.”*

c) In ceea ce privește valoare pieselor de schimb, în fișa tehnică nr.4 - Lista pieselor de schimb pentru 2 ani de operare, se precizează că SC ... SA asigură pentru toate produsele livrate o garanție de 5 ani, astfel că în situația apariției unor eventuale defecțiuni care s-ar datora exclusiv furnizorului, produsele defecte vor fi înlocuite gratuit, respectiv valoarea pieselor de schimb cerută în fișa tehnică nr. 4 pentru perioada de 2 ani este asigurată în prețul oferit.

În cauză, contestatorul solicită ca cele prezentate la acest punct să fie coroborate cu explicațiile oferite la pct. 1 lit. c) de mai sus.

d) Referitor la cheltuielile pentru vanele de secționare, se arată:

- Cheltuielile pentru toate armaturile (de secționare, de racord, de închidere, de aerisire, de golire) necesare realizării proiectului propus se regăsesc în valoarea oferită.

- în adresa nr.4498 din 26.08.2014 la Răspuns 5 s-a precizat că pentru armaturi, costurile se găsesc în Formularul 4.1-Centralizator de prețuri (PRET OFERTA) întocmit pe baza listelor de cantități, pe tipuri de lucrări, pentru cele 5 zone prevăzute în cadrul investiției. La pag. 5-6 în PROPUNEREA FINANCIARA, costurile pentru armaturi se regăsesc în Formular 4.1 - Centralizatorul de prețuri (PRET OFERTA), astfel:

- Armaturile neizolate (montaj si achiziție) - în cap. 4.2 - Montaj echipamente tehnologice pentru fiecare zona în parte

-Armaturi preizolate (montaj) - în cap. 4.2 - Montaj echipamente tehnologice, în cadrul devizului de lucrări „Montaj conducte”, pentru fiecare zona în parte.

- Armaturi preizolate (achiziție) - în cap. 4.3 - Echipamente tehnologice - sistem preizolat, pentru fiecare zona în parte.

Contestatorul menționează că prin adresa nr. 4745/10.09.2014 a transmis toate documentele cerute din care rezultă că au fost cuprinse în valoarea oferită cheltuielile pentru toate armaturile necesare realizării proiectului propus.

Mai arată că în răspunsul la clarificări nr. 56012 postat în SEAP de către autoritatea contractantă în data de 24.06.2014, ca răspuns la întrebarea 8 se menționa:

*„Criteriul de atribuire va fi așa cum este precizat în Fișa de*

*date, adică „prețul cel mai scăzut”. Fiind un contract de proiectare și execuție, ofertantul este răspunzător de stabilirea cantităților de lucrări și servicii de proiectare ce trebuie executate pentru finalizarea contractului cu punerea în funcțiune și dovedirea parametrilor garanți, prețul contractului fiind ferm”*

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă se contrazice prin comunicarea rezultatului procedurii și nu mai respectă această clarificare prin care fiecare ofertant este răspunzător de stabilirea cantităților de lucrări și servicii de proiectare ce trebuie executate pentru finalizarea contractului.

Având în vedere toate acestea, contestatorul subliniază faptul că după adjudecarea contractului se va întocmi proiectul tehnic care va fi aprobat de beneficiar și va cuprinde toate cantitățile de lucrări și servicii necesare realizării investiției.

Potrivit contestatorului, prețul ofertat de societatea sa, care este cu aproximativ 8% mai mic decât oferta situată pe ultimul loc, este un preț corect, care poate susține executarea acestei lucrări.

Concluzionând asupra celor prezentate, în opinia contestatorului, se poate observa că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 și pe cele ale art. 35 din HG nr. 925/2006, nesolicitând clarificări asupra tuturor aspectelor considerate neclare, și astfel nu a evaluat în mod corect oferta depusa de SC ... SA.

Date fiind cele anterior expuse, contestatorul apreciază că temeiul legal invocat de autoritatea contractantă prin care s-a constatat neconformitatea ofertei sale și prin care aceasta a fost respinsă nu se mai poate reține în aceste condiții. Mai mult decât atât, consideră că membrii autorității contractante au făcut o interpretare subiectivă atât a informațiilor cuprinse în ofertă cât și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, respingând oferta ca neconformă, cu toate că aceasta respectă toate cerințele din documentația de atribuire.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 33988/15.04.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 5988/17.04.2015, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

În acest sens, față de criticile contestatorului, autoritatea contractantă precizează următoarele:

A. În ceea ce privește neconformitatea ofertei tehnice:

1. Sortarea, transportul și depozitarea în gropi de autorizate a deșeurilor rezultate din lucrare cu suportarea costurilor:

*Cerința din vol.3, cap.1.10.2 a fost "Deșeurile vor fi sortate după calitatea și tipul materialului și transportate la gropile de gunoi autorizate; costurile ocazionate de sortare, transport și taxa depozitare vor fi suportate de către Antreprenor".*

În oferta tehnică, la pag.20, așa cum de altfel recunoaște și contestatorul, este precizat ca "*transportul deșeurilor nerecuperabile se va face în locuri autorizate pentru preluarea tipurilor de deșeuri rezultate*". Planul de management al deșeurilor și Procedura de gestionare deșeuri, la care face referire contestatorul conțin prevederi generale aferente activității contestatorului, acestea fiind documente necesare ... pentru certificarea sistemului de management de mediu (documente ce nu au fost solicitate prin caietul de sarcini să fie prezentate în oferta tehnică), dar nu sunt documente specifice lucrării ce a făcut obiectul licitației. De altfel, din Planul de management de mediu rezultă pentru deșeuri ca "*transportul și depozitarea temporară sau definitivă în locuri special amenajate*"; fiind astfel o prevedere generală care nu răspunde cerinței clare de transport și depozitare la gropi de gunoi autorizate și nu depozitare temporară sau definitivă în locuri special amenajate, fiind o diferență majoră între noțiunile de special amenajate (nu se precizează unde sunt aceste locuri și după care reguli sunt special amenajate) și depozite autorizate, autorizare care se face conform reglementarilor legale, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

În răspunsul la solicitarea de clarificare înregistrată cu nr. 4498/26.08.2014, în justificarea cuprinderii în oferta financiară a costurilor legate de sortare, transportul și a taxei de depozitare în gropi autorizate, ofertantul contestatorului a făcut trimiteri la devize ce nu există în ofertă și deci afirmațiile nu se pot verifica.

În concluzie, în opinia autorității contractante, din cele prezentate rezultă cu claritate că ... nu a îndeplinit cerința din vol.3, cap.1.10.2.

## 2) Întocmirea manualelor de operare și întreținere:

În vol.3, cap.1.8.; 1.8.2; 1.8.3 a fost prevăzută cerința clară privind obligația întocmirii manualelor de întreținere și operare. În oferta tehnică a contestatorului nu s-au regăsit precizări privind îndeplinirea acestei cerințe, motiv pentru care au fost solicitate clarificări. În răspunsul la solicitarea de clarificare, acesta face trimitere la pag. 82 și 83 din oferta sa tehnică, unde însă nu există nici o trimitere la întocmirea manualelor de operare și întreținere solicitate în caietul de sarcini.

Referitor la pasajele indicate de contestator prin contestație de la pag. 82 și 83, autoritatea contractantă susține că acestea nu se referă la manuale de operare și întreținere, iar afirmația contestatorului cum că pct. g), respectiv h) ar putea fi interpretate ca pot fi cuprinse și manualele, nu are justificare și demonstrează că acesta nu a înțeles cerințele sau încercă să interpreteze oferta într-o manieră convenabilă acestuia, dar care încalcă alte cerințe din caietul de sarcini și anume:

- rezultă o obligație comuna a beneficiarului și



executantului, ori întocmirea manualelor de operare și întreținere, care trebuie să conțină elementele impuse în Vol.3, cap. 1.8.; 1.8.2; 1.8.3 sunt exclusiv în sarcina antreprenorului;

- așa cum rezultă din textul invocat de către ..., acesta se angajează să prezinte "indicații" și nu manuale care trebuie să aibă un conținut definit clar în cerințe; conform vol.3, cap. 1.8.2 "*Antreprenorul va transmite Consultantului Supervizare, în vederea aprobării, o copie a Manualelor....*", deci manualele nu se transmit comisiei de recepție;

- manualele de exploatare și întreținere, conform vol. 3, cap.1.5, pct. D1 și D2 sunt documente care trebuie să se predea Consultantului Supervizare pentru aprobare, înainte de data recepției (DI+13 în condițiile în care execuția efectivă este de DI+14).

Potrivit autorității contractante, din toate explicațiile prezentate rezultă că ofertantul contestator nu și-a însușit prin oferta tehnică întocmirea manualelor de operare și întreținere conform cerințelor din vol.3 cap.1.8.;1.8.2;1.8.3 coroborate cu cele din cap.1.5.

3) Asigurarea pieselor de schimb pentru o perioadă de funcționare de 2 ani:

Conform vol. 4, Secțiunea 1, "*Ofertantului i se solicita sa completeze toate fisele tehnice. Aceste fise tehnice completate si semnate de către ofertant vor deveni parte din contractul de lucrări*".

În ofertă, Fișa tehnică nr.4 nu are prevăzute piesele de schimb pentru o perioadă de operare de 2 ani.

Argumentele prezentate prin contestație, pentru care nu au fost precizate piesele de schimb așa cum s-a solicitat, au fost prezentate și într-o întrebare de clarificare transmisă autorității contractante, care și-a menținut cerința prin răspunsul cu nr. 63000/15.07.2014, postat în SEAP.

În opinia autorității, argumentul ..., ca nu sunt necesare piese de schimb pentru sistemul preizolat pentru că acesta este producător și pentru că perioada de garanție pentru elementele acestui sistem este de 5 ani, nu justifică neîndeplinirea cerinței de completare a fișei tehnice care face parte din contract, deoarece:

- pentru sistemul de supraveghere, armaturi etc., producătorul nu este ..., iar pentru acestea perioada de garanție este de 1 an (perioada de notificare defecte);

- piesele de schimb se referă la o perioadă de operare de 2 ani, fără precizarea că aceasta este perioada de garanție, iar piesele de schimb nu se referă numai la elementele sistemului preizolat al căror producător este ....

- piesele de schimb consemnate în fișa tehnică devin obligație contractuală;

- perioada de notificare defecte a contractului este 12 luni.

În cauză, autoritatea contractantă arată că această

cerința nefiind contestată a fost obligatorie pentru ofertanți și deci ... avea obligația completării Fișei tehnice nr. 4 cu piesele de schimb pentru o perioadă de operare de 2 ani, conform recomandărilor producătorilor acestora.

#### 4) Includerea în limitele de proiect și a vanelor de secționare și de racord:

Condițiile pentru armături sunt precizate în caietul de sarcini, cap.3.3.1.4, pct. b), în vol.4 s-a cerut ca armăturile să fie cuprinse în lista de prețuri nr. 4.4 Lista de prețuri pentru materiale și echipamente tehnologice (sistem preizolat, sistem supraveghere și armături).

În oferta tehnică, la pag. indicate în contestație, se regăsesc în fapt cerințele preluate din caietul de sarcini și nu modul cum acestea sunt duse la îndeplinire.

Nu se regăsesc în oferta tehnică și nici în lista de prețuri 4.4, toate vanele care se înlocuiesc/montează, care au acționări electrice și nici precizări privind instalația de alimentare cu energie electrică a acestora.

Față de specificațiile din contestație, respectiv costul armăturilor neizolate/în sistem clasic se regăsesc în cap.4.2 din centralizatorul de prețuri 4.1., iar armaturile preizolate au fost cuprinse în cap.4.3 din centralizatorul de prețuri 4.1, precum și în lista de prețuri 4.4., autoritatea contractantă susține că prin aceste argumente se încearcă demonstrarea conformității ofertei, ceea ce nu este adevărat deoarece:

- conform cerințelor din vol.3, așa cum de altfel e copiat din caietul de sarcini în ofertă și s-a precizat în contestație "*vanele se montează în căminele existente sau în aerian fiind procurate în sistem clasic. Acestea se vor izola cu carcase speciale la locul de montaj*". În concluzie, prin consemnarea în lista de prețuri 4.4 a vanelor preizolate s-a încălcat cerința ca aceste vane să fie în sistem clasic, adică nu preizolate.

- conform cerinței din vol.4, lista de prețuri 4.1 la cap.4.2 nu trebuia cuprins decât montajul, armăturile trebuiau cuprinse în lista de prețuri 4.4 - Lista de prețuri pentru materiale și echipamente tehnologice - sistem preizolat, sistem supraveghere și armături, iar valoarea totală pe fiecare sector trebuia consemnată în cap.4.3 din lista de prețuri 4.1.

Prin urmare, ofertanții aveau obligația de a prezenta oferta conform solicitărilor autorității, astfel că argumentul cum că o parte din armături sunt cuprinse într-un capitol general de montaj, din care nu se poate stabili dacă sunt sau nu cuprinse armăturile (în condițiile în care cerința a fost clară ca toate armăturile să fie cuprinse în lista 4.4, tocmai pentru a se putea verifica dacă sunt toate armăturile necesare), este, în opinia autorității, de natură a

demonstra încălcarea unei alte cerințe din caietul de sarcini și anume ca vaneșe/armăturile să fie în sistem clasic și izolate la locul de montaj cu carcase speciale.

Potrivit autorității contractante, precizările din contestație sunt pur declarative și nu au rolul de a putea verifica dacă în ofertă au existat toate armăturile necesare, în condițiile în care nu au fost cuprinse în lista de prețuri 4.4 așa cum s-a solicitat în Vol.4, lucru pe care indirect îl confirmă precizând că acele armături, care lipsesc, se găsesc în cap.4.2 din lista de prețuri 4.1, situație care nu poate fi verificată. De altfel, faptul că vanele de secționare nu sunt cuprinse în oferta tehnică rezultă, în plus, cu claritate, și din răspunsul la întrebarea de clarificare privind limitele de proiect, în care ... precizează "*limitele de proiect sunt: între vanele de secționare Dn 500 mm (...)*", deci între vane și nu inclusiv vanele de secționare.

Mai mult, nu rezultă care vane/armături sunt electrice, aspect confirmat de către ... în contestație unde precizează „*acești robineți cu acționare electrica nu au fost specificați în cap.4.4-Lista de preturi pentru materiale și echipamente tehnologice (sistem preizolat, sistem supraveghere si armaturi), deoarece nu sunt preizolati, izolarea lor urmând a se realiza ulterior, dupa montarea acestora*”. Pentru a justifica execuția lucrărilor de alimentare cu energie electrică a vanelor, contestatorul preia cerința din caietul de sarcini, dar nu arată cum se realizează, în condițiile în care nici nu rezultă existența vanelor electrice pentru că nu sunt nominalizate în lista de prețuri 4.4, conform cerinței.

Concluzionând cele prezentate mai sus, în opinia autorității contractante rezultă că cerința nu a fost îndeplinită, în ofertă nefiind cuprinse toate armaturile; acestea nu sunt nominalizate în lista de prețuri 4.4, care se referă la materiale și echipamente tehnologice - sistem preizolat, sistem supraveghere și armături, fără a se preciza armaturi preizolate, ci toate armăturile.

#### 5. Controlul sudurilor conform proiect și prescripție ISCIR:

Având în vedere că în ofertă au fost prezentate verificările sudurilor, dar cu trimiteri la o prescripție ISCIR abrogată, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări, la care a primit răspuns prin adresa nr. 4498/26.08.2014, prin care contestatorul a precizat că „*Rezultatele nedistructive se efectuează de către laborator autorizat nominalizat la pag.279 din documente de eligibilitate*”.

În opinia autorității contractante, formularea răspunsului este incorectă, deoarece nu rezultatele se efectuează, ci probele și interpretarea rezultatelor, astfel că acest răspuns și trimiterea la o prescripție ISCIR abrogată, demonstrează că cerința nu este îndeplinită, subliniind faptul că prescripția ISCIR a fost indicată corect doar prin contestație nu și în ofertă.

## B. Referitor la neconformitatea ofertei financiare

Autoritatea contractantă susține că oferta financiară este incompletă deoarece:

a) - În prețul ofertei nu sunt cuprinse cheltuielile pentru operațiile de colectare, sortare și depozitare în gropi autorizate a deșeurilor rezultate din lucrare. Prin oferta tehnică, așa cum s-a prezentat și la pct. A.1, nu sunt asumate aceste operații. La solicitarea de clarificare transmisă de comisia de evaluare, ... a precizat că valoarea taxei de depozitare va fi suportată din capitolul de cheltuieli indirecte aferent devizelor desfaceri - terasamente și demontări conducte pentru fiecare zonă în parte, însă devizele nu există în oferta și nici nu au fost transmise ca anexă la răspuns. Prin urmare, această afirmație nu se poate verifica, rezultând că, dacă prin oferta tehnică nu sunt asumate operațiile precizate, acestea nu pot fi cotate valoric.

b) - în ofertă nu este cuprinsă valoarea pieselor de schimb pentru o perioadă de funcționare de 2 ani. Din oferta tehnică și răspunsul la solicitările de clarificări rezultă cele prezentate la pct.A.3 de mai sus, adică faptul că nu se asigură piese de schimb pentru o perioadă de operare de 2 ani, deci valoarea este „0”.

c) - În ofertă nu sunt cuprinse toate cheltuielile pentru armături, iar în urma solicitărilor de clarificări, contestatorul a specificat că, pentru armături, costurile se regăsesc în formularul centralizator de prețuri astfel: armaturile neizolate (montaj și achiziție în cap.4.2), iar cele preizolate în cap.4.3.

Conform cerințelor din Voi.4 al documentației de atribuire, în cap.4.2 se cuprind numai operațiile de montaj, iar armaturile care sunt echipamente trebuiau cuprinse în cap.4.4 care, atât în caietul de sarcini, cât și în ofertă se denumesc „lista de prețuri pentru materiale și echipamente tehnologice (sistem preizolat, sistem supraveghere și armături”, deci armaturile toate trebuiau cuprinse în aceasta listă.

Tot în justificarea deciziei sale cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă face trimitere la susținerile sale de la pct.A.4 de mai sus.

Date fiind cele anterior precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și continuarea procedurii.

Prin adresele nr. 3904 și 3905 /... .../06.05.2015, Consiliul, în baza art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, a invitat contestatorul și autoritatea contractantă, la ședință de audieri, în data de 11.05.2015.

În cadrul ședinței de audieri ce a avut loc la sediul CNSC, Consiliul a adus la cunoștința părților prezente motivul care a stat la baza solicitării acesteia, respectiv clarificarea aspectelor legate de

decizia de declarare ca neconformă a ofertei asocierii SC ... SA – SC ... SRL.

În cursul ședinței de audieri au fost analizate problemele tehnice care au fost invocate ca motive de neconformitate de către autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei asocierii SC ... SA – SC ... SRL.

De asemenea, s-a pus problema modului în care evaluarea ofertelor a respectat principiul tratamentului egal, punându-se în discuție și modul în care au fost evaluate aceste aspecte la oferta desemnată câștigătoare.

În urma ședinței de audieri s-au primit următoarele concluzii scrise:

- adresa nr. 1943/14.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 8143/14.05.2015, din partea contestatorului:

În cuprinsul acesteia, contestatorul a subliniat faptul că în cadrul ședinței de audieri au fost puse în discuție următoarele probleme tehnice invocate ca motiv de neconformitate a ofertei sale, respectiv:

- sortarea, transportul și depozitarea în gropi autorizate a deșeurilor rezultate din lucrare cu suportarea costurilor;

- întocmirea manualelor de operare și întreținere;

- asigurarea pieselor de schimb pentru o perioadă de funcționare de 2 ani;

- prezentarea manualului asigurării calității care va conține și procedurile de execuție;

- includerea în limitele de proiect și a vanelor de secționare și de racord;

- controlul sudurilor conform proiect și prescripție ISCIR.

În opinia contestatorului, discuțiile purtate au dus la concluzia că oferta sa îndeplinește aceste cerințe, astfel că înțelege să nu reia întreaga motivare din cuprinsul contestației, care, împreună cu cele reținute în cursul audierilor, demonstrează temeinica contestației și conformitatea ofertei sale.

De asemenea, contestatorul precizează că, în cursul audierilor, a mai fost pus în discuție și modul în care, în procesul de evaluare a ofertelor, s-a respectat principiul tratamentului egal, respectiv modul în care au fost evaluate aceste aspecte la oferta declarată câștigătoare, analizându-se îndeplinirea cerințelor de către SC ...SA ... cuprinse în documentația de atribuire referitoare la aspectele tehnice invocate ca motive de neconformitate de autoritatea contractanta în decizia de respingere a ofertei sale.

Se mai arată că la solicitarea membrilor completului, de a indica unde în cadrul ofertei SC ...SA sunt îndeplinite aceste cerințe, reprezentanții autorității contractante nu au putut indica (proba) cel puțin următoarele cerințe:



- taxa pentru depozitarea deșeurilor rezultate din lucrări;
- întocmirea manualului de operare și întreținere;
- includerea în formularul 4.4 a vanelor de racord și secționare;
- controlul sudurilor conform cerințelor caietului de sarcini.

În cauză, contestatorul subliniază faptul că reprezentanții autorității contractante au avut la dispoziție oferta tehnică a SC ...SA pentru a indica cerințele enumerate mai sus.

În concluzie, potrivit contestatorului, apare ca fiind evident că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal în evaluarea ofertelor asocierii SC ... SA ... - SC ... SRL Botoșani și SC ...SA ..., avantajând în mod clar acest ultim ofertant.

Prin urmare, contestatorul consideră că oferta sa îndeplinește toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire și având în vedere că are și prețul mai mic decât al ofertantului SC ...SA ..., apreciază ca fiind oportun și legal ca oferta sa să fie declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 44390/14.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 8207/15.05.2015, reprezentând concluzii scrise în urma ședinței de audieri, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În preambul, se arată că în cadrul audierilor reprezentanții CNSC au solicitat reprezentanților autorității contractante să prezinte prevederile ofertei declarate câștigătoare, prevederile ofertei contestatorului raportate prin comparație cu cerințele din documentația de atribuire și totodată, identificarea cerințelor din caietul de sarcini pe care nu le-a îndeplinit oferta contestatorului, subliniind faptul că prezentele concluzii scrise, conform solicitării reprezentanților CNSC, vor fi scurte și concise și se vor referi numai la aspectele discutate în cadrul audierilor.

A. Față de modul de desfășurare a audierilor autoritatea contractantă înțelege să facă următoarele precizări:

1. Analiza ofertei declarate câștigătoare pentru cerințele ce nu au fost îndeplinite de către oferta contestatorului nu este legală pentru că aceasta nu a fost contestată.

2. În invitația CNSC la audieri nu s-a precizat faptul că se va discuta și oferta declarată câștigătoare, astfel încât reprezentanții autorității contractante să participe la audieri pregătiți pentru a răspunde la întrebările reprezentanților CNSC.

În această situație, pentru reprezentanții săia fost dificil să răspundă la întrebările privind oferta declarată câștigătoare, în condițiile în care aceasta ofertă are peste 800 de pagini. Din acest motiv se apreciază că s-a dorit să se arate că oferta declarată neconforma a avut lipsuri și nu a îndeplinit cerințe ale documentației de atribuire pe care nici oferta câștigătoare nu le-a îndeplinit.

În opinia autorității, acest mod de desfășurare al audierilor a fost părtinitor și în sprijinul contestatorului, lăsându-se loc

unor interpretări privind oferta declarată câștigătoare și aceasta pentru a se creea ideea că și oferta câștigătoare are unele lipsuri așa cum are și cea declarată neconformă, ceea ce în realitate nu este real și adevărat.

În prezentele concluzii, autoritatea contractantă subliniază faptul că va preciza paginile din oferta declarată câștigătoare din care rezultă îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire care au fost în discuție, respectiv asumarea de către ofertanții a operației de depozitare a deșeurilor, asigurare piese de schimb pentru o perioadă de funcționare/operare de 2 ani și cuprinderea în ofertă a tuturor armăturilor din limita de proiect.

3. Reprezentanții CNSC au fost părținitori și au sprijinit ofertantul contestator în cadrul audierilor, acceptând argumentări ale acestora care nu au legătură cu realitatea.

Pentru a exemplifica, se arată că, în cadrul discuției, reprezentanții CNSC au susținut punctul de vedere al contestatorului, că nu sunt necesare piese de schimb pentru o perioadă de funcționare/operare de 2 ani, fără a ține seama de argumentele autorității contractante, care în conformitate cu legea are dreptul să solicite ceea ce consideră necesar, pentru îndeplinirea scopului /obiectului contractului. Cerințe din documentația de atribuire care nu au fost contestate sunt obligatorii pentru toate părțile și nu mai pot fi luate în discuție ulterior perioadei legale de contestare a acestora.

4. Reprezentanții CNSC au făcut aprecieri incorecte și care nu sunt în conformitate cu prevederile legale și anume că membrii comisiei de evaluare nu trebuie să țină seama de precizările și constatările din raportul prezentat de către experții cooptați, ceea ce este total incorect pentru că astfel se neagă necesitatea experților cooptați .

În acest context se arată că legea a prevăzut că pentru a fi sprijinită în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare are dreptul să solicite sprijinul unor experți cooptați, experți care în cazul procedurii de față au fost ingineri cu peste 20-30 de ani de experiență în domeniul investițiilor, mentenanței și exploatarei/operării sistemelor de termoficare, inclusiv rețele termice ce fac obiectul procedurii al cărei rezultat a fost contestat.

Potrivit autorității contractante, în realitate, comisia de evaluare poate ține seama în evaluare integral, parțial sau nu poate ține seama de opinia experților cooptați, dar nu așa cum au apreciat reprezentanții CNSC care au afirmat clar că nu trebuie să țină seama de constatările experților cooptați.

B. Referitor la neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire de către asocieria SC ... SA-... SRL.

Punctual, față de cerințele din documentația de atribuire pe care comisia de evaluare a constatat că nu au fost îndeplinite de către oferta contestatorului, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Referitor la neinclusiunea în ofertă a depozitării deșeurilor rezultate din execuția lucrărilor, se arată că prin vol.3 , cap.1.10.2 s-a solicitat *"Deșeurile vor fi sortate după calitatea și tipul materialului și transportate la gropile de gunoi autorizate; costurile ocazionate de sortare, transport și taxa depozitare vor fi suportate de către Antreprenor"*.

Potrivit autorității contractante, din oferta tehnică nu a rezultat îndeplinirea cerinței privind depozitarea acestora în gropi/depozitate autorizate pentru tipurile de deșeuri rezultate din lucrare, astfel că au fost solicitate clarificări și anume *"sa precizați pag. din oferta la care se regăsesc precizări privind îndeplinirea acestei cerințe"*, iar prin răspunsul său, ofertantul SC ... SA a indicat că precizări privind transportul pe sorturi a deșeurilor nerecuperabile se regăsesc în oferta la pag.19.

În realitate, la pag. 20 se confirmă că *"transportul deșeurilor nerecuperabile se va face în locuri autorizate pentru preluarea tipurilor de deșeuri rezultate"*, așa cum de altfel era prevăzut și în oferta tehnică, dar nu se asuma depozitarea cu suportarea taxei de depozitare.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ofertantul a precizat că *"în propunerea financiară, la pag.4-5, în Formular 4.1-centralizatorul de preturi, cap.4.1-construcții și instalații, include devizul de lucrări „desfaceri terasamente” care cuprinde art. TRA01A15 - transportul auto materiale la groapa de gunoi pe dist. = 15 km, devizul de lucrări „Demontări conducte” care cuprinde art. TRA01A05 - transport auto a materialelor rezultate din demolari, la distanța de 5 km pentru fiecare zonă în parte. Taxa pentru groapa de gunoi va fi suportată din cap. de cheltuieli indirecte aferent devizelor” desfaceri terasamente și demolari conducte, pentru fiecare zonă"*.

Deoarece ofertantul nu a prezentat în oferta devizele la care face referire, autoritatea contractantă susține că nu se pot verifica aceste afirmații.

În aceste condiții, ținând seama că în oferta tehnică nu-și asumă depozitarea în depozite autorizate funcție de tipul de deșeuri rezultate (unele periculoase) cu suportarea costurilor, și nu există devize din care să rezulte verificarea afirmațiilor ofertantului, autoritatea contractantă consideră că această cerință este neîndeplinită.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă subliniază faptul că valoarea aferentă taxei de depozitare se regăsește în oferta - oferta financiară la

poz. 13 de la pag.18; pag.47; poz.9 de la pag.51; pag.71; poz.9 din pag.75; pag.91; poz.13 de la pag.96; pag.117; poz.10 de la pag.122.

2. Conform Vol. 3, cap. 1.8;1.8.2;1.8.3 Antreprenorul trebuie să întocmească manualele de operare și mentenanță.

În oferta tehnică nu s-au regăsit precizări privind îndeplinirea acestei cerințe, drept pentru care s-a solicitat ofertantului să precizeze pagina din ofertă în care se fac referiri la îndeplinirea acestei cerințe, iar, prin răspunsul său, ofertantul a făcut trimitere la pag. 82 din ofertă, dar la aceasta pagină se poate constata și de către CNSC că nu există precizări privind întocmirea manualelor solicitate, astfel că răspunsul este neconcludent.

3. Conform vol.4 și a răspunsului de la o solicitare de clarificare, autoritatea contractantă a impus ofertanților că în fișa tehnică nr.4 să precizeze piesele de schimb necesare funcționării/operării pentru o perioadă de 2 ani. De remarcat este faptul că nu s-a precizat că perioada de 2 ani de operare este reprezentată de primii 2 ani după finalizarea lucrărilor, adică cea care cuprinde și perioada de garanție a contractului.

În plus, contrar opiniei contestatorului și chiar și a reprezentanților CNSC care au participat la audieri, autoritatea contractantă învederează faptul că piesele de schimb nu s-au solicitat pentru situațiile de remediere a defecțiunilor apărute din vina ofertantului/Antreprenorului, care se asigură și se suportă în perioada de garanție contractuală de către Antreprenor, ci pentru restul situațiilor neacoperite prin garanția de bună execuție a contractului, cum ar fi mentenanța preventivă.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator nu a îndeplinit cerința deși asupra obligației acesteia s-a revenit și printr-un răspuns la o solicitare de clarificare. Argumentația ofertantului contestator că nu sunt necesare piese de schimb datorită garanțiilor oferite de către acesta este apreciată că fiind incorectă de către autoritatea contractantă, deoarece acesta prin garanții acoperă, așa cum s-a precizat, numai defecțiuni și implicit materiale și piese de schimb ce se defectează din vina sa exclusivă, dar nu pentru mentenanța preventivă sau pentru alte situații.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă subliniază faptul că acesta a prevăzut piesele de schimb pentru fiecare zonă, conform cerințelor din Vol.4, în formular 4.4., pag.194-202.

4. În Fișa de date a achiziției și în vol. 3 s-a solicitat *„Programul calității care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrărilor ce fac obiectul lucrării..... Acesta trebuie să cuprindă: descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a*

*principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului și planuri de control al calității”.*

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă arată că în ofertă s-a prezentat manualul calității societății și care a stat la baza certificării sistemului de management al calității, dar acesta nu conține proceduri de execuție ce se pot aplica lucrărilor din contract. La solicitarea de clarificare privind indicarea paginii din ofertă în care sunt prezentate elementele privind îndeplinirea cerinței, ofertantul a indicat pag.187-424 din ofertă, dar, potrivit autorității, în aceste pagini sunt proceduri ce se referă la alte tipuri de lucrări, iar procedurile de probe se referă la cazane de încălzire și la instalații de încălzire din clădiri, deci fără legătură cu obiectul lucrărilor supuse procedurii al cărui rezultat este contestat.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că în cadrul audierii, reprezentanții CNSC nu au luat în discuție acest subiect, iar reprezentantul ofertantului contestator a precizat că nu putea schimba procedurile din manualul calității datorită unor eventuale consecințe din partea instituției care a certificat sistemul.

În opinia autorității contractante, această argumentație este fără fundamentare deoarece nu s-a solicitat manualul calității care a stat la baza certificării sistemului de management al calității, ale cărei proceduri au fost prezentate în ofertă ci *”programul calității care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrărilor ce fac obiectul lucrării...”*.

5. Neincluderea în ofertă a tuturor armăturilor din limita de proiect.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă menționează că potrivit vol.3 cap.3.3.1.2, s-a precizat/cerut:

- „Pe tronsoanele de conducte magistrale se vor prevedea la distanțe potrivit normativelor în vigoare, armături de secționare pentru separarea tronsoanelor de magistrală în cazul apariției de avarii”;

- „În punctele de racord se vor prevedea armături de închidere”;

- „Armăturile de aerisire și golire se vor monta în căminele de secționare, în căminele de racord și în lungul traseului având în vedere punctele cele mai joase sau înalte ale rețelei”;

- „Armăturile utilizate vor fi în sistem preizolat, sau dacă se montează în căminele existente vor fi de tipul clasic”;

- „Armăturile vor fi cu obturator sferic / ventil / sertar pană, cu acționare electrică pentru armăturile peste Dn300 și cu acționare manuală pentru armăturile până la Dn300, din oțel, Pn25, Tmax. = 150°C, precum și faptul ca “Vor fi prinse în limita de proiect și vanele de secționare și de racord de pe traseele propuse spre reabilitare”;

În cauză, autoritatea contractantă subliniază faptul că Lista de prețuri 4.4 – Lista de prețuri pentru materiale și



echipamente tehnologice (sistem preizolat, sistem supraveghere și armături), din volumul 4 se referă, așa cum rezultă din titlu, la toate armăturile/ robinetii/vanele și numai cele în sistem preizolat.

Pentru că în oferta tehnică nu s-au regăsit precizări privind asigurarea vanele de DN 500mm cu acționare electrică și nici precizări privind realizarea racordului electric al acestor armături/vane și nici în lista 4.4 nu s-au regăsit aceste vane, s-au solicitat clarificări ofertantului. Prin răspunsul primit, acesta a precizat că vanele preizolate se regăsesc în lista de prețuri 4.4, iar cele în sistem clasic în cap.4.2 al listei de prețuri 4.1.

Autoritatea contractantă precizează că, așa cum s-a arătat și anterior, în textul ofertei, (care în pag. 1-50 reia integral cerințele din caietul de sarcini fără a preciza cum se realizează aceste cerințe), nu s-au făcut precizări privind montarea acestor vane și a racordurilor electrice și nu sunt cuprinse în lista 4.4, care se referă la toate armăturile, așa cum s-a solicitat, astfel că în lipsa devizelor pentru a verifica dacă valoarea acestor vane este cuprinsă în cap.4.2 din lista de prețuri, 4.1, nu se poate verifica afirmația ofertantului.

Totodată analizând sumele propuse în cap.4.2 pentru zonele „depou CFR și ...”, rezultă că contravaloarea vanelor de DN 500 cu acționare electrică, incluzând și racordul electric al acestora nu ar putea fi incluse în aceste valori.

Astfel, autoritatea contractantă arată că la cap.4.2 (pag 5 din oferta financiară) pentru zona „Depou CFR” este prevăzută suma de 246.727 lei, din care, dacă contravaloarea celor 2 vane de DN 500mm, apreciată conform altor oferte, la circa 110.000 lei, ar fi cuprinse în aceasta sumă, ar rămâne pentru montajul efectiv numai valoarea de 136.727 lei, ceea ce este total insuficient pentru execuția montajului a 505 m.l. de traseu conducte Dn 500 mm și a celorlalte operații legate de montaj, comparativ cu suma prevăzută în cap.4.2 pentru zona Han-Tatar de 101.216 lei în condițiile în care diametrele țevelor din aceasta zona sunt Dn 65 mm, Dn150 mm și Dn 300mm, față de zona depou CFR unde Dn este 500 mm.

Se mai arată că pentru zona 4-Cuza Voda, situația este extrem de concludentă în sensul că valoarea armaturilor DN 500 mm electrice nu sunt cuprinse în cap.4.2 din lista de prețuri 4.1, deoarece valoarea vanelor și a lucrărilor de racordare la instalația electrică din zonă, estimate la 110.000 lei este mai mare decât toată valoarea prevăzută la cap.4.2 pentru aceasta zona, și anume 95.072 lei, rezultând că, pentru montajul efectiv și toate celelalte cheltuieli în legătură cu montajul, nu există suma necesară.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator nu a prevăzut în oferta (tehnică și/sau financiară) asigurarea vanelor de Dn 500 mm și a racordurilor acestora la instalația electrică din zonele de amplasament a acestora.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă subliniază faptul că acesta, pornind de la obligația din vol.3, ca ofertanții să facă măsurători și să-și stabilească cantitățile corecte de materiale și lucrări, a aprofundat oferta prin cuprinderea în oferta a devizelor întocmite conform HG nr. 28/2008. Așadar, procurarea/asigurarea celor 4 vane DN 500 mm cu acționare electrică se regăsesc în oferta financiară la pag.181, poz. 214, cod material 9616293, preț unitar 51.525 lei, valoare totală 206.100 lei, iar lucrările de racordare electrică a acestor vane se regăsesc la pag. 146-149 din oferta financiară. Formular F3 - Obiect 2 - Racord electric, valoare totală conform recapitulației de la pag. 149 - 8.088,20 lei.

6. Referitor la controlul sudurilor, autoritatea contractantă precizează că în oferta tehnică este specificată verificarea sudurilor, dar în conformitate cu prescripții ISCIR abrogate. Astfel, s-au solicitat clarificări, iar ofertantul a precizat în răspunsul nr. 9 din adresa de răspuns înregistrată la acesta cu nr. 4498/26.08.2014, că *"analiza rezultatelor nedistructive se efectuează de către laborator autorizat nominalizat la pag.279 din documentele de eligibilitate"*.

Se mai arată că la pagina indicată este prezentată Anexa la Formular 21 - lista cuprinzând utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic, deci nu este indicat operatorul autorizat pentru verificări nedistructive la suduri.

În același timp, autoritatea contractantă menționează că în răspunsul la solicitarea de clarificare înregistrată la ofertant (...) cu nr.4745/10.09.2014, pag. 4 se precizează că verificarea îmbinărilor sudate *"se face de către personalul asociației ... SA - ... SRL, care este autorizat ISCIR și cuprinde:*

*(...) b.încercari nedistructive (...),"* deși asociația nu are autorizație pentru aceste încercări.

Din motivele expuse anterior, în opinia autorității contractante, rezultă că răspunsurile transmise de către ofertantul contestator la întrebările de clarificare formulate și remise de către autoritatea contractantă în perioada procedurii de evaluare a ofertelor, sunt contradictorii și neconcludente.

Față de concluziile prezentate, autoritatea contractantă consideră că au fost corecte concluziile comisiei de evaluare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție

publică de lucrări având ca obiect „*Interconectare magistrale de transport*”, cod CPV 45231111-6, 71320000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunț de participare nr. .../....

În data de 21.07.2014 a fost întocmit procesului-verbal nr. 64848, în care s-a consemnat depunerea a 4 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

În raportul procedurii nr. 29539/31.03.2015 comisia de evaluare a consemnat modul de evaluare a ofertelor, respingerea a 3 oferte, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și admisibilitatea și desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depuse de SC ...SA ca fiind câștigătoare a procedurii, cu prețul de 7.511.614,28 lei.

Împotriva adresei nr. 29553/31.03.2015, prin care a fost transmis rezultatul procedurii, SC ... SA, în calitate de lider al asocierii SC ... SA – SC ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015.

Pe fondul contestației formulate de către SC ... SA, Consiliul retine:

Potrivit conținutului comunicării rezultatului procedurii nr. 29553/31.03.2015, motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei depuse de asocieria SC ... SA – SC ... SRL sunt următoarele:

- neprecizarea executiei operatiilor legate de sortarea, transportul și depozitarea în gropi autorizate a deșeurilor rezultate din lucrare cu suportarea costurilor.

- neîntocmirea corespunzătoare a manualelor de operare și întreținere.

- neasigurarea pieselor de schimb pe o perioadă de funcționare de 2 ani.

- prezentarea necorespunzătoare a manualului asigurării calitatii.

- neinclusiunea în limitele de proiect a vanelor de sectionare și de racord de pe trasee.

- neprecizarea modului de efectuare a controlului sudurilor conform proiectului și prescripțiilor.

- oferta financiară incompletă.

- justificarea pretului ofertei incompletă.

Ca o primă considerație privind respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, Consiliul apreciază ca autoritatea contractantă a formulat defectuos solicitările de clarificări transmise ofertantului asocierii SC ... SA – SC ... SRL. Formularea de tipul „*unde anume în oferta dvs. se regăsește .....*” denota pe de o parte superficialitate în analiza unei/unor oferte, iar pe de altă parte lipsa asumării răspunderii din partea membrilor comisiei de evaluare.

Principial, autoritatile contractante au obligatia ca prin solicitari de clarificari sa se asigure asupra indeplinirii/neindeplinirii cerintelor de calificare sau asupra indeplinirii/neindeplinirii specificatiilor tehnice de catre operatorii economici participantii la procedura si sa accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corecta. **Interesul oricarei autoritati contractante este de a se edifica asupra situatiei reale privind indeplinirea/neindeplinirea cerintelor de calificare sau specificatiilor tehnice prin solicitari de clarificari temeinice si nu de a cauta motive formale de respingere fara fundamente a ofertelor.**

1. Referitor la primul motiv invocat, Consiliul a constatat ca, in mai multe capitole ale ofertei (la pag. 19, 37, 117-119, 310-325), asocierea SC ... SA – SC ... SRL s-a referit si si-a asumat (explicit sau implicit) executia operatiilor legate de sortarea, transportul și depozitarea în gropi autorizate a deșeurilor rezultate din lucrare.

In ceea ce priveste suportarea costurilor, ofertantul asociere SC ... SA – SC ... SRL a mentionat, la punctul 3. din răspunsul nr. 4498/26.08.2014 la solicitarea de clarificări nr. 72286/19.08.2014, includerea costurilor pentru aceste activitati (taxa pentru groapa de gunoi) in cheltuielile indirecte, aferente capitolelor „Desfaceri terasamente” si „Demontari conducte”.

Consiliul apreciaza informatiile ca fiind suficiente, in conditiile in care nu s-a solicitat prin documentatie prezentarea in oferta a devizelor cuprinzand cifrele **estimate** pentru cantitatile de lucrari, valoarea manoperei, a transportului, etc.

Atat referitor la analiza acestui subiect, cat si la analiza celorlalti motive de neconformitate invocate de autoritatea contractanta, Consiliul procedeaza conform principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica, luand in considerare si modul in care a fost realizata evaluarea ofertei declarata castigatoare, precum si faptul, deosebit de important, ca procedura este de atribuire a unui contract de tipul FIDIC GALBEN (proiectare si executie), si prin urmare, la acest moment, inaintea proiectarii, se impune doar verificarea valabilitatii de principiu a solutiilor propuse de ofertanti, stabilirea exacta a fiecarui detaliu de executie fiind posibila doar prin proiectarea efectiva dupa care toate cantitatile si valorile prezentate vor fi aprobate de o comisie tehnica.

2. Referitor la al doilea motiv invocat, Consiliul constata ca acesta este cu desavarsire nereal. In fapt, in propunerea tehnica, asocierea SC ... SA – SC ... SRL a utilizat sintagma „*indicațiile scrise de proiectant*” si nu sintagma „*manuale de operare si intretinere*” dar in propunerea financiara la pag 11 a prevazut explicit „*intocmirea manualelor de operare si mentenanta*” si costul acestei operatiuni de 5000 lei fara TVA.

Comparativ, oferta declarata admisibila si ulterior

castigatoare nu contine in propunerea tehnica nicio mentiune, nici macar cu alte cuvinte, despre intocmirea manualelor de operare si intretinere dar ca si in celalalt caz, informatiile din propunerea financiara privind „*intocmirea manualelor de operare si mentenanta*” sunt suficiente.

**3.** Dupa o analiza detaliata, desfasurata inclusiv in cadrul audierilor cu argumente aduse de ambele parti, Consiliul a apreciat faptul ca SC ... SA asigură pentru toate produsele livrate o garanție de 5 ani ca fiind suficient pentru a suplini indeplinirea cerintei privind „*asigurarea pieselor de schimb pentru o perioada de funcționare de 2 ani*”. Prin urmare va fi inlaturat si acest motiv de neconformitate a ofertei invocat de autoritatea contractanta.

**4.** Referitor la cel de-al 4-lea motiv invocat „*prezentarea necorespunzatoare a manualului asigurarii calitatii*”, Consiliul apreciaza ca si acesta este un motiv nereal, motiv care, de altfel, nici nu a mai fost argumentat de autoritatea contractanta in punctul de vedere transmis Consiliului. În adresa de răspuns nr. 4498/26.08.2014 s-a precizat că începând cu pag. 187 până la pag. 424 sunt prezentate toate procedurile și instrucțiunile de lucru care fac parte din sistemul de management integrat al calității, mediului, sănătății și securității la nivel de societate, așa cum este cerut prin Formularul 14, iar procedurile specifice lucrării se regăsesc în paginile menționate mai sus.

Se precizează, de asemenea, faptul că în formularul 23 - detalii de procedură care se regăsește la pag. 125-151 - sunt prezentate detaliat procedurile propuse pentru execuția lucrărilor.

**5.** In adresa nr. 72286/19.08.2014 autoritatea contractanta a solicitat clarificări privind armaturile care se monteaza/inlocuiesc si despre includerea acestora in lista de preturi nr. 4.4.

Autoritatea contractanta nu precizeaza in intrebare care sunt robinetii/vanele pe care le considera neincluse in oferta sau in lista de preturi nr. 4.4.

Analizand oferta la paginile indicate de contestator, Consiliul constata ca toate costurile pentru armături se regăsesc în Formularul 4.1 – Centralizatorul de prețuri astfel:

Armaturile neizolate (montaj si achiziție) - in cap. 4.2 - Montaj echipamente tehnologice, pentru fiecare zona in parte. Armaturi preizolate, in capitolul 4.3 "Echipamente tehnologice - sistem preizolat" pag. 5, respectiv 4.4 "Lista de preturi pentru materiale si echipamente tehnologice (sistem preizolat, sistem supraveghere si armaturi)" pag. 7- 10, pentru fiecare zona in parte.

Ofertantul asociere SC ... SA – SC ... SRL explica in cuprinsul contestatiei si motivul pentru care robinetii cu acționare electrică nu au fost specificați în cap. 4.4 - "Lista de prețuri pentru materiale și echipamente tehnologice (sistem preizolat, sistem



supraveghere și armături)" și anume „*deoarece nu sunt preizolați, izolarea lor urmând a se realiza ulterior, după montarea acestora*”.

Presupunând ca autoritatea contractantă a considerat incomplet răspunsul nr. 5 referitor la acest aspect din adresa de răspuns nr. 4498/26.08.2014 ar fi trebuit să ia în considerare și faptul că solicitarea de clarificări a fost cu caracter general, deci imprecisă și să revină cu o solicitare concretă asupra aspectelor neclarificate.

Din această perspectivă, **valabil și pentru alte aspecte considerate neclarificate din oferta asocierii SC ... SA – SC ... SRL**, Consiliul apreciază că, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006 și aplicând dispozițiile art. 201 alin. (1) din cadrul acelu... act normativ, conform căroră „*pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*”, autoritatea contractantă trebuia să continue diligențele pentru clarificarea aspectelor legate de armaturile care se montează/inlocuiesc.

Raționamentul de mai sus este validat și de practica instanțelor Uniunii Europene, respectiv Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, care, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat că „este contrar principiului buneii administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38). Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, **în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare**, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, **să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia** (a se vedea în acest sens

Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate".

**6.** cerinta din caietul de sarcini invocata ca neindeplinita de catre autoritatea contractanta are textul: "*analiza rezultatelor trebuie sa se efectueze de către cadre calificate si autorizate in conformitate cu prescripțiile tehnice in vigoare*"

In fapt, ofertantul asociere SC ... SA – SC ... SRL a mentionat in oferta la pag. 279 punctul 68 faptul ca detine **„in chirie”** laborator analize si verificari activitati in constructii grad II, care include si controlul sudurilor, iar **prin adresa de raspuns la clarificari nr. 4498/26.08.2014, la punctul 9. contestatorul a precizat că „analiza rezultatelor nedistructive se efectuează de către laborator autorizat nominalizat la pag. 279 din documente de eligibilitate”.**

**De asemenea, s-a precizat in raspuns denumirea actualizata a prescriptiilor ISCIR precum si faptul ca sudorii sunt autorizati conform prescriptiilor ISCIR in vigoare iar autorizatiile se regasesc in documentele de eligibilitate.**

Consiliul retine ca raspunsul a fost concludent fata de continutul solicitarii de clarificari, iar daca autoritatea contractanta dorea informatii sau documente suplimentare (de exemplu contractul de inchiriere laborator incheiat cu SC ...SRL Suceava) putea solicita concret clarificari suplimentare, neexistand nicio ratiune pentru invocarea unui raspuns neconcludent.

Autoritatea contractanta invoca, asupra acestui aspect, o greseala de exprimare care nici nu a existat in **adresa de raspuns la clarificari nr. 4498/26.08.2014, la punctul 9. si faptul, absolut nerelevant, ca, initial, prescriptiile ISCIR au fost nominalizate in forma neactualizata.**

**Prin urmare nici acest motiv de neconformitate nu poate fi considerat intemeiat si va fi inlaturat de catre Consiliu.**

**7. si 8.** Referitor la ultimele doua motive de neconformitate invocate de autoritatea contractanta in textul comunicării rezultatului procedurii nr. 29553/31.03.2015, Consiliul constata ca acestea sunt repetari, sub alta formulare, ale motivelor invocate la punctele **1., 3. si 5.** deja analizate, si anume:

- cheltuielile pentru operațiile de colectare, sortare și depozitare în gropi autorizate a deșeurilor rezultate din lucrare

- cheltuielile pentru piesele de schimb pentru o perioadă de funcționare de 2 ani

- cheltuielile pentru armături

Analizand in detaliu situatia pentru fiecare din subiectele mentionate, Consiliul nu a apreciat oferta si raspunsurile

transmise de ofertant la clarificari ca fiind nereale sau incomplete (fata de aspectele mentionate mai sus) si nu a considerat intemeiata decizia autoritatii contractante de respingere a ofertei.

Ca o concluzie finala, Consiliul apreciaza ca neintemeiate toate motivele invocate de autoritatea contractanta in comunicarea rezultatului procedurii nr. 29553/31.03.2015, considerand totodata faptul ca pentru eventualele informatii suplimentare, autoritatea contractanta avea si are obligatia de a solicita (punctual, dar foarte concret si raportat strict la cerintele obligatorii formulate in documentatie) clarificari suplimentare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SA, în calitate de lider al asocierii SC ... SA – SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea SC ... SA – SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 29539/31.03.2015 precum si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor, potrivit celor cuprinse in motivare, in termen de 20 de zile de la comunicarea prezentei decizii.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

...

....

...