



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... / 81... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 356/30.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7097/30.04.2015, depusă de către SC ...SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., str. Independenței, nr. 1, bloc 1, sc. B, ap. 2, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 4077/27.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către C...R, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în c...r, județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare și modernizare sistem de alimentare cu apă în c...r”, cod CPV 45232150-8, s-a solicitat:

- anularea hotărârii comisiei de evaluare prin care oferta SC ...SRL a fost respinsă;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea punctului de neconformitate și declararea ofertei SC ...SRL ca fiind câștigătoare procedurii.

În baza prevederilor legale aplicabile,

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu C...R.

Dispune anularea Raportului procedurii nr. 4005/24.04.2015 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor de la etapa solicitărilor de clarificări, potrivit motivării prezentei, și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu criteriul de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondat capătul de cerere referitor la nelegalitatea punctul 3 din Dispoziția nr.122/04.05.2015 emisă de autoritatea contractantă.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ...SRL, a formulat contestație împotriva adresei nr. 4077/27.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către C...R, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare si modernizare sistem de alimentare cu apă în c...r”, cod CPV 45232150-8, solicitând:

- anularea hotărârii comisiei de evaluare prin care oferta SC ...SRL a fost respinsă;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea punctului de neconformitate și declararea ofertei SC ...SRL ca fiind câștigătoare procedurii.

În fapt, contestatorul

proceduri autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii în data de 27.04.2015 prin adresa nr. 4077, informându-l despre faptul că oferta sa a fost respinsă conform prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 întrucât „răspunsul la clarificările solicitate sunt neconcludente”.

Față de cele reținute de autoritatea contractantă, contestatorul menționează că **a întocmit** propunerea financiară în **conformitate** cu solicitările fișei de date, prezentând în acest sens formularul de ofertă, anexa la formularul de ofertă, graficul fizic de execuție a lucrării, centralizatorul financiar al obiectelor, centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări pe obiecte, lista cu cantitățile de lucrări, lista consumurilor de resurse materiale, lista consumurilor cu mâna de lucru, lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, lista consumurilor privind transporturile, lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice și dotări, liste din care reies valorile solicitate prin fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. **3240/27.03.2015 autoritatea i-a solicitat să clarifice motivul pentru care a depus 3 formulare F1 diferite ca valoare, toate fiind semnate și stampilate:** „În oferta dvs. financiară ne-ați prezentat la paginile 4, 5 și 6 conform opisului dvs. 3 centralizatoare a cheltuielilor pe obiectiv, respectiv 3 formulare **F1**. Toate 3 au ca obiectiv "Alimentare cu apa ...", cursul de referința euro este de 4,4478 lei la toate cele 3 formulare și totuși cel de la pagina 5 are o valoare diferită de valorile celor de la paginile 4 și 6 și în același timp diferită și de valoarea din formularul de ofertă, ținând cont ca suma devizelor pe obiective este aceeași cu valoarea formularului de la pagina 5”.

La solicitarea autorității, contestatorul a răspuns precizând că: „În cadrul propunerii financiare s-au depus trei centralizatoare, respectiv trei formulare F1, două dintre ele (respectiv cel de la pagina 4 și cel de la pagina 6) fiind identice. Diferența dintre formularul F1 (pagina 4) și formularul F1 (pagina 5) este că în formularul F1 (pagina 5) este specificată valoarea ofertei așa cum reiese din programul folosit la întocmirea ofertei financiare, respectiv DOCLIB38, iar în formularul F1 (pagina 4) este specificată valoarea totală a ofertei, inclusiv valoarea aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute”.

Față de cele antemenționate, contestatorul subliniază că autoritatea a cerut explicații în legătură cu formularele transmise și numărul acestora, nereferindu-se la valorile/sumele cuprinse în aceste formulare. Acesta menționează că în cazul în care s-ar fi cerut clarificări în legătură cu sumele cuprinse în cele două formulare, ar fi dat explicațiile necesare, iar autoritatea s-ar fi

lămurit că nu există neconcordanțe ci doar o eroare materială nesemnificativă.

Prin adresa de comunicare a rezultatului contestatorului i s-a comunicat că „valoarea din formularul nr. 23 nu corespunde cu valorile din formularele 1, depuse la paginile 4, 5 și 6” și că astfel au fost încălcate dispozițiile art. 79 din HG nr. 925/2006.

În susținerea contestației SC ...SRL arată că Formularul de ofertă - Formularul 23 - cuprinde valoarea totală licitată, respectiv 1.799.305,67 lei (fără TVA).

Aceeași valoare este menționată și în Formularul nr. 1 1.799.305,67 lei.

Această sumă se compune din sumele menționate în Formularul nr. 1:

- valoarea investiției de baza: 1.694.576,83 lei;
- valoarea cheltuielilor pentru organizare de șantier: 20.000 lei

și

- valoarea cheltuielilor „diverse și neprevăzute”: 84.724,84 lei.

Totalul acestor sume este 1.799.305,67 lei.

Contestatorul admite faptul că în cuprinsul Formularului nr. 23, **după ce este menționată valoarea totală a ofertei, de 1.799.305,67 lei**, pe care autoritatea contractantă trebuia s-o ia în considerare, suma este prezentată defalcat în două părți: „execuție lucrări” și „diverse și neprevăzute”; în dreptul „execuție lucrări”, **din eroare a fost menționată valoarea de 1.779.305.67 lei. În opinia contestatorului, ceea ce trebuia să analizeze autoritatea contractantă era împrejurarea dacă sumele menționate în Formularul nr. 1 corespund cu oferta financiară din Formularul nr._23. Or, acestea corespund în totalitate astfel că nu există niciun motiv de respingere a ofertei SC ...SRL ca neconformă. Se mai menționează că, în cazul în care avea nelămuriri în legătură cu sumele autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări, constatând astfel că este vorba doar de o eroare materială.**

În final, contestatorul precizează că în ceea ce privește oferta sa nu este vorba de o eroare între prețul unitar și prețul total, prețul total fiind înscris explicit atât în Formularul nr. 23 cât și în Formularul nr. 1 iar în Formularul nr. 1 prin totalizarea prețurilor unitare rezultă exact suma ce reprezenta prețul total. Cât privește Formularul nr. 23 contestatorul subliniază că s-a strecurat o simplă greșeală de dactilografieră, pe care autoritatea contractantă avea dreptul, **dar și obligația**, pentru a respecta principiile care guvernează achizițiile publice, să o corecteze.

Prin adresa nr. 4350/04.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7186/04.05.2015, C...R, în calitate de autoritate contractantă informează Consiliul despre faptul că, având în vedere

notificarea nr. 355/30.04.2015 depusă de către SC ...SRL precum și adresa nr. 66/28.04.2015 depusă de către ..., în temeiul prevederilor art. 256³ din OUG nr. 34/2006, adoptă următoarele măsuri de remediere:

- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii;
- anularea în parte a raportului procedurii "*Reabilitare și modernizare sistem de alimentare cu apă în c...r*" privind comunicările rezultatului procedurii;
- reluarea procesului de evaluare a ofertelor de la faza solicitărilor de clarificări către ofertanți.

Totodată, autoritatea precizează că datorită unor erori tehnice, solicitarea de clarificări trimisă prin fax către ... nu a fost recepționată de către acesta.

Prin adresa nr. 3835/... .../05.05.2015, Consiliul a solicitat autorității, dacă în cadrul procesului de reevaluare se are în vedere și reevaluarea conformității/neconformității ofertei SC ...SRL.

La această solicitare, autoritatea a răspuns prin adresa nr. 4454/06.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7441/06.05.2015 precizând că în cadrul procesului de reevaluare a ofertelor se va avea în vedere și reevaluarea conformității/neconformității ofertei SC ...SRL.

Prin adresa nr. 3942/... .../07.05.2015 Consiliul, având în vedere adresele nr. 4350/04.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7186/04.05.2015 și respectiv nr. 4454/06.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7441/06.05.2015 prin care autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, a solicitat contestatorului să precizeze dacă înțelege să mai stăruie în soluționarea contestației.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului contestatorul a transmis Cererea de completare a contestației nr. 376/08.05.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 7611/08.05.2015 precizând că actele pe care le consideră nelegale sunt Dispoziția Primarului nr. 122/4.05.2015 (emisă în urma formulării contestației) - articolul 3 și adresa nr. 243/4.05.2015 - punctul 3, prin care s-a dispus:

„reluarea procesului de evaluare a ofertelor de la faza solicitărilor de clarificării către ofertanți”.

Contestatorul menționează că la data de 04.05.2015 **autoritatea contractantă i-a comunicat Dispoziția Primarului nr. 122/04.05.2015** (emisă în urma formulării contestației) și **adresa nr. 243/04.05.2015**, prin care s-a dispus:

- anularea tuturor adreselor de comunicare a rezultatului procedurii (inclusiv adresa nr. 4077/27.04.2015, contestată).

- anularea în parte a Raportului procedurii de atribuire a contractului de execuție lucrări având ca obiect "*Reabilitare și modernizare sistem de alimentare cu apă în c...r*" cod

CPV 45232150-8; 45232152-2 și „*reluarea procesului de evaluare a ofertelor de la faza solicitărilor de clarificări către ofertanți*”.

Invocând dispozițiile art. 256¹ alin. (3) și respectiv art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatorul susține că sintagma „**orice măsuri**” la care se refera textele legale antemenționate nu poate reprezenta decât „**măsurile legale**” ce se impun pentru remedierea neconformităților și în niciun caz „**măsuri discreționare**” luate în contradicție cu dispozițiile legislației privind achizițiile publice și prevederile procesuale aplicabile acestor proceduri. Concret, contestatorul afirmă că măsurile luate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 122/04.05.2015 și adresa nr. 243/04.05.2015 sunt doar în parte legale, **respectiv cele menționate la articolele 1 și 2 din dispoziție și punctele 1 și 2 din adresă. Astfel, contestatorul apreciază că nu se poate considera că măsurile adoptate de autoritate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, solicitând totodată Consiliului să analizeze contestația formulată în data de 30.04.2015 precum și completarea la contestație și, constatând că autoritatea contractantă a anulat hotărârea comisiei de evaluare prin care oferta SC ...SRL a fost respinsă, să dispună obligarea autorității contractante la reanalizarea punctului de neconformitate și declararea ofertei depusă de SC ...SRL ca fiind câștigătoarea procedurii.**

În opinia acestuia măsura de „reluare a procesului de evaluare a ofertelor de la faza solicitărilor de clarificări către ofertanți” nu este legală deoarece:

1. Întrucât doar SC ...SRL a contestat hotărârea comisiei de evaluare nu există niciun temei legal pentru care autoritatea să solicite alte clarificări de la ofertanții care nu au contestat procedura de atribuire. Faza solicitării de clarificări de la ofertanți a fost depășită astfel că autoritatea nu mai poate analiza „din oficiu” alte pretinse neconformități ale procedurii. În susținere se invocă decizia CNSC nr. 2605/C4/28895/22.09.2014.

Se consideră că procedând astfel, în sensul „reluării procesului de evaluare de la faza solicitărilor de clarificări către ofertanți” autoritatea îi avantajează pe ofertanții care nu au formulat nicio contestație iar pe de altă parte se creează premisele unor clarificări care nu au fost avute în vedere până la finalizarea procedurii de atribuire contestate.

2. din conținutul aceleiași adrese (nr. 243/5.05.2015) și din dispoziția nr. 122/4.05.2015 rezultă că autoritatea contractantă face referire și la adresa nr. 66/28.04.2015 a ...

Contestatorul subliniază că din cuprinsul documentelor

menționate nu rezultă dacă și această ofertant a contestat vreun act al autorității contractante în cadrul procedurii de atribuire, respectând prevederile legale aplicabile și în aceste condiții nu poate prezenta un punct de vedere în legătură cu orice demers ar fi făcut acest ofertant. Acesta invocă dispozițiile art. 271 alin (2) din OUG nr. 34/2006 și învederează că SC SRL este încă un participant implicat în procedura de atribuire și de aceea autoritatea contractantă trebuia să îi comunice o copie a contestației ..., dacă aceasta a fost formulată. Cum până în prezent nu i-a fost comunicat un astfel de document, este de presupus că acest ofertant nu a contestat procedura și, în consecință, în aprecierea acestuia, nicio măsură nu putea să fie luată față de acest participant la procedură.

Prin adresa nr. 6140/19.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr.8455/19.05.2015, C...R, în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ...SRL, precizând că, urmare a adresei nr. 66/24.04.2015 transmisă de ... și a notificării nr. 355/30.04.2015 transmisă de SC ...SRL, ca urmare a deciziei primarului nr. 122/04.05.2015, prin adresa nr. 4350/04.05.2015 a dispus următoarele măsuri de remediere:

1. anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii;
2. anularea în parte a raportului procedurii privind comunicările rezultatului procedurii;
3. reluarea procesului de evaluare a ofertelor de la faza solicitărilor de clarificări către ofertanți.

1. În ceea ce privește adresa nr. 66/28.04.2015 transmisă de asocierii ..., autoritatea contractantă învederează că a adoptat măsurile de remediere pentru această asocierie ca urmare a faptului că solicitarea de clarificare nr. 2973/17.03.2015 transmisă către ..., din motive tehnice de transmitere fax nu a ajuns la operatorul economic menționat, motiv pentru care acesta nu a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, oferta acestuia fiind astfel respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă subliniază că dorește aplicarea tratamentului egal și nediscriminatoriu față de toți ofertanții implicați în procedură, motiv pentru care a aplicat dispozițiile art. 256³ și a dispus măsurile de remediere de la pct. 3.

2. cu privire la notificarea nr. 355/30.04.2015 trimisă de către SC ...SRL prin fax și înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 4306/30.04.2015 la ora 13.54 prin care autoritatea este încunoscîntată asupra faptului că SC ...SRL apreciază ca fiind nelegală măsura respingerii ofertei și declararea acesteia

ca fiind neconformă și, totodata că intenționează să adreseze CNSC contestația pe care, după cum spune contestatorul o anexează în copie notificării, C...R menționează că nu a primit mai mult decât o pagină prin fax, respectiv doar notificarea mai sus menționată, fără a fi anexată și contestația la care contestatorul face referire.

3. În data de 04.05.2015 autoritatea a dispus măsurile de remediere mai sus precizate, măsuri ce au fost transmise prin fax în aceeași zi către toți operatorii economici implicați în procedură. În același timp autoritatea subliniază că nu poate face dovada publicării în termen a contestației depuse în SEAP, nici a înștiințării tuturor operatorilor economici implicați în procedură întrucât în data de 05.05.2015 orele 12:00 a intrat în posesia contestației, anterior acesteia informând operatorii economici de existența unei notificări prin intermediul măsurilor de remediere, deoarece era singurul document de care dispunea autoritatea contractantă la ora și data întocmirii măsurilor de remediere.

4. În ceea ce privește contestația nr. 356/30.04.2015 depusă și înregistrată la CNSC sub nr. 7097/30.04.2015, autoritatea precizează că, în data de 05.05.2015 a primit prin fax, din partea CNSC, adresa nr. 3835/... - .../05.05.2015, prin care CNSC a luat act de măsurile de remediere și solicită ca în termen de 24 ore să precizeze Consiliului dacă în cadrul procesului de reevaluare a ofertelor se va avea în vedere și reevaluarea conformității/neconformității ofertei SC ...SRL. La aceasta adresă, autoritatea a răspuns în termen prin adresa nr. 4454/06.05.2015.

Autoritatea mai arată că în data de 05.05.2015 a primit prin Poșta Română, într-un plic sigilat contestația nr. 356/30.04.2015 având anexate următoarele documente:

- Dovada constituirii garanției de bună conduită (OP nr. 602 din 30.04.2015) în cunțumul și forma prevăzute de legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice: 31.746,35 lei;
- Copie plic de confirmare a transiterii corespondenței în data de 30.04.2015, expeditor SC ...SRL, obiect transmis OP nr. 602 pentru valoarea de 31.746,35 lei din 30.04.2015;
- Notificarea nr. 355/30.04.2015.

5. În data de 08.05.2015 SC ...SRL a trimis către autoritate notificarea nr. 375/08.05.2015 înregistrată la C...R sub nr. 4567/08.05.2015, prin care contestatorul precizează că, în opinia acestuia, au fost remediate parțial neconformitățile sesizate prin contestație, considerând totodată nelegale actele autorității contractante, respectiv măsurile de remediere transmise prin adresa nr. 4350/04.05.2015 - punctul 3 și dispoziția primarului nr. 122/04.05.2015 - art. 3. Autoritatea contractantă apreciază ca netemeinică și formulată cu rea credință notificarea SC ...SRL nr. 375/08.05.2015.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră contestația ... ca rămasă fără obiect ca urmare a anularii actului considerat nelegal de către contestator prin adoptarea punctului 1 din cadrul măsurilor de remediere, iar punctul 3 ca fiind just adoptat tocmai pentru a aplica tratamentul egal și nediscriminatoriu pentru toți ofertanții implicați în procedură, inclusiv pentru asocierea ..., pentru motivele menționate la punctul 1.

Prin adresa nr. 412/20.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8632/21.05.2015, SC ...SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante solicitând să nu se rețină afirmația autorității care „apreciază ca netemeinică, formulată cu rea credință și în mod abuziv notificarea nr. 375/05.05.2015”. Contestatorul subliniază că autoritatea nu putea lua măsuri de remediere decât în urma formulării unei contestații de către cel care se consideră vătămat, în termenul prevăzut de art. 256² din OUG nr. 34/2006. Totodată se precizează că din punctul de vedere formulat de autoritate rezultă că asocierea ... nu a formulat niciun fel de contestație, adresa nr. 66/28.04.2015 la care face trimitere autoritatea nefiind o contestație formulată în condițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006.

Autorul contestației menționează că, dacă se considera vătămată, asocierea antemenționată avea dreptul să formuleze contestație, în cuprinsul căreia să reclame inclusiv defectuoasa transmitere a documentelor/solicitări de clarificări, respectând aceleași rigori ale legii ca și SC ...SRL (notificări, termen, garanție de bună conduită etc.).

Se învederează că autoritatea contractantă nu putea „remedia” ceea ce nu s-a contestat legal, întrucât, în realitate, avantajează un alt agent economic iar afirmația că se dorește „aplicarea unui tratament egal și nediscriminatoriu față de toți ofertanții implicați în procedură” este contrazisă de chiar măsurile de remediere adoptate.

În final se arată că, date fiind cele antemenționate, completarea contestației nu este formulată cu rea credință și abuziv ci doar în scopul respectării dispozițiilor legale care guvernează procedura achizițiilor publice.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C...R, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare și modernizare sistem de alimentare cu apă în c...r”, cod CPV 45232150-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../...,

criteriul de atribuire stabilit fiind "oferta cea mai avantajoasă".

În Procesul-verbal nr. 2897/12.03.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat depunerea a douăsprezece oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora și respingerea unei oferte întrucât garanția de participare nu a fost constituită în numele asocierii.

În Raportul procedurii nr. 4005/24.04.2015, comisia de evaluare a consemnat respingerea a trei oferte precum și admisibilitatea celorlalte și declararea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară în valoare de 1.849.291,61 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr.4077/27.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ...SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.../2015.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite în parte contestația formulată de SC ...SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, SC ...SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, considerând că solicitările de clarificări nu au respectat dispozițiile legale în materie, respectiv nu au fost suficient de clare și nu au definit cu precizie în ce consta, de fapt, solicitarea comisiei de evaluare.

Totodată, Consiliul constată că SC ...SRL a transmis prin fax autorității contractante notificarea nr. 355/30.04.2015, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 4306/30.04.2015 la ora 13.54. prin care autoritatea este încunoștințată asupra faptului că SC ...SRL apreciază ca fiind nelegală măsura respingerii ofertei și declararea acesteia ca fiind neconformă și că intenționează să adreseze CNSC.

De asemenea, Consiliul reține și că asocieria ..., prin adresa nr. 66/28.04.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.4303/30.04.2015 la ora 14,54, a transmis de asemenea o notificare autorității contractante prin care considera nelegală decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, susținând că nu a transmis răspunsul la solicitări de clarificări întrucât nu a primit solicitarea de clarificări.

Urmare celor două notificări, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, ca urmare a deciziei primarului nr. 122/04.05.2015, prin adresa nr. 4350/04.05.2015 a dispus următoarele măsuri de remediere:

1. anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii;
2. anularea în parte a raportului procedurii

- privind comunicările rezultatului procedurii;
3. reluarea procesului de evaluare a ofertelor de la faza solicitărilor de clarificări către ofertanți.

Deși autoritatea contractantă a apreciat că măsurile de remediere au fost suficiente, considerând contestația ... ca rămasă fără obiect ca urmare a anularii actului considerat nelegal de către contestator prin adoptarea punctului 1 din cadrul măsurilor de remediere, în opinia Consiliului această interpretare nu este întemeiată. Este adevărat că autoritatea contractantă a anulat actul administrativ contestat și a decis reluarea procesului de evaluare a ofertelor de la faza solicitărilor de clarificări către ofertanți, însă, în speță, în ceea ce privește oferta SC ...SRL, autoritatea contractantă va avea obligația de a solicita clarificări suplimentare, explicite și obiective, în conformitate cu art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora *„Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca întemeiate criticile formulate de contestatorul SC ...SRL în ceea ce privește respingerea ofertei sale.

În ceea ce privește însă susținerile contestatorului referitoare la oferta asocierii ..., respectiv la nelegalitatea deciziei autorității contractante de a solicita clarificări și acestui ofertant, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 256¹ alin.(1)-(4) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Înainte de a se adresa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, persoana vătămată notifică autoritatea contractantă cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și la intenția de a sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Dispozițiile art. 205 și 256² rămân aplicabile.*

(2) Lipsa notificării prevăzute la alin. (1) nu împiedică introducerea cererii în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

(3) Notificarea prevăzută la alin. (1) nu are ca efect suspendarea de drept a procedurii de atribuire. După primirea notificării, autoritatea contractantă poate adopta orice măsuri pe care le consideră necesare pentru remedierea pretinsei încălcări, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire sau revocarea unui act emis în cadrul respectivei proceduri.

(4) Măsurile adoptate potrivit alin. (3) se comunică în termen

de o zi lucrătoare atât persoanei care a notificat autoritatea contractantă, cât și celorlalți operatori economici implicați”.

În consecință, având în vedere cele dispuse de legiuitor, Consiliul constată că decizia autorității contractante de a lua o măsură de remediere ca urmare unei notificări referitoare la o pretinsă încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, notificare formulată de un operator economic participant la procedura de achiziție publică, este justificată și în deplină concordanță cu normele juridice anterior citate. Este complet eronată susținerea contestatorului SC ...SRL referitoare la condiția sine qua non a formulării unei contestații pentru adoptarea unei măsuri de remediere. Așa cum permit prevederile legale anterioare, autoritatea contractantă poate adopta măsuri de remediere și în situația în care un operator economic depune doar o notificare prin care argumentează nelegalitatea unui act administrativ emis de autoritate, acțiune care are tocmai ca finalitate evitarea unui conflict juridic între părți.

Prin urmare Consiliul apreciază ca temeinică decizia autorității contractante de reluare a procesului de evaluare a ofertelor de la etapa solicitărilor de clarificări către ofertanți, inclusiv solicitarea de clarificări de la ofertantul asociere

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu C...R și va dispune anularea Raportului procedurii nr. 4005/24.04.2015 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor de la etapa solicitărilor de clarificări, potrivit motivării prezentei, și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu criteriul de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondat capătul de cerere referitor la nelegalitatea punctului 3 din Dispoziția nr.122/04.05.2015, emisă de autoritatea contractantă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....