



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../..., ..., ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .../30.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../04.05.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ....., județul ..., având CUI ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ...cu sediul în ....., județul ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Servicii de pază, protecție și securitate pentru obiectivele din cadrul ...* contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .../24.04.2015 și a actelor subsecvente acesteia, precum și obligarea achizitoarei la reevaluarea propunerilor financiare conform legislației în vigoare.

Prin contestația nr. ....30.04.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../04.05.2015, formulată de SC ..., cu sediul în ...bd. ... nr...., bl. ... sc. ..., et. ..., ap. ..., județul ..., având CUI ..., și adresa de corespondență în ..., în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. ...24.04.2015, a raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia, obligarea achizitoarei la reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați și la plata sumei de ... lei, reprezentând contravaloarea primei de asigurare aferentă poliței de asigurare nr. .../29.04.2015.

Prin contestația nr. .../04.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../04.05.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicărilor transmise operatorilor economici, inclusiv a adresei nr. .../24.04.2015, anularea tuturor actelor subsecvente acestora și reluarea procedurii prin reevaluarea și reanalizarea ofertei sale.

Prin adresa nr. ..../12.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../13.05.2015, SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., având CUI ..., a depus cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, prin care a solicitat respingerea contestațiilor formulate și menținerea ca temeinic și legal a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ..../12.03.2015, cât și a întregii proceduri.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ..., în contradictoriu cu Compania Națională de ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. .../24.04.2015, în partea care privește ofertele declarate admisibile, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor declarate admisibile și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (8) din ordonanță, admite cererea SC ... de obligare a autorității contractante la plata sumei de ... lei, reprezentând contravaloarea primei de asigurare, și obligă autoritatea contractantă la plata către SC ... a sumei de .... lei.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondată contestația formulată de ....

În temeiul art. 64 alin. 2 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL și, în temeiul art. 278 alin. (2) din ordonanță, o admite în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, cu prețul total de ... lei, fără TVA, respectiv ... lei/oră/agent, iar oferta câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SRL, cu o valoare de ... lei, fără TVA, respectiv ...lei/oră/agent.

Astfel, consideră că valoarea ofertei declarată câștigătoare, de ... lei, fără TVA, reprezintă 73,55% din valoarea estimată a prezentului contract, cu un tarif de ... lei/oră/agent, încadrându-se în prevederile art. 202 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului, pe care îl citează.

Consideră că situația sesizată se încadrează și în prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ, mai mult susține că toate celelalte oferte admisibile se află în sfera de aplicare a articolelor evocate, motiv pentru care critică ofertele aflate pe locurile 1-7.

Contestatoarea afirmă că toate ofertele clasate pe locurile 1-7, respectiv propunerile financiare, conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, întrucât conțin un preț neobișnuit de scăzut și nerealist în comparație cu obiectul procedurii, iar serviciile ce urmează a fi prestate sunt imposibil de realizat în valorile ofertate.

În susținerea celor de mai sus prezintă calculul privitor la analiza tarifului orar, ce respectă legislația în vigoare și caietul de sarcini aferent procedurii, după cum urmează:

- potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1091/2014, ce reglementează un salariul minim brut pe țară, respectiv art. 1 alin. (1), din 01.01.2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 975 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore, în medie pe lună în 2015, reprezentând 5,781 lei/oră, iar conform alin. (2) al aceluiași articol, începând cu data de 01.07.2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,66 de ore în medie pe lună, reprezentând ...lei/oră;

- din fișa de date a achiziției, pag. 2-10, pct. II.4.1, ajustarea prețului contractului nu e posibilă;

- caietul de sarcini aferent procedurii prevede la Anexa 1 un număr de 48 de posturi de pază 24/24, cu 4 agenți pe post;

- potrivit prevederilor Legii 53/2003, Codul Muncii, art. 126 *Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul*

*astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru;*

- serviciile de pază sunt prestate 24/24, în intervalul orar 22<sup>00</sup> – 6<sup>00</sup>, în aceste condiții agenții beneficiază, fie de program de lucru redus cu o oră față de durată normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază, fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

În acest context, menționează că achiziția a impus prin caietul de sarcini 4 agenți/post, ceea ce conduce la efectuarea de ore suplimentare pentru fiecare agent.

Sunt citate, în continuare, prevederile art. 123, art. 137, 144 alin. (1), art. 145 alin. (1) și art. 146 al Legii nr. 53/2003.

În concluzie, precizează că, din calculul prezentat în Anexă, rezultă fără echivoc că, pentru a respecta caietul de sarcini și legislația în vigoare, tariful orar ofertat nu poate fi mai mic de ... lei, la care se adaugă cheltuieli indirecte și profit.

În opinia sa, achiziția trebuia să sesizeze imposibilitatea prestării serviciilor la prețurile ofertanților declarați admiși, situați pe locurile 1-7, și în temeiul art. 34 lit. b) din ordonanță avea obligația verificării privitoare la respectarea regulilor obligatorii în ceea ce privește condițiile de muncă și de protecție a muncii aflate în vigoare la nivel național și care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului.

Având în vedere prețurile ofertate de candidatul câștigător, cât și de candidații a căror ofertă a fost considerată admisibilă, locurile de la 1 la 7, apreciază că, în cuprinsul acestor oferte, nu au fost incluse: taxele și impozitele legale care trebuie plătite la bugetul de stat aferente concediilor de odihnă, contribuția la fondul de protecție al persoanelor cu handicap, sporul de repaus săptămânal, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) din Legea nr. 53/2003, sporul pentru ore suplimentare, potrivit prevederilor art. 123 din Legea nr. 53/2003, contribuția la fondul de protecție al persoanelor cu handicap, sporul de muncă prestat în zilele de sărbători legale și contribuția pentru accidente de muncă și boli profesionale.

Față de cele prezentate, afirmă că decizia achiziției de a declara ofertele situate pe locurile 1-7 ca fiind acceptabile și oferta sa necâștigătoare, raportat la cele mai sus expuse apare ca vădit abuzivă încălcând principiile reglementate și instituite de art. 2 alin. (2) din ordonanță, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal, transparența și integritatea procesului de achiziție publică și asigurarea eficientă a fondurilor publice, raportat la combaterea evaziunii fiscale.

Prin cea de-a doua contestație depusă, SC ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. .../24.04.2015, achizitoarea i-a comunicat că oferta sa a fost admisibilă, dar necâștigătoare, fiind desemnată câștigătoare o ofertă inacceptabilă și neconformă, cea depusă de SC ... SRL, cu valoarea totală de ... lei, corespunzătoare unui tarif de ... lei/oră/post, ceea ce reprezintă 73,55% din valoarea estimată, valoare aflată cu mult sub procentul de 80% prevăzut de art. 202 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Apreciază că, potrivit principiilor transparenței, proporționalității, eficienței utilizării fondurilor și cel al asumării răspunderii, achizitoarea, pentru a asigura promovarea concurenței loiale între operatorii economici și integritatea procesului de achiziție publică, avea obligația de a efectua verificări, conform celor dispuse de art. 202 din ordonanță și de art. 36<sup>1</sup> din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, privind oferta SC ... SRL, care a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând 73,55% din valoarea estimată a contractului, preț care nu poate fi justificat legal, fiind unul de dumping, de natură a înlătura ofertele concurente în mod anticoncurențial, încurajând munca la negru, nesocotirea și eludarea anumitor obligații specifice serviciilor de bază, astfel cum sunt instituite prin legislația în materie.

Apreciază că, față de precizarea din documentația de atribuire conform căreia Tariful unitar orar/agent/locație va cuprinde toate cheltuielile directe, cheltuielile legate de transport, aprovizionare, taxele și impozitele considerate ca obligații legale ale contractanților, cheltuieli indirecte, profitul, exclusiv TVA, tariful din oferta câștigătoare nu asigură nici măcar cheltuielile cu retribuirea agenților cu un salariu minim garantat în plată.

Susține că, în condițiile în care serviciile se vor presta preponderent după data de 01.07.2015, salariul minim garantat în plată începând cu respectiva dată, este de 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând ...lei/oră, conform Hotărârii Guvernului nr. 1091/2014.

Mai mult, menționează că, pornind de la respectivul tarif orar și luând în considerare prevederile Codului muncii referitoare la munca suplimentară, de noapte, repausul săptămânal, sărbătorile legale, concediile de odihnă etc., precum și obligațiile angajatorului față de contribuțiile la bugetul consolidat al statului, rezultă un tarif de 8.94 lei/oră, pe care-l prezintă sub formă de tabel.

Consideră că oferta câștigătoare se încadrează foarte clar în prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, din cuprinsul căruia citează.

În continuare, prezintă, în detaliu, tariful ofertat de ... lei/oră/agent, și susține că a respectat toate condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Contestatoarea apreciază că susținerea autorității contractante din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cum că *oferta dvs. a fost declarată de comisia de evaluare admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul VII, este arbitrară și nedocumentată, întrucât elementele de cost din componența tarifului orar/agent din oferta sa sunt minimale în raport cu legislația aplicabilă domeniului și specificul serviciilor ce urmează a se presta.*

Prin cea de-a treia contestație depusă, SC ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. .../06.04.2015, achizitoarea i-a solicitat clarificări referitoare la propunerea financiară, respectiv *corectarea erorilor aritmetice constatate la propunerea financiară în Nota privind determinarea tarifului orar pentru agent de pază, în sensul că tariful ... RON/oră nu reprezintă rezultatul împărțirii dintre „Total lei, exclusiv TVA” și număr de "ore/lună". Se menționează în solicitarea de clarificări "În situația în care acceptați corecția erorilor mai sus menționate, solicităm să retransmiteti Nota privind determinarea tarifului orar pentru agent de pază, Anexa B și Formularul nr. 12 - Formularul de depunere a propunerii financiare, înscriind în acestea noile valori rezultate în urma corecturilor aplicate (...) ați luat în calcul un salariu de încadrare de 975 lei/lună, pe întreaga durată de derulare a contractului.*

Contestatoarea menționează că, la solicitarea achizitoarei, a formulat răspunsul nr. ...09.04.2015, în termenul solicitat, specificând următoarele: *S-a făcut corecția erorilor aritmetice constatate la propunerea financiară în nota privind determinarea tarifului orar pentru agent de pază, în sensul ca tariful orar de ...RON/oră reprezintă calculul corect din oferta financiară, respectiv rezultatul împărțirii dintre total lei, exclusiv TVA și numărul de ore/lună. S-a anexat Nota privind determinarea tarifului orar pentru agent de pază, Anexa B și Formularul nr. 12. Având în vedere corecțiile financiare aritmetice menționate și asumate mai sus, valoarea propunerii financiare este de ... RON fără TVA, ceea ce reprezintă 71,22% din valoarea estimată a contractului.*

... afirmă că a detaliat, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, fundamentarea economică a modului de formare a tarifului pentru posturile de pază.

Mai mult, arată că a explicat și modul de calcul pentru un post de 24 ore la un salariu de încadrare de 975 lei, respectiv de 1.050 lei.

Ulterior răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a declarat oferta sa neconformă, potrivit art. 79 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece prin răspunsul său a modificat conținutul propunerii financiare.

În acest sens, menționează că oferta sa nu a fost modificată sub niciun aspect, prin răspunsul său clarificând, în detaliu, cele solicitate.

Totodată, menționează că nota privind determinarea tarifului orar pentru agent de pază a fost prezentată, atât pentru un salariu de încadrare de 975 lei/lună, cât și pentru un salariu de 1.050 lei/lună, pentru a evidenția faptul că au fost respectate prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1091/2014, conform solicitărilor din documentația de atribuire.

Contestatoarea menționează că nu a modificat niciun conținut al ofertei, ci doar a exemplificat modul de calcul, conform căruia tariful orar rămâne neschimbat pe toată durata de derulare a contractului, cu respectarea întocmai a tuturor prevederilor legale.

În referire la respingerea ofertei ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, deoarece în urma verificărilor prevăzute la art. 202 din ordonanță, *se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, respectiv în urma verificării propunerii financiare din punct de vedere al nivelului de salarizare a forței de muncă se constată că nu respectați H.G nr. 1091/10.12.2014 întrucât ... ați prevăzut un salariu de încadrare de 975 lei/lună, pe întreaga durată de derulare a contractului*, contestatoarea precizează că menține și susține totodată tariful orar inițial ofertat de ... lei/oră, pe toată durata de derulare a contractului.

Cu privire la afirmația achizitoarei potrivit căreia *nu puteți susține tariful de ... lei/oră în aceleași condiții declarate în oferta depusă (număr de ore de noapte lucrate de către un agent 40h, fond handicap 0,10 lei, % ch. Indirecte 4%, % beneficiu 1,5 %)*, contestatoarea precizează că motivul pentru care valoarea fondului de handicap datorat către Bugetul de Stat este zero în cadrul propunerii financiare, respectiv a modului de calcul a tarifului pentru post de pază permanent 24/24 din cadrul ofertei, este încheierea unui contract cu o societate protejată, contract care a fost anexat răspunsului la adresa nr. .../06.04.2015.

În același sens, afirmă că sporul acordat pentru orele lucrate în timpul nopții, în intervalul orar 22<sup>00</sup>-6<sup>00</sup>, este de 25%, iar pentru exemplificarea modului de calcul pentru un post de pază 24 ore la un salariu de încadrare de 1.050 lei, numărul de ore pentru care a aplicat un spor de noapte de 25% este de 27,5, întrucât a avut în vedere mai multe aspecte specifice Codului Muncii, respectiv art. 125 alin. (2) și art. 126 pe care le citează.

Consideră că netemeinicia deciziei de respingere a ofertei sale rezultă din faptul că prețul ofertat este foarte apropiat de cel al ofertei declarată câștigătoare și, având în vedere diferența minoră de tarif dintre oferta sa și cea declarată câștigătoare, este interesant de afișat în ce condiții, aceasta din urmă poate asigura îndeplinirea contractului

la parametrii cantitativi și calitativi optimi, impuși prin documentația de atribuire.

Subliniază că își asumă valoarea propunerii financiare, cum a fost depusă inițial, conform corecturilor aritmetice efectuate.

Prin adresa nr. .../12.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../13.05.2015, SC ... SRL a depus cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, prin care a solicitat respingerea contestațiilor formulate, pe cale de excepție, ca lipsite de interes, iar pe fond ca vădit nefondate, precum și menținerea ca temeinic și legal a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../12.03.2015, cât și a întregii proceduri. Prezintă în detaliu motivele pentru care apreciază că prețul ofertat respectă dispozițiile legale.

În punctul său de vedere nr. .../08.05.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. .../08.05.2015, ...prezintă, succint, istoricul procedurii de atribuire și solicită, în principal, respingerea contestațiilor formulate de SC ... SRL și SC ..., pe cale de excepție, ca lipsite de obiect, iar pe fond, ca nefondate.

În referire la afirmația contestatoarei SC ... SRL că *a fost acceptată și declarată câștigătoare o ofertă a cărei valoare este de 3.460.550,40 lei fără TVA, reprezentând 73,55% din valoarea estimată, cu un tarif de ... lei/oră/agent, și se încadrează cu ușurință în prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006*, achizitoarea menționează că, deși a scris cu ghilimele textul art. 202 alin. (1) din ordonanță, contestatoarea nu l-a redat în integralitatea sa, motiv pentru care citează articolul în discuție și afirmă că doar în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanță se poate constata că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut.

Arată că, în prezenta procedură, comisia de evaluare a analizat propunerea financiară a SC ... SRL, atât sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, cât și din punct de vedere al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, iar prin adresa nr. .../06.04.2015, i-a solicitat clarificări referitoare la justificarea prețului ofertat.

Ulterior, prin adresa nr. .../09.04.2015, SC ... SRL a transmis, în termen, clarificările solicitate, în sensul că a justificat prețul ofertat, prin detalierea atât a metodologiei întocmirii anexei privind calculul defalcat al tarifului orar pentru serviciile de pază și a modului de stabilire a valorii totale ofertate, cu respectarea legislației muncii și a legislației privind salarizarea muncii, cât și al tarifului orar pentru serviciile de pază.

Cu privire la susținerea contestatoarei referitoare la faptul că toate celelalte oferte depuse prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, achizitoarea citează prevederile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și subliniază faptul că nu toate ofertele depuse au



prezentat un preț neobișnuit de scăzut, contrar afirmațiilor contestatoarei.

În acest sens, arată că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 4.705.171,20 lei, fără TVA, iar 80% din valoarea estimată a contractului supus achiziției reprezintă 3.764.136,96 lei, fără TVA, iar conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. .../12.03.2015, au fost depuse oferte cu o valoare a propunerii financiare mai mare de 80% din valoarea estimată a contractului.

Precizează că, dintre ofertele declarate de comisia de evaluare admisibile, dar care au prezentat o valoare a propunerii financiare mai mică de 80% din valoarea estimată a contractului, au fost următoarele: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, acestora fiindu-le solicitate detalii, precizări și/sau documente semnificative cu privire la justificarea prețului ofertat.

De asemenea, afirmă că, atât ofertantul declarat câștigător, cât și toți ceilalți ofertanți cu ofertele declarate admisibile, de către comisia de evaluare, au elaborat propunerile financiare cu respectarea legislației în vigoare, a prevederilor fișei de date și a caietului de sarcini aferent procedurii, contrar celor susținute de contestatoare.

În referire la afirmațiile SC ... SRL privitoare la nerespectarea art. 34 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, achizitoarea precizează că în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1. *Modul de prezentare a propunerii tehnice* a specificat că *propunerea tehnică trebuie (...) să conțină și (...) Declarație pe propria răspundere privind respectarea regulilor obligatorii referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii conform reglementărilor în vigoare la nivel național.*

Prin urmare, susține că și-a îndeplinit obligația de a preciza în documentația de atribuire, instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații privind reglementările referitoare la impozitare, la protecția mediului și la regulile obligatorii privind condițiile de muncă și de protecția muncii, precum și obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ..., achizitoarea combate afirmațiile referitoare la adresa nr. 111/830/24.04.2015 prin care *oferta SC ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind desemnată câștigătoare o ofertă inacceptabilă și neconformă depusă de SC ... SRL cu o valoare de 3.460.550,40 lei aferentă unui tarif de ...lei/oră/post, ce reprezintă 73,55% din valoarea estimată, valoare cu mult sub procentul de 80% prevăzut de art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.*

Astfel, susține că, potrivit celor evocate la pct. I.1. din prezentul punct de vedere, și-a îndeplinit obligația de a efectua verificările

reglementate de art. 202 și art. 203 din ordonanță, coroborate cu cele ale art. 36<sup>1</sup> din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, ofertantul desemnat câștigător justificând prețul oferat. În această situație, consideră că oferta declarată câștigătoare nu se încadrează în prevederile art 36 alin. (1) lit. f) și ale art. 36 alin. (2) lit. c).

În referire la susținerea contestatoarei că *tariful din oferta câștigătoare nu asigură nici măcar cheltuielile cu retribuirea agenților cu un salariu minim garantat în plată*, achizitoarea reiterează faptul că ofertantul SC ... SRL a ținut cont de prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, respectiv a prevăzut un salariu de încadrare de 975 lei/lună pentru lunile aprilie, mai, iunie 2015 și 1.050 lei/lună pentru lunile iulie, august, septembrie, octombrie, noiembrie, decembrie 2015, precum și de posibilele modificări legislative, respectiv a prevăzut un salariu de încadrare de 1.075 lei/lună pentru lunile ianuarie, februarie, martie 2016.

Cu privire la calculul prezentat de SC ... la pag. ... din contestație, achizitoarea arată că acesta s-a pornit de la un tarif orar de ...lei/oră, cu toate că însuși contestatoarea, în propunerea financiară depusă, pentru 3 luni, respectiv lunile aprilie, mai, iunie 2015, a prevăzut un tarif de ... lei/oră, încercând astfel să inducă în eroare și, totodată, să aplice un calcul care nu este comparabil.

În acest context afirmă că, în cazul în care contestatoarea ar fi vrut să compare în mod echitabil ofertele, ar fi trebuit să aplice același algoritm în calculul prezentat, respectiv să ia în considerare un tarif orar de ... lei/oră, fără TVA, pentru lunile aprilie, mai, iunie 2015.

Mai mult decât atât, SC ... afirmă că ofertantul desemnat câștigător nu a luat în calcul cheltuieli cu transportul agenților la și de la locul de muncă, precum și cele cu școlarizarea/pregătirea periodică a personalului, acestea fiind, în opinia achizitoarei, simple supoziții, deoarece din propunerea financiară a SC ... SRL se poate observa clar, că în Anexa Calculul defalcat al tarifului orar pentru serviciile de pază la cap. IV. C. a prevăzut cheltuieli pentru instruire și pregătire salariați, precum și cheltuieli pentru prestări servicii cu caracter funcțional.

În același timp, susține că SC ... nu a prevăzut în propunerea financiară cheltuielile în discuție.

În ceea ce privește solicitarea de obligare a *autorității contractante la plata sumei de ... lei, reprezentând contravaloarea primei de asigurare aferentă poliței asigurare nr. .../29.04.2015, instrument de constituire a garanției de bună conduită reglementată de art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, la suma de ... lei, echivalentul a aprox. 10.646 euro*, achizitoarea o consideră cel puțin inedită, având în vedere că este în sarcina contestatoarei, și precizează că SC ... a depus garanția de bună conduită, la sediul său, în copie, contrar art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din ordonanță.

Prin adresa nr. .../11.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 7834/11.05.2015, ... ..a transmis punctul său de vedere cu privire contestația formulată de ..., solicitând respingerea ei ca nefondată.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia a declarat câștigătoare o ofertă *cu un preț mai mare, deși criteriul de atribuire era prețul cel mai scăzut*, achizitoarea menționează că a fost aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” numai ofertelor admisibile, conform reglementărilor legale în vigoare, iar oferta contestatoarei a fost declarată, atât neconformă, în baza art. 79 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ.

În acest sens, afirmă că, prin răspunsul nr. .../09.04.2015, la solicitarea de clarificări nr. .../06.04.2015, ... a modificat conținutul propunerii financiare, și citează din cuprinsul adresei de clarificare, inclusiv răspunsurile transmise.

În referire la afirmațiile contestatoarei că oferta sa *nu a fost modificată sub niciun aspect*, achizitoarea susține că se încearcă inducerea în eroare a Consiliului, întrucât ... a prezentat Nota privind determinarea tarifului orar pentru agent de pază, atât pentru un salariu de încadrare de 975 lei/lună, cât și pentru un salariu de încadrare de 1.050 lei/lună, însă din propunerea financiară depusă în ofertă, se constată, fără echivoc, că inițial a fost prezentată doar Nota privind determinarea tarifului orar pentru agent de pază pentru un salariu de încadrare de 975 lei/lună, iar prin răspunsul nr. .../09.04.2015 la solicitarea de clarificări nr. .../ 06.04.2015, a prezentat și Nota privind determinarea tarifului orar pentru agent de pază pentru un salariu de încadrare de 1.050 lei/lună, modificând astfel oferta.

Cu atât mai mult, însăși contestatoarea confirmă faptul că a modificat conținutul propunerii financiare, în cadrul contestației, la punctul I.iii, *pentru stabilirea salariului de bază minim garantat în plată, a fost luat în calcul diminuând cheltuielile indirecte și profitul aferent...*, însă a omis faptul că a modificat și alte elemente componente ale ofertei, respective numărul de ore de noapte și fondul de handicap.

În concluzie, cu toate că a susținut că tariful orar de ...lei/oră rămâne neschimbat indiferent de salariul de încadrare luat în calcul, acest lucru nu este relevant, deoarece în încercarea de a păstra același tarif orar a adus modificări substanțiale conținutului propunerii financiare și modului de formare a prețului ofertei.

În referire la declararea ofertei ... ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1), lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, achizitoarea precizează că, prin răspunsul nr. .../09.04.2015 la solicitarea de clarificări nr. .../06.04.2015, aceasta a prezentat Nota privind determinarea tarifului orar pentru agent de pază, pornind de la un salariu de încadrare de 1.050 lei/lună, din care rezultă că nu poate

susține tariful de ...lei/oră în aceleași condiții declarate în oferta depusă (număr de ore de noapte lucrate de către un agent 40 h, fond handicap 0,10 lei, % cheltuieli indirecte 4%, % beneficiu 1,5%).

Mai mult decât atât, arată că, în calculul prezentat pentru un salariu de încadrare de 1.050 lei/lună, contestatoarea a redus numărul de ore de noapte lucrate de către un agent, de la 40 de ore la 27,5 ore, cu toate că, pentru același număr de agenți de pază, numărul de ore de noapte este același, indiferent de salariul de încadrare.

Achizitoarea combate și afirmația contestatoarei privind faptul că nu au fost verificate explicațiile transmise comisiei de evaluare și arată că, în urma adresei de solicitări nr. .../06.04.2015, referitoare la justificarea prețului ofertat, la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, ... trebuia să detalieze modul de formare a prețului în concordanță cu propunerea financiară depusă, respectiv ținând cont de Nota privind determinarea tarifului orar pentru agent de pază pentru un salariu de încadrare de 975 lei/lună, prezentată inițial în ofertă.

În ceea ce privește soluția tehnică adoptată și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul, achizitoarea precizează că, în cuprinsul contestației, ... a declarat că *fondul de handicap datorat de către subscrisa către Bugetul de Stat este zero*, însă nici în această privință contestatoarea nu a fost constantă, întrucât în propunerea financiară depusă inițial valoarea fondului de handicap a fost de 0,10 lei și nu de 0 lei, după cum declară acesta prin răspunsul nr. ..../09.04.2015 la solicitarea de clarificări.

Referitor la explicațiile contestatoarei privind modificarea numărului de ore de noapte, achizitoarea consideră că acestea nu sunt întemeiate, întrucât salariul de încadrare acordat nu poate influența numărul de ore de noapte.

Drept urmare, în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și art. 203 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, comisia de evaluare a constatat că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, oferta ... fiind declarată inacceptabilă.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. .../11.05.2015.

În urma studiului dosarului cauzei, cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../18.05.2015, SC ... SRL a depus concluzii scrise, prin care sunt expuse pe larg motivele pentru care consideră că oferta SC ... SRL și celelalte oferte declarate admisibile nu au fost întocmite cu respectarea dispozițiilor legale.

De asemenea, SC ... a depus concluzii scrise cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ...20.05.2015.

Direcția Regională de Drumuri și Poduri ...a transmis cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. .../25.05.2015 și .../ 27.05.2015, răspuns la concluziile scrise formulate de ... SRL și SC ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... .., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Servicii de pază, protecție și securitate pentru obiectivele din cadrul ... ..* este licitația deschisă.

Conform anunțului de participare nr. .../..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 12.03.2015, ora 09<sup>00</sup>, iar deschiderea a fost programată pentru aceeași dată, la ora 12<sup>00</sup>. Valoarea estimată a contractului este de 4.705.171,2 lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii, SC ... SRL, SC ... și SC ... SRL au depus contestațiile în analiză.

În privința cererii de intervenție formulată, Consiliul, văzând că SC ... SRL are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare, în conformitate cu 64 alin. 2 Cod de procedură civilă o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Referitor la excepția lipsei de interes ridicată de intervenientă, în privința formulării contestațiilor de către SC ... SRL și SC ..., deoarece ofertele lor s-au clasat pe locurile VII și VIII, iar criticile vizează doar oferta de pe locul I, nu și celelalte oferte, este nefondată.

Potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

În speță, cu certitudine ofertantele SC ... SRL și SC ... au un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire, iar prejudiciul pe care îl încearcă provine din desemnarea câștigătoare a unei oferte care trebuia respinsă, în opinia lor, măsură care ar determina reevaluarea ofertelor și creșterea șanselor lor de a avansa în clasament, putând ajunge chiar pe prima poziție, mai ales în cazul în

care actualii ofertanți de pe locurile superioare s-ar retrage (posibilitate pe care legea nu o exclude).

Societățile contestatoare au participat cu ofertă la licitație în scopul obținerii contractului de achiziție publică. Interesul contestatoarelor constă în câștigarea licitației, însă prin clasarea ofertelor proprii pe locurile VII și, respectiv VIII, autoritatea contractantă le-a afectat interesul legitim și a creat premisele cauzării unui prejudiciu, atribuind contractul altui ofertant, în defavoarea autoarelor contestațiilor. Pentru o cercetare corectă a interesului în formularea contestației acesta nu trebuie limitat la cauza clasării ofertei pe un loc inferior, ci la actele autorității care au condus la aceasta, acte prin care s-a adus atingere atât dreptului eventual, cât și interesului ofertantului de a deveni contractant. Cu alte cuvinte, un ofertant la procedură are interes în a formula contestație indiferent de locul pe care se clasează în urma evaluării ofertelor realizată de autoritate, în condițiile în care nu trebuie exclusă situația în care, în urma soluționării contestației, se ajunge la respingerea tuturor ofertanților clasați pe locuri superioare, din diverse motive, ori chiar la renunțarea de către aceștia la a-și menține oferta sau la a încheia contractul, ceea ce, de asemenea, poate conduce în final la declararea câștigătoare chiar a ofertei uneia dintre contestatoare. Oricât de mici șanse ar avea contestatoarele în a obține contractul licitat, câtă vreme ele există, atunci și interesul în demararea demersului de față trebuie considerat că există.

Mai mult decât atât, este de observat că SC ... SRL a criticat toate ofertele declarate admisibile și care s-au clasat pe locuri superioare celui ocupat de ea.

Astfel fiind, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes ridicată de intervenientă și va soluționa pe fond contestațiile.

Trecând la soluționarea contestațiilor, Consiliul constată că, prin raportul procedurii nr. .../24.04.2015, oferta SC ... SRL s-a clasat pe locul VIII, cu un preț de ... lei, fără TVA, oferta SC ... pe locul VII, cu un preț de ... lei, fără TVA, oferta ... fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă. Câștigătoare a fost desemnată oferta SC ... SRL, cu un preț de ... lei, fără TVA.

Întrucât valoarea ofertei SC ... SRL reprezenta 73,55% din valoarea estimată a contractului, prin adresa nr. .../ 06.04.2015, autoritatea contractantă i-a cerut justificarea prețului ofertat.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. .../09.04.2015, în care a indicat textele legale avute în vedere la întocmirea anexei privind calculul defalcat al tarifului și respectiva anexă.

Analizând calculul defalcat al tarifului, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare detaliată a tarifului ofertat de SC ... SRL. Astfel, potrivit art. 125 din Codul muncii (1) *Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.*

(2) *Salariatul de noapte reprezintă, după caz:*

a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru.

(3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal.

(4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior.

(5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore.

(6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă.

Art. 126. - Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, în calculul tarifului, ofertanta desemnată câștigătoare a prevăzut, în privința sporului de noapte, că va aplica prevederile din Codul Muncii, în sensul că va reduce programul de lucru cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte.

Având în vedere definiția salariatului de noapte, Consiliul apreciază că și în cazul serviciilor de pază efectuate 24 h/24 h, ca în situația de față, pot fi aplicabile dispozițiile art. 126 din Codul muncii, programul redus cu o oră nedeterminând o întrerupere a programului de lucru, cum susține contestatoarea ... în concluziile scrise.

Cu toate acestea, se constată că SC ... SRL nu a evidențiat, pentru situația pe care susține că a aplicat-o, valoarea pentru orele de lucru suplimentare față de durata normală de lucru, determinate de această reducere și nici sporul pentru munca suplimentară.

Contrar susținerilor autorității contractante din răspunsul la concluziile scrise, înregistrat la Consiliu sub nr. .../25.05.2015, în calcul trebuiau avute în vedere dispozițiile caietului de sarcini care impuneau un număr de 4 agenți pe post. De altfel, în anexa cuprinzând calculul defalcat al prețului, ofertanta a indicat un număr de 4 agenți/post (total 192 agenți = 48 locații x 4 agenți, cum s-a

specificat în caietul de sarcini). Susținerile achizitoarei că ofertantul dispune de suficienți agenți pentru a compensa munca suplimentară, fără a fi necesară acordarea sporului de muncă suplimentară, nu poate fi primită, câtă vreme numărul de agenți a fost impus prin caietul de sarcini și trebuia respectat întocmai. Niciunde în caietul de sarcini nu s-a prevăzut că numărul de agenți ar fi un număr minim și că ofertanții pot lua în calcul un alt număr de agenți pentru prestarea serviciilor. Anexa 1 la caietul de sarcini cuprinde *Tabelul nominal cu numărul de personal necesar* pentru serviciile de asigurare pază, protecție și securitate, neputându-se aprecia că, în tabel, ar fi cuprins un număr minim de agenți.

De asemenea, la sporul pentru weekend și sporul pentru sărbători legale, se observă că s-a luat în calcul un număr de 8 ore/zi, în condițiile în care, potrivit documentației de atribuire, paza va fi asigurată 24 h/24 h.

În ce privește cheltuielile cu uniforma, s-a prevăzut un cost total de ... lei, dar fără a fi explicitată valoarea, nefiind făcută o corelație cu prețurile prevăzute pentru echipament în „situația stocurilor”. Nici în ceea ce privește cheltuielile indirecte nu au fost aduse justificări concrete, fiind doar enumerate tipurile de cheltuieli (energie electrică, termică, salubritate, telefon, telefax etc) și indicat procentul de 0,1%.

Referitor la susținerea contestatoarei SC ... SRL că ofertantul a diminuat oferta prin faptul că a avut în vedere data de începere a prestării serviciilor ca fiind 01.04.2015 și, prin urmare, o perioadă de trei luni cu un salariu de 975 lei (aprilie, mai și iunie), Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, s-a prevăzut că durată contractului este de *365 zile începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor*. Nefiind posibilă stabilirea cu exactitate a datei de începere a serviciilor, nu poate fi considerată o eroare luarea în calcul și a lunii aprilie, în condițiile în care deschiderea ofertelor a fost în data de 12.03.2015. Diminuarea salariului de bază și, implicit, a tarifului cu 0,05 lei/oră, potrivit calculelor contestatoarei (... lei/oră, în loc de ... lei/oră), chiar dacă determina anumite diferențe în calculul tarifului orar total, pe de o parte, nu erau semnificative, iar pe de altă parte, nu au existat cerințe obligatorii în documentație în acest sens.

În ceea ce privește convențiile încheiate cu AJOFM ..., Consiliul constată că SC ... SRL a prezentat tabele nominale cu absolvenții instituțiilor de învățământ încadrați în muncă, conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării foței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, pentru stabilirea sumelor cuvenite angajatorilor din bugetul asigurărilor pentru șomaj și conform prevederilor art. 80 din Legea nr. 76/2002.

Potrivit art. 80 alin. (1) și (2) din Legea nr. 76/2002 *Angajatorii care încadrează în muncă, pe durată nedeterminată, absolvenți ai*



*unor instituții de învățământ primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare absolvent încadrat:*

*a) o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare la data încadrării în muncă, pentru absolvenții ciclului inferior al liceului sau ai școlilor de arte și meserii;*

*b) o sumă egală cu de 1,2 ori valoarea indicatorului social de referință, în vigoare la data încadrării în muncă, pentru absolvenții de învățământ secundar superior sau învățământ postliceal;*

*c) o sumă egală cu de 1,5 ori valoarea indicatorului social de referință, în vigoare la data încadrării în muncă, pentru absolvenții de învățământ superior.*

*(2) Angajatorii care încadrează în muncă pe durată nedeterminată absolvenți din rândul persoanelor cu handicap primesc lunar, pentru fiecare absolvent, sumele prevăzute la alin. (1) pe o perioadă de 18 luni.*

*Potrivit art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani sau șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.*

Întrucât în tabelele nominale s-a prevăzut ca dată a convențiilor 05.05.2014, respectiv 04.03.2014, iar sumele se primesc pe o perioadă de 12 luni, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări vizavi de posibilitatea primirii beneficiilor prevăzute de dispozițiile Legii nr. 76/2002, având în vedere datele încheierii convențiilor și, implicit, influența lor asupra modului de formare a prețului.

Contrar susținerilor autorității contractante din răspunsul la punctul de vedere, faptul că respectivele convenții erau în vigoare la data limită de depunere a ofertelor, nu înseamnă că nu trebuiau făcute verificări în privința modului în care vor fi aplicate prevederile acestora în raport cu dispozițiile legale.

Se observă față de cele de mai sus că achizițarea nu a făcut o verificarea amănunțită a prețului ofertat de SC ... SRL. Astfel, deși a solicitat clarificări în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu a verificat răspunsurile primite pentru a putea decide corectitudinea formării prețului, sub aspectul respectării tuturor dispozițiilor legale în vigoare.

În privința ofertei depuse de ..., aflată pe locul al doilea, Consiliul constată că, în nota privind determinarea tarifului orar pentru agent de pază, pentru stabilirea prețului/oră a fost luat în calcul un număr

de 168,667 ore *lucrate*/lună/agent, deși în caietul de sarcini s-a solicitat ca prestarea serviciilor să se efectueze cu 4 agenți/post. Or, la o medie de 730 ore/lună (24 h/24h) și 168,667 ore *lucrate*/lună/agent rezultă un număr de 4,33 agenți. Pentru un număr de 4 agenți, număr de ore *lucrate*/lună/agent este de 182,5. Într-adevăr, salariul se calculează pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, însă, în speță, întrucât s-a solicitat ca prestarea serviciilor să se efectueze cu 4 agenți, numărul de ore efectiv *lucrate*/lună este de 182,5 (24 h/24h).

Aceeași situație se regăsește și în cazul ofertelor depuse de SC ... SRL (locul III), SC ... SRL (locul IV), SC ... SRL (locul V) și SC ... SRL (locul VI).

De asemenea, cum a indicat contestatoarea ... SRL, unii ofertanți nu au luat în calcul: majorarea drepturilor salariale pentru anul 2016, deși contractul se va desfășura și în anul următor (...); sporul pentru concediu de odihnă raportat la prevederile art. 144 -153 din Codul muncii, având în vedere că salariații au dreptul la concediu de odihnă (...); numărul de zile libere 13, nu 12, cum a prevăzut ...SRL; spor pentru repaus săptămânal, conform art. 137 din Codul muncii (...); sporul pentru munca suplimentară, conform art. 123 din Codul muncii, având în vedere că vor fi efectuate 182,5 ore/lună/agent (...); pentru ... SRL cheltuielile indirecte au o valoare de 0 lei, în condițiile în care există costuri obligatorii care se includ în categoria cheltuielilor indirecte.

Într-adevăr, contrar susținerilor contestatoarei SC ... SRL, ofertanta ... SRL a prevăzut sporul pentru repaus săptămânal, iar cheltuielile indirecte au fost de 0,50%, nu 0,1%.

De asemenea, în ce privește acordarea concediului de odihnă, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă, faptul că nu este evidențiat distinct concediul de odihnă nu înseamnă că nu se ține cont de el, însă acest lucru nu înlătură obligația sa de a verifica dacă sunt respectate prevederile legale în modul de formare a prețului, inclusiv sub aspectul dreptului la concediu de odihnă.

În ce privește majorarea drepturilor salariale pentru anul 2016, având în vedere că serviciile vor fi prestate și în anul 2016, operatorii economici aveau obligația de a lua în considerare și astfel de majorări, chiar dacă, la momentul ofertării, nu erau stabilite prin acte normative. De altfel, se observă că însăși câștigătoarea desemnată de autoritatea contractantă a prevăzut un salariu pentru lunile ianuarie, februarie și martie din anul 2016 de 1075 lei, majorat față de cel de 1050 lei din anul 2015. Mai mult, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut expres că, *la elaborarea ofertei, se va ține cont și de posibilele modificări legislative, de exemplu de majorarea salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată, stabilit anual prin Hotărârea de Guvern.*

Referitor la repausul săptămânal, se reține că, potrivit art. 137 din Codul muncii (1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica. (2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern. (3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă. (4) În situații de excepție zilele de repaus săptămânal sunt acordate cumulat, după o perioadă de activitate continuă ce nu poate depăși 14 zile calendaristice, cu autorizarea inspectoratului teritorial de muncă și cu acordul sindicatului sau, după caz, al reprezentanților salariaților. (5) Salariații al căror repaus săptămânal se acordă în condițiile alin. (4) au dreptul la dublul compensațiilor convenite potrivit art. 123 alin. (2).

Într-adevăr, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă pentru sporul pentru repaus săptămânal nu este stabilit un nivel minim, însă acest aspect nu înlătură obligația sa de a verifica corectitudinea formării prețului și sub acest aspect.

Față de cele de mai sus, se constată că autoritatea contractantă nu a analizat în detaliu ofertele pentru a stabili dacă sunt respectate sau nu prevederile legale și documentația de atribuire și nu a cerut clarificări în consecință ofertanților. În plus, deși unele oferte au cuprins anumite majorări/sporuri/număr de ore și altele nu le-au cuprins sau au fost diferite, achizițoarea nu a adresat clarificări ofertanților pentru a se lămurii asupra acestor aspecte.

Contrar susținerilor contestatoarei ... SRL, ofertele nu trebuiau respinse anterior clarificării lor și obținerii explicațiilor de la ofertanți.

Referitor la susținerea autorității contractante din răspunsul la concluziile scrise că ofertele clasate pe locurile V, VI și VII nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul reține că acest lucru nu înlătură obligația sa de a verifica corectitudinea prețului ofertat, în cazul analizat, respectarea tuturor sporurilor acordate conform dispozițiilor legale, includerea în preț a tuturor cheltuielilor cuantificate în mod corect și respectarea întocmai a documentației de atribuire.

Vizavi de criticile aduse de SC ... SRL în privința modului de îndeplinire a cerințelor de calificare de către ofertanții ale căror oferte s-au clasat pe locurile I-VII, Consiliul constată că acestea au fost aduse în discuție pentru prima dată prin concluziile scrise, astfel că nu vor fi analizate, fiind tardiv formulate, în raport de data luării la cunoștință de rezultatul procedurii.

Consiliul reține că, prin contestație, au fost aduse critici în privința prețului ofertat de SC ... SRL și de celelalte oferte declarate admisibile și clasate pe locuri superioare celui pe care s-a clasat oferta contestatoarei, astfel că, din concluziile scrise, au fost avute în vedere dezvoltări sub acest aspect. Nefiind aduse, prin contestație, critici în privința modului de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție,

acestea nu vor fi cercetate, fiind tardiv formulate, după cum s-a arătat mai sus.

Vizavi de aspectele invocate de intervenientă, legate de media propunerilor financiare clasate pe primele locuri, Consiliul reține că, potrivit art. 202 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 925/2006 *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. (1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

De asemenea, potrivit art. 36<sup>1</sup> alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 *În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.*

Având în vedere că alin. 1<sup>1</sup> al art. 202 din ordonanță a fost modificat începând cu 01.07.2013, nefiind corelat textul din ordonanța de urgență cu cel din hotărârea de aprobare a normelor de aplicare a ordonanței, textul aplicabil în privința determinării prețului aparent neobișnuit de scăzut este cel din ordonanță, în vigoare la data evaluării ofertelor, text mai sus citat, care stabilește că *o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

Dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (1) din hotărâre nu își mai găsesc aplicarea, fiind norme anterioare modificării alin. 1<sup>1</sup> al art. 202 din ordonanță și nefiind corelate cu textul ordonanței de urgență.

Așadar, față de cele de mai sus, în mod eronat a invocat intervenienta ... SRL dispozițiile legale referitoare la calcularea mediei aritmetice a propunerilor financiare ale primelor oferte admisibile.

De altfel, și autoritatea contractantă în punctul său de vedere a făcut referire la procentul de 80% din valoarea estimată pentru determinarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, și nu la media propunerilor financiare.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. .../24.04.2015, în partea care privește ofertele declarate admisibile, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor declarate admisibile și stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (8) din ordonanță, constatând culpa autorității contractante în evaluarea ofertelor, Consiliul va admite cererea SC ... de obligare a autorității contractante la plata către această societate a sumei de ... lei, reprezentând contravaloarea primei de asigurare. La dosarul cauzei au fost depuse, în copie, ordinul de plată nr. .../29.04.2015 privind plata sumei de ... lei către societatea de asigurări ... și polița de asigurare pentru suma asigurată de 47.051,71 lei, prima de asigurare fiind ... lei. Faptul că este în sarcina contestatoarei constituirea garanției de bună conduită nu înseamnă că aceasta nu are dreptul la plata *primei de asigurare*, cheltuială efectuată pentru soluționarea contestației. Partea în culpă, potrivit art. 278 alin. (8) din ordonanță, poate fi obligată la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, or cheltuielile pentru *constituirea garanțiilor de bună conduită* reprezintă astfel de cheltuieli.

Trecând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ...24.04.2015, i s-au adus la cunoștință următoarele motive de respingere:

- prin adresa nr. ../06.04.2015, autoritatea contractantă a solicitat să clarificați cum veți respecta prevederile legale în vigoare, respectiv H.G. nr. 1091/10.12.2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care la art. 1 alin (2) prevede că "începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, și prevederile Fișei de date a achiziției cap. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare, în care se specifică că, "La elaborarea ofertelor se va ține cont și de posibilele modificări legislative, de exemplu de majorarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, stabilit anual prin Hotărârea de Guvern", având în vedere că, în propunerea financiară, pentru determinarea tarifului orar pentru agent de pază, ați prevăzut un salariu de încadrare de 975 lei/lună pe întreaga durată de derulare a contractului.

- prin răspunsul nr. ....09.04.2015 la solicitarea de clarificări anterior amintită, ați modificat conținutul propunerii financiare, respectiv ați prezentat Nota privind determinarea tarifului orar pentru agent de pază, pornind de la un salariu de încadrare de 1.050 lei/lună (față de 975 lei/lună

declarat inițial în ofertă), cu următoarele modificări ale elementelor componente din tariful orar pentru agent de pază:

Nota privind determinarea tarifului orar pentru agent de pază depusă inițial în ofertă:

- salariu de încadrare ... lei/lună
- număr de ore de noapte lucrate de către un agent 40 h
- fond handicap 0,10 lei
- % ch. indirecte 4%
- % beneficiu 1,5%

Nota privind determinarea tarifului orar pentru agent de pază prezentată prin răspunsul nr. ...09.04.2015 la solicitarea de clarificări nr. .../06.04.2015:

- salariu de încadrare - ... lei/lună
- număr de ore de noapte lucrate de către un agent 27,5 ore
- fond handicap 0
- % ch. indirecte 0,01%
- % beneficiu 0,1%.

- în conformitate cu art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare „*oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă*”.

Comisia de evaluare a declarat oferta INACCEPTABILĂ conform art. 36 alin. (1), lit f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece în urma verificărilor prevăzute la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, respectiv în urma verificării propunerii financiare din punct de vedere al nivelului de salarizare a forței de muncă se constată că nu respectați H.G. nr. 1091/10.12.2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care la art. 1 alin (2) prevede că „Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar.”, întrucât în propunerea financiară, pentru determinarea tarifului de pază, ați prevăzut un salariu de încadrare de ... lei/lună, pe întreaga durată a Contractului.

Această constatare este confirmată și de răspunsul dvs. nr. ...09.04.2015 la solicitarea de clarificări nr. .../06.04.2015, prin care prezentați Nota privind determinarea tarifului orar pentru agent de pază, pornind de la un salariu de încadrare de ... lei/lună, din care rezultă faptul că nu puteți susține tariful de ...lei/oră în aceleași condiții declarate în oferta depusă (număr de ore de noapte lucrate de către un agent 40 h, fond handicap 0,10 lei, % ch. Indirecte 4%, % beneficiu 1,5%).

Mai mult decât atât, facem precizarea că, în calculul prezentat pentru un salariu de încadrare de ... lei/lună, ați redus numărul de ore de noapte lucrate de către un agent, de la 40 de ore la 27,5 ore, cu toate că, pentru același număr de agenți de pază, numărul de ore de noapte este același, indiferent de salariul de încadrare.

Verificând propunerea financiară a ..., Consiliul constată că cele de mai sus au fost corect reținute de autoritatea contractantă, în urma răspunsului la clarificări, aceasta modificându-și conținutul propunerii financiare.

Astfel, atașat adresei nr. ...09.04.2015, societatea contestatoare a transmis notele privind determinarea tarifului orar pentru un agent de pază, cu luarea în calcul a unui salariu de bază de 975 lei, respectiv de 1050 lei.

Potrivit art. 1 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1091/2014 *Începând cu data de 1 ianuarie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 975 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând ... lei/oră.* (2) *Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând ...lei/oră.*

Având în vedere dispozițiile legale citate, în mod corect, autoritatea contractantă a cerut clarificări ofertantei, în calculul tarifului orar, aceasta luând în considerare salariul de 975 lei lunar.

În nota privind determinarea tarifului orar calculat la un salariu de bază de 1050 lei, ofertanta a modificat fondul de handicap, procentul pentru cheltuieli indirecte și beneficiul, astfel cum a evidențiat și autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii. De asemenea, în explicațiile date, ofertanta a precizat că, în oferta inițială, numărul de ore lucrate noaptea de un agent era 40, pentru ca, în oferta cu salariul de bază de 1050 lei, numărul de ore lucrate să fie de 27,5 ore.

Or, astfel de modificări nu pot fi acceptate, în mod corect, autoritatea contractantă respingând oferta în temeiul art. 79 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Modificarea salariului de bază nu putea atrage modificarea procentelor pentru profit, cheltuieli indirecte și numărul de ore lucrate noaptea de un agent. De altfel, se observă că, deși a luat în calcul salarii de bază diferite (975 lei și 1050 lei), contestatoarea a prezentat în ambele variante un tarif orar de ...lei/oră/agent. Explicațiile aduse prin contestație în legătură cu modificările efectuate nu pot fi primite, modificările operate de contestatoare neputând fi acceptate, în raport cu dispozițiile legale aplicabile (art. 78 și 79 din hotărâre).

Mai mult decât atât, se poate observa că autoritatea contractantă a cerut ofertantei clarificări, având în vedere nerespectarea, în întocmirea propunerii financiare, atât a dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr. 1091/2014, cât și a prevederilor fișei de date a achiziției, și nu o altă propunere financiară cu luarea în considerare a unui alt salariu de bază. Or, o modificare a propunerii financiare poate fi acceptată doar în acord cu dispozițiile art. 79 din hotărâre.

Chiar și în situația în care s-ar lua în calcul posibilitatea invocată de societatea contestatoare că nota de fundamentare cu luarea în considerare a salariului de bază de 1050 lei ar fi fost prezentată ca exemplu, nu se poate considera că a fost justificat tariful de ...lei/oră/agent, în condițiile în care, începând cu data de 01.07.2015,

este prevăzut un nou tarif orar, care nu a fost avut în vedere de societatea contestatoare.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ....

Întrucât contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... au fost admise, iar cea formulată de ... respinsă ca nefondată, Consiliul va admite în parte cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**