



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel.: +4 021 310.46.41 Fax: +4 021 310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, din data de 13.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8078/14.05.2014, formulată de către....., cu domiciliul în ..., ..., ..., împotriva procedurii de licitație publică, organizată de către, cu sediul în comuna ..., ..., județul ... în calitate de locator, în vederea atribuirii contractului de „Închiriere a unor terenuri agricole aparținând domeniului privat al comunei ...”, se solicită

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, declină soluționarea contestației depuse de către, cu domiciliul în ..., ..., ..., în contradictoriu cu, cu sediul în comuna ..., ..., județul..... TRIBUNALUL ...- SECȚIA CIVILĂ, cu sediul în....., b-dul., nr., județul ...

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

..... a formulat contestația, fără număr de înregistrare la emitent, din data de 13.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8227/15.05.2015, împotriva procedurii de licitație publică, organizată de către, cu sediul în comuna ..., ..., județul ... în calitate de locator, în vederea atribuirii contractului de „Închiriere a unor terenuri agricole aparținând domeniului privat al comunei ...”, solicitând

Astfel, arată că, la data de 16.04.2015, la PRIMĂRIA COMUNEI ... s-a desfășurat o licitație publică „pentru niște terenuri”, care, în opinia sa, nu a fost inițiată așa cum prevede legea, respectiv prin publicarea unor anunțuri atât la sediul PRIMĂRIA COMUNEI ..., cât și în presă.

De asemenea, contestatorul precizează că s-a înscris, în vederea participării la procedura în cauză, prin adresa nr. 942/15.04.2015, însă terenurile au fost date în folosință unor persoane care deja le dețineau.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat, atât contestatorului cât și autorității contractante, prin adresele nr. 4416/...../19.05.2015 și nr. 4417/...../19.05.2015, să transmită un punct de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a C.N.S.C. raportat la dispozițiile art. 266 din OUG nr. 34/2006, în termen de două zile de la data primirii adresei.

..... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 8687/22.05.2015, prin care menționează faptul că atribuirea contractului privind închirierea de terenuri nu face obiectul OUG nr. 34/2006, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 13 din ordonanța menționată precum și dispozițiile art. 266 din același act normativ.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 8765/25.05.2015, prin care a precizat că înțelege să lase la aprecierea Consiliului soluționarea excepției invocate și, în situația în care va considera că nu este de competența acestuia, solicită să transmită, din oficiu, contestația către instanța competentă.

Analizând contestația formulată de către, prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

..... a organizat o procedură pentru atribuirea, prin licitație publică, a contractului de „închiriere a unor terenuri agricole aparținând domeniului privat al comunei ...”, sens în care a publicat un anunț, la data de 23.03.2015, în ziarul local „Patriotul”, la rubrica „Publicitate”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Prin urmare, Consiliul procedează, cu întâietate, la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației formulate de către C...A.

În acest sens, Consiliul constată că PRIMĂRIA COMUNEI ... a organizat o procedură de atribuire, în conformitate cu prevederile Legii nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia și ale Legii administrației publice și locale nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare și nu prin aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum rezultă din Hotărârea nr. 22/20.02.2015, emisă de Consiliul Local al Comunei ..., privind închirierea prin licitație publică a unor terenuri agricole situate în extravilanul comunei.

Conform dispozițiilor art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„Cu excepția contestațiilor prevăzute la art. 256 alin.(1⁴), Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, (...)”*.

Or, în condițiile în care termenul „procedură de atribuire” este definit la art. 3 lit. ș) din ordonanța de urgență ca fiind *„etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”*, Consiliul constată că procedura organizată de nu se regăsește printre acestea.

Mai mult decât atât, Consiliul reține în soluționare și dispozițiile art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, (...), precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor în legătură cu aceste proceduri”* or, în speță, autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică, prin aplicarea ordonanței, ci atribuirea unui contract printr-o procedură proprie, reglementată prin Hotărârea nr. 22/20.02.2015 a Consiliului local al Comunei ..., precum și în baza unor acte normative speciale, menționate anterior, prin urmare, nici soluționarea contestației nu poate fi invocată prin raportare la dispozițiile ordonanței de urgență nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, Consiliul reține în soluționare incidența prevederilor art. 13 din OUG nr. 34/2006, conform cărora *„prezenta ordonanță de*

urgență nu se aplică pentru atribuirea contractului de servicii care: a) are ca obiect cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora (...)”, astfel că în cazul de față, solicitările contestatorului nu sunt întemeiate pe normele ordonanței precizate, iar dispozițiile cap. IX - Soluționarea contestațiilor din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală, cererea respectivă urmând a face obiectul dispozițiilor Legii nr. 554/2004, a contenciosului administrativ.

Având în vedere cele mai sus prezentate, respectiv faptul că procedura de atribuire contestată, nu a fost organizată prin aplicarea dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și luând în considerare dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională sau în justiție, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*, se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestației formulate de către nu intră în sfera de competență materială a Consiliului.

În consecință, dat fiind faptul că normele de competență sunt de ordine publică, părțile neputând deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței materiale a Consiliului la soluționarea de contestații pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în baza art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția lipsei de competență materială a C.N.S.C. în soluționarea contestației formulate de către, invocată din oficiu.

Totodată, ținând cont de prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*, Consiliul apreciază că în cauză sunt incidente și dispozițiile art. 132 alin. (1) și (2) din cadrul Codului de Procedură Civilă, conform cărora *„(1) Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent. (...) (3) Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul*

fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”.

Toate cele ce preced conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acestuia și urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să decline contestația depusă de către, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate publică și sediul acesteia, Consiliul constatând că TRIBUNALUL ...- SECȚIA CIVILĂ are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul dispune declinarea dosarului cauzei către instanța pe raza căreia se află, respectiv TRIBUNALUL ...- SECȚIA CIVILĂ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) file.