



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 48/30.03.2015, înregistrată la Tribunalul Botoșani, Secția Contencios Administrativ si Fiscal sub nr. 1736/86/2015, SC ... SRL, cu sediul în ..., ...județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată prin ...- Administrator, critică documentația de atribuire întocmită de ...A, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritatea contractantă în procedura, licitație deschisă, publicată pe [...](#), sub nr. .../..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii pentru silvicultură - regenerarea pădurilor, pepiniere și solarii”, solicitând instanței de judecată ...ere a ofertelor. Cauza, prin declinarea competenței materiale a instanței, a fost înregistrată pe rolul CNSC primind numărul de dosar .../2015.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge contestația formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 48/30.03.2015, înregistrată la Tribunalul Botoșani sub nr. 1736/86/2015, SC ... SRL critică documentația de atribuire întocmită de ...A în procedura arătată, considerând-o nelegală.

După învestirea instanței, ...A invocând excepția necompetenței materiale a tribunalului, cu indicarea competenței Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, motivat de faptul că în speță sunt aplicabile prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în Anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX din ordonanța de urgență, iar Tribunalul Botoșani - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, prin Sentința nr. 1024/07.05.2015, își declină competența de soluționare în favoarea Consiliului.

Prin adresele nr. 4461/..... și 4460/..... din 20.05.2015, Consiliul aduce la cunoștința părților faptul că pe rolul său a fost înscrisă cauza amintită. Prin aceleași adrese, părților, în conformitate cu prevederile art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, li s-a solicitat acestora exprimarea poziției față de cauză, inclusiv cu privire la constituirea garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 14837/21.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 8613/21.05.2015, ...A a transmis Consiliului faptul că, la data de 30.03.2015, SC ... SRL a înaintat contestația prin fax, fără a face dovada constituirii garanției de bună conduită, conform dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, solicitând respingerea ei.

Prin adresa nr. 82/22.05.2015, întregistrată la CNSC sub nr. 8702/22.05.2015, contestatoarea prezintă o copie a OP nr. 130/06.04.2015, în valoare de 5790.00 lei, pe care era menționat „garanție de bună conduită licitație din data de 31.03.2015”.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru silvicultură - regenerarea pădurilor, pepiniere și solarii”, ...A, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea anunțului de

participare nr. 13086/... pe site-ul [www.rosilva.ro](http://www.rosilva.ro), odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de conținutul fișei de date a achiziției, SC ... SRL a înaintat Tribunalului Botoșani - Secția Contencios Administrativ și Fiscal prezenta contestație, care prin Sentința nr. 1024/07.05.2015 și-a declinat competența de soluționare în favoarea Consiliului.

Constatând lipsa garanției de bună conduită, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) – (5) și a art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 modificată prin OUG nr. 51/2014, dovada constituirii ei.

Urmare a corespundeții purtate cu părțile, referitor la constituirea garanției de bună conduită, Consiliului reține faptul că în procedura din speță există două contestații formulate de SC ... SRL, respectiv una la documentația de atribuire (nr. 48/30.03.2015, care se află pe rolul Consiliului) și cea împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, care se află pe rolul Tribunalului Botoșani - Secția Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 1927/86/09.04.2015 și declinat spre soluționare, prin sentința civilă nr. 1137/21.05.2015, către CNSC (dar neînregistrat la CNSC până la data prezentă).

De asemenea, din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliului reține și faptul că SC ... SRL a constituit garanția de bună conduită prin OP nr. 130/06.04.2015 pentru licitația din data de 31.03.2015, respectiv pentru contestația împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Or, în considerarea dispozițiilor exprese ale art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 51/2014, Consiliul respinge contestația (împotriva documentației de atribuire), pentru lipsa garanției de bună conduită.

Pentru a decide astfel, Consiliul are în vedere că dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 51/2014, sunt lipsite de echivoc, în sensul că obligația constituirii garanției de bună conduită reprezintă o conduită asociată fiecărei contestații, indiferent de autorul acesteia din urmă.

Scopul constituirii garanției de bună conduită, indicat la alin. (1) al aceluiași art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, vizează protejarea autorității contractante tocmai de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatorului.

Cum cele două contestații sunt cu obiect distinct (dar în aceeași procedură), așa cum s-a reținut mai sus, finalitatea analizei lor pe fond ar putea avea rezultat distinct, respectiv nu ar putea fi confundată.

Prin urmare, cererea de conexare a contestațiilor, formulată de autoarea lor, nu are temei, întrucât cea aflată în soluționare nu

respectă condițiile legale de investire, autoritatea contractantă a probat (prin corespondența cu CNSC) faptul că OP privește garanția de bună conduită pentru contestația împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

În consecință, văzând situația de fapt, Consiliul este obligat să se raporteze la prevederile amintitului alin. (2) al art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006: „Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1)”, privitor la contestație.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) și ale art. 281 din OUG nr. 34/2006.

### **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...